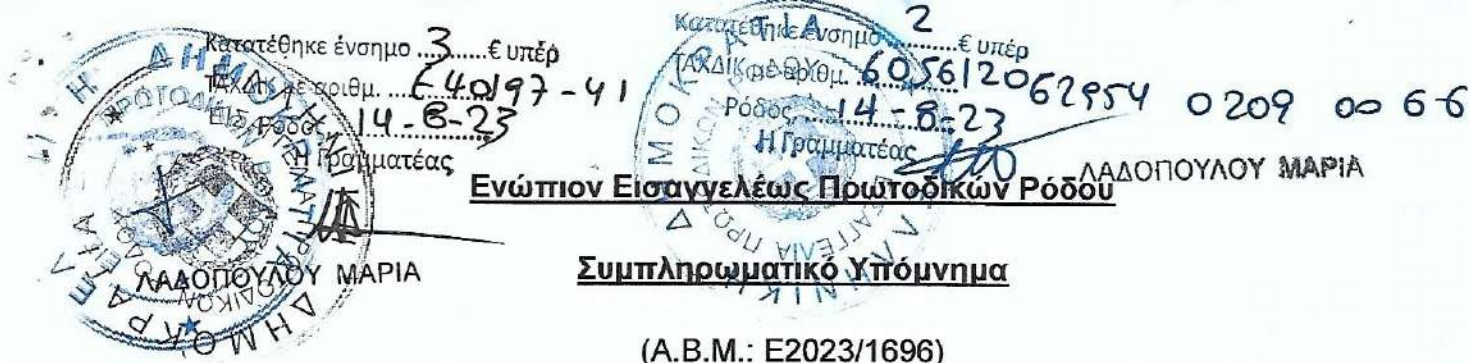




(Α.Β.Μ.: Ε2023/1696)

Θωμά – Δημήτριου Σπανού του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου στο 5° Χλμ. Ρόδου –
Λίνδου, επαγγέλματος εμπόρου, με Α.Δ.Τ.: ΑΗ 950857 και Α.Φ.Μ.: 027637336 Δ.Ο.Υ.
Ρόδου 7542.

Αξιότιμη Κυρία Εισαγγελέας.

Μετά από σχετικό αίτημα μου, έλαβα αντίγραφα των καταθέσεων των
κατηγορούμενων της με Α.Β.Μ.: Ε2023/1696 σχηματισθείσας δικογραφίας.

Επί των καταθέσεων αυτών, παρακαλώ λάβετε γνώση των κάτωθι:

Σχετικά με τον κατηγορούμενο

Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν:

Στην Α. ενότητα των γραπτών εξηγήσεων του:

Αναφορικά με τις από 07-07-2023, κατατεθειμένες στο Πταισματοδικείο Ρόδου,
γραφπές εξηγήσεις του ο κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν, εμμένει και με
αυτές, εντόνως επαναλαμβανόμενα ζητάει, ΓΙΑ ΠΟΛΛΟΣΤΗ ΦΟΡΑ όπως διαταχθεί
διά του αρμόδιου κ. Εισαγγελέως Πρωτοδικών Ρόδου η θέση μου σε ακούσια
νοσηλεία, καθώς δεν υπάρχει πλέον κανένας άλλος τρόπος να προστατευτεί !!!

«Όσα δεν φτάνει η αλεπού, τα κάνει κρεμαστάρια» και «φωνάζει ο κλέφτης για να
φύγει ο νοικοκύρης». Αυτές είναι δύο λαϊκές παροιμίες που αποτυπώνουν την
συμπεριφορά του συγκεκριμένου κατηγορούμενου, που μονίμως στρουθοκαμηλίζει.

Έμαθε ως κακομαθημένος κανακάρης της μαμάς του που είναι να αρπάζει από τους
συμπολίτες του ότι του «γυαλίζει στο μάτι» εδώ και δεκαετίες, υπό την προστασία των

Θωμάς- Δημήτριος Χρήστου Σπανός
Έμπορος +30.2241068847

5χλμ. Ρόδου-Λίνδου Τ.Κ.: 85100
+30.6946696310

info@spanosthomas.com
www.spanosthomas.com

Σελίδα 1 από 70

Εισαγγελικών και Δικαστικών Αρχών που απόλυτα ελέγχει και αυτό μόνον οι ίδιες
Εισαγγελικές και Δικαστικές Αρχές μπορούν τούτο να σταματήσουν.



Ως την έγκληση μου, τεκμηριωμένα εκθέτω, ο κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν ενεργεί πάντα ως ηθικός αυτουργός και ως αρχηγός εγκληματικής οργάνωσης.

Είναι ιθύνον νους δομημένης και με διαρκή δράση ομάδας που διαπράττει κλοπές, απειλές, ψευδορκίες, εκβιασμούς, απάτες ιδιαίτερα μεγάλης αξίας, επικίνδυνες σωματικές βλάβες, με σκοπό την υφαρπαγή κυρίως ακίνητων περιουσιών, όπως πράττει μακροχρόνια κατά εμού.

Τούτα πράττει έχοντας τον έλεγχο της τοπικής Εισαγγελίας και Δικαιοσύνης, κυρίως, μέσω του νυν εισαγγελέα Εφετών Αθηνών Γεώργιου Οικονόμου, που προστατεύει τον ίδιο και όσους συναποτελούν την δρώσα εδώ και δεκαετίες ομάδα του, συνεργαζόμενος μαζί τους, όπως τεκμηριωμένα εκθέτω στην έγκληση μου.

Επειδή επιχειρείται πολλά χρόνια τώρα ο εγκλεισμός μου σε κατάσταση κράτησης, εναλλακτικά σε ψυχιατρική κλινική, πλέον επίμονα και επιτακτικά, όπως εκθέτω στη έγκληση μου (βλέπε, σχετικά έγκλησης: 04-38, 11-02), αναγκάζομαι να απευθύνομαι προς τους Ανώτατους Ιθύνοντες της Ελληνικής Πολιτείας, εκθέτοντας τα κατά εμού δρώμενα, για προστασία μου, όπως τελευταία με την από 18-06-2023 επιστολή ευαισθητοποίησης – καταγγελία μου (σχετικό 00 του παρόντος) για την οποία μετά από διαβίβαση της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, σχηματίστηκε η με ΑΒΜ.:Α2023/3428 δικογραφία κατά του εισαγγελέα Εφετών Αθηνών Γεώργιου Οικονόμου.

Η μακροχρόνια άρρηκτη σχέση του συγκεκριμένου εισαγγελέα με τον Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν, αποτέλεσμα έχει την απιμωρησία των όσων κατά εμού αδικοπραγούν και την αποθράσυνση τους που εντείνει την μακροχρόνια και άοκνη εξώθηση μου στα άκρα, ένεκα της οποίας καταφεύγω αμυνόμενος πάντα στο θεσμό της Δικαιοσύνης, ενίοτε καταθέτοντας και μηνύσεις κατά δικαστών που εξωθούνται να παρανομούν και προκλητικά να με αδικούν, όπως εκθέτω στην έγκληση μου (βλέπε σχετικά 09-40 & 09-41 έγκλησης) και στο από 29-05-2023 κατατεθειμένο υπόμνημα μου στο Πταισματοδικείο Ρόδου για τη δικογραφία, ένεκα και το παρόν συμπληρωματικό υπόμνημα μου, (βλέπε σχετικά 17, 18, 19 υπομνήματος).

Αποτέλεσμα των ανωτέρω η υπ' αριθμόν 189/2020 (σχετικό 26 υπομνήματος) διάταξη της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου, η οποία εκδόθηκε για το συμβάν της 06-06-2020

όπου αντιστρέφοντας και παραποιώντας τα γεγονότα ο Ιωάννης Μανουσέλης κατέθεσε κατά εμού ψευδή έγκληση στο Α.Τ. Ρόδου και διενεργήθηκε παράνομη σύλληψη μου στο γραφείο μου από τέσσερις αστυνομικούς, μετά τη δύση του ηλίου και χωρίς ένταλμα σύλληψης. Για το συμβάν σχηματίστηκε η με Α.Β.Μ.: Φ2020/2184 δικογραφία για την οποία εκδόθηκε η ανωτέρω αναφερόμενη 189/2020 (σχετικό 26 υπομνήματος) διάταξη της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου η οποία κυοφόρησε την από 06-02-2020 (σχετικό 26 υπομνήματος) αίτηση μου περί παρέμβασης του τότε Γενικού Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου. Για το ίδιο συμβάν κατέθεσα την από 12-06-2020 (σχετικό 04-43 έγκλησης) εγχειρισμένη στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου έγκληση μου, για την οποία σχηματίστηκε η με Α.Β.Μ.: Ε2020/2343 δικογραφία και εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 216/2021 διάταξη η οποία και αυτή κυοφόρησε την από 20-02-2022 (σχετικό 27 υπομνήματος) Ενημέρωση-Καταγγελία-Αίτηση μου προς τον τότε Γενικό Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, που έλαβε αριθμό εισερχομένου 372/21-02-2022 (σχετικό 27 υπομνήματος) στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου.

Στις ανωτέρω δύο αιτήσεις μου, προς τον Γενικό Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, κάνω ευθεία αναφορά στον εισαγγελέα νυν Εφετών Αθηνών Γεώργιο Οικονόμου και στον ρόλο που αυτός επιπελεί, προστατεύοντας τα συμφέροντα και τους ανθρώπους του Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν, εκμεταλλευόμενος την μεγάλη θεσμική του δύναμη και τις εξουσίες που του παρέχει η υπηρεσία του, η εισαγγελία. Αμφότεροι επιχειρούν να με εγκλείσουν σε κατάσταση κράτησης εναλλακτικά σε ψυχιατρική κλινική και σε αυτό το πλαίσιο εντάσσετε η επίκληση του πρώτου στις από 07-07-2023 γραπτές εξηγήσεις του και στην Α. ενότητα αυτών, στο Παισματοδικείο Ρόδου, όπου επικαλείται τις απορριφθείσες για τον ίδιο διατάξεις των προηγούμενων εγκλήσεων μου, οι οποίες εκδόθηκαν υπό τις συνθήκες της προστασίας που αυτός και οι άνθρωποί του απολαμβάνουν.

Στην Β. ενότητα των γραπτών εξηγήσεων του, αναφέρει:

«Β. Επιπρόσθετα λόγω της συνεχούς παρενοχλήσεως και εμμονής του μηνυτή τόσο με την αποβιώσασα ήδη μητέρα μου αλλά και εμένα τον ίδιο, προκειμένου να προστατευτούμε ασκήσαμε κατ' αυτού ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου την από 30-10-2019 και με αριθ. κατ. 254/2019 αγωγή προσβολής προσωπικότητας και αδικοπραξίας λόγω τέλεσης των αδικημάτων της ψευδούς καταμηνύσεως, της εξύβρισης, της συκοφαντικής δυσφημήσεως και της προσβολής

της μνήμης νεκρού, στρεφόμενη κατά εγκαλούντος και της Ελένης Καρόφτη του Μερκουρίου. Ο δε εγκαλών άσκησε την υπ' αριθ. 300/2019 ανταγωγή του. Επί των ανωτέρω, κατόπιν συνεκδικάσεως, εξεδόθη η υπ' αριθ. 40/2021 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, δια της οποίας έγινε δεκτή η αγωγή μας και απορρίφθηκε εν όλω η ανταγωγή του εδώ εγκαλούντος και υποχρεώθηκε αυτός και η έτερη αναγόμενη: α), β) ..., γ) ..., δ) ..., και ε) καταδικάστηκαν στα δικαστικά έξοδα της αγωγής ύψους 1.500€ και στα δικαστικά έξοδα της ανταγωγής ύψους 31.315€..».

Όμως, η αλήθεια είναι, ότι:

Δια της με αριθμό πρωτοκόλλου 478/15-04-2019 (σχετικό 01 του παρόντος) απήσεως μου, στη γραμματεία του Πρωτοδικείου Ρόδου, αιτήθηκα χορήγηση νομικής βοήθειας που αφορούσε, «Τον διορισμό δικηγόρου και Δικαστικού επιμελητή, προκειμένου να καταθέσω αγωγή αποζημίωσης κατά του Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν, ως ηθικού αυτουργού όλων των κατά εμού μακροχρόνια δρώμενων. Ενδεικτικά από τους Μανουσέλη Ιωάννη, Καπακλή Αχμέτ, Καρίκη Ευστράτιο, Παπαντωνίου Ιωάννη, Κώτη Χρυσάνθη...».

Σε αυτήν έκθετα περιεκτικά τα όσα μακροχρόνια υπέμενα από τους λοιπούς συγκατηγορούμενους του και τον λόγο για τον οποίο τα υπέμενα αυτόν της υφαρπαγής της ιδιοκτησίας μου για να νομιμοποιήσει ο κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν την δική του. Δήλωνα μάλιστα ότι επρόκειτο να διεκδικήσω από τον ίδιο το συνολικό ποσό των τριάντα τεσσάρων εκατομμυρίων ευρώ (34.000.000 €).

Η αίτηση μου ικανοποιήθηκε διά της υπ' αριθμόν 95/17-04-2019 (σχετικό 02 του παρόντος) Πράξης του Πρωτοδικείου Ρόδου στο όνομα του δικηγόρου Νικήτα Μπόλκα.

Υπέμενα τον εμπαιγμό και τις κωλυσιεργίες του συγκεκριμένου δικηγόρου, για περισσότερο από έξη (6) μήνες, έως και την 22-10-2019 (σχετικό 03 του παρόντος) όπου και κατέθεσα την εγχειρισμένη στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου σχετική αίτηση μου περί κλήσης του και σύστασης του να καταθέσει την αποποίηση του, εφόσον δεν επιθυμεί να ανταποκριθεί στον διορισμό του.

Διά της υπ' αριθμόν 385/23-10-2019 (σχετικό 04 του παρόντος) Πράξης του Πρωτοδικείου Ρόδου, διορίστηκε ο δικηγόρος Αναστάσιος Μπακαλούμας να μου παρέχει



την συγκεκριμένη νομική βοήθεια προκειμένου να καταθέσω αγωγή κατά του Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν.

Να σημειωθεί ότι:

Στις **17-04-2019** όπου εκδόθηκε η υπ' αριθμόν **95/17-04-2019** (σχετικό 02 του παρόντος) Πράξη του Πρωτοδικείου Ρόδου στο όνομα του δικηγόρου Νικήτα Μπόλκα, εξερχόμενος από την πίσω πόρτα του Δικαστικού Μεγάρου με περίμενε ο αρχιτέκτονας μηχανικός Βασίλειος Αφαντενός και μου είπε ότι αποφάσισαν να οικοδομήσουν αντιπαροχή την ιδιοκτησία μου, ώστε να νομιμοποιήσουν και εκείνοι την δική τους και να τους κάνω προς τούτο 2-3 προτάσεις. Προφανώς ένεκα της πρόθεσης μου να κινηθώ δικαστικά εναντίον του.

Στις **14-05-2019** (σχετικό 05-01 του παρόντος) και στην προσπάθεια μου να απεγκλωβιστώ από τις συνεχείς πιέσεις που από παντού δεχόμουν και θέλοντας να απαλλαγώ από αυτές και να βρω την ησυχία μου απευθύνθηκα προς τούτο ηλεκτρονικά στον αρχιτέκτονα μηχανικό Βασίλειο Αφαντενό, αναφερόμενος εμμέσως πλην σαφώς στον εισαγγελέα Γεώργιο Οικονόμου ο οποίος ξέρω ότι παρακολουθεί τις επικοινωνίες μου.

Στις **17-05-2019** (σχετικά 05-02 & 05-03 του παρόντος) απέστειλα ηλεκτρονικά την πρόταση μου στον αρχιτέκτονα – μηχανικό Βασίλειο Αφαντενό, στην οποία, παρά το γεγονός ότι οι ίδιοι μου την ζήτησαν, όχι απλά δεν έδωσαν συνέχεια, αλλά και την χρησιμοποίησαν εναντίον μου στην αγωγή τους που ακολούθησε, κάνοντας επιλεκτική άντληση του περιεχομένου της, αντιστρέφοντας και διαστρεβλώνοντας το περιεχόμενο της και την έννοια - σκοπό της.

Η ομηρία του δικηγόρου Νικήτα Μπόλκα ο οποίος αποποιήθηκε τον διορισμό του, την **23-10-2023** (σχετικό 04 του παρόντος) μετά από την από **22-10-2019** (σχετικό 03 του παρόντος) αίτηση μου στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου είχε σαν αποτέλεσμα να καθυστερήσει η συγγραφή και κατάθεση της αγωγής μου κατά του Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν. Τούτη δε τελικά, δεν χρειάστηκε να την καταθέσω καθώς με πρόλαβαν ο ίδιος με την εκλιπούσα μητέρα του και μου κατέθεσαν εκείνοι πρώτοι την με αριθμό κατάθεσης **254/04-11-2019** (σχετικό 01-01 της έγκλησης) κατατεθειμένη στη γραμματεία του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, αγωγή τους.

Σε απάντηση τους κατέθεσα την με αριθμό κατάθεσης 300/30-12-2019 (σχετικό 01-02 της έγκλησης) κατατεθειμένη στη γραμματεία του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου τεκμηριωμένη ανταγωγή μου.



Εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 40/2021 (σχετικό 01-05 της έγκλησης) απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου για την οποία επαίρονται για όσα τους επιδικάζει ιδιαίτερα δε για το γεγονός ότι απέρριψε την ανταγωγή μου και επιδίκασε σε εμένα τα δικαστικά έξοδα για μεν την αγωγή τους το ποσόν των χιλίων πεντακοσίων ευρώ (1.500 €) και για δε την ανταγωγή μου το ποσόν των τριάντα μιας χιλιάδων τριακοσίων δέκα πέντε ευρώ (31.315 €) ???.

Είναι πρόδηλα εκδικητική η συγκεκριμένη απόφαση στις κατατεθειμένες εγκλήσεις μου κατά δικαστών σε συνάρτηση του απόλυτου ελέγχου των αντιδίκων μου στο θεσμό της τοπικής Δικαιοσύνης, μεταφέροντας μου και το μήνυμα τους οι αντίδικοι μου ότι δεν έχω τύχη μαζί τους στο χώρο της Δικαιοσύνης την οποία καπηλεύονται αποκλειστικά. Το εξωφρενικό και εξωπραγματικό ποσό των (31.315 €) που μου επιδίκασε η συγκεκριμένη απόφαση για δικαστικά έξοδα της ανταγωγής μου, άκρως δυσανάλογα με τα έξοδα των 1.500 € που μου επιδικάστηκαν για την αγωγή των αντιδίκων μου, τη στιγμή μάλιστα που έχω παρασταθεί με χορήγηση νομικής βοήθειας μαρτυρά τούτο και προδίδει- καταδεικνύει την φιλοσοφία – σκεπτικό υπό των οποίων εκδόθηκε η συγκεκριμένη δικαστική απόφαση, πέραν των όσων αναλυτικά και τεκμηριωμένα εκθέτω στην ανταγωγή μου και ουδόλως, εκ των πραγμάτων αποδεικνύεται, ελήφθησαν υπόψη.

Συνεχίζοντας, στην Β. ενότητα των γραπτών εξηγήσεων του, αναφέρει:

«... Κατά της ανωτέρω αποφάσεως ο εγκαλών άσκησε την υπ' αριθ. 52/2021 (πρωτόδικο) και 76/2021 (εφ) έφεση του επί της οποίας εξεδόθη η υπ' αριθ. 259/2022 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου, η οποία απέρριψε στην ουσία της την έφεση αυτού με εκτενείς αιτιολογίες κρίνοντας ότι αυτός εξακολουθητικά και αδικαιολόγητα διώκει εμέ με ταυτόχρονη χρήση απαξιωτικών εκφράσεων και καταδίκασε αυτόν στα δικαστικά έξοδα μόνο εκείνου του βαθμού δικαιοδοσίας τα οποία όρισε στο ποσό των 31.915 € (!!!).

Με δεδομένο, ως ήδη εκτέθηκε, ότι τα όσα αναφέρονται στην υπό κρίση έγκληση έχουν αποτελέσει περιεχόμενο και άλλων εγκλήσεων, που ήδη σε πρώιμο στάδιο τέθηκαν στο αρχείο από τον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών με την αιτιολογία ότι είναι ουσία αβάσιμες, ακατάληπτες και ανεπίδεκτες δικαστικής διερεύνησης και δικαστικής εκτίμησης, αλλά και από τα πολιτικά δικαστήρια ως άκρως συκοφαντικά για την προσωπικότητα μου, συνάγεται ότι κατ' ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 57 ΚΠΔ, η υπό κρίση έγκληση πρέπει να κριθεί απαράδεκτη λόγω ύπαρξης δεδουλευμένου, άλλως να τεθεί και αυτή στο αρχείο λόγω του ότι τα καταγγελλόμενα έχουν ήδη κριθεί πολλάκις από τις δικαστικές αρχές ως κατ' ουσίαν αβάσιμα, ψευδή και κατασυκοφαντικά.

Επομένως σχετικά με όσα αναφέρονται στην παρούσα υπόθεση έχει ήδη υπάρξει μια πρώτη κρίση από τα αρμόδια πολιτικά Δικαστήρια, η οποία κατέληξε ότι όλοι οι ισχυρισμοί του εγκαλούντος είναι ψευδείς, αναπόδεικτοι και κατασυκοφαντικοί».

Όσον αφορά την υπ' αριθμόν 259/2022 (σχετικό 01-09 της έγκλησης) απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου, για την οποία εκ νέου επιτίθεται ότι μου επέβαλε και αυτή το εξωφρενικό και εξωπραγματικό ποσό των (31.915 €), ενόσω και σε αυτήν παραστάθηκα με νομική βοήθεια, τούτη επιβεβαιώνει το σκεπτικό και την φιλοσοφία με την οποία εκδόθηκε και η πρωτόδικη υπ' αριθμόν 40/2020 (σχετικό 01-05 της έγκλησης) απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, οι οποίες αμφότερες εκδόθηκαν προδήλως εκδικητικά, επιδικάζοντας μου το συνολικό αστρονομικό ποσόν των εξήντα τριών χιλιάδων διακοσίων τριάντα ευρώ (63.230 €) ???.

Η υπ' αριθμόν δε 259/2022 (σχετικό 01-09 της έγκλησης) απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου, επιπρόσθετα, αποδεδειγμένα εκδόθηκε υπό το πρίσμα των ανωτέρω απαξιώνοντας το εξετάζον δικαστήριο να λάβει τεκμηριωμένη γνώση των θέσεων και απόψεων-προτάσεων μου, αποφασίζοντας δυσμενώς προκατειλημμένα κατά εμού, καθώς:

Στις 05-11-2021 όπου συζητήθηκε η έφεση μου, κατέθεσα επί έδρας τα σχετικά της, τα οποία είναι μερικές χιλιάδες σελίδες σε περίπου δέκα και πλέον τόμους, πέραν του γεγονότος ότι αναφέρονται συνοπτικά και περιεκτικά ως τριάντα τέσσερα (34) στις

κατατεθειμένες μετά των σχετικών επί έδρας προτάσεις μου. Ένεκα δε του όγκου τους τούτα έθεσα σε χαρτοκιβώτιο (σχετικό 06-01 του παρόντος).

Στις 10-08-2022 και ώρα 13:30 ενημερώθηκε, από την γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου, ο δικηγόρος μου Αναστάσιος Μπακαλούμας να προσκομίσουμε τα τριάντα τέσσερα (34) σχετικά της έφεσης μας έως και την 26-08-2022 και ώρα 14:00, καθώς παρά τον ενδελεχή έλεγχο δεν βρέθηκαν στη δικογραφία, (σχετικό 06-02 του παρόντος) ???.

Στις 16-08-2022 (σχετικό 06-03 του παρόντος) ενημέρωσα ηλεκτρονικά περί ώρα 10:34 (σχετικό 06-04 του παρόντος) τον πρόεδρο Εφετών Δωδεκανήσου για το γεγονός ότι τα τριάντα τέσσερα (34) σχετικά της έφεσης μου είναι μερικές χιλιάδες σελίδες σε πλέον των δέκα (10) τόμων και για το γεγονός ότι τούτα αδιαμφισβήτητα κατατέθηκαν επί έδρας με τις προτάσεις μας, όπως και σε αυτές επιγραφόταν.

Στις 16-08-2022 και περί ώρα 12:48, δηλαδή την ίδια ημέρα που τεκμηριωμένα ενημέρωσα τον πρόεδρο Εφετών Δωδεκανήσου και περίπου δύο (2) ώρες αργότερα, η γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου ενημέρωσε στον δικηγόρο μου Αναστάσιο Μπακαλούμα για το ότι τα σχετικά της έφεσης μου βρέθηκαν, (σχετικό 06-05 του παρόντος) ???.

Το Δικαστήριο που έκδωσε την υπ' αριθμόν 259/2022 (σχετικό 01-09 της έγκλησης) απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου συνεδρίασε δημόσια κατά την δικάσιμο της 05-11-2021 προκειμένου να αποφανθεί ότι η με αριθμό κατάθεσης 76/07-05-2021 κατατεθειμένη στη γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου, έφεση μου, πρόκειται να συζητηθεί. Η 259/2022 (σχετικό 01-09 της έγκληση μου) απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 19-09-2022.

Ως ανωτέρω εκτέθηκε τα σχετικά της έφεσης μου είχαν χαθεί και βρέθηκαν στις 16-08-2022.

Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι το εξετάζον Δικαστήριο την έφεση μου σκέφτηκε να λάβει γνώση των σχετικών τεκμηρίων της έφεσης μου στις 10-08-2022 όπου και η γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου μας ενημέρωσε ότι είχαν χαθεί και μας ζητούσε να προσκομίσουμε νέα. Τούτο έπραξε σχεδόν μετά δέκα μήνες όταν και θα έπρεπε να είχε εκδώσει ήδη την απόφαση του. Τα σχετικά βρέθηκαν στις 16-08-2022 και στις 19-09-2022 κρίθηκε και αποφασίστηκε η υπ' αριθμόν 259/2022 (σχετικό 01-09 της έγκλησης) απόφαση



του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου. Δηλαδή το Δικαστήριο αφού άφησε να περάσουν δέκα μήνες χωρίς να λάβει γνώση αυτών, μόλις αυτά βρέθηκαν, σε ένα μήνα σχεδόν έκδωσε την απόφαση του.

Εκ του όγκου των σχετικών της έφεσης μου και της πρωτόδικης δίκης, μα και της ίδιας της έφεσης και της ανταγωγής μου, τίθεται σε αμφιβολία αν το Δικαστήριο που έκδωσε την **259/2022** (σχετικό 01-09 της έγκλησης) απόφαση, έλαβε γνώση αυτών.

Προσωπικά γνωρίζοντας την υπόθεση μου και τα σχετικά τεκμήρια που προσκόμισα για να την υποστηρίξω, κρίνω ότι τούτων δεν έλαβε τουλάχιστον πλήρη γνώση και σίγουρα δεν εξέτασε την υπόθεση μου αμερόληπτα και ενδελεχώς.

Πέραν τούτων το γεγονός ότι και η υπ' αριθμόν **259/2022** (σχετικό 01-09 της έγκλησης) απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου, όπως και η πρωτόδικη υπ' αριθμόν **40/2021** (σχετικό 01-05 της έγκλησης) απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου αμφότερες και αντίστοιχα μου επέβαλαν για την έφεση μου και την ανταγωγή μου δικαστικά έξοδα ύψους **(31.915 €)** και **(31.315 €)** συνολικά **(63.230 €)** που είναι εκ των πραγμάτων υπέρογκα, εξωπραγματικά και εξωφρενικά, ενόσω μάλιστα σε αμφότερες παραστάθηκα με χορήγηση νομικής βοήθειας. Εκ τούτου του γεγονότος καταδεικνύεται ότι οι ανωτέρω δύο αποφάσεις εκδόθηκαν εκδικητικά κατά εμού και σίγουρα εκφράζουν και εκπροσωπούν την φιλοσοφία και το σκεπτικό με το οποίο τούτες εκδόθηκαν, αποδεικνύοντας εμπράκτως και επιπροσθέτως την καπήλευση των αντιδίκων μου στο θεσμό της τοπικής Δικαιοσύνης.

Σε κάθε περίπτωση όμως, η πολιτική μεταξύ μας δικαστική διαμάχη, συνεχίζεται σε επίπεδο Αρείου Πάγου πλέον, καθώς έχω καταθέσει την με αριθμό κατάθεσης **40/15-12-2022** (σχετικό 01-10 της έγκλησης) κατατεθειμένη στη γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου, Αίτηση Αναίρεσης κατά της υπ' αριθμόν **259/2022** (σχετικό 01-09 της έγκλησης) απόφασης του Εφετείου Δωδεκανήσου. Τούτη έχοντας λάβει αριθμό δικογραφίας 22/2023 προσδιορίστηκε να συζητηθεί από το Α2' Πολιτικό Τμήμα του Αρείου Πάγου κατά την δικάσιμο της 20-05-2024 (σχετικά 01-11 & 01-12 της έγκλησης).

Συνεπώς ο κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν πρέπει να έχει υπομονή και να περιμένει την τελική έκβαση της μεταξύ μας δικαστικής υπόθεσης από το Ανώτατο Δικαστήριο της χώρας.



Σε συνέχεια των ανωτέρω και όσον αφορά την επίκληση του άρθρου 57 του ΚΠΔ, αντιπαραθέτω τούτου τα άρθρα 58, 527 του ΚΠΔ. Επιπρόσθετα τούτων και όσον αφορά την επίκληση ότι οι εγκλήσεις μου κρίθηκαν «...ουσία αβάσιμες, ακατάληπτες και ανεπίδεκτες δικαστικής διερεύνησης και δικαστικής εκτίμησης, αλλά και από τα πολιτικά δικαστήρια ως άκρως συκοφαντικά για την προσωπικότητα μου...», αντιπαραθέτω το γεγονός ότι τούτες κρίθηκαν υπό το πρίσμα της προστασίας που ο συγκεκριμένος κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν απολαμβάνει από την τοπική Δικαιοσύνη με τις ευλογίες και την επιστασία του εισαγγελέα Εφετών Αθηνών Γεώργιου Οικονόμου και την επιδίωξη αμφοτέρων να με εγκλείσουν σε φυλακή εναλλακτικά σε ψυχιατρείο και προς τούτο κρίθηκαν τούτες δήθεν ως ακατάληπτες και χαρακτηρίζονται δήθεν από αοριστία και έλλειψη λογικής συνοχής. Κτίζουν σιγά – σιγά με εισαγγελικά και δικαστικά έγγραφα και αποφάσεις το επιδιωκόμενο προφίλ μου για να εκτελεστεί σε δεδομένη στιγμή η προκατειλημμένη απόφαση – επιδίωξη των Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν και του εισαγγελέα Γεώργιου Οικονόμου να με φυλακίσουν εναλλακτικά να με κλείσουν στο ψυχιατρείο για να δικαιολογήσουν αμφότεροι τα κατά εμού μακροχρόνια δρώμενα τους και να επωφεληθούν της ιδιοκτησίας μου.

Ο πρώτος ζητάει και ο δεύτερος επιστατώντας, επιδιώκει να ικανοποιήσει.

Στην Γ. ενότητα των γραπτών εξηγήσεων του:

Αναφέρει σε αυτήν:

«Γ. Κατά τα λοιπά επί των όσων αναφέρονται στην κρινόμενη έγκληση αναφέρω εκ νέου ότι πρόκειται περί κειμένου χαοτικού, στο οποίο τα αναφερόμενα πραγματικά περιστατικά ερείδονται **αποκλειστικά και μόνο στη φαντασία του καταγγέλλοντος, χωρίς να συνοδεύονται από αποδεικτικά έγγραφα η έστω από άλλα αποδεικτικά μέσα, από τα οποία να πιθανολογείται έστω και κατ' έλασσον η βασιμότητα αυτών.**

Επειδή δε ακριβώς όλα τα αναφερόμενα βρίσκονται στη σφαίρα της φαντασίας του εγκαλούντος, χωρίς τη συνοδεία κάποιου αποδεικτικού μέσου αδυνατώ να εισφέρω κάποια άλλη συνδρομή στην υπόθεση, πέραν του να αρνηθώ κατηγορηματικά τα όσα μου αποδίδονται.»

ΛΟΤΥΣ
ΑΝΤΙ
ΟΜΩΣ, η έγκληση μου συνοδεύεται από τρεις (3) τόμους που περιλαμβάνουν περίπου διακόσια τριάντα (230) αποδεικτικά έγγραφα. Είναι ορισμένη επακριβώς και στηρίζεται σε πραγματικά γεγονότα, δικαστικές αποφάσεις και δημόσια έγγραφα σε βάθος χρόνου τουλάχιστον τριών δεκαετιών. Το περιεχόμενο δε της έγκλησης μου είναι μεστό και διακρίνεται από συνοχή και κρυστάλλινο ειρμό σκέψης, έχοντας αρχή μέση και τέλος. Η αναφορά του δε ότι τα όσα εκθέτω στην έγκληση μου ανήκουν στην σφαίρα της φαντασίας μου, εντάσσεται στην απέλπιδα προσπάθεια του να με κλείσει σε ψυχιατρείο, καθώς άλλως δεν μπορεί να υπεκφύγει των κατά εμού μακροχρόνια αδικοπραξιών του.

Κατά τα λοιπά στην Γ. ενότητα των γραπτών εξηγήσεων του, ψεύδεται ασυστόλως, όπως βέβαια σε όλο το περιεχόμενο αυτών, καθώς αναφέρει ότι πέραν του Ιωάννη Μανουσέλη δεν γνωρίζει κανέναν άλλο από τους συγκατηγορούμενους του ενόσω είναι συνιδιοκτήτης με τον Αχμέτ Καπακλή του Νιχάτ και τη συμβολαιογράφο Χρυσάνθη Κώτη και έχουν συνάψει μεταξύ τους, πλείστα συμβόλαια, όπως στην έγκληση μου τεκμηριωμένα εκθέτω. Σχετικά δε με την εγκληματική οργάνωση της οποίας αρχηγός είναι, ισχυρίζεται ότι δήθεν δεν αντιλαμβάνεται από ποιους συγκροτήθηκε και με ποιους σκοπούς και ότι δήθεν δεν αντιλαμβάνεται αν φέρεται ύποπτος τέλεσης των αδικημάτων των άρθρων 224, 229 και 386 του Ποινικού Κώδικα.

Συνεχίζει δε, στηριζόμενος στην προστασία που απολαμβάνει από τις Δικαστικές και κυρίως τις Εισαγγελικές τοπικές αρχές, οι οποίες θέτουν κατά συνθήκη στο αρχείο η απορρίπτουν τις κατά αυτού εγκλήσεις μου, στην ίδια ρότα.

«Κατόπιν τούτων αρνούμαι απερίφραστα και κατηγορηματικά τα όσα μου αποδίδονται και επιφυλάσσομαι εκ νέου για την άσκηση των νομίμων δικαιωμάτων μου κατά του εγκαλούντος και επαναφέρω τους απολογητικούς ισχυρισμούς που και στο παρελθόν εισέφερα στην Εισαγγελία Ρόδου και οδήγησαν στην θέση των προηγούμενων μηνύσεων στο αρχείο ως ακολούθως:».

Συνεχίζει λοιπόν,

Στην Δ. ενότητα των γραπτών εξηγήσεων του:

Το ίδιο τροπάριο στρουθοκαμηλίζοντας, καθώς είχε επιτυχία με το να τεθούν στο αρχείο οι υποθέσεις του, προσπαθώντας να με βγάλει τρελό, αναφέροντας:



«Δ. Παρά την παντελή έλλειψη αποδεικτικών, ειρμού και σύνδεσης με την πραγματικότητα των όσων καταγγέλλονται, και παρά το ότι είναι δυσχερές να αντιληφθώ πως συνδέομαι με τα καταγγελλόμενα, προσπαθώντας να σταχυολογήσω τα περιστατικά που διαστρεβλωμένα ο εκκαλών αναφέρει, εικάζω ότι αυτός με θεωρεί ηθικό αυτουργό της συλλήψεως του, για τους λόγους που αναφέρει στα προσκομιζόμενα από αυτόν σχετικά έγγραφα με τίτλους «ΤΟΜΟΣ Α», «ΤΟΜΟΣ Β» και «ΤΟΜΟΣ Γ», ήτοι διότι δήθεν επιθυμώ να τον εκβιάσω για τη συνένωση της μερίδας 80 Α γαιών Ρόδου, επί της οποίας βρίσκεται κτίριο συνιδιοκτησίας μου, με την όμορη δική του μερίδα με αριθμό 84 γαιών Ρόδου. ...»

Όμως, η πραγματικότητα, όπως τεκμηριωμένα εκθέτω στην έγκληση μου, είναι ότι ο κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν είναι κύριος ιδιοκτήτης του υφιστάμενου κτιρίου στην 80^Α κτηματολογική μερίδα γαιών Ρόδου το οποίο πλέον αδυνατεί αναθεώρησης της 246/98 (σχετικό 03-02 & 03-09 της έγκλησης) ήδη ληγμένης από τις 24-06-2006, οικοδομικής του άδειας, καθόσον δεν έχει την ενδεικνυόμενη απόσταση, των διακοσίων μέτρων (200m) τουλάχιστον, από τους παρακείμενους φανούς σηματοδότησης, συμβολή οδών και δεν δύναται να εγκριθεί κυκλοφοριακή σύνδεση, απαραίτητο συνοδό έργο για την έκδοση οικοδομικής άδειας, για την συγκεκριμένη μερίδα.

Οι δε συνθήκες αυτές, ως είναι κατανοητό, δεν είναι μεταβαλλόμενες και υφίστανται ανέκαθεν.

Τούτο βεβαιώνουν, δια του υπ' αριθμόν ΔΤΕ 1301/06-04-2015 (σχετικό 11-08 της εγκλήσεως μου & 07 ως πλήρες, του παρόντος) εγγράφου οι κάτωθι νόμοι, υπηρεσίες και διευθύνσεις:

1. Η Διεύθυνση Τεχνικών Έργων Δωδεκανήσου (Τμήμα Συγκοινωνιακών Έργων) διά του υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου ΔΤΕ 1301/06-04-2015 εγγράφου.
2. Το Β.Δ. 465/1970, όπως τροποποιήθηκε με το Π.Δ. 509/1984, 143/1989, 401/1993 και 118/2006 και ισχύει σήμερα.
3. Το με αριθμό πρωτοκόλλου ΔΜΕΟ/ε/2222/25-06-2014 έγγραφο της Διεύθυνσης Μελετών Έργων Οδοποιίας του ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ.
4. Το με αριθμό πρωτοκόλλου ΝΣΚγ/οικ./8190/Φ.Ν414/03-02-2015 έγγραφο της Διεύθυνσης Νομοθετικού Συντονισμού και Καλής Νομοθέτησης του ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ.

Επιπρόσθετα, η οικοδομική γραμμή του συγκεκριμένου κτιρίου δεν έχει την ενδεικνυόμενη απόσταση των σαράντα πέντε μέτρων (45m) από τον άξονα της εθνικής οδού Ρόδου – Λίνδου η οποία είναι διπλής λωρίδας ανά κατεύθυνση και ως εκ τούτου, ως άξονας εκλαμβάνεται το μέσον της προσκείμενης κατεύθυνσης.

Τούτο δε το αυθαίρετο και κατά το ήμισυ κατεδαφιστέο κτίριο, ως πράγματι έτσι είναι, στερείτε οιασδήποτε δικαιοπραξίας. Προκειμένου δε να εκδώσουν την 246/98 (σχετικό 03-02 της έγκλησης) οικοδομική του άδεια, όπως στην έγκληση μου τεκμηριωμένα εκθέτω, προέβησαν στα κάτωθι:

Εκδώσαν φωτογραφικά την υπ' αριθμόν ΤΥ 2267/01-04-1997 (σχετικό 03-05 της έγκλησης) απόφαση του τότε Νομάρχη και της Διεύθυνσης Υποδομών και Τεχνικών Έργων Δωδεκανήσου με την οποία όρισαν ως κατοικημένη την περιοχή εν μέσω της οποίας υπάρχει η 80Α κτηματολογική μερίδα γαιών Ρόδου όπου υφίσταται το κτίριο του Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν και ως εκ τούτου την οικοδομική γραμμή από τον άξονα της εθνικής οδού Ρόδου – Λίνδου στα τριάντα (30) μέτρα.. Η συγκεκριμένη δε απόφαση ανεκλήθη με την υπ' αριθμόν ΧΟΠ 5585/12-12-2000 (ΤΥ6179/20-12-2000) (σχετικό 03 - 10 της έγκλησης) απόφαση της ίδιας υπηρεσίας και του επόμενου Νομάρχη, καθώς διαπιστώθηκε ότι αντίκειται στις Πολεοδομικές Διατάξεις. Όμως όσο ίσχυε εκδώσαν την υπ' αριθμόν ΤΥ 6903/27-05-1998 (σχετικό 03-06 της έγκλησης) απόφαση της ίδιας υπηρεσίας και του ιδίου Νομάρχη με την οποία εγκρίναν προσωρινή κυκλοφοριακή σύνδεση, απαραίτητο συνοδό έργο έκδοσης οικοδομικής αδείας, προκειμένου να εκδώσουν την υπ' αριθμόν 246/98 (σχετικό 03-02 της έγκλησης) οικοδομική άδεια. Τούτη δε η προσωρινή κυκλοφοριακή σύνδεση ουδέποτε πραγματοποιήθηκε και ουδέποτε βεβαιώθηκε η εκτέλεση της από την Διεύθυνση Υποδομών και Τεχνικών Έργων Δωδεκανήσου, προκειμένου να εκδοθεί η 246/98 (σχετικό 03-02 της έγκλησης) οικοδομική άδεια. Η ίδια η ΤΥ 6903/27-05-1998 (σχετικό 03-06 της έγκλησης) απόφαση αναφέρει στην τελευταία γραμμή της: « Η βεβαίωση αυτή είναι υποχρεωτική για την έκδοση στη συνέχεια της άδειας λειτουργίας της εν λόγω εγκατάστασης». Ως εκ τούτων η 246/98 οικοδομική άδεια εκδόθηκε παρανόμως καθώς δεν ήταν εφικτή και ούτε είναι η κυκλοφοριακή σύνδεση της 80Α κτηματολογικής μερίδας γαιών Ρόδου με την εθνική οδό Ρόδου – Λίνδου και επιπρόσθετα παρανόμως αναθεωρήθηκε την 01-08-2002 καθώς ήδη είχε λήξει την 24-06-2002, (σελίδες 10-11 της έγκλησης), όπως βεβαιώνει και η Διεύθυνση Πολεοδομίας,



Χωροταξίας & Περιβάλλοντος της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Δωδεκανήσου με το υπ' αριθμόν ΧΟΠ 5730/27-09-2005 (σχετικό 08-04 του παρόντος) έγγραφό της προς τον Νομικό Σύμβουλο της Ν.Α.Δ. κύριο Γεώργιο Φιλιππάκο.

Αυτά διαδραματίστηκαν σε χρόνο που εγώ δεν είχα καμία επαφή με την Πολεοδομία και έγιναν πριν λήξει οριστικά η 246/98 οικοδομική τους άδεια με σκοπό να δυνηθούν να ολοκληρώσουν το κτίριο τους. Τούτο δεν κατέστη δυνατόν και έστρεψαν και εστίασαν μετά στην υπαρπαγή της ιδιοκτησίας μου.

Ο δε Νομικός Σύμβουλος της Ν.Α.Δ. κύριος Γεώργιος Φιλιππάκος αποφάνθηκε επί του 5730/27-09-2005 (σχετικό 08-04 του παρόντος) εγγράφου της Πολεοδομίας, διά του υπ' αριθμόν 10555/18-10-2005 (σχετικό 08-05 του παρόντος) εγγράφου του, ότι:

«Εφόσον α) ήδη από του έτους 2002 (1/8/2002) η οικοδομική άδεια αναθεωρήθηκε μόνο ως προς την διάρκεια ισχύος της (έστω και από παραδρομή όπως αναφέρεται στο έγγραφο σας) και δεν ανακλήθηκε, ούτε αναθεωρήθηκε ως προς το περιεχόμενο της, β) έχουν ολοκληρωθεί οι οικοδομικές εργασίες με Ο.Σ. (οπλισμένο σκυρόδεμα) του ισογείου και του 1^{ου} ορόφου, ενώ υπολείπονται οικοδομικές εργασίες με Ο.Σ. του 2^{ου} ορόφου για τις οποίες και αναφέρεστε ρητά στο έγγραφο σας αλλά επιβεβαιώνουν και οι ιδιώτες στην από 24-06-2005 αίτηση τους, τότε στην περίπτωση αυτή εφαρμόζεται η διάταξη του άρθρου 6, παρ. 3γ του ΠΔ 13-//1993/ΦΕΚ Δ-798, κατά την οποία πλέον αν μέχρι τη λήξη της ισχύος της αναθεώρησης (ήτοι 24/6/2006), έχει περατωθεί ο φέρων οργανισμός της οικοδομής, εφαρμόζονται οι διατάξεις της περίπτωσης α της παρούσης παραγράφου και η άδεια αναθεωρείτε για αόριστο χρόνο. Έτσι και με δεδομένο το υπ' αριθμό 5705/15-6-2005 έγγραφο μας σύμφωνα με το οποίο δεν υφίστατο ούτε υφίσταται νομικό κώλυμα για τη συνέχιση των οικοδομικών εργασιών, η Υπηρεσία σας αφενός μεν πρέπει να επιτρέψει την συνέχιση των οικοδομικών εργασιών αφετέρου δε και εφόσον ο φέρων οργανισμός της οικοδομής ολοκληρωθεί μέχρι το χρόνο που ισχύει η αναθεώρηση (24/6/2006), πρέπει να αναθεωρήσει την οικοδομική άδεια υπ' αριθμό 246/1998 για αόριστο διάστημα για την αποπεράτωση και των λοιπών οικοδομικών εργασιών».

Τα ανωτέρω αποφάνθηκε ο Νομικός Σύμβουλος της Ν.Α.Δ. κύριος Γεώργιος Φιλιππάκος με την προϋπόθεση να «έχουν ολοκληρωθεί οι οικοδομικές εργασίες με Ο.Σ. (οπλισμένο σκυρόδεμα) του ισογείου και του 1^{ου} ορόφου, ενώ υπολείπονται οικοδομικές εργασίες με Ο.Σ. του 2^{ου} ορόφου» κάτι το οποίο ούτε τότε μα ούτε ακόμη και σήμερα ισχύει, καθώς όλοι γνωρίζουμε στο νησί που καθημερινά περνάμε μπροστά από το


συγκεκριμένο κτίριο ότι υφίσταται μόνον το ισόγειο του, (σχετικά 08-01 & 08-02 του παρόντος). Σε διά ζώσης δε συζήτηση που είχα μαζί του για το συγκεκριμένο θέμα την 18-04-2013 και περί ώρα 11:00 στο Νομαρχιακό Μέγαρο όπου για τον συγκεκριμένο αυτό σκοπό τον συνάντησα – επισκέφθηκα και του έθεσα το θέμα ότι δεν υπάρχουν ο 1^{ος} και 2^{ος} όροφος του κτιρίου, μου δήλωσε κατ' ιδίαν ότι αποφάνθηκε εξ εγγράφων και όχι από αυτοψία στο κτίριο.

Ως γνωστό βέβαια, εκ των ανωτέρω εκτεθέντων στο παρόν, αυτά διενεργούσαν πριν λήξη η 246/98 οικοδομική τους άδεια την 24-06-2006 εν έτη 2005 με σκοπό να οικοδομήσουν παράνομως τους δύο υπολειπόμενους ορόφους του κτιρίου τους.

Όμως αυτό δεν το έπραξαν και μετά την λήξη της 246/98 οικοδομική τους άδεια δεν μπορούσαν και δεν μπορούν να την αναθεωρήσουν, καθώς και δεν υπάρχει δυνατότητα έγκρισης κατασκευής κυκλοφοριακής σύνδεσης με την εθνική οδό και δεν έχει η οικοδομική γραμμή του κτιρίου τους την απόσταση των 45 μέτρων που απαιτείται από τον άξονα της εθνικής οδού, όπου για οδούς με διπλή λωρίδα ανακατεύθυνση, όπως είναι η εθνική οδός Ρόδου – Λίνδου, υπολογίζεται από το μέσον της προσκείμενης κατεύθυνσης.

Τα ανωτέρω καταδεικνύουν ότι το έργο σταμάτησε, διότι δεν νομιμοποιούνταν να το συνεχίσουν και προς τούτο προσπαθούσαν, πάλι με παράνομες μεθοδεύσεις εξ εγγράφων, απουσία αυτοψίας και όχι ένεκα των πολλαπλών καταγγελιών μου, όπως ψευδώς και επίμονα ισχυρίζονται.

Ο Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν, ως κακομαθημένος κανακάρης της μαμάς του που είναι, έμαθε να κάνει ότι θέλει στο νησί και κανείς να μην μπορεί να τον αγγίξει. Προκλητικά δε να σφυρίζει αδιάφορα και να στρουθοκαμηλίζει. Υφαρπάζει ότι του «γυαλίζει στο μάτι», όπως υφάρπαξε την 80 Α κτηματολογική μερίδα γαιών Ρόδου διά του υποχείριου του και σημαίνοντος μέλους της εγκληματικής οργάνωσης, που αρχηγός και ιθύνον νους της είναι, του Ιωάννη Μανουσέλη υπό την προστασία του εισαγγελέα Γεωργίου Οικονόμου, όπως στην έγκληση μου τεκμηριωμένα εκθέτω, (σελίδες 7-9 & σχετικά 02-03 έως 02-10 της έγκλησης). Επειδή δε έτσι έμαθε να πράττει επιχειρεί χρόνια τώρα να υφαρπάξει και την δική μου ιδιοκτησία που του εξασφαλίζει την νομιμοποίηση και αξιοποίηση της δικής του αυθαίρετης και κατεδαφιστέας, όπως αυτό προκύπτει από την μια εξ όσων διαθέτω έκθεση πραγματογνωμοσύνης του αρχιτέκτονα μηχανικού Νίκου

Σαββόπουλου, όπως στη έγκληση μου τεκμηριωμένα αναφέρω (σχετικά 03-12 & 03-13 της έγκλησης).



Συνεπώς ο Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν με αιτιώδη σύνδεσμο το αυθαίρετο και κατά το ήμισυ κατεδαφιστέο κτίριο του είναι ο ηθικός αυτουργός όλων των αδικοπραξιών που μακροχρόνια τέλεσαν και συνεχίζουν να τελούν κατά εμού και της ιδιοκτησίας μου, οι συγκατηγορούμενοι του, που είναι εξαρτώμενοι από αυτόν οικονομικά και του οφείλουν και αυτά αποδεικνύω στην έγκληση μου με απτές αποδείξεις που είναι αποφάσεις δικαστηρίων και έγγραφα υπηρεσιών και δημόσιων και τραπεζικών καταστημάτων.

Κατά τα λοιπά αξιοσημείωτα στην Δ ενότητα αναφέρει:

(Στην 4^η σελίδα, 8^{ος} στίχος από το τέλος).

« ...Πλην όμως ήδη από την έναρξη των εργασιών το έργο σταμάτησε, λόγω πολλαπλών καταγγελιών, οι οποίες προέρχονταν ως επί το πλείστον από τον εγκαλούντα, ο οποίος αιτείτο την κατεδάφιση του φέροντα οργανισμού του κτιρίου. Οι καταγγελίες του εγκαλούντα ανέφεραν ότι δήθεν δεν υπήρχε νόμιμη άδεια, ότι δήθεν παρανόμως εξεδόθη η άδεια για κόμβο, η ότι το ακίνητο ανήκει στο Δημόσιο κλπ...»

Η αλήθεια για τα ανωτέρω είναι ότι το έργο, η ολοκλήρωση της οικοδόμησης του κτιρίου, δεν σταμάτησε από τις δικές μου καταγγελίες. Εγώ για πρώτη φορά απευθύνθηκα στην Πολεοδομία το έτος 2012 όπως προκύπτει και από τις αιτήσεις που προσκομίζει ο κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν ως σχετικό δέκα επτά (17) των γραπτών εξηγήσεων του. Τούτο δε έπραξα για να κατανοήσω και για να γνωρίσω τους λόγους για τους οποίους υπέμενα τα όσα υπέμενα κυρίως από τον Ιωάννη Μανουσέλη και εκθέτω τεκμηριωμένα στην έγκληση μου. Τούτα αντιλαμβανόμουν ότι συνέβαιναν για την αδόμητη ιδιοκτησία που απέκτησα από αυτόν και υπέκφευγε να μου την εκχωρήσει ενόσω τον είχα πληρώσει πέραν των συμφωνηθέντων και πολύ ενωρίτερα μάλιστα. Έτσι έμαθα από την Πολεοδομία και την Διεύθυνση Τεχνικών Έργων Δωδεκανήσου, όλες τις παρανομίες που διενεργήθηκαν προκειμένου να οικοδομηθεί το κτίριο τους και να συνεχίζει να έχει την αναγκαιότητα της δικής μου όμορης ιδιοκτησίας προκειμένου να νομιμοποιηθεί και αξιοποιηθεί.



Ως εκ των όσων ανωτέρω εκτίθενται τα όσα επικαλείται ο κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν είναι ψευδή και δεν ισχύουν.

Δεν σταμάτησε η οικοδόμηση του κτιρίου του ένεκα των καταγγελιών μου.

Δεν εκδόθηκε νόμιμα η άδεια του κτιρίου του και δεν είναι νόμιμη αυτή, πέραν του ότι έχει λήξει και αδυνατεί αναθεώρησης και επανέκδοσης.

Δεν εκδόθηκε νόμιμα η προσωρινή κυκλοφοριακή σύνδεση του κτιρίου του, δεν βεβαιώθηκε ποτέ η εκτέλεση της και δεν είναι δυνατόν αυτή ποτέ να υλοποιηθεί.

Πέραν όλων των ανωτέρω το κτίριο πιθανόν ανήκει και στο Δημόσιο και αυτό το έμαθα αναζητώντας την τύχη της με αριθμό κατάθεσης 102/29-05-2018 (σχετικό 09-49 της έγκλησης) την οποία απέλπιδα και επαναλαμβανόμενα έως και σήμερα επικαλείται, ψευδώς και ασυστόλως, καθώς πολύ καλά γνωρίζει ότι έχει εκδοθεί η υπ' αριθμόν 67/2019 (σχετικό 09-50 της έγκλησης) απορριπτική απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.

(Στην 5^η σελίδα, στην μεσαία παράγραφο αυτής).

«...Δέον όπως αναφερθεί στην παρούσα φάση ότι στην υπ' αριθ. 4972/03-08-2012 (σχετικό 20, των γραπτών εξηγήσεων του & 08 του παρόντος) αίτηση του εγκαλούντος προς την Υ. ΔΟΜ. Ρόδου, ο ανωτέρω αναφέρει ότι επιθυμεί τη συνένωση της μερίδας του 84 με τη δική μας 80^Α, και ότι για το λόγο αυτό μάλιστα ανέθεσε στον πολιτικό μηχανικό Νίκο Σαββόπουλο την έρευνα για τη δυνατότητα αυτή. Συνάγεται επομένως ότι ο εγκαλών μάλλον προβαίνει σε όλες τους τις ενέργειες επιθυμώντας να μας εκβιάσει σε συνένωση των μερίδων...»

Όμως,

Ο κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν, «εξ ιδίων κρίνει τα αλλότρια».

Ως πολλάκις ανωτέρω και στην έγκληση μου αναφέρω, στην Πολεοδομία μετέβηκα για να γνωρίσω τι πραγματικά συμβαίνει και υπέμενα τα όσα υπέμενα κυρίως από τον συνιδιοκτήτη του και δεύτερο κατηγορούμενο Ιωάννη Μανουσέλη και αυτά μερικώς εκθέτω στην έγκληση μου και στην ενότητα «Δια του 2^{ου} κατηγορούμενου Ιωάννη Μανουσέλη», (σελίδες 15 έως 23 της έγκλησης).

Επίσης για να μάθω γιατί το Ι.Κ.Α.- Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου μου πλειστηρίαζε το 2008 και 2009 την ιδιοκτησία μου με έως και τρις (3) επαναληπτικούς πλειστηριασμούς, εν συνόλω τέσσερις (4), χωρίς να οφείλω σε αυτό ούτε ατομικά, ούτε εταιρικά και χωρίς να υπάρχουν κατασχέσεις του συγκεκριμένου ιδρύματος στην ιδιοκτησία μου, με δύο

αναγκαστικές κατασχέσεις εκ των οποίων η μια είχε ακυρωθεί με δικαστική απόφαση, όπως στην έγκληση μου αναφέρω στην ενότητα «Δια του 5^{ου} κατηγορούμενου Ιωάννη Παπαντωνίου», (σελίδες 36 έως 42 της έγκλησης).

Με την υπ' αριθμόν 4972/03-08-2012 (σχετικό 20, των γραπτών εξηγήσεων του & 08 του παρόντος) και αφού είχα μεταβιβάσει την ιδιοκτησία μου σε άλλη εταιρεία μου την ΠΥΓΜΗ ΡΟΔΟΥ ΕΠΕ για να την διασφαλίσω, απευθύνθηκα στην Πολεοδομία για να γνωρίσω τους λόγους για τους οποίους επιχειρούσαν παντοιοτρόπως την уφαρπαγή της ιδιοκτησίας μου πανταχόθεν και για να τους δώσω διέξοδο να νομιμοποιήσουν και αξιοποιήσουν την ιδιοκτησία τους, ώστε να πάψουν να επιχειρούν κατά της δικής μου ιδιοκτησίας και κατά εμού.

Με αυτήν δε την αίτηση μου ζητούσα να μάθω αν δύναται να αξιοποιηθεί το κτίριο τους με εμφανή την υπολειπόμενη απόσταση των σαράντα πέντε μέτρων από τον άξονα της εθνικής οδού Ρόδου – Λίνδου και αν πρόκειται να του επιβάλλουν τη συγκεκριμένη αυτή συμμόρφωση.

Καμία απολύτως επιθυμία δεν εξέφρασα για την συνένωση των μερίδων μας 84 & 80Α, γνώση ήθελα να λάβω, αν αυτό μπορεί να συμβεί και καμία απολύτως επιθυμία εκβιασμού τους δεν εκδήλωσα.

Διέξοδο προσπαθούσα να βρω από τα όσα υπέμενα και συνεχίζω να υπομένω από τον πρώτο κατηγορούμενο Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν και τους λοιπούς συγκατηγορούμενους του, με τους οποίους τουλάχιστον αυτούς που είναι και συνιδιοκτήτες του, δηλαδή τον Ιωάννη Μανουσέλη, τον Αχμέτ Καπακλή και την συμβολαιογράφο Χρυσάνθη Κώτη συνιστούν συγκροτημένη ομάδα με διαρκή δράση τουλάχιστον τριών (3) δεκαετιών και уφαρπάζουν ιδιοκτησίες τρίτων, όπως έχουν уφαρπάξει τρία (3) δικά μου κτίρια στο παρελθόν στην ίδια 84 κτηματολογική μερίδα γαιών Ρόδου και επιχειρούν αόκνως και αδιαλείπτως προστατευμένοι από τις Δικαστικές και Εισαγγελικές αρχές, με την επιστασία του εισαγγελέα Εφετών Αθηνών Γεώργιου Οικονόμου να μου уφαρπάζουν και την εναπομείνασα ιδιοκτησία μου, προσπαθώντας τελευταία επίμονα και επιτακτικά να με κλείσουν σε φυλακή η ψυχιατρείο.

(Στην 5^η σελίδα, στην τελευταία παράγραφο αυτής, έως 2 στοίχους της επόμενης).

«...Εν συνεχεία και λόγω του ότι το έργο είχε σταματήσει προσωρινά, λόγω των πολλαπλών καταγγελιών του πρώτου εγκαλούντος, το 2014 οι συνιδιοκτήτες της οικοδομής

αιτηθήκαμε την αναθεώρηση της ως άνω οικοδομικής άδειας επ' αόριστον **δεδομένου ότι ο φέρων οργανισμός της οικοδομής είχε ολοκληρωθεί προ πολλού**. Λόγω του ότι εν

***τις** μεταξύ παρήλθε το διάστημα για την εκπόνηση της μελέτης σχετικά με την κατασκευή του κόμβου, η Υ.ΔΟΜ. Ρόδου μας απάντησε με το υπ' αρ. πρωτ. 370/2014 ΟΙΚ/15/1/2014 έγγραφο της ότι «παρήλθε το χρονικό διάστημα στο οποίο είχατε κληθεί να προσκομίσετε εγκριμένη μελέτη κυκλοφοριακής σύνδεσης του ακινήτου σας με την παρακείμενη Εθνική Οδό. Ως εκ τούτου η Υπηρεσία μας δε δύναται να προχωρήσει στην αναθεώρηση της 246/1998 οικοδομικής άδειας για επ' αόριστον διάρκεια ισχύος, χωρίς το απαραίτητο αυτό δικαιολογητικό που αποτελεί συνοδό έργο και απαραίτητη προϋπόθεση για την έκδοση της».».

Επαναλαμβάνονται αενάως, στρουθοκαμηλίζοντας, νομίζοντας ότι απευθύνονται σε τυφλούς και συνάμα κωφούς.

Δεν σταμάτησε το έργο ένεκα των δικών μου καταγγελιών, ως ανωτέρω τεκμηριωμένα εκθέτω, καθώς εγώ άρχισα να απευθύνομαι στην Πολεοδομία Ρόδου το έτος 2012 και μετά.

Δεν έχει ολοκληρωθεί ο φέρων οργανισμός του κτιρίου τους. Η 246/98 (σχετικό 03-02 της έγκλησης) οικοδομική τους άδεια είναι για κτίριο τριών (3) ορόφων, με ύψος οικοδομής 15,11 μέτρων. Το κτίριο είναι υφιστάμενο επί της εθνικής οδού Ρόδου Λίνδου στο ύψος του 6^{ου} χιλιομέτρου αυτής και όποιος καθημερινά περνάει από εκεί το βλέπει να είναι ισόγειο και μόνον, γιατί, (σχετικά 08-01 & 08-02 του παρόντος).

Σωστά η Υπηρεσία Δόμησης (Πολεοδομία) Ρόδου διά του υπ' αριθμόν 370/2014 ΟΙΚ/15/1/2014 εγγράφου της τους ενημέρωσε ότι δε δύναται να προχωρήσει στην αναθεώρηση της 246/1998 οικοδομικής άδειας για επ' αόριστον διάρκεια ισχύος χωρίς εγκριμένη μελέτη κυκλοφοριακής σύνδεσης του ακινήτου τους με την παρακείμενη Εθνική οδό Ρόδου – Λίνδου. Μια κυκλοφοριακή σύνδεση που δεδομένων των συνθηκών που ανέκαθεν υφίστανται και είναι αμετάβλητες, δεν δύναται ποτέ να υλοποιηθεί, όπως ανωτέρω, στην αρχή της παρούσης ενότητας τους, την Δ (σελίδες 11-14 της παρούσης) τεκμηριωμένα εκθέτω και αυτό αδιαμφισβήτητα προκύπτει από το υπ' αριθμόν ΔΤΕ 1301/06-04-2015 (σχετικό 11-08 της έγκλησης & 07 ως πλήρες, του παρόντος) έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Δωδεκανήσου.

Το Τμήμα Συγκοινωνιακών Έργων της οποίας, στηριζόμενο και:



1. Στο Β.Δ. 465/1970, όπως τροποποιήθηκε με το Π.Δ. 509/1984, 143/1989, 401/1993 και 118/2006 και ισχύει σήμερα.
2. Στο με αριθμό πρωτοκόλλου ΔΜΕΟ/ε/2222/25-06-2014 έγγραφο της Διεύθυνσης Μελετών Έργων Οδοποιίας του ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ.
3. Στο με αριθμό πρωτοκόλλου ΝΣΚγ/οικ./8190/Φ.Ν414/03-02-2015 έγγραφο της Διεύθυνσης Νομοθετικού Συντονισμού και Καλής Νομοθέτησης του ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ.

Αποφαίνεται ότι δεν δύναται να χορηγηθεί έγκριση κυκλοφοριακής σύνδεσης της 80^Α κτηματολογικής μερίδας γαιών Ρόδου με την Εθνική οδό Ρόδου – Λίνδου, κάτι που ισχύει ανέκαθεν, καθώς η απόσταση της συγκεκριμένης μερίδας από την παρακείμενη συμβολή οδού, είναι μικρότερη των διακοσίων μέτρων (200m) και αυτό υφίσταται ανέκαθεν και δεν είναι δυνατόν τούτο να μεταβληθεί.

Επιπρόσθετα.

Το κτίριο τους, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμόν 8506/22-02-2013 (σχετικό 17 των γραπτών εξηγήσεων τους & 08-03 του παρόντος) απάντηση του Τμήματος Ελέγχου Κατασκευών της Διεύθυνσης Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Ρόδου και κατόπιν αυτοψίας του, έχει απόσταση από τον άξονα της Εθνικής οδού τριάντα (30) μέτρα, το οποίο δικαιολογείται ένεκα της υπ' αριθμόν ΤΥ 2267/01-04-1997 (σχετικό 03-05 της έγκλησης) απόφασης του Νομάρχη που καθορίζει για το συγκεκριμένο τμήμα της εθνικής οδού την οικοδομική γραμμή στα τριάντα (30) μέτρα.

Όμως και πάλι και με αυτή την απόφαση, η οποία πλέον έχει ανακληθεί και δεν ισχύει το κτίριο τους είναι αυθαίρετο καθώς για εθνικές οδούς με διπλή λωρίδα ανά κατεύθυνση, όπως είναι η εθνική οδός Ρόδου – Λίνδου, ως άξονας της εθνικής οδού εκλαμβάνεται το μέσον της προσκείμενης κατεύθυνσης και όχι το μέσον της οδού.

(Στην 6^η σελίδα, στο τέλος της 1^{ης} και μέρος της 2^{ης} παραγράφου).

Αφού επικαλείται κάτι τελείως άσχετο που δεν έχει να κάνει με το αν το κτίριο τους είναι νόμιμο η παράνομο, την διεκδίκηση δηλαδή του δημοσίου στην 80Α κτηματολογική μερίδα γαιών Ρόδου διά της υπ' αριθμόν 8860/26-10-1998 (σχετικό 02-04 της έγκλησης) κτηματολογικής πράξης, η οποία ενεγράφη μεταγενέστερα των δικών τους ιδιοκτησιακών πράξεων. Κανένα κτίριο δεν κρίνεται νόμιμο η παράνομο από την οιαδήποτε ιδιοκτησιακή του ταυτότητα. Δεν είναι δυνατόν το κτίριο τους να κρίνεται ως νόμιμο η παράνομο από το αν το δημόσιο διεκδικεί μέρος αυτού.

Αφού λοιπόν επικαλείται αυτή την άσχετη δικαιολογία, αναφέρει ο κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν στην 1^η και 2^η παράγραφο της 6^{ης} σελίδας των γραπτών εξηγήσεων του:

«Για τους ανωτέρω λόγους και όχι γιατί υπάρχουν παρανομίες, το έργο έχει μείνει ημιτελές καθόσον εκκρεμεί ενώπιον Δικαστηρίων η εκδίκαση της υπ' αριθ. 102/29-05-2018 αγωγής μας ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, με εναγόμενο το Ελληνικό Δημόσιο.

Επομένως, όλες οι οικοδομικές εργασίες επί του ως άνω ακινήτου εκτελέστηκαν με βάση νόμιμη άδεια η οποία αναθεωρήθηκε ως προς τον χρόνο διάρκειας της, πλέον δεν είναι σε ισχύ λόγω του ότι δεν την ανανεώσαμε αφού δεν προέβημεν σε μελέτη συγκοινωνιακού κόμβου, αφού αναμένουμε την έκβαση της δίκης με το Ελληνικό Δημόσιο, και επομένως το έργο έχει μείνει ημιτελές για λόγους άσχετους με την έκδοση αδείας του, και επομένως τα όσα ο εγκαλών αναφέρει στα πλείστα όσα έγγραφα του είναι ψευδή και ουκοφαντικά».

Τούτα δε επικαλείται, προκειμένου απελπισμένα να αποφύγει το γεγονός της ηθικής αυτοουργίας του, στα όσα κατά εμού διενεργούν τα υποχείρια του και συγκατηγορούμενοι του, με αιπίωδη σύνδεσμο το αυθαίρετο κτίριο του, το οποίο έχει διέξοδο νομιμοποίησης και αξιοποίησης την δική μου όμορη ιδιοκτησία, την οποία ως ηθικός αυτοργός και αρχηγός και ιθύνων νους της μακροχρόνια και με διαρκή δράση ομάδα που συναποτελεί τουλάχιστον με τους συνιδιοκτήτες του, επιχειρεί παντοιοτρόπως να μου υφαρπάξει.

Τούτα δε επικαλείται:

Στην αρχή της 43^{ης} σελίδας της με αριθμό κατάθεσης 254/04-11-2019 (σχετικό 01-01 της έγκλησης) κατατεθειμένης αγωγής του ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου. Και.

Στην αρχή της 13^{ης} σελίδας των επί έδρας κατατεθειμένων προτάσεων τους, την 05-11-2021 ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου με τις προτάσεις τους, (σχετικό 01-07 της έγκλησης).

Στην 1^η παράγραφο της 9^{ης} σελίδας των από 09-04-2021 εγχειρισμένων στο Πταισματοδικείο Ρόδου γραπτών εξηγήσεων του προς την κ. Πταισματοδίκη για τις με Α.Β.Μ. Ε2020/2243 & Α2020/2564 δικογραφίες που σχηματίστηκαν για το στημένο συμβάν της 06-06-2020 για το οποίο ο συγκατηγορούμενος του Ιωάννης Μανουσέλης

αντιστρέφοντας και διαστρεβλώνοντας τα πραγματικά γεγονότα κατέθεσε ψευδή κατά εμού μήνυση. Ένεκα τούτης συνελήφθηκα παράνομα, εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 216/2021 διάταξη, για την οποία απηύθυνα την από 20-02-2022 Ενημέρωση-Καταγγελία-Αίτηση μου προς τον τότε Γενικό Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, που έλαβε αριθμό εισερχομένου 372/21-02-2022 στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου.



Παρά ταύτα και όχι μόνον αυτά, εκδόθηκαν αντίστοιχα η υπ' αριθμόν 40/2021 (σχετικό 01-05 της έγκλησης) απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου και η υπ' αριθμόν 259/2022 (σχετικό 01-09 της έγκλησης) απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου κατά εμού οι οποίες διακρίνονται αμφότερες από εκδικητικότητα προς το πρόσωπο μου, όπως ανωτέρω στο παρόν εκθέτω.

Η συνέχεια δε τούτων είναι στον Άρειο Πάγο.

Τούτα δε επικαλείται, απέλπιδα και παντελώς άσχετα, ακόμη και σήμερα, ενόσω, παρά όλα αυτά, έχει εκδοθεί η υπ' αριθμόν 67/2019 (σχετικό 09-50 της έγκλησης) απορριπτική απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, πολύ πριν καταθέσει την **254/04-11-2019** αγωγή του, καθώς αυτή κρίθηκε στις **11-07-2019**, δημοσιεύτηκε στις **15-07-2019** και **αντικρούω μάταια κάθε φορά.**

Επιπρόσθετα ο κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν φάσκει και αντιφάσκει, κατά πως κάθε φορά τον συμφέρει. Από τη μία ισχυρίζεται, **πάντα ψευδώς**, ότι το έργο καθυστέρησε ένεκα των πολλών καταγγελιών μου και από την άλλη ένεκα του ότι αναμένει την απόφαση επί της 102/29-05-2018 (σχετικό 09-49 της έγκλησης) αγωγής του κατά του Ελληνικού Δημοσίου.

Είναι, κατά μια έννοια, αποιολογημένη, η μακροχρόνια εμμονή του να με κλείσει φυλακή ή σε ψυχιατρείο, προκειμένου να απαλλαγεί των ευθυνών του για όσα κατά εμού έχει πράξει, με σκοπό την υφαρπαγή της ιδιοκτησίας μου, για να νομιμοποιήσει την αυθαίρετη δική του, ώστε **κανείς να μην αντικρούσει τα ασύστολα και επαναλαμβανόμενα επί μακρόν ψεύδη του ενώπιον Δικαστικών και Εισαγγελικών Αρχών.**

Συνεχίζει δε ο κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν στις γραπτές εξηγήσεις του προς την κυρία Πταισματοδίκη με έντονη γραφή στην 6^η σελίδα αυτών, **αγνοώντας όλα τα ανωτέρω τεκμηριωμένα εκτεθέντα**, να επικαλείται **ότι όλα βρίσκονται αποκλειστικά και μόνον στη φαντασία μου.**

Επικαλείται επίσης την όμοια με Α.Β.Μ.:Ε2017/282 έγκληση η οποία απορρίφθηκε διά της υπ' αριθμόν 252/2018 (σχετικό 8 των γραπτών εξηγήσεων του) διάταξης της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου υπό το πρίσμα της εισαγγελικής προστασίας που απολαμβάνει ο κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου και του επιδιωκόμενου εγκλεισμού μου σε ψυχιατρική κλινική, καθώς σε αυτήν, οικοδομώντας το ψυχιατρικό προφίλ μου, προς δικαιολογία της απόρριψης της έγκλησης αναφέρεται:

«Η έγκληση είναι ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης όταν σ' αυτή δεν περιγράφονται με λογικό ειρμό και σαφή ακολουθία ιστορικά γεγονότα, τα οποία αληθινά υποτιθέμενα είναι ικανά να στοιχειοθετήσουν την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση κάποιας αξιόποινης πράξης από τις προβλεπόμενες είτε στον Ποινικό Κώδικα, είτε στους ειδικούς νόμους, το δε περιεχόμενο αυτής είναι αντιφατικό και ακατάληπτο, έτσι ώστε η περαιτέρω διερεύνηση αυτής να είναι ουσιαστικά και δικονομικά ανέφικτη»

Αποφάινεται δε η 252/2018 διάταξη ότι:

«... Με την από 26.5.2017 έγκληση του ο Σπανός Θωμάς –Δημήτριος του Χρήστου καταγγέλλει ως επί το πλείστον ανεπίδεκτης δικαστικής εκτίμησης γεγονότα καθώς με εντελώς γενικούς και αόριστους ισχυρισμούς που χαρακτηρίζονται από έλλειψη λογικής συνοχής αλλά και με αιτιάσεις είτε ακατάληπτες είτε στερούμενες ποινικού ενδιαφέροντος επιχειρεί να καταδείξει παράνομες ενέργειες...».

Ο κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν επικαλείται επίσης αποσπάσματα της υπ' αριθμόν 40/2021 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, υπό τις ανωτέρω αναφερόμενες συνθήκες υπό τις οποίες αυτή εκδόθηκε.

Όλο δε το περιεχόμενο της συγκεκριμένης απόφασης που επικαλείται:

«**Ι. Το Πολυμελές Πρωτοδικείο Ρόδου, διά της υπ' αριθ,40/2021 εκδοθείσας αποφάσεως του.....**», (προς το τέλος της 6^{ης} σελίδας των γραπτών εξηγήσεων του).

Έως.

«... να συνιστά απόφαση που ο ίδιος ενδεχομένως θα λάβει μετά από ελεύθερη εκ μέρους του στάθμιση όλων των δεδομένων», (τέλος 1^{ης} παραγράφου 8^{ης} σελίδας).

Απαντάται τεκμηριωμένα στο παρόν ανωτέρω, σημείο – σημείο και καταδεικνύει την μεροληψία έως εθελουφλία της συγκεκριμένης απόφασης υπέρ του κατηγορούμενου Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν και κατά εμού, μάλιστα εκφράζοντας εκδικητικότητα που αποδεικνύεται από το εξωφρενικό, εξωπραγματικό και υπέρογκο ποσό των τριάντα μιας

χιλιάδων τριακοσίων δέκα πέντε ευρώ (31.315 €) που μου επέβαλε για δικαστικά έξοδα ενόσω παραστάθηκα με νομική βοήθεια.



Ο κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν, συνεχίζει να επικαλείται, τώρα την υπ' αριθμόν 259/2022 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου η οποία εκδόθηκε υπό χείριστες συνθήκες αυτών που εκδόθηκε η πρωτόδικη 40/2021 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, καθώς ως ανωτέρω εκθέτω πέραν του γεγονότος ότι μου επέβαλε και αυτή για δικαστικά έξοδα το ποσόν των τριάντα μιας χιλιάδων εννιακοσίων δέκα πέντε ευρώ (31.9185 €), τίθεται σε αμφιβολία, κατά εμέ βεβαιότητα, ότι δεν εξέτασε ουδόλως την έφεση μου και την πρωτόδικη ανταγωνή μου, καθώς είχαν ως ανωτέρω εκθέτω χαθεί τα σχετικά τεκμήρια αυτών.

Επικαλείται λοιπόν στις γραπτές εξηγήσεις του και στις σελίδες 8-9 αυτής τις περιπτώσεις α), β), γ), δ), ε), στ), ζ), η), αποσπασμένες από την 259/2022 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου.

Επιγραμματικά:

Για την α) περίπτωση.

Απαντώνται ανωτέρω τεκμηριωμένα τα πραγματικά δεδομένα του κπρίου του και της 246/98 οικοδομικής του άδειας, σε ευθεία αντίθεση των όσων επικαλείται διά της υπ' αριθμόν 259/2022 απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου.

Για την β) περίπτωση.

Απλά προσκομίζω την υπ' αριθμόν 5379/20-12-2019 (σχετικό 08-06 του παρόντος) απάντηση της Υπηρεσίας Δόμησης Ρόδου από την οποία προκύπτει ότι το υπ' αριθμόν 2440/27-05-2013 έγγραφο της συγκεκριμένης υπηρεσίας παρέλαβε αντί του Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν ο υπάλληλος της ίδιας υπηρεσίας Ανδρέας Γιαννακόπουλος.

Για την γ) περίπτωση.

Αμφότερες, η υπ' αριθμόν 40/2021 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου και η υπ' αριθμόν 259/2022 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου, μεροληπτικά παραλείπουν παντελώς τον αιτιώδη σύνδεσμο, όλων όσων μακροχρόνια έχω υποστεί, και αυτός είναι το κτίριο του Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν, που τον καθιστά ηθικό αυτουργό τούτων.

Επιπρόσθετα και ειδικότερα στην συγκεκριμένη γ) ενότητα η 259/2022 απόφαση του Εφετείου Δωδεκανήσου αναφέρει ότι οι πλειστηριασμοί από το Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου επιβλήθηκαν στον δικαιοπάροχο μου Ιωάννη Μανουσέλη, καθώς από αυτόν αγόρασα την ιδιοκτησία μου, παραλείποντας μεροληπτικά και παραπλανητικά να αναφέρει, κάτι που έντονα, τεκμηριωμένα και αναλυτικά έχω θέση, ότι κατέστην δικαιοπάροχος του Ιωάννη Μανουσέλη, αγόρασα από αυτόν την ιδιοκτησία μου, προγενέστερα της επιβολής της μιας και μοναδικής εν ισχύ κατάσχεσης του συγκεκριμένου ιδρύματος. Επίσης, παραλείπει μεροληπτικά και παραπλανητικά να αναφέρει, κάτι που έντονα, τεκμηριωμένα και αναλυτικά έχω θέση, ότι η μια εκ των δύο κατασχέσεων η 4509/1996 (σχετικό 07-04 της έγκλησης) είχε ακυρωθεί με την υπ' αριθμόν 391/2005 (σχετικό 07-05 της έγκλησης) απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, (Τμήμα 2^ο Μονομελές) και οριστικά και αμετάκλητα διά της υπ' αριθμόν 3887/2015 (σχετικό 07-07 της έγκλησης) απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας (Τμήμα ΣΤ'). Η δε 176/2001 (σχετικό 06-15 της έγκλησης) δεν ήταν δυνατόν να έχει εγγραφεί στην ιδιοκτησία μου. Παρά ταύτα το συγκεκριμένο ίδρυμα επίμονα και επιτακτικά προέβηκε σε έως και τρις (3) επαναληπτικούς, συνολικά σε τέσσερις (4) πλειστηριασμούς κατά της ιδιοκτησίας μου, για την αποφυγή των οποίων απευθύνθηκα στα ανώτατα κλιμάκια της Ελληνικής Δικαιοσύνης και της Ελληνικής Πολιτείας. Τον τελευταίο δε για να τον αποφύγω απέστειλα εξώδικο στους τότε εισαγγελείς Πρωτοδικών Ρόδου (σχετικό 07-28 της έγκλησης) και Αρείου Πάγου (σχετικό 07-27 της έγκλησης), κάτι που ως αποδεικνύεται η συγκεκριμένη υπηρεσία μέχρι και σήμερα, μου το κρατάει, υπό την επιστασία και την κατεύθυνση του εισαγγελέα Εφετών Αθηνών Γεώργιου Οικονόμου ο οποίος τότε ήταν εισαγγελέας Πρωτοδικών Ρόδου και προστάτευε και προστατεύει τα συμφέροντα και τους ανθρώπους του Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν. Αμφότεροι δε επιδιώκουν, ο ένας ζητώντας και ο άλλος εκτελώντας να με κλείσουν σε φυλακή ή ψυχιατρείο. Παραλείπει επίσης η συγκεκριμένη 259/2022 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου, όπως και η πρωτόδικη 40/2021 του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, ότι δεν υπήρχε καμία απολύτως κατάσχεση του συγκεκριμένου ιδρύματος στην ιδιοκτησία μου. Όλα δε τα ανωτέρω εκθέτω αναλυτικά στην με αριθμό κατάθεσης 300/30-12-2019 (σχετικό 01-02 της έγκλησης) κατατεθειμένη στη γραμματεία του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου ανταγωγή μου, στην ιδιαίτερη ενότητα αυτής Δ. Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου. Είναι



υπέρμετρα προκλητικές οι συγκεκριμένες δύο αποφάσεις, καθώς εκφράζουν απερίφραστα και ανερυθρίαστα μεροληψία υπέρ του Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν και κατά εμού.

Για την δ) περίπτωση.

Η 259/2022 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου αναφέρει ότι η ταμειακή βεβαίωση συνολικής οφειλής 74.080,47€ της Δ.Ο.Υ. Ρόδου και η επακόλουθη επιβληθείσα κατάσχεση στο ακίνητο μου, αποδείχθηκε ότι εκδόθηκε σε βάρος της δικαιοπαρόχου μου Ελένης Καρόφτη, λόγω ύπαρξης ληξιπρόθεσμης οφειλής απορρέουσα από το φόρο μεταβίβασης που πρόέκυψε από το συμβόλαιο αγοραπωλησίας του ακινήτου. Χωρίς, να αναφέρει, παραλείποντας μεροληπτικά και παραπλανητικά, ότι αυτή πρόέκυψε από την πλαστογραφία της δήλωσης φόρου μεταβίβασης του συγκεκριμένου ακινήτου (σχετικό 06-02 της έγκλησης) στην οποία ανέγραψαν ότι το ακίνητο που ήταν μελλοντικός βιομηχανικός χώρος, «θα παραδοθεί σε μπετά», πλαστογραφώντας και την αξία του στο ποσόν των 30.600.000 δρχ. που είχε σαν αποτέλεσμα την αρχική επιβολή φόρου ένεκα τεκμηρίου της Ελένης Καρόφτη, ποσού ύψους 11.923.535 δρχ. και την επιβολή αρχικά της υπ' αριθμόν 476/14-04-2000 (σχετικό 06-03 της έγκλησης) αναγκαστικής κατάσχεσης του δικαστικού επιμελητή Μιχάλη Κ. Καρακατσάνη. Η 259/2022 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου εκδόθηκε, επιπρόσθετα και τούτου του λόγου, προκλητικά μεροληπτικά υπέρ του Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν και κατά εμού, καθώς τα ανωτέρω τεκμηριωμένα και αναλυτικά εκθέτω στην ανταγωγή μου στην ιδιαίτερη ενότητα αυτής Γ.Δ.Ο.Υ.ΡΟΔΟΥ.

Για την ε) περίπτωση.

Όλα όσα διαδραματίζονται μεταξύ του δικηγόρου Στέφανου Στεφανίδη και εμού έχουν να κάνουν με υποθέσεις που του ανέθεσα, τις γύρισε εναντίον μου και αφορούν την ιδιοκτησία μου, που είναι αναγκαία στον πρώτο κατηγορούμενο Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν για να νομιμοποιήσει και αξιοποιήσει την όμορη δική του. Αυτό είναι ο αιτιώδης σύνδεσμος των ενεργειών του δικηγόρου Στέφανου Στεφανίδη με τον Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν όπως αναλυτικά και τεκμηριωμένα εκθέτω στην έγκληση μου και στην ενότητα Διά του 7^{ου} κατηγορούμενου δικηγόρου Στέφανου Στεφανίδη. Τούτα εκθέτω και στην ανταγωγή μου και ουδόλως ελήφθησαν υπόψη από την υπ' αριθμόν

40/2021 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου και την υπ' αριθμόν 259/2022 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου.

Για την στ) περίπτωση.

Η 259/2022 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου αποφαινεται ότι ο Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν από κανένα στοιχείο δεν αποδείχθηκε ότι διαδραματίζει σημαντικό ρόλο σε εγκληματική οργάνωση. Όμως, τούτο αποφαινεται μεροληπτικά εθελοτυφλώντας στα προσκομιζόμενα από εμένα περί τούτου τεκμήρια με την ανταγωγή μου και την έφεση μου, όπου από το σύνολο αυτών αποδεικνύεται η μακροχρόνια δράση της ομάδας που συναποτελεί με τους συγκατηγορούμενους του και κυρίως με τους συνιδιοκτήτες του με σκοπό την υφαρπαγή ακίνητων ιδιοκτησιών. Η εθελοτυφλία δε είναι υπέρμετρα προκλητική και ανάγεται σε επιβολή διά του νόμου, τον οποίο προκλητικά παραβαίνουν, κατηλεύονται και οικειοποιούνται, υπό την προστασία, καθοδήγηση και εποπτεία του εισαγγελέα Εφετών Αθηνών Γεώργιου Οικονόμου.

Για την ζ) περίπτωση.

Δεν έχει πλέον νόημα να αναφερθώ σε αυτήν την περίπτωση και να την αντικρούσω.

Για την η) περίπτωση.

Η συγκεκριμένη περίπτωση έχει ήδη απαντηθεί ανωτέρω στις σελίδες 22-23 του παρόντος όπου και αναφέρω ότι η υπ' αριθμόν 252/2018 διάταξη της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου εκδόθηκε υπό το πρίσμα της εισαγγελικής προστασίας που απολαμβάνει ο κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου και του επιδιωκόμενου εγκλεισμού μου σε ψυχιατρική κλινική. Με αυτήν, οικοδομείτε το ψυχιατρικό προφίλ μου, ώστε να εδράσει και σε αυτήν η ανέκαθεν επιδίωξη του Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν να με εγκλείσει στη φυλακή ή στο ψυχιατρείο, ζητώντας τούτο τελευταία και δια των γραπτών εξηγήσεων ένεκα το παρόν συμπληρωματικό μου υπόμνημα, επίμονα, επαναλαμβανόμενα και επιτακτικά από τον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου.

Στην Ε. ενότητα των γραπτών εξηγήσεων του:

Η συγκεκριμένη τελευταία ενότητα των γραπτών εξηγήσεων του κατηγορούμενου Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν, έχει συγγραφεί με υπέρμετρο στρουθοκαμηλισμό,



πιστεύοντας δικαίως, ένεκα ιστορικού, ότι όλοι πρόκειται να συνταχθούν και να ενστερνιστούν, τους εκτός πραγματικότητας ισχυρισμούς του, για την ψυχική μου υγεία και την λογική μου επάρκεια. «Όσα δεν φτάνει η αλεπού, τα κάνει κρεμαστάρια».

Όντας ο ίδιος απελπισμένος, ως μόνη σανίδα σωτηρίας του εναποθέτει τις φρούδες ελπίδες του στον εισαγγελέα από τον οποίο στο τέλος της παρούσης ενότητας των γραπτών εξηγήσεων του, αιτείται:

«...όθεν και αιτούμαι ΓΙΑ ΠΟΛΛΟΣΤΗ ΦΟΡΑ ΜΕ ΤΟ ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΜΟΥ της προστασίας Υμών, δια της αυτεπάγγελτης Αιτήσεως από τον κ. Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου περί ακούσιας νοσηλείας του εγκαλούντος».

Έμαθε τόσα χρόνια αυτός να αιτείται και ο εισαγγελέας Εφετών Αθηνών Γεώργιος Οικονόμου να επιστατεί και να κατευθύνει την ικανοποίηση των αιτημάτων του.

Επειδή, ο κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν είναι πλέον υπέρ του δέοντος προκλητικός και επιτακτικός στις παράλογες απαιτήσεις του, προς την τοπική Δικαιοσύνη και δη την Εισαγγελία, τις οποίες επιβάλλει διά του εισαγγελέα Εφετών Αθηνών Γεώργιου Οικονόμου, είναι καιρός πλέον να πάψει να εκτίθεται η τοπική Δικαιοσύνη και δη η Εισαγγελία και να οδηγήσει την από 31-03-2023 ενχειρισμένη στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου, επί τέλους στο ακροατήριο και όχι ως κατά συνθήκη συμβαίνει στο αρχείο.

Επειδή, ο κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν, ex ιδίων κρίνει τα αλλότρια και ψεύδεται ασυστόλως, διαστρεβλώνοντας τα πραγματικά γεγονότα, κομίζοντας προς υποστήριξη τους έγγραφα των οποίων κάνει επιλεκτική και παραπλανητική άντληση του περιεχομένου τους. Τοιοιυτοτρόπως επιχειρεί και πάλι να θέση και την παρούσα έγκληση μου στο αρχείο προτρέποντας, απαιτώντας το σωστό είναι, να μου επιβληθούν τα δικαστικά έξοδα προφανώς κατ' αναλογία αυτών που εκδικητικά με την υπ' αριθμόν 40/2021 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου και την υπ' αριθμόν 259/2022 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου μου επιβλήθηκαν και αντίστοιχα είναι (31.315 €) και (31.915 €) συνολικά (63.230 €), για τα οποία επαίρεται. Τούτα είναι εξωφρενικά, εξωπραγματικά, εκτός μέτρου και λογικής και εκθέτουν την Δικαιοσύνη στην οποία προσέφυγα με νομική βοήθεια χορηγούμενη από την ίδια. Τούτα αντικατοπτρίζουν το σκεπτικό και την φιλοσοφία με την οποία απορρίφθηκαν πρωτόδικα η αγωγή μου και

2
στο δευτεροβάθμιο δικαστήριο η έφεση μου. Είναι πρόδηλο ότι ο κατηγορούμενος
✓ Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν επιδιώκει να μου επιβληθούν ανάλογα δικαστικά έξοδα για
την παρούσα έγκληση μου, ώστε με αυτό το δυσβάσταχτο για εμένα χρέος, διογκούμενο
έτι περαιτέρω, που ευελπιστεί να βεβαιωθεί στη εφορία, ώστε να επιχειρήσει να μου
πλειστηριαστεί η ιδιοκτησία μου, από το Δημόσιο και να την αποκτήσει για να
νομιμοποιήσει και αξιοποιήσει την όμορη δική του.

Επειδή, ο κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν, εμμένει, αιτούμενος
ΓΙΑ ΠΟΛΛΟΣΤΗ ΦΟΡΑ όπως διαταχθεί δια του αρμόδιου κ. Εισαγγελέως
Πρωτοδικών Ρόδου η θέση μου σε ακούσια νοσηλεία, καθώς δεν υπάρχει πλέον
κανένας άλλος τρόπος για να προστατευτεί !!!. Έχει επιλέξει και αποφασίσει και το
επιδιώκει απαρέγκλιτα με μεθοδικότητα και εμμονή, στηριζόμενος στον εισαγγελέα Εφετών
Αθηνών Γεώργιο Οικονόμου, να με εγκλείσει πλέον σε ψυχιατρική κλινική αφού δεν
κατάφερε έως και σήμερα να με κλείσει σε φυλακή.

Επειδή, η έγκληση μου είναι απολύτως τεκμηριωμένη με απτές αποδείξεις
στηριζόμενη σε δικαστικές αποφάσεις, δημόσια και τραπεζικά έγγραφα. Είναι ορισμένη
επακριβώς, με κρυστάλλινο ειρμό σκέψης. Έχει αρχή, μέση και τέλος. Είναι απλή και
γλαφυρή, προς πλήρη κατανόηση, στην τεκμηριωμένη παράθεση των με σειρά,
ημερολογιακά ορισμένων, αναφερόμενων γεγονότων, που έχουν διαδραματιστεί εις
βάρος μου από τους συγκατηγορούμενους του. Αναφέρεται σε αυτήν ευκρινέστατα και
αποδεδειγμένα ο αιτιώδης σύνδεσμος όλων όσων έχουν διαδραματιστεί και
διαδραματίζονται κατά εμού από τον κατηγορούμενο Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν,
ενεργώντας ως ηθικός αυτουργός και αυτός είναι το αυθαίρετο και κατά το ήμισυ
κατεδαφιστέο κτίριο του, στην 80 Α κτηματολογική μερίδα γαιών Ρόδου, το οποίο έχει,
ως τεκμηριωμένα εκθέτω, μοναδική διέξοδο νομιμοποίησης και αξιοποίησης την όμορη
ιδιοκτησία μου.

Ένεκα τούτων, η υπό κρίση έγκληση μου, πρέπει να οδηγηθεί στο ακροατήριο.

Επειδή, προσκομίζονται συνοδευτικά του παρόντος, όσα επιπρόσθετα ντοκουμέντα
σε αυτό αναφέρω και προς υποστήριξη αυτού και της έγκλησης μου.

Ζητώ.

Να οδηγηθεί στο ακροατήριο η με Α.Β.Μ.: Ε2023/1696 έγκληση μου.



Σχετικά με τον κατηγορούμενο
Ιωάννη Μανουσέλη του Κωνσταντίνου:

Εκ του αποδεικτικού κλήσης υπόπτου, εμπειρεχόμενου στην δικογραφία, προκύπτει ότι του έγινε θυροκόλληση της κλήσης του Πταισματοδικείου Ρόδου προκειμένου να παρουσιαστεί ενώπιον της κυρίας Πταισματοδίκη, την 02-06-2023 ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00. Εκ της δικογραφίας δε, της οποίας έλαβα γνώση τελευταία φορά την Πέμπτη 10-08-2023, ύστερα από επίσκεψη μου, για αυτό τον σκοπό, στο γραφείο μηνύσεων της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου, προκύπτει ότι δεν υπάρχει κατάθεση σε αυτήν του συγκεκριμένου κατηγορούμενου Ιωάννη Μανουσέλη του Κωνσταντίνου.

Αυτό βέβαια ήταν αναμενόμενο από εμένα, καθώς όλοι γνωρίζουμε στο νησί ότι ο συγκεκριμένος κατηγορούμενος είναι πλέον ακριβοθώρητος στο Δικαστικό Μέγαρο, εν αντιθέσει με την εποχή που εισαγγελέας Πρωτοδικών Ρόδου ήταν ο νυν εισαγγελέας Εφετών Αθηνών Γεώργιος Οικονόμου και τότε ήταν καθημερινός επισκέπτης του.

Είναι γνωστό σε όλους στο νησί, πόσο μάλλον, στις Δικαστικές, Εισαγγελικές και Διωκτικές αρχές, στις οποίες πάρα πολύ δημοφιλής είναι, ότι ως φυσικό πρόσωπο, δεν βρίσκεται από αυτές, αν και περιφέρεται στο νησί και συχνά επισκέπτεται και το κτιριακό συγκρότημα στο οποίο κατοικοεδρεύω.

Είναι γνωστό σε όλους στο νησί, ότι είναι στην ουσία περισσότερο υπόθεση, καθώς έχει μοιράσει σε πάρα πολλούς δικηγόρους πληρεξούσια με τα οποία χειρίζονται τις υποθέσεις του, παρά φυσικό πρόσωπο.

Είναι γνωστό σε όλους στο νησί, ότι είναι το πρωτοπαλίκαρα και το καμάρι της οικογένειας Μαντζόν και δη του κακομαθημένου κανακάρη αυτής κατηγορούμενου Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν.

Είναι γνωστό σε όλους στο νησί, ότι τα λάφουρα από όλες τις αδικοπραξίες και τις απάτες που έχει διαπράξει κατά πάρα πολλών συμπολιτών μας, ως και εμού καταλήγουν σε βάθος χρόνου κύρια στον κατηγορούμενο Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν και τους ημέτερους του. Αρκεί κανείς για να διαπιστώσει τούτο να λάβει γνώση των πιστοποιητικών ιδιοκτησίας των κτηματολογικών μερίδων του κτιριακού μας συγκροτήματος.

Είναι γνωστό σε όλους στο νησί, ότι κατά μια έννοια είναι και λαϊκός ήρωας, καθώς έκαψε τις καρτέλες οφειλετών του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου και έμεινε ατιμώρητος. Ένα γεγονός για το οποίο πολλοί από αυτούς που θα έπρεπε να τον συλλάβουν, επαίρονται για το κατόρθωμά του.

Εκείνο που δεν είναι γνωστό, είναι αν και πόσες καταδικαστικές αποφάσεις και εντάλματα εκκρεμούν εναντίον του και κανείς δεν τον συλλαμβάνει.

Ποιος άλλωστε θα τολμούσε να κάνει κάτι τέτοιο;

Ποιος θα τολμούσε να υποστείει τη σημαία της οικογένειας Μαντζόν και δη του κανακάρη αυτής Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν;

Ωστόσο.

Εκ της δικογραφίας προκύπτει ότι του έχει γίνει νόμιμη θυροκόλληση και ως εκ της μη εμφάνισης του, την 02-06-2023, ενώπιον της κυρίας Πταισματοδίκη, εκλαμβάνονται ως ομολογημένες οι πράξεις για τις οποίες κατηγορείτε.

Τούτο βέβαια και πέραν της έμμεσης, πλην σαφής ομολογίας του, είναι γνωστό και αποδεδειγμένο σε όλους, μάλιστα με δικαστικές αποφάσεις, πως η ενοχή του είναι δεδομένη.

Ως εκ των ανωτέρω που αφορούν τον κατηγορούμενο Ιωάννη Μανουσέλη του Κωνσταντίνου, επιπρόσθετα και δια αυτά.

Ζητώ.

Να οδηγηθεί στο ακροατήριο η με Α.Β.Μ.: Ε2023/1696 έγκληση μου.

Σχετικά με τον κατηγορούμενο

Αχμέτ Καπακλή του Νιχάτ:

Εκ του αποδεικτικού κλήσης υπόπτου, εμπεριεχόμενου στην δικογραφία, προκύπτει ότι είναι αγνώστου διαμονής??? και η κλήση του Πταισματοδικείου Ρόδου προκειμένου να παρουσιαστεί ενώπιον της κυρίας Πταισματοδίκη, την 02-06-2023 ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:30 δεν του επιδόθηκε. Υπάρχει και σχετική βεβαίωση στην δικογραφία ότι είναι αγνώστου διαμονής και διότι είναι άγνωστος και διότι δεν μένει πλέον στην διεύθυνση Ασγούρου – Ρόδος???. Εκ της δικογραφίας δε, της οποίας έλαβα γνώση τελευταία φορά την Πέμπτη 10-08-2023, ύστερα από επίσκεψη μου, για αυτό τον σκοπό, στο γραφείο

μηνύσεων της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου, προκύπτει, προφανώς ένεκα των ανωτέρω, ότι δεν υπάρχει κατάθεση σε αυτήν του συγκεκριμένου κατηγορούμενου Αχμέτ Καπακλή του Νιχάτ.

Κατέστη και αυτός ο κατηγορούμενος ακριβοθώρητος πλέον.

Πέρασαν οι παλιές οι εποχές που εισαγγελέας Πρωτοδικών Ρόδου ήταν ο νυν εισαγγελέας Εφετών Αθηνών Γεώργιος Οικονόμου και περιφερόταν και αυτός καθημερινά στο Δικαστικό Μέγαρο και στο γραφείο του συγκεκριμένου εισαγγελέα και συμπεριφερόταν σαν στο σπίτι του.

Ωστόσο.

Ο συγκεκριμένος κατηγορούμενος Αχμέτ Καπακλής του Νιχάτ, πάρα πολλοί γνωρίζουν ότι έχει κατά μια έννοια αποσυρθεί και δραστηριοποιείται στο εμπόριο παλιοσίδερων πίσω από το γαλακτοκομικό εργοστάσιο «ΑΠΛΩΣ» στην λεωφόρο Τσαϊρί – Αεροδρομίου.

Διερωτώμαι όμως, ποιος να είναι ο λόγος, που έχει καταστεί ακριβοθώρητος και οι διωκτικές αρχές δεν μπορούν να τον βρουν και τον χαρακτηρίζουν αγνώστου διαμονής;

Μήπως εκκρεμούν και για τον συγκεκριμένο κατηγορούμενο ανεκτέλεστες δικαστικές αποφάσεις και εντάλματα;

Ως εκ των ανωτέρω που αφορούν τον κατηγορούμενο Αχμέτ Καπακλή του Νιχάτ, επιπρόσθετα και δια αυτά.

Ζητώ.

Να οδηγηθεί στο ακροατήριο η με Α.Β.Μ.: Ε2023/1696 έγκληση μου.

Σχετικά με την κατηγορούμενη

Χρυσάνθη Κώτη – Κολίγρη:

Η κατηγορούμενη συμβολαιογράφος Χρυσάνθη Κώτη παρουσιάστηκε στην κυρία Πταισματοδίκη Ρόδου στις 01-06-2023 η οποία της γνωστοποίησε το περιεχόμενο της από 31-03-2023 εγχειρισμένης στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου έγκλησης μου και των αξιόποινων πράξεων που της αποδίδω. Την ενημέρωσε επίσης ότι διενεργείται εις βάρος της προκαταρκτική εξέταση για την διάπραξη από μέρους της, της παράβασης των άρθρων 229, 224, 386 και 187 του Ποινικού Κώδικα. Ζήτησε και της δόθηκε προθεσμία

2
έως της **20-06-2023** και ώρες 09:00 έως 11:00 προκειμένου να προσκομίσει έγγραφες εξηγήσεις. Επίσης, έλαβε και αντίγραφα της δικογραφίας.

Στις **29-06-2023** εγγείρισε στο Πταισματοδικείο Ρόδου τις έγγραφες εξηγήσεις της, που αρχικά τιτλοφορεί ως «ΑΠΟΛΟΓΗΤΙΚΟ ΥΠΟΜΝΗΜΑ», για τις οποίες εκθέτω και συνάμα ανταπαντώ, ήδη και τεκμηριωμένα τούτων, στην έγκληση μου και στην ενότητα με τίτλο: **«Δια της 4^{ης} κατηγορούμενης συμβολαιογράφου Χρυσάνθης Κώτη».**

Ωστόσο:

Τούτη δηλώνει:

«Αρνούμαι όλες τις κατηγορίες για τις οποίες με εγκαλεί ο μηνυτής Θωμάς – Δημήτριος Σπανός του Χρήστου με την από 31-03-2023 έγκληση του εναντίον μου ως ψευδείς και αόριστες, ανυπόστατες, ουσία αβάσιμες και ήδη παραγραφμένες».

Όμως.

Η έγκληση μου είναι **απολύτως τεκμηριωμένη με απτές αποδείξεις** στηριζόμενη σε δικαστικές αποφάσεις, δημόσια και τραπεζικά έγγραφα. Είναι **ορισμένη επακριβώς**, με κρυστάλλινο ειρμό σκέψης. Έχει αρχή, μέση και τέλος. Είναι απλή και γλαφυρή, προς πλήρη κατανόηση, στην τεκμηριωμένη παράθεση των **με σειρά, ημερολογιακά ορισμένων, αναφερόμενων γεγονότων**, που έχουν διαδραματιστεί εις βάρος μου από όλους τους κατηγορούμενους και ειδικότερα την συγκεκριμένη κατηγορούμενη συμβολαιογράφο Χρυσάνθη Κώτη, όπως για αυτή αναφέρω στην ενότητα για την ίδια.

Συνεχίζει η συγκεκριμένη κατηγορούμενη:

«Ειδικότερα:

- 1) Για το έγκλημα της δήθεν πλαστογραφίας για την οποία με κατηγορεί ο μηνυτής δηλώνω τα παρακάτω και προβάλλω ένσταση δεδικασμένου, ένσταση παραγραφής και ένσταση αοριστίας.

Προς απόδειξη των ανωτέρω ισχυρισμών μου προσάγω και επικαλούμαι την από 31-08-2018 διάταξη (άρθρο 47 παρ. 2-1ΚΠΔ του ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΩΝ ΡΟΔΟΥ – (βλέπετε σχετικό 1) – με την οποία απορρίπτεται η υπ.αρ. ΒΜ.Ε2017/282 έγκληση της Ελένης Καρόφτη του Μερκουρίου και του Θωμάς – Δημήτριου Σπανού του Χρήστου κατοίκων Ρόδου».

Η κατηγορούμενη επικαλείται και αυτή την 252/2018 διάταξη της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου για την οποία έχω αναφερθεί εκτενώς ανωτέρω στην ενότητα **«Σχετικά με τον κατηγορούμενο Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν»** για τους λόγους και



τις συνθήκες υπό τις οποίες τούτη εκδόθηκε. Επιπρόσθετα για την συγκεκριμένη 252/2018 διάταξη θέλω να προσθέσω ότι για την έκδοση της είναι βέβαιον ότι ουδόλως λήφθηκε υπόψη η από 24-10-2017 (σχετικό 09-01 & 09-02 του παρόντος) έγγραφη κατάθεση μου στο Πταισματοδικείο Ρόδου, για την υπ' αριθμόν 250/2017 ΠΕ που διατάχθηκε, με τίτλο «Χρονικό Υπό Εξέταση Υπόθεσης Μέσω Κατάθεσης Αποδεικτικών Εγγράφων», συνοδεία της οποίας κόμισα τα σχετικά έγγραφα που τεκμηριώναν την έγκληση μου, (σχετικό 09-02 του παρόντος).

Συνεχίζει η συγκεκριμένη κατηγορούμενη:

«2) Για την από 13-1-2009 αναφορά μου προς τον εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου, δηλώνω τα παρακάτω. Το δήθεν έγκλημα της ψευδούς καταμήνυσης του από εμένα ήδη έχει παραγραφεί.

Ως συμβολαιογράφος έχω την υποχρέωση πηγάζουσα από τον κώδικα συμβολαιογράφων να αναφέρω στον αρμόδιο Εισαγγελέα όλα τα γεγονότα τα οποία γίνονται στο γραφείο μου κατά την εκτέλεση των καθηκόντων μου και είναι ύποπτα για εγκληματικές ενέργειες.

Ο μηνυτής έχει υποβάλλει εναντίον μου την από 12-08-2019 αγωγή του με αριθμό κατάθεσης αγωγής 190/12-08-2019..... Επ' αυτής της αγωγής εκδόθηκε η με αριθμό 89/2020 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου..... Κατόπιν ο ανωτέρω μηνυτής άσκησε την από 31-3-2021 με αρ. βιβλίου καταθέσεων 42/2021 έφεση του..... Επ' αυτής εκδόθηκε η απόφαση..... η οποία απέρριψε την ανωτέρω έφεση του μηνυτή.

Όλες οι πράξεις για τις οποίες με κατηγορεί ο μηνυτής έχουν παραγραφεί».

Επί των ανωτέρω που επικαλείται η συγκεκριμένη κατηγορούμενη, πρωτίστως να σημειωθεί, κάτι που εκτενώς στην έγκληση μου εκθέτω και στην ενότητα για την ίδια, τον ρόλο που επιτελεί σε όλα τα εναντίον μου δρώμενα ο εισαγγελέας Εφετών Αθηνών Γεώργιος Οικονόμου ο οποίος επιστατεί των υποθέσεων μου ένεκα προστασίας των κατηγορουμένων και της εγκληματικής οργάνωσης που αυτοί συναποτελούν. Σχετικά με την συγκεκριμένη κατηγορούμενη ο ίδιος μου επέδωσε την από 08-01-2009 (σχετικό 06-05 της έγκλησης) εισαγγελική άδεια για να μεταβώ στο γραφείο της κατηγορούμενης και να δω με τα ίδια μου τα μάτια την διπλή εγγραφή του υπ' αριθμόν 2829 συμβολαίου που έχει εγγράψει στο βιβλίο της και έχει πλαστογραφήσει. Τούτο ήθελα να πράξω ώστε να αναφέρω και αυτή την παράνομη της πράξη στον τότε Γενικό Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου στον οποίο την 12-01-2009 μετέβηκα αυτοπροσώπως για να του επιδώσω

Ιδιοχέρως τα παράνομα δρώμενα στους κόλπους της τοπικής Δικαιοσύνης προκειμένου να πλειστηριάσουν την ιδιοκτησία μου (σχετικά 04-03, 06-04, 07-15 & 07-17, 07-18 της έγκλησης). Ο ίδιος δε εισαγγελέας διέταξε για την ψευδή αναφορά της, που κατέθεσε στον ίδιο μετά πέντε ημέρες, την 13-01-2009 να συνεχιστεί με προκαταρκτική εξέταση (σχετικό 06-06 της έγκλησης) και την ίδια ημέρα η συγκεκριμένη κατηγορούμενη κατέθεσε έγκληση (σχετικό 06-07 της έγκλησης) με το ίδιο ψευδές περιεχόμενο της αναφοράς της, ταλαιπωρώντας με επί μακρόν στις δικαστικές αίθουσες μέχρι να αθωωθώ διά της υπ' αριθμόν 1673/2015 (σχετικό 06-08 της έγκλησης) απόφασης του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου.

Κατέθεσα, όπως αναφέρει στις γραπτές εξηγήσεις της, την με αριθμό κατάθεσης 190/12-08-2019 (σχετικό 09-03 του παρόντος) αγωγή μου, κατατεθειμένη ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, κατά της ίδιας, ως και την από 20-12-2019 (σχετικό 09-04 του παρόντος) προσθήκη αντίκρουση μου, στη γραμματεία του ιδίου δικαστηρίου. Εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 89/2020 (σχετικό 09-05 του παρόντος) απορριπτική απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου η οποία όπως αναφέρει στο τέλος της, με απαλλάσσει της πληρωμής της δικαστικής δαπάνης της εναγόμενης, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 Ν.3226/2004, καθώς παραστάθηκα με χορήγηση νομικής βοήθειας.

Κατά αυτής κατέθεσα την με αριθμό κατάθεσης 42/31-03-2021 (σχετικό 09-06 του παρόντος) έφεση μου ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου, κατατεθειμένη στη γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου, ως και τις επί έδρας κατατεθειμένες προτάσεις μου, την 24-09-2021 (σχετικό 09-07 του παρόντος) και την προσθήκη – αντίκρουση μου την 29-09-2021 (σχετικό 09-07 του παρόντος) στη γραμματεία, ομοίως του ιδίου δικαστηρίου. Εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 219/2022 (σχετικό 09-08 του παρόντος) απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου η οποία απέρριψε κακώς κατ' ουσία την έφεση μου, επιβάλλοντας μου για δικαστικά έξοδα το ποσόν των δέκα χιλιάδων πεντακοσίων ευρώ (10.500 €) ???, ενόσω παραστάθηκα με χορήγηση νομικής βοήθειας.

Είναι ηλίου φαεινότερο το γεγονός της έκφρασης της εκδικητικότητας, διά αυτής της υπέρογκης επιβολής των δικαστικών εξόδων, που αντικατοπτρίζει και μαρτυρά το σκεπτικό και την φιλοσοφία υπό των οποίων εκδόθηκε και η συγκεκριμένη απορριπτική κατά εμού απόφαση. Πέραν δε τούτου με μια απλή αμερόληπτη εξέταση των δικογράφων μου και δη στην τεκμηρίωση αυτών, κάθε εχέφρων θα απορούσε και θα προβληματιζόταν

για την απόρριψη τους. Έχω ήδη καταθέσει αναίρεση κατά της υπ' αριθμόν 219/2022* (σχετικό 09-08 του παρόντος) απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου με αριθμό κατάθεσης 33/06-07-2023 (σχετικό 09-09 του παρόντος) στη γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου και αναμένεται ο προσδιορισμός της στον Άρειο Πάγο.

Η υπ' αριθμόν 219/2022 (σχετικό 09-08 του παρόντος) απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου, υπέρ της κατηγορούμενης Χρυσάνθης Κώτη, σε συνάρτηση με την υπ' αριθμόν 259/2022 (σχετικό 01-09 της έγκλησης) απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου, και την υπ' αριθμόν 40/2021 (σχετικό 01-05 της έγκλησης) απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, υπέρ του κατηγορούμενου Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν μου επιδίκασαν για δικαστικά έξοδα αντίστοιχα τα ποσά **(10.500 €) + (31.915 €) + (31.315 €)** εν συνόλω, εβδομήντα τρις χιλιάδες επτακόσια τριάντα ευρώ, **(73.730 €)**.

Οι ανωτέρω αποφάσεις εκδόθηκαν εκδικητικά κατά εμού και σίγουρα εκφράζουν και εκπροσωπούν την φιλοσοφία και το σκεπτικό με το οποίο τούτες εκδόθηκαν, αποδεικνύοντας εμπράκτως και επιπροσθέτως την καπήλευση των αντιδίκων μου, πέραν των δημόσιων υπηρεσιών και στο θεσμό της τοπικής Δικαιοσύνης, οι οποίοι δρουν πολλά χρόνια τώρα σαν ομάδα υφαρπάζοντας ακίνητες περιουσίες.

Προς επίρρωση των μόλις ανωτέρω εκτεθέντων δεν έχει κανείς παρά να ανατρέξει, ενδεικτικά και παραδειγματικά, στο υπ' αριθμόν 1600/2009 (σχετικό 02-04 της έγκλησης) πιστοποιητικό ιδιοκτησίας και βαρών, του κτηματολογίου Ρόδου, της 80^Α κτηματολογικής μερίδας γαιών Ρόδου την οποία υφάρπαξαν, ως την έγκληση μου και στις σελίδες 7-9 (σχετικά 02-01 έως 02-10 της έγκλησης) τεκμηριωμένα αναφέρω, υπό την προστασία του νυν εισαγγελέα Εφετών Αθηνών, τότε Πρωτοδικών Ρόδου, Γεώργιου Οικονόμου.

Από το συγκεκριμένο πιστοποιητικό 1600/2009 (σχετικό 02-04 της έγκλησης), προκύπτει, ότι:

Διά της υπ' αριθμόν 3832/08-05-1997 πράξης του Κτηματολογίου Ρόδου μεταγράφηκε ως θεμελιώδης καταγραφή η υπ' αριθμόν 123/1996 (σχετικό 02-03 της έγκλησης) απόφαση του Ειρηνοδικείου Ρόδου διά της οποίας περιήλθε στην κατοχή του κατηγορούμενου Ιωάννη Μανουσέλη του Κωνσταντίνου η υφαρπαγμένη 80^Α κτηματολογική μερίδα γαιών Ρόδου.

Δια της υπ' αριθμόν 3833/08-05-1997 πράξης του Κτηματολογίου Ρόδου, την ίδια ημέρα και με την αμέσως επόμενη εγγραφή, μεταγράφηκε το υπ' αριθμόν 2870/05-05-

1997 συμβόλαιο αγοραπωλησίας της συμβολαιογράφου Χρυσάνθης Κώτη διά του οποίου η ανωτέρω 80^Α κτηματολογική μερίδα γαιών Ρόδου πωλήθηκε από τον Ιωάννη Μανουσέλη του Κωνσταντίνου στον Αχμέτ Καπακλή του Νιχάτ αντί του τιμήματος των δύο εκατομμυρίων δραχμών (2.000.000 δρχ.). Το υφάρπαξε ο Ιωάννης Μανουσέλης του Κωνσταντίνου για εκατόν πενήντα εκατομμύρια (150.000.000 δρχ.) που ουδέποτε κατέβαλλε, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμόν 3651/2002 (σχετικό 02-05 της έγκλησης) απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου και το πούλησε την ίδια ημέρα που το κατοχύρωσε στο Κτηματολόγιο Ρόδου για δύο εκατομμύρια δραχμές (2.000.000 δρχ.) στον Αχμέτ Καπακλή του Νιχάτ.

Δια της υπ' αριθμόν 9751/25-11-1997 πράξεως του Κτηματολογίου Ρόδου καταχώρησαν στους τόμους του Κτηματολογίου Ρόδου την υπ' αριθμόν 19475/11-11-1997 πράξη του συμβολαιογράφου Κωνσταντίνου Τζεδάκη διά της οποίας δημιούργησαν οριζόντια ιδιοκτησία με στοιχεία: ΚΤΙΡΙΟ Α: ΥΠΟΓΕΙΟ - ΙΣΟΓΕΙΟ – Β' (δεύτερος) ΟΡΟΦΟΣ – Γ (ΤΡΙΤΟΣ) ΜΕΛΛΟΝΤΙΚΟΣ ΟΡΟΦΟΣ – ΜΕΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΡΟΣΘΗΚΗ ΚΤΙΡΙΟΥ Β'.

Δια της υπ' αριθμόν 5745/29-06-1998 πράξης του Κτηματολογίου Ρόδου μεταγράφηκε το υπ' αριθμόν 3083/26-06-1998 συμβόλαιο της συμβολαιογράφου Χρυσάνθης Κώτη διά του οποίου πωλήθηκαν στον Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν οι βιοτεχνικοί χώροι Α4, Α5, Α6 του κτιρίου αντί τιμήματος τριών εκατομμυρίων δραχμών (3.000.000 δρχ.).

Διά της υπ' αριθμόν 5746/29-06-1998 πράξης του Κτηματολογίου Ρόδου μεταγράφηκε το υπ' αριθμόν 3084/26-06-1998 συμβόλαιο της συμβολαιογράφου Χρυσάνθης Κώτη διά του οποίου πωλήθηκε στην ίδια την Χρυσάνθη Κώτη ο βιοτεχνικός χώρος Ι3 αντί τιμήματος εκατό χιλιάδων δραχμών (100.000 δρχ.).

Διά της υπ' αριθμόν 5747/29-06-1998 πράξης του Κτηματολογίου Ρόδου μεταγράφηκε το υπ' αριθμόν 3082/26-06-1998 συμβόλαιο της συμβολαιογράφου Χρυσάνθης Κώτη διά του οποίου μεταβιβάστηκαν οι αποθήκες του υπογείου του κτιρίου με στοιχεία πίνακα Υ1, Υ2, Υ3, Υ4, Υ5, Υ6, οι βιοτεχνικοί χώροι του ισογείου με στοιχεία πίνακα Ι1, Ι2, Ι4, Ι5, οι βιοτεχνικοί χώροι του πρώτου ορόφου Α2, Α3, οι βιοτεχνικοί χώροι του δεύτερου ορόφου Β1, Β2, Β3, Β4, Β5, Β6, ο τρίτος μελλοντικός όροφος και η μελλοντική προσθήκη του κτιρίου Β', στον Ιωάννη Μανουσέλη του Κωνσταντίνου και πάλι, αντί τιμήματος ενός εκατομμυρίου εννιακοσίων χιλιάδων δραχμών (1.900.000 δρχ.).

Το κτίριο όπως προκύπτει από το υπ' αριθμόν 1600/2009 (σχετικό 02-04 της έγκλησης) πιστοποιητικό του Κτηματολογίου Ρόδου κατέληξε μεταγενέστερα κύρια στον

Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν, όπως και η 246/98 οικοδομική του άδεια, κάτι που και ο ίδιος δηλώνει.



«Εγκληματική οργάνωση - Τροποποίηση άρθρου 187 Ποινικού Κώδικα

- Όποιος, εκτός από την περίπτωση της πρώτης παραγράφου, οργανώνεται με άλλον ή άλλους για να διαπράξουν κακούργημα τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον έξι μηνών. Με φυλάκιση έως τρία έτη τιμωρείται ο υπαίτιος αν η κατά το προηγούμενο εδάφιο ένωση έγινε για τη διάπραξη πλημμελήματος με το οποίο επιδιώκεται οικονομικό ή άλλο υλικό όφελος ή η προσβολή της ζωής, της σωματικής ακεραιότητας, της ανηλικότητας, της προσωπικής ελευθερίας, της ιδιοκτησίας ή της περιουσίας.
- Στις περιπτώσεις καταδίκης για αξιόποινες πράξεις του παρόντος άρθρου, καθώς και για τα συναφή αδικήματα που συνεκδικάστηκαν με την ίδια απόφαση, η ποινή δεν αναστέλλεται ούτε μετατρέπεται με κανέναν τρόπο, τυχόν δε ασκηθείσα έφεση δεν έχει αναστέλλουσα ισχύ.
- Όποιος συγκροτεί ή εντάσσεται, ως μέλος, σε επιχειρησιακά δομημένη, και με διαρκή εγκληματική δράση, οργάνωση τριών ή περισσότερων προσώπων, που επιδιώκει την τέλεση περισσότερων κακούργημάτων τιμωρείται με **κάθειρξη έως δέκα έτη και χρηματική ποινή**
- Οι διαφορές της εγκληματικής οργάνωσης και της συμμορίας έγκεινται στον αριθμό ατόμων που την αποτελούν (τρία ή περισσότερα άτομα στην εγκληματική οργάνωση έναντι δύο ή περισσότερων στη συμμορία), στη δομή και τη διαρκή δράση που χαρακτηρίζει την εγκληματική οργάνωση, έναντι της απλής οργάνωσης που αναφέρεται για τη συμμορία, ενώ, τέλος, η τιμωρία της εγκληματικής οργάνωσης προϋποθέτει την τέλεση περισσότερων κακούργημάτων. Αντίθετα, μία συμμορία μπορεί να τιμωρηθεί και για την τέλεση πλημμελημάτων.

Εκ των ανωτέρω εκτεθέντων, πέραν όλων όσων κατά εμού αυτοί έχουν διενεργήσει, τι άλλο χρειάζεται δηλαδή για να αποδειχθεί ότι ο Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν, ως αρχηγός και ιθύνον νους, με τον Ιωάννη Μανουσέλη του Κωνσταντίνου, τον Αχμέτ Καπακλή του Νιχάτ και την συμβολαιογράφο Χρυσάνθη Κώτη αποτελούν

εγκληματική οργάνωση, σταθερή ομάδα με διαρκή δράση και υφαρπάζουν ακίνητα με την αρωγή και των λοιπών συγκατηγορούμενων:

Εν κατακλείδι της παρούσης ενότητας, του παρόντος συμπληρωματικού υπομνήματος μου, που αφορά την κατηγορούμενη Χρυσάνθη Κώτη και όσον αφορά την αντίκρουση των από 29-06-2023 γραπτών εξηγήσεων της προς την κυρία Πταισματοδίκη, αυτές με το περιεχόμενο τους, παρά το γεγονός ότι ανωτέρω τεκμηριωμένα αντικρούστηκαν, δεν απαντούν στις κατηγορίες που της προσάπτονται με την από 31-03-2023 εγχειρισμένη στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου έγκληση μου.

Οι κατηγορίες που της προσάπτονται είναι για τα άρθρα 187 (σύσταση εγκληματικής οργάνωσης & συμμορίας), 224 (ψευδορκία), 229 (ψευδής καταμήνυση), 386 (απάτη) του Ποινικού Κώδικα.

Προφανώς και σιωπηρώς, εμμέσως πλην σαφώς, εφόσον δεν τις αντικρούει, τις ομολογεί.

Ως εκ των ανωτέρω που αφορούν την κατηγορούμενη Χρυσάνθη Κώτη, επιπρόσθετα και δια αυτά.

Ζητώ.

Να οδηγηθεί στο ακροατήριο η με Α.Β.Μ.: Ε2023/1696 έγκληση μου.

Σχετικά με τον κατηγορούμενο

Διευθυντή του ΙΚΑ, Ιωάννη Παπαντωνίου:

Εκ του αποδεικτικού κλήσης υπόπτου, εμπεριεχόμενου στην δικογραφία, προκύπτει ότι είναι αγνώστου διαμονής??? και η κλήση του Πταισματοδικείου Ρόδου προκειμένου να παρουσιαστεί ενώπιον της κυρίας Πταισματοδίκη, την 02-06-2023 ημέρα Παρασκευή και ώρα 11:30 δεν του επιδόθηκε. Υπάρχει και σχετική βεβαίωση στην δικογραφία ότι είναι αγνώστου διαμονής διότι δεν μένει πλέον στην διεύθυνση Ρόδου – Λίνδου 2° Χλμ. ΕΦΚΑ Ρόδου???. Εκ της δικογραφίας δε, της οποίας έλαβα γνώση τελευταία φορά την Πέμπτη 10-08-2023, ύστερα από επίσκεψη μου, για αυτό τον σκοπό, στο γραφείο μηνύσεων της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου, προκύπτει, προφανώς ένεκα των ανωτέρω, ότι δεν υπάρχει κατάθεση σε αυτήν του συγκεκριμένου κατηγορούμενου Ιωάννη Παπαντωνίου.



Προσωπικά πολλές φορές πηγαίνοντας στο Δικαστικό Μέγαρο τον βλέπω να είναι στην καφετέρια στο πεζοδρόμιο πριν την Εθνική τράπεζα. Δηλαδή ευρίσκεται στο νησί. Σε κάθε περίπτωση κοτζάμ διευθυντής του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου δεν μπορεί να βρεθεί; Δεν γνωρίζει η υπηρεσία του το συγκεκριμένο κατάστημα που διαμένει ο διευθυντής του; Δεν έχει τηλέφωνο να του τηλεφωνήσουν; Δεν μπορούν να τον βρουν;

Ωστόσο, πιθανόν και έτσι να είναι τα πράγματα. Πιθανόν να έχει πάει διακοπές στο **«THE RITZ HOTEL LONDON»**. Εκεί είχε πάει διακοπές όταν τον καλούσαμε στο τηλέφωνο με την δικηγόρο μου για να ακυρώσει τον 3^ο επαναληπτικό παράνομο και καταχρηστικό πλειστηριασμό που διενεργούσε ως επισπεύδων κατά της ιδιοκτησίας μου.

Τότε μας είχε πει να τον αφήσουμε ήσυχο γιατί είναι διακοπές στο Λονδίνο στο RITZ.

Τότε ήσαν σίγουροι ότι ο 3^{ος} επαναληπτικός παράνομος και καταχρηστικός πλειστηριασμός, τον οποίο διενεργούσαν νομιμοφανώς, έχοντας προχωρήσει στις παράνομες διορθωτικές για τον σκοπό αυτό εγγραφές στο Κτηματολόγιο Ρόδου, όπως στο αμέσως κατωτέρω κεφάλαιο

«Σχετικά με τον κατηγορούμενο δικηγόρο Ευστράτιο Καρίκη:» και στην ενότητα αυτού «Όσον αφορά το 5812/2008 πρόγραμμα αναγκαστικού πλειστηριασμού:» τεκμηριωμένα εκθέτω ότι προέβησαν.

Τότε ο κατηγορούμενος διευθυντής του Ι.Κ.Α.- Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου, Ιωάννης Παπαντωνίου, προφανώς πήγε διακοπές στο **RITZ** στο Λονδίνο για να εξαργυρώσει τους παράνομους και καταχρηστικούς πλειστηριασμούς που διενήργησε ως επισπεύδων κατά της ιδιοκτησίας μου, καθώς ήταν όλοι τους σίγουροι για την αίσια έκβαση του 3^{ου} επαναληπτικού παράνομου και καταχρηστικού πλειστηριασμού που διενεργούσαν κατά της ιδιοκτησίας μου την 17-06-2009. Ήταν και αυτό ένα σημάδι, ένα ερέθισμα, που μου πρόσφεραν για να αντιληφθώ ότι ήταν αποφασισμένοι πλέον να μου πλειστηριάσουν την ιδιοκτησία μου και να μου πάρουν, για πολλοστή φορά, ότι είχα και δεν είχα.

Όμως, «λογάριάζαν, χωρίς τον ξενοδόχο».

Η αποστολή εξωδίκων προς τους τότε αρμόδιους εισαγγελείς Πρωτοδικών και Αρείου Πάγου ήταν επιτακτική και επιβεβλημένη, όσο ποτέ, (σχετικά 07-27 & 07-28 της έγκλησης).

Ωστόσο.

Η επίδοση και αν δεν έγινε, προφανώς διενεργήθηκαν τα νόμιμα και εφόσον δεν προσήρθε για να καταθέσει, κρίνονται ως ομολογούμενες οι κατηγορίες που του προσάπτω για τα άρθρα 187, 224, 229, 386 του Ποινικού Κώδικα.

Ως εκ των ανωτέρω που αφορούν τον κατηγορούμενο Ιωάννη Παπαντωνίου,
επιπρόσθετα και δια αυτά.

Ζητώ.

Να οδηγηθεί στο ακροατήριο η με Α.Β.Μ.: Ε2023/1696 έγκληση μου.

Σχετικά με τον κατηγορούμενο

δικηγόρο Ευστράτιο Καρίκη:

Ο κατηγορούμενος δικηγόρος Ευστράτιος Καρίκης παρουσιάστηκε στην κυρία Πταισματοδίκη Ρόδου στις **02-06-2023** η οποία του γνωστοποίησε το περιεχόμενο της από 31-03-2023 εγχειρισμένης στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου έγκλησης μου και των αξιόποινων πράξεων που του αποδίδω. Τον ενημέρωσε επίσης ότι διενεργείται εις βάρος του προκαταρκτική εξέταση για την διάπραξη από μέρους του της παράβασης των άρθρων **229, 224, 386 και 187 του Ποινικού Κώδικα**. Ζήτησε και του δόθηκε προθεσμία έως τις **20-06-2023** και ώρες 09:00 έως 13:00 προκειμένου να προσκομίσει έγγραφες εξηγήσεις. Επίσης, έλαβε και αντίγραφα της δικογραφίας.

Διά των από **04-07-2023** εγχειρισμένων στο Πταισματοδικείο Ρόδου εγγράφων εξηγήσεων του ισχυρίζεται, όπως ο ίδιος δηλώνει, όμοια με την Α.Β.Μ. Ε2017/282 σχηματισθείσα δικογραφία, **αναληθώς**, τα κάτωθι:

«Αναφερόμενος στην από 31-3-2023 έγκληση του Θωμά – Δημήτριου Σπανού του Χρήστου έχω την τιμή να σας γνωρίσω τα εξής:

Επαναλαμβάνω τις απόψεις μου και τους αληθινούς ισχυρισμούς μου όπως έχουν ήδη κατατεθεί σ' εσάς:

Προς την κ. Πταισματοδίκη Ρόδου

ΕΞΗΓΗΣΕΙΣ

Ευστράτιου Καρίκη του Ιωάννη (ΑΜ ΔΣ Ρόδου 205) ΑΦΜ 044413443

Αξιότιμη κ. Πταισματοδίκη

Σχετικά με την με αρ. 74β/18 ΠΕ (Ε2017 282) μηνυτήρια αναφορά του κ. Θωμά – Δημήτριου Σπανού του Χρήστου την οποία αρνούμαι στο σύνολο της ως αναληθή και ανυπόστατη σας γνωρίζω τα εξής:

1. Ουδμία ουσιαστική για το πρόσωπο μου γίνεται σ' αυτήν τόσο στο ουσιαστικό της όσο και σε παράβαση από μέρους μου οιασδήποτε διάταξης».



Όμως.

A. Στην από 24-10-2017 (σχετικό 09-02 του παρόντος) κατάθεση μου στο Πταισματοδικείο Ρόδου και στην 7^η σελίδα αυτού αναφέρω:

«24-03-2010. Μετά το πέρας των παράνομων και καταχρηστικών πλειστηριασμών του Ι.Κ.Α. Ρόδου, οι οποίοι με εξήντησαν οικονομικά μα και βιολογικά, αναζήτησα δανεισμό για να ανταπεξέλθω στις οικονομικές μου υποχρεώσεις, καθώς οι επαγγελματικές μου δραστηριότητες είχαν πληγεί, καίρια.

Η τράπεζα Eurobank μου έγκρινε δάνειο ύψους ενενήντα χιλιάδων ευρώ (90.000€), (σχετικό 26 α').

Όμως ο δικηγόρος Ρόδου Καρίκης Ευστράτιος, την 24-03-2010 (σχετικό 26 β') διενήργησε, για λογαριασμό της τράπεζας, καθολικά, ψευδή κτηματολογική έρευνα, με αποτέλεσμα να μην δυνηθώ να εκταμιεύσω τον εγκριμένο μου δανεισμό. Τούτο με οδήγησε στην επαγγελματική και κοινωνικοοικονομική μου καταστροφή.»

B. Η 252/2018 (σχετικό 10-01 του παρόντος) διάταξη της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου, για την με Α.Β.Μ.: Ε2017/282 δικογραφία στο μέρος αυτής όπου γίνεται αναφορά στην από 24-10-2017 κατάθεση μου στο Πταισματοδικείο Ρόδου και στην 2^η σελίδα αυτής αναφέρει: « ...και 6. Καταγγέλω τον κ. Καρίκη Ευστράτιο διότι, στις 24/3/2010, προέβη σε καθολικά ψευδή κτηματολογική έρευνα με αποτέλεσμα να μην εκταμιευθεί το δάνειο μου από την EUROBANK...»

Παραδόξως δε η συγκεκριμένη 252/2018 (σχετικό 10-01 του παρόντος) διάταξη της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου, παρότι αναφέρεται και αιτιολογεί κάθε περίπτωση για την οποία τελικά, κακώς βέβαια, απορρίπτει την έγκληση μου, για την συγκεκριμένη 6^η περίπτωση στην οποία αναφέρομαι στον δικηγόρο Ευστράτιο Καρίκη, δεν κάνει καμία απολύτως αιτιολογική μνεία.

Ο κατηγορούμενος δικηγόρος Ευστράτιος Καρίκης, ισχυρίζεται επίσης, ότι:

«...2. Ουδεμία σχέση δική μου ιδιωτική, επαγγελματική ή έμμισθη υπάρχει με το μηνυτή και ουδεμία υποχρέωση μου υπάρχει έναντι αυτού για διενέργεια έρευνας ακίνητης περιουσίας».

Σωστά, δεν έχουμε καμία απολύτως σχέση μεταξύ μας.

Όμως, η καθολικά ψευδής κτηματολογική έρευνα (σχετικό 08-03 της έγκλησης) που διενήργησε για λογαριασμό της EUROBANK ERGASIAS A.E. αφορούσε εγκριμένο

δανεισμό (σχετικό 08-02 της έγκλησης) της συγκεκριμένης τράπεζας στην μονοπρόσωπη εταιρεία μου ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ και με την καθολικά ψευδή κτηματολογική του έρευνα που διενήργησε, μάλιστα συνειδητά, με ζημίωσε ανυπέρβλητα.

Μου στέρησε την εκταμίευση του εγκριμένου δανείου μου ύψους ενενήντα χιλιάδων ευρώ, (90. 000 €) (σχετικό 08-02 της έγκλησης) και την υλοποίηση του με αριθμού σύμβασης ΕΑ-35039 (σχετικό 08-04 της έγκλησης) προγράμματος ΕΣΠΑ συνολικού επιχορηγούμενου προϋπολογισμού επένδυσης ογδόντα πέντε χιλιάδων πενήντα επτά ευρώ και εβδομήντα τεσσάρων λεπτών (85.057,74 €) με δημόσια επιχορήγηση πενήντα πέντε χιλιάδων διακοσίων ογδόντα επτά ευρώ και πενήντα τριών λεπτών (55.287,53 €).

Ο κατηγορούμενος δικηγόρος Ευστράτιος Καρίκης, ισχυρίζεται επίσης, ότι:

«3. Υπήρξε εντολή για διενέργεια πρώτης έρευνας από την Τράπεζα EUROBANK ERGASIAS A.E. για αποκλειστική εσωτερική της χρήση ως ιδιωτική τράπεζα η οποία και πραγματοποιήθηκε. Στη συνέχεια θα επακολουθούσε τελικός έλεγχος».

Κανένας απολύτως άλλος έλεγχος δεν επρόκειπο να διενεργηθεί, καθώς η τράπεζα είχε ήδη εξετάσει όλα τα στοιχεία της επιχείρησής μου με την επωνυμία ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ και είχε ήδη εγκρίνει το δάνειο μου, όπως προκύπτει από το με αριθμό πρωτοκόλλου 1007.13001.01918/07-07-2010 (σχετικό 08-02 της έγκλησης) έγγραφο της Γενικής Διεύθυνσης Τραπεζικής Μικρών Επιχειρήσεων της τράπεζας EUROBANK ERGASIAS A.E. Ο κατηγορούμενος δικηγόρος Ευστράτιος Καρίκης επικαλείται κάτι που δεν υφίσταται και δεν είναι σε θέση να γνωρίζει, προκειμένου να αποποιηθεί των ευθυνών του.

Ο κατηγορούμενος δικηγόρος Ευστράτιος Καρίκης, ισχυρίζεται επίσης, ότι:

«4. Αυτή η έρευνα απεικόνισε με πλήρη αλήθεια την νομική εικόνα των ακινήτων του μηνυτή τη δεδομένη στιγμή πραγματοποίησης της στις 24-3-2010. Μάλιστα εστάλησαν και φωτογραφίες των κτηματολογικών βιβλίων ενώ κατά πληροφορίες μου έγινε και νέα έρευνα για λογαριασμό της ίδιας Τράπεζας με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο από τη δικηγόρο της κ. Φραντζή Ελένη.

Αμέσως μετά αν το αίτημα του μηνυτή ικανοποιούσε τα υπόλοιπα κριτήρια της Τράπεζας η Τράπεζα θα του ζητούσε και πιστοποιητικό ιδιοκτησίας και βαρών και διεκδικήσεως για τον τελικό έλεγχο για όλα τα ακίνητα. Αυτό ποτέ δεν έγινε γιατί δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις».

Ο κατηγορούμενος δικηγόρος Ευστράτιος Καρίκης συνεχίζει να ψεύδεται συνειδητά και ασύστολα. Ωσάν να είναι σίγουρος ότι κανείς δεν πρόκειται να αντικρούσει τα ασύστολα ψεύδη του, μιας και όλοι ευελπιστούν να βρεθώ σε φυλακή ή ψυχιατρείο.

Στην από 24-03-2010 (σχετικό 08-03 της έγκλησης) έρευνα που διεξήγαγε στο Κτηματολόγιο Ρόδου, για λογαριασμό της EUROBANK ERGASIAS A.E. και αφορούσε τα ακίνητα της εταιρείας μου ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ, στο κεφάλαιο «Δ. ΑΚΙΝΗΤΟ», αναφέρει:

Στην ενότητα «α) ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ ΚΤΗΣΗΣ»:

Σωστά αναφέρει ως συμβόλαια κτήσης το υπ' αριθμόν 4223/2005 (σχετικό 04-22 της έγκλησης) για τους μελλοντικούς βιομηχανικούς χώρους του μελλοντικού κτιρίου ΨΙ ΗΤΤΑ (ΨΗ) και το υπ' αριθμόν 4247/2005 (σχετικό 10-02 του παρόντος) για τους μελλοντικούς βιομηχανικούς χώρους του κτιρίου ΓΑΜΜΑ (Γ), τα οποία καταχωρήθηκαν στους κτηματολογικούς τόμους διά των Αριθμών Γενικού Ευρετηρίου (ΑΓΕ) 11835/07-10-2005 και 244/05-01-2006 αντίστοιχα (σχετικό 10-03 του παρόντος).

Στην ενότητα «β) ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ»:

Σε αυτήν περιλαμβάνει τους μελλοντικούς βιομηχανικούς χώρους (ΓΑ1), (ΓΑ2), (ΓΒ1), (ΓΒ2), (ΓΒΔ) του κτιρίου ΓΑΜΜΑ (Γ) και τους βιομηχανικούς χώρους (ΨΗ11), (ΨΗ12), (ΨΗΑ1), (ΨΗΑ2), (ΨΗΒ1), (ΨΗΒ2), (Αέρινη Στήλη) του μελλοντικού κτιρίου (ΨΗ).

Στην ενότητα «γ) ΕΜΠΡΑΓΜΑΤΑ ΒΑΡΗ»:

Σε αυτήν αναφέρει:

Υποθήκες – Προσημειώσεις	ΟΧΙ
Κατασχέσεις	ΝΑΙ
Διεκδικήσεις	ΟΧΙ

Κακώς αναφέρει ότι υπάρχουν κατασχέσεις, όπως τεκμηριωμένα προκύπτει από την τεκμηριωμένη αντίκρουση της αμέσως επόμενης ενότητας της καθολικά ψευδούς κτηματολογικής του έρευνας.

Στην ενότητα «δ) ΑΝΑΛΥΣΗ ΒΑΡΩΝ»:

Σε αυτήν αναφέρει, κακώς και ψευδώς, ως βάρη:

1. Την 176/2001 (σχετικό 06-15 της έγκλησης) έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης του δικαστικού επιμελητή Αναστάσιου Παντελή.
2. Την από 15-02-2002 και με αριθμό κατάθεσης 290/15-02-2002 (σχετικό 10-04 του παρόντος) αίτηση συντηρητικής κατάσχεσης του Μεχμέτ Ουγιανίκ η Μπεκάκη του Φεβζή κατά και του Ιωάννη Μανουσέλη.
3. Το υπ' αριθμόν 5812/2008 που είναι 3812/2008 (σχετικό 07 της έγκλησης) και με αριθμό ειδικού βιβλίου 1/2008 παράνομο και καταχρηστικό πρόγραμμα αναγκαστικού πλειστηριασμού ακίνητης περιουσίας του οφειλέτη του Ελληνικού Δημοσίου Ιωάννη Μανουσέλη του Κωνσταντίνου.

1. Όσον αφορά την 176/2001 αναγκαστική κατάσχεση.

Κακώς και ψευδώς αναφέρει ως βάρος στα ακίνητα μου την 176/2001 (σχετικό 06-15 της έγκλησης) αναγκαστική κατάσχεση του δικαστικού επιμελητή Αναστάσιου Παντελή η οποία επιβλήθηκε για οφειλές του Ιωάννη Μανουσέλη στο Ι.Κ.Α.- Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου και καταχωρήθηκε, αρχικά μερικώς, στους τόμους του κτηματολογίου Ρόδου διά της ΑΓΕ 4606/26-03-2001 (σχετικό 10-05 του παρόντος) κτηματολογικής πράξης. Τούτη επιβλήθηκε στα ΩΜΕΓΑ 50% παρακρατούμενα ποσοστά για προσθήκη ορόφου στο κτίριο ΒΗΤΑ (Β), και στα 200% παρακρατούμενα ποσοστά για μελλοντική χρήση εξαιρουμένης της προσθήκης στα κτίρια ΑΛΦΑ (Α) και ΒΗΤΑ (Β), που κατά την επιβολή της είναι 130% καθώς έχει δημιουργηθεί το κτίριο ΓΑΜΜΑ (Γ) διά της υπ' αριθμόν 2827/1996 (σχετικό 10-06 του παρόντος) συμβολαιογραφικής πράξης της συμβολαιογράφου Χρυσάνθης Κώτη, όπως αυτά αμφότερα περιγράφονται στην 28^η σελίδα της αρχικής σύστασης οριζόντιας ιδιοκτησίας διά της υπ' αριθμόν 1212/10-07-1991 (σχετικό 06-14 της έγκλησης) συμβολαιογραφικής πράξης της ίδιας συμβολαιογράφου και αναφέρονται ως κατασχεμένα στην 176/2001 (σχετικό 06-15 της έγκλησης) έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης του δικαστικού επιμελητή Αναστάσιου Παντελή.

Διότι:

Όσον αφορά το κτίριο ΓΑΜΜΑ (Γ) το οποίο αποκτήθηκε από την μονοπρόσωπη εταιρεία μου ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ διά του υπ' αριθμόν 4247/2005 (σχετικό 10-02 του παρόντος) συμβολαίου της συμβολαιογράφου Χρυσάνθης Κώτη, το οποίο αναφέρει στην 3^η του σελίδα ότι δικαιοπάροχος είναι η Ελένη Καρόφτη του Μερκουρίου δυνάμει του

υπ' αριθμόν 3111/28-07-1998 (σχετικό 04-06 της έγκλησης) συμβολαίου αγοραπωλησίας της ίδιας συμβολαιογράφου και όχι ο Ιωάννης Μανουσέλης, σε ιδιοκτησία του οποίου εγγράφηκε η 176/2001 (σχετικό 06-15 της έγκλησης) έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης του δικαστικού επιμελητή Αναστάσιου Παντελή. Μάλιστα δύο (2) χρόνια προγενέστερα της επιβολής της συγκεκριμένης 176/2001 αναγκαστικής κατάσχεσης, κάτι που έπρεπε να λάβει υπόψη του ο κατηγορούμενος δικηγόρος Ευστράτιος Καρίκης.

Όσον αφορά το μελλοντικό κτίριο ΨΙ ΗΤΤΑ (ΨΗ) το οποίο αποκτήθηκε από την μονοπρόσωπη εταιρεία μου ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ διά του υπ' αριθμόν 4223/2005 (σχετικό 04-22 της έγκλησης) συμβόλαιο της συμβολαιογράφου Χρυσάνθης Κώτη και στο οποίο δικαιούπαρχος ήταν ο Ιωάννης Μανουσέλης. Η 176/2001 (σχετικό 06-15 της έγκλησης) αναγκαστική κατάσχεση του δικαστικού επιμελητή Αναστάσιου Παντελή επιβλήθηκε στα ΩΜΕΓΑ (Ω) 50% παρακρατούμενα ποσοστά για προσθήκη ορόφου στο κτίριο ΒΗΤΑ (Β), και στα 200% (που είναι 130%) παρακρατούμενα ποσοστά για μελλοντική χρήση εξαιρουμένης της προσθήκης στα κτίρια ΑΛΦΑ (Α) και ΒΗΤΑ (Β) και το μελλοντικό κτίριο μου ΨΙ ΗΤΤΑ (ΨΗ) προέρχεται από τα ΨΙ (Ψ) 50%

παρακρατούμενα ποσοστά για προσθήκη ορόφου στο κτίριο ΑΛΦΑ (Α), όπως αυτά αναφέρονται στην 19^η σελίδα της αρχικής σύστασης οριζόντιας ιδιοκτησίας διά της υπ' αριθμόν 1212/10-07-1991 (σχετικό 06-14 της έγκλησης) και στο τέλος της αναλυτικής περιγραφής των επί μέρους ποσοστών του κτιρίου ΑΛΦΑ (Α). Ως εκ τούτου κακώς ο κατηγορούμενος δικηγόρος Ευστράτιος Καρίκης ανέφερε στην κτηματολογική του έρευνα ότι το μελλοντικό κτίριο μου (ΨΗ) φέρει την 176/2001 αναγκαστική κατάσχεση.

Στην έγκληση μου, στις σελίδες 30 (στο τέλος της) έως την 36 (στην αρχή της) και στην υποενότητα «Όσον αφορά την αδόμητη ιδιοκτησία μου ΨΙ ΗΤΤΑ (ΨΗ).» της ενότητας «Διά της 4^{ης} κατηγορούμενης συμβολαιογράφου Χρυσάνθης Κώτη», αναφέρω αναλυτικά την επιδίωξη του κατηγορούμενου Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν διά της συμβολαιογράφου Χρυσάνθης Κώτη να αλλάξουν τα ΨΙ (Ψ) 50 % παρακρατούμενα ποσοστά του κτιρίου ΑΛΦΑ (Α) από τα οποία προέρχεται η αδόμητη ιδιοκτησία μου ΨΙ ΗΤΤΑ (ΨΗ) με τα ΩΜΕΓΑ (Ω) 50% παρακρατούμενα ποσοστά του κτιρίου ΒΗΤΑ (Β) στα οποία έχει επιβληθεί η 176/2001 (σχετικό 06-15 της έγκλησης) αναγκαστική κατάσχεση του δικαστικού επιμελητή Αναστάσιου Παντελή. Σε αυτή λοιπόν την επιδίωξη εντάσσεται η καθολικά ψευδής κτηματολογική έρευνα που διενήργησε ο κατηγορούμενος δικηγόρος

 Ευστράτιος Καρίκης προκειμένου να μην δυνηθώ να εκταμιεύσω το εγκριμένο μου δάνειο (σχετικό 08-02 της έγκλησης) από την τράπεζα EUROBANK ERGASIAS A.E. Πέραν δε τούτων.

Μόλις έληξαν οι παράνομοι και καταχρηστικοί πλειστηριασμοί του Ι.Κ.Α.- Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου, ο τελευταίος των οποίων διενεργήθηκε την 17-06-2009 (σχετικό 07-03 της έγκλησης) και για την αποφυγή του οποίου απέστειλα εξώδικα προς τον τότε Γενικό Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου (σχετικό 07-27 της έγκλησης) και τον τότε εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου (σχετικό 07-28 της έγκλησης), αναφορά των οποίων γίνεται στην έγκληση μου στις σελίδες αυτής 36 έως 42 και στην ενότητα Διά του 5^{ου} κατηγορούμενου Ιωάννη Παπαντωνίου., απευθύνθηκα προς την τράπεζά μου την ALPHA BANK, ώστε να διευρύνω τον δανεισμό μου. Τούτο έπραξα για να μπορέσω να ανταπεξέλθω στην οικονομική αιμορραγία που υπέστηκα για να αντιμετωπίσω τους πλειστηριασμούς και για να επανακτήσω την αξιοπιστία μου στην αγορά που είχε πληγεί καθώς οι συνεργάτες μου μάθαιναν για τους πλειστηριασμούς και άρχισαν να κουμπώνονται οικονομικά απέναντι μου. Προσφέρθηκα προς εξασφάλιση του δανεισμού μου να εκχωρήσω στην τράπεζα προσημείωση στην αδόμητη ιδιοκτησία μου την ΨΙ ΗΤΤΑ (ΨΗ). Ένεκα τούτου ο δικηγόρος της τράπεζας Γιώργος Γ. Μαυρομάτης διενήργησε κτηματολογική έρευνα για τις μελλοντικές οριζόντιες ιδιοκτησίες του μελλοντικού κτιρίου μου ΨΙ ΗΤΤΑ (ΨΗ). Στην από 03-09-2009 (σχετικό 10-07 του παρόντος) κτηματολογική του έρευνα αναφέρει: ΒΑΡΗ: ΟΥΔΕΝ. Τελικά η προσπάθεια μου να διευρύνω τον δανεισμό μου με την ALPHA BANK, δεν ευοδώθηκε. Το γιατί, για όσους λαμβάνουν γνώση της υπόθεσης μου, νομίζω είναι αυτονόητο.

Κατόπιν τούτου εστίασα στη σύναψη συνεργασίας με την εταιρεία ΑΘΗΝΑΪΚΗ ΖΥΘΟΠΟΙΙΑ ΑΕ της οποίας τα προϊόντα ζύθου που παράγει εμπορευόμενουν προμηθευόμενος αυτά από δεύτερο χέρι και δεν μπορούσα να είμαι ανταγωνιστικός στις τιμές, με την προοπτική της βελτίωσης των εμπορικών μου δραστηριοτήτων, ώστε να ανταποκριθώ στην οικονομική αφαίμαξη που υπέστηκα και στην πληγείσα οικονομική μου πίστη που αντιμετώπιζα στην αγορά από τους παράνομους και καταχρηστικούς πλειστηριασμούς του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου.

Σύναψα με την συγκεκριμένη εταιρεία την από 01-10-2010 (σχετικό 10-08 του παρόντος) σύμβαση εγγύησης και εκχώρησα διά της υπ' αριθμόν 1767/01-10-2010 (σχετικό 10-09 του παρόντος) απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, μετά από

σχετική αίτηση μου, προσημείωση υποθήκης για το ποσόν των εκατό χιλιάδων ευρώ (100.000 €) επί των μελλοντικών οριζόντιων ιδιοκτησιών μου (ΨΗ1) & (ΨΗ2). Όπως είναι απολύτως κατανοητό, οι δικηγόροι της εταιρείας, ο εξ Αθηνών Νικόλαος Μαλιαρός και ο Ρόδιος Αντώνιος Ζερβός διενήργησαν εξονυχιστικό έλεγχο στην ιδιοκτησία μου που τους εκχώρησα, προκειμένου να προχωρήσουν στη σύναψη συνεργασίας μεταξύ μας. Μάλιστα δύο φορές, με την δεύτερη να την διενεργούν την ίδια ημέρα που εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 1767/01-10-2010 (σχετικό 10-09 του παρόντος) απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, πριν την συζήτηση του Δικαστηρίου που την έκδωσε και προσήλθαν για την συζήτηση της, αφού έκλεισε το πρωτόκολλο του Κτηματολογίου Ρόδου. Ως είναι απολύτως κατανοητό, προφανώς και βρήκαν την ιδιοκτησία μου ελεύθερη βαρών. Όμως και αυτή η προσπάθεια μου, να συνεργαστώ άμεσα με την συγκεκριμένη εταιρεία, ώστε να δυνηθώ να αποκαταστήσω την βλάβη που υπέστηκα από τους παράνομους και καταχρηστικούς πλειστηριασμούς του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου δεν ευοδώθηκε, για λόγους που δεν άπτονται της παρούσης και που όμως είναι πρόδηλο, πόθεν τούτοι ορμώνται.

Κατόπιν τούτων επιχείρησα εκ νέου να δανειοδοτηθώ, αυτή τη φορά από την Εμπορική Τράπεζα της οποίας πελάτης ήμουν τότε που δεν υπήρχαν κομπιούτερ στις τράπεζες και οι λογαριασμοί κρατούνταν σε χάρτινες λογιστικές καρτέλες. Βρήκα ανταπόκριση και η τράπεζα διεξήγαγε έρευνα για την αδόμητη ιδιοκτησία μου ΨΗ ΗΤΤΑ (ΨΗ) διά του δικηγόρου της Μιχαήλ Εμμ. Τεχνίτη. Η διπλή κτηματολογική έρευνα που διενήργησε, για μεν τις (ΨΗΑ1) & (ΨΗΒ1) η από 04-11-2010 (σχετικό 10-10 του παρόντος) αναφέρει: ΒΑΡΗ:.... ελεύθερο από κάθε βάρος.... για δε τις (ΨΗΑ1) & (ΨΗΑ2) η από 19-11-2010 (σχετικό 10-11 του παρόντος) αναφέρει: ΒΑΡΗ: ... Ελεύθερα βαρών... Τελικά και αυτή η προσπάθεια μου να δανειοδοτηθώ για ανταποκριθώ στις υποχρεώσεις μου δεν ευοδώθηκε. Το γιατί, νομίζω είναι και σε αυτήν την περίπτωση αυτονόητο.

Ως εκ των ανωτέρω αναφερομένων δύο (2) προσπαθειών μου να δανειοδοτηθώ και της προσπάθειας μου να συνεργαστώ με την ΑΘΗΝΑΪΚΗ ΖΥΘΟΠΟΙΙΑ ΑΕ, προκύπτει ότι η αδόμητη ιδιοκτησία μου (ΨΗ) είναι ελεύθερη βαρών σε αντίθεση με την καθολικά ψευδή κτηματολογική έρευνα του δικηγόρου Ευστράτιου Καρίκη στην οποία την εμφανίζει να έχει βάρη και εν προκειμένω της παρούσης ενότητας την 176/2001 (σχετικό 06-15 της έγκλησης) αναγκαστική κατάσχεση του δικαστικού επιμελητή Αναστάσιου Παντελή.

2. Όσον αφορά την 290/15-02-2002 συντηρητική κατάσχεση.

2
Η συγκεκριμένη συντηρητική (όχι αναγκαστική) κατάσχεση καταχωρήθηκε στους τόμους του Κτηματολογίου Ρόδου διά της υπ' αριθμόν ΑΓΕ 2578/13-03-2002 (σχετικό 10-12 του παρόντος) πράξης του Κτηματολογίου Ρόδου.

Ο κατηγορούμενος δικηγόρος Ευστράτιος Καρίκης διενήργησε και συνέταξε την κτηματολογική του έρευνα στις 24-03-2010.

Δηλαδή, οκτώ (8) χρόνια μετά την επιβολή της συντηρητικής κατάσχεσης.

Είχε υποχρέωση και έπρεπε, να ερευνήσει αν για την υπ' αριθμόν 290/15-02-2002 (σχετικό 10-04 του παρόντος) συντηρητική κατάσχεση που συνέταξε και κατέθεσε ο δικηγόρος Ιωάννης Χαρίτος ασκήθηκε αγωγή για την περίπτωση της αυτοδίκαιης άρσης της. Εν προκειμένω και επειδή ασκήθηκε η υπ' αριθμόν 98/15-02-2002 (σχετικό 10-13 του παρόντος) αγωγή είχε υποχρέωση και έπρεπε να ερευνήσει την κατάληξη της.

Όμως το μόνο που τον ενδιέφερε ήταν να την συμπεριλάβει στην καθολικά ψευδή κτηματολογική του έρευνα, προκειμένου να μην μπορέσω να εκταμιεύσω το εγκριμένο μου δάνειο. Η κατάληξη της υπ' αριθμόν 98/15-02-2002 (σχετικό 10-13 του παρόντος) αγωγής ήταν να απορριφθεί δια της υπ' αριθμόν 251/2004 (σχετικό 10-14 του παρόντος) απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.

Ιστορικά αναφερόμενος και για να μην υπάρξει όμοιο κακό προηγούμενο, μερίμνησα για την εγγραφή, στους τόμους του Κτηματολογίου Ρόδου, της συγκεκριμένης απόφασης (σχετικά 10-15, 10-16, 10-17 του παρόντος), κατ' άρθρο 698 του Κ.Πολ.Δ. § 2.

Συνεπώς, ως εκ των ανωτέρω προκύπτει, ο κατηγορούμενος Ευστράτιος Καρίκης συνειδητά συμπεριέλαβε στην κτηματολογική του έρευνα την συγκεκριμένη συντηρητική κατάσχεση, που αποδεδειγμένα δεν ίσχυε. Μάλιστα, μετά οκτώ χρόνια της επιβολής της.

3. Όσον αφορά το 5812/2008 πρόγραμμα αναγκαστικού πλειστηριασμού:

Τούτο είναι το 3812/2008 (σχετικό 07 της έγκλησης) και έχει καταχωρηθεί παρανόμως στους τόμους του Κτηματολογίου Ρόδου, όπου η 84 κτηματολογική μερίδα γαιών Ρόδου, στην οποία υφίσταται η ιδιοκτησία μου, με σκοπό την υφαρπαγή της για να νομιμοποιήσει ο κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν την αυθαίρετη και κατά το ήμισυ κατεδαφιστέα δική του.

Συγκεκριμένα.

Το υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 3812/2008 (σχετικό 07 της έγκλησης) και αριθμού ειδικού βιβλίου 1/2008 πρόγραμμα αναγκαστικού πλειστηριασμού ακίνητης περιουσίας του

οφειλέτη του Ελληνικού Δημοσίου Ιωάννη Μανουσέλη του Κωνσταντίνου είναι, έτσι και αλλιώς, παράνομο από μόνο του, καθώς διενεργείτε με δύο κατασχέσεις η μια εκ των οποίων η 4509/1996 του δικαστικού επιμελητή Μιχαήλ Στέφανου Μελλίνη είχε ακυρωθεί διά της υπ' αριθμόν 391/2005 (σχετικό 07-05 της έγκλησης) απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου (2^ο Τμήμα Μονομελές), είχε κοινοποιηθεί σε αμφοτέρους τους διαδίκους, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμόν 969/04-05-2009 (σχετικό 07-06 της έγκλησης) βεβαίωση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου και η οποία οριστικά ακυρώθηκε διά της υπ' αριθμόν 3887/2015 (σχετικό 07-07 της έγκλησης) απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας (Τμήμα ΣΤ').

Παρά ταύτα.

Τούτο εκδόθηκε στις 24-09-2008 (σχετικό 07 της έγκλησης) από τον επισπεύδοντα διευθυντή του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου Ιωάννη Παπαντωνίου και επιβλήθηκε στην 81 κτηματολογική μερίδα γαιών Ρόδου, όπου αυτή είναι αρχικά καταχωρημένη στο φύλλο εκατόν σαράντα επτά (147), του τόμου τέσσερα (4), ιδιοκτησίας του Ιωάννη Μανουσέλη, (σχετικό 10-18 του παρόντος).

Οι καταχωρήσεις της συγκεκριμένης μερίδας συνέχεια έχουν και στο φύλλο σαράντα εννιά (49), του τόμου εκατό (100), γαιών Ρόδου, όπου σε αυτό καταχωρείται – εγγράφεται το υπ' αριθμόν 3812/2008 (σχετικό 07 της έγκλησης) πρόγραμμα πλειστηριασμού του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου κατά της ακίνητης περιουσία του οφειλέτη του Δημοσίου Ιωάννη Μανουσέλη, (σχετικό 10-18 του παρόντος, στην σελίδα 9).

Τούτο εγγράφεται – καταχωρείται διά του (Αριθμού Γενικού Ευρετηρίου) ΑΓΕ 12033/13-10-2008 (σχετικό 10-18 του παρόντος), ο οποίος είναι μοναδικός για κάθε εισερχόμενο – καταχώρηση στο Κτηματολόγιο και η καταχώρηση έχει ως ακολούθως:

«Εγγραφή του υπ' αριθ. πρωτ. 3812/2008 και υπ' αριθμόν ειδικού βιβλίου 1/2008 προγράμματος αναγκαστικού πλειστηριασμού του επισπεύδοντος Ι.Κ.Α. δια του Δ/ΝΤΟΥ εκδοθέντος επί του υπ' αριθμόν 4509/1996 εκθέσεως αναγκαστικής κατασχέσεως του Δικαστικού Επιμελητή του Πρωτοδικείου Ρόδου Μιχαήλ Μελλίνη (ανωτ. αριθ. πράξεων 2561, 2563, 2564/1998 τόμος 35 φύλλο 9), αναφερομένων εις αναγκαστικό πλειστηριασμό του ¼ εξ αδιαιρέτου του παρόντος ακινήτου μεριδίων του Ιωάννη Μανουσέλη του Κωνσταντίνου κατά το χρόνο επιβολής της κατασχέσεως (εκ των μεριδίων 45/120 ως άλλως 1,5/4 άνω αριθ. πράξεων 2050/85 τόμος 35 φύλλο 9 και 7793/89 τόμος 35 φύλλο 9)

επίσπευση του Ι.Κ.Α ΕΝΙΑΙΟ ΤΑΜΕΙΟ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΜΙΣΘΩΤΩΝ ΠΕΡ-ΚΟ ΚΑΤ-ΜΑ

ΡΟΔΟΥ δηλοποιώντας εν αυτό ως ημέρα διενεργείας του την 19-11-2008 ενώπιον της Συμ/φου Ρόδου Καλλιόπης Μαύρου Ροδίτου», (σχετικό 10-18 του παρόντος).

Όμως.

Διενήργησαν τον ανωτέρω πλειστηριασμό κατά άλλης ιδιοκτησίας του Ιωάννη Μανουσέλη στην 84 κτηματολογική μερίδα γαιών Ρόδου, συμπεριλαμβάνοντας σε αυτόν και την δική μου ιδιοκτησία ΓΑΜΜΑ (Γ) και ΨΙ ΗΤΤΑ (ΨΗ), χωρίς να υπάρχουν κατασχέσεις του συγκεκριμένου ιδρύματος στην ιδιοκτησία μου και χωρίς να του οφείλω.

Τούτο δε έπρατταν χωρίς να έχουν καταχωρήσει το συγκεκριμένο πρόγραμμα πλειστηριασμού στους τόμους του Κτηματολογίου όπου είναι εγγραμμένη – καταχωρημένη η 84 κτηματολογική μερίδα γαιών Ρόδου.

Τοιουτοτρόπως διενήργησαν ακόμη τον υπ' αριθμόν 26328/24-11-2008 1^ο επαναληπτικό πλειστηριασμό στις 21-01-2009, (σχετικό 07-01 της έγκλησης) και τον υπ' αριθμόν 2180/24-02-2009 2^ο επαναληπτικό πλειστηριασμό στις 22-04-2009, (σχετικό 07-02 της έγκλησης).

Προ του υπ' αριθμόν 8868/24-04-2009 3^{ου} επαναληπτικού πλειστηριασμού στις 17-06-2009, (σχετικό 07-03 της έγκλησης) για την αποφυγή του οποίου απέστειλα εξώδικα προς τον τότε Γενικό Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου (σχετικό 07-27 της έγκλησης) και τον τότε εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου (σχετικό 07-28 της έγκλησης), σκέφτηκαν ότι δεν είχαν καν εγγράψει – καταχωρήσει το πρόγραμμα πλειστηριασμού στην 84 κτηματολογική μερίδα γαιών Ρόδου όπου υφίσταται η ιδιοκτησία μου.

Τούτο έπραξαν στο εκατόν δέκα τρία (113) φύλλο του ογδοηκοστού όγδοου (88) τόμου, παράνομα, καταστρατηγώντας την απόλυτη ημερολογιακή, μάλιστα και κατά την ώρα, σειρά που πρέπει να διέπει τις εγγραφές στους τόμους του Κτηματολογίου, (σχετικό 10-19 του παρόντος), ώστε νομιμοφανώς να διενεργήσουν τον τελευταίο πλειστηριασμό τους.

Καταχώρησαν λοιπόν το πρόγραμμα πλειστηριασμού κάτω από την ΑΓΕ 2637/17-05-2009 (σχετικό 10-19 του παρόντος) παραποιώντας τον αριθμό του προγράμματος πλειστηριασμού από 3812/2008 σε 5812/2008 και τον Αριθμό Γενικού Ευρετηρίου (ΑΓΕ) του προγράμματος πλειστηριασμού από 12033/13-10-2008 (σχετικό 10-18, σελίδα 9, του παρόντος) σε 12032/03-10-2008 (σχετικό 10-19 του παρόντος).

Η δε εγγραφή – καταχώρηση έχει αλλάξει και έχει ως ακολούθως:



«Εγγραφή του υπ' αριθμό πρωτ.5812/08 και υπ' αριθ. ειδικού βιβλίου 1/2008 προγράμματος Δημόσιου αναγκαστικού πλειστηριασμού του Προϊσταμένου του Ιδρύματος Κοινωνικών Ασφαλίσεων (ΙΚΑ) αναφερομένου εις αναγκαστικό πλειστηριασμό των 25/32 εξαιρέτου των οριζόντιων ιδιοκτησιών: 1) ΩΜΕΓΑ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ παρακρατούμενου ποσοστού για προσθήκη ποσοστού συνιδιοκτησίας 50% εξ αιριέρτου εις ά αντιστοιχούν μ.τ 588,00 και 2) παρακρατούμενο ποσοστό για ΜΕΛΛΟΝΤΙΚΗ ΧΡΗΣΗ εξαιρουμένης της προσθήκης στα κίρια Α και Β ποσοστού συνιδιοκτησίας επί του ακινήτου 200% εξ αιριέρτου εις ά αντιστοιχούν μ.τ. 2352,00 (τα ποσοστά συνιδιοκτησίας των ως άνω οριζόντιων ιδιοκτησιών έχουν ανακατανεμηθεί και έχουν δημιουργηθεί νέες οριζόντιες ιδιοκτησίες ανωτέρω αριθ. πράξεων 1530/97, 8840/03, 99352/03, 11833/09) ο πλειστηριασμός θα διενεργηθεί ενώπιον της Συμ/φου Ρόδου Καλλιόπης Μαύρου στις 19-11-08 επισπεύσει του Ιδρύματος Κοινωνικών Ασφαλίσεων (ΙΚΑ). Η ως άνω καταχώρηση έγινε ως έχουσα σειρά μετά την καταχώρηση της υπ' αριθ. 9778/08 πράξης και πριν την καταχώρηση της υπ' αριθ. 2637/09 πράξης (οράτε την διάταξη του Κτηματολογικού Δικαστή εν τη άνω πράξη».

Όλα τα ανωτέρω και όχι μόνον αυτά, διενήργησαν προκειμένου να συμπεριλάβουν στο 3812/2008 (σχετικό 07 της έγκλησης) πρόγραμμα πλειστηριασμού του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου κατά της ακίνητης περιουσία του οφειλέτη του Δημοσίου Ιωάννη Μανουσέλη, από τον οποίο αγόρασα το μελλοντικό κτίριο (ΨΗ), την 176/2001 (σχετικό 06-15 της έγκλησης) αναγκαστική κατάσχεση του δικαστικού επιμελητή Αναστάσιου Παντελή. Τούτο διότι επιχειρούσαν να αλλάξουν και να παρουσιάσουν ότι η ιδιοκτησία μου, δεν προέρχεται από τα ΨΙ (Ψ) 50% παρακρατούμενα ποσοστά του κτιρίου ΑΛΦΑ (Α), αλλά από τα κατασχεμένα ΩΜΕΓΑ (Ω) 50% παρακρατούμενα ποσοστά του κτιρίου ΒΗΤΤΑ (Β) που φέρει την 176/2001 (σχετικό 06-15 της έγκλησης) αναγκαστική κατάσχεση του δικαστικού επιμελητή Αναστάσιου Παντελή. Όπως τούτο αναλυτικά και τεκμηριωμένα εκθέτω στην έγκληση μου και στις σελίδες 30 (στο τέλος της) έως την 36 (στην αρχή της) και στην υποενότητα «Όσον αφορά την αδόμητη ιδιοκτησία μου ΨΙ ΗΤΤΑ (ΨΗ).» της ενότητας «Διά της 4^{ης} κατηγορούμενης συμβολαιογράφου Χρυσάνθης Κώτη».

Των ανωτέρω, προκειμένου παρανόμως να πλειστηριάσουν την ιδιοκτησία μου, επιπρόσθετα έπραξαν:

2 Ως ανωτέρω αναφέρω η 176/2001 (σχετικό 06-15 της έγκλησης) αναγκαστική κατάσχεση του δικαστικού επιμελητή Αναστάσιου Παντελή η οποία επιβλήθηκε για οφειλές του Ιωάννη Μανουσέλη στο Ι.Κ.Α.- Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου καταχωρήθηκε, αρχικά μερικώς, στους τόμους του κτηματολογίου Ρόδου διά της ΑΓΕ 4606/26-03-2001 (σχετικό 10-05 του παρόντος) κτηματολογικής πράξης. Τούτο, δεν έγινε τυχαία, εκ παραδρομής η από λάθος. Έγινε επισταμένα και επί συγκεκριμένου σκοπού, ως οι ανέκαθεν γενικότερες εξελίξεις και γεγονότα καταδεικνύουν. Είναι μια συνήθης πρακτική στο Κτηματολόγιο Ρόδου, ώστε ανάλογα πως τα συμφέροντα του τοπικού κατεστημένου ορίζουν και εν προκειμένω του κατηγορούμενου Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν, να επέρχονται οι αναγκαίες δήθεν διορθώσεις, αν χρειαστεί. Εν προκειμένω διενήργησαν νέα εγγραφή, χωρίς ΑΓΕ την 26-05-2009, στο ίδιο φύλλο που καταχώρησαν το παραπονημένο 5812/2008 πρόγραμμα πλειστηριασμού και ακριβώς κάτω από αυτό, (σχετικό 10-19 του παρόντος). Σε αυτή την εγγραφή συμπεριέλαβαν τις επισταμένα λάθος εγγραφές που η Διοικητική υπάλληλος Μαρία Πέρου έχει καταχωρήσει, πως άλλως ξαφνικά τις ανακάλυψαν όλες ότι τις είχαν καταχωρήσει ελλιπώς; Και σε αυτήν συμπεριέλαβαν, που για αυτήν κυρίως έγινε η διόρθωση, την συμπλήρωση της ΑΓΕ 4606/26-03-2001 (σχετικό 10-05 του παρόντος) κτηματολογικής πράξης με την οποία καταχώρησαν ελλιπώς την 176/2001 (σχετικό 06-15 της έγκλησης) αναγκαστική κατάσχεση του δικαστικού επιμελητή Αναστάσιου Παντελή. Σε αυτήν την εγγραφή καταχώρησαν τα 200% (που είναι 130% κατά την επιβολή της 176/2001 κατάσχεσης) παρακρατούμενα ποσοστά για προσθήκη, πέραν των κτιρίων (Α) και (Β). Τούτο έπραξαν ώστε νομιμοφανώς να διενεργήσουν τον παράνομο και καταχρηστικό τελευταίο πλειστηριασμό τους.

Εν κατακλείδι.

Προκειμένου ο κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν να υφαρπάξει την ιδιοκτησία μου για να νομιμοποιήσει το αυθαίρετο και κατά το ήμισυ κατεδαφιστέο κτίριο του, το Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ.νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου δεν έχει προχωρήσει, ακόμη και σήμερα μετά από είκοσι δύο (22) και πλέον χρόνια, στην είσπραξη της, καιροφυλακτώντας να πράξει τούτο από εμένα που δεν του οφείλω και δεν έχει εγγραφεί η συγκριμένη κατάσχεση του στην ιδιοκτησία μου. Όπως τούτο προκύπτει από την υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 240853/24-05-2022 (σχετικό 10-20 του παρόντος) απάντηση του ΚΕΑΟ Ρόδου.

Όταν δε τούτο επιχείρησε να πράξει κατά της ιδιοκτησίας του οφειλέτη του Ιωάννη Μανουσέλη, επιβάλλοντας, διά της ΑΓΕ 12033/13-10-2008 (σχετικό 10-18 του παρόντος)



κτηματολογικής πράξης, το υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 3812/2008 (σχετικό 07 της έγκλησης) πρόγραμμα αναγκαστικού πλειστηριασμού στην 81 κτηματολογική μερίδα γαιών Ρόδου, όπου υφίσταται οικοδομημένο, πάρα πολύ μεγάλης αξίας, κτίριο του οφειλέτη του, (σχετικά 10-21 η πίσω όψη & 10-22 η πρόσοψη, του παρόντος). Τότε, υπαναχώρησε για να διεκδικήσει την απαίτηση του, παράνομα και καταχρηστικά, από την δική μου αδόμητη ιδιοκτησία, (σχετικά 10-23, 10-24), προβαίνοντας προς τούτο το Κτηματολόγιο σε σωρεία παρανομιών, προκειμένου να νομιμοποιήσει ο κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν την αυθαίρετη δική του. Τούτο δε, δεν χρειάζονται πραγματογνωμοσύνες, μελέτες, δημόσια έγγραφα και νόμοι για να καταδειχθεί. Όποιος διαθέτει κοινή λογική και δεν εθελοτυφλεί, μπορεί να διαπιστώσει τούτο από τα (σχετικά 10-23 & 10-24 του παρόντος) και κυρίως τα (σχετικά 02-01 & 02-02 της έγκλησης).

Είναι, κατά μια έννοια, δικαιολογημένη η εμμονή του Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν να με κλείσει φυλακή η στο ψυχιατρείο.

Συνεπώς, εξ όσων ανωτέρω στην ενότητα «δ) ΑΝΑΛΥΣΗ ΒΑΡΩΝ:», τεκμηριωμένα εκθέτω, κανένα απολύτως βάρος δεν υφίσταται στην ιδιοκτησία μου και κακώς ο κατηγορούμενος δικηγόρος Ευστράτιος Καρίκης, συνειδητά, συμπεριλαμβάνει στην διεξαγόμενη έρευνα του, την 176/2001 αναγκαστική κατάσχεση, την 290/15-02-2002 συντηρητική κατάσχεση και το 5812/2008 πρόγραμμα αναγκαστικού πλειστηριασμού.

Σε αυτήν την 4^η ενότητα του, ο κατηγορούμενος Ευστράτιος Καρίκης συνεχίζει, προς αποποίηση των ευθυνών του, να εικάζει για λογαριασμό της τράπεζας EUROBANK ERGASIAS A.E. ότι εάν πληρούσα τα λοιπά κριτήρια της θα μου ζητούσε πιστοποιητικό ιδιοκτησίας και βαρών και πως αυτό ποτέ δεν έγινε γιατί δεν πληρούσα τις προϋποθέσεις. Όμως, ως ανωτέρω αναφέρω και αποδεικνύεται από το υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 1007.13001.01918/07-07-2010 (σχετικό 08-02 της έγκλησης) έγγραφο της Γενικής Διεύθυνσης Τραπεζικής Μικρών Επιχειρήσεων της τράπεζας EUROBANK ERGASIAS A.E. η τράπεζα είχε ήδη πραγματοποιήσει κάθε έλεγχο της και μου είχε ήδη εγκρίνει το δάνειο μου των ενενήντα χιλιάδων ευρώ, (90.000€), κάτι που εγώ είμαι σε θέση να γνωρίζω και όχι ο κατηγορούμενος δικηγόρος Ευστράτιος Καρίκης.

2 Ο κατηγορούμενος δικηγόρος Ευστράτιος Καρίκης, ισχυρίζεται επίσης, ότι:

«5. Το συγκεκριμένο δελτίο έρευνας είναι απλό εσωτερικό έγγραφο αληθές όχι πάντως υπεύθυνη δήλωση».

Ο κατηγορούμενος δικηγόρος Ευστράτιος Καρίκης, έχοντας συναίσθηση των ευθυνών του, επιχειρεί να τις αποποιηθεί αναφέροντας ότι η καθολικά ψευδής κτηματολογική του έρευνα είναι εσωτερικό έγγραφο, το οποίο δεν μπορούσε να σκεφτεί ότι επρόκειτο να αποκτήσω. Συνεχίζοντας δε την, επιτυχημένη έως και σήμερα, προσπάθεια αποποίησης των ποινικών του ευθυνών, να αναφέρει ότι η καθολικά ψευδής κτηματολογική του έρευνα δεν είναι υπεύθυνη δήλωση. Είτε είναι, είτε δεν είναι, όπως προσπαθεί να καταδείξει, αυτή μου στέρησε την εκταμίευση ενός εγκριμένου δανείου ύψους ενενήντα χιλιάδων ευρώ (90.000 €) και την υλοποίηση ενός προγράμματος ΕΣΠΑ συνολικού επιχορηγούμενου προϋπολογισμού επένδυσης ογδόντα πέντε χιλιάδων πενήντα επτά ευρώ και εβδομήντα τεσσάρων λεπτών (85.057,74 €) με δημόσια επιχορήγηση πενήντα πέντε χιλιάδων διακοσίων ογδόντα επτά ευρώ και πενήντα τριών λεπτών (55.287,53 €). Μου στέρησε την δυνατότητα να επανακάμψω επιχειρηματικά, μετά τους παράνομους και καταχρηστικούς πλειστηριασμούς του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου και να ανταποκριθώ στις οικονομικές μου υποχρεώσεις. Μου στέρηση την αξιοπρεπή μου διαβίωση, την κοινωνικότητα μου και την δυνατότητα να δημιουργήσω οικογένεια. Μου προκάλεσε γενική ανήκεστο βλάβη, στη ζωή μου. Με κατέστρεψε ολοκληρωτικά.

Ο κατηγορούμενος δικηγόρος Ευστράτιος Καρίκης, ισχυρίζεται επίσης, ότι:

«6. Και ο μηνυτής παραδέχεται την αλήθεια των αναφερομένων στην έρευνα μου δηλαδή την ύπαρξη των βαρών στα ακίνητα του τη δεδομένη στιγμή και επικαλείται απλά λόγους που αφορούν παράνομη και καταχρηστική εγγραφή τους από το Κτηματολόγιο Ρόδου γεγονός βέβαια που δεν αφορά εμένα».

Ο κατηγορούμενος δικηγόρος Ευστράτιος Καρίκης στρουθοκαμηλίζει με εμμονή, αποσκοπώντας στην αποποίηση των ευθυνών του.

Αλίμονο αν κάθε αναγκαστική κατάσχεση, εν προκειμένω η 176/2001 την οποία συμπεριέλαβε στην κτηματολογική του έρευνα, που επιβάλλεται στην ιδιοκτησία ενός οφειλέτη, έχει αναδρομική ισχύ και κατά όσων ο συγκεκριμένος οφειλέτης κατέστη προγενέστερα της αναγκαστικής κατάσχεσης δικαιούπαρχος τρίτων.



Αλίμονο αν για μια συντηρητική κατάσχεση, εν προκειμένω η 290/2002, μετά οκτώ (8) χρόνια, δεν εξετάζεται η τύχη της και συμπεριλαμβάνεται σε κτηματολογικές έρευνες προκαλώντας ανήκεστο βλάβη σε εκείνον για την ιδιοκτησία του οποίου γίνεται η έρευνα.

Αλίμονο αν για ένα πρόγραμμα πλειστηριασμού, εν προκειμένω το 5812/2008 που οφθαλμοφανώς προκύπτει ότι καταχωρείτε παρανόμως, έστω παρατύπως, καταστρατηγώντας την απόλυτη ημερολογιακή σειρά των εγγραφών του Κτηματολογίου, δεν εξετάζεται αν το ίδιο είναι σύννομο και αν οι κατασχέσεις με τις οποίες διενεργείτε είναι νόμιμες, ισχύουν και έχουν επιβληθεί κατά της ιδιοκτησίας για την οποία διεξάγεται κτηματολογική έρευνα.

Το γεγονός ότι η λειτουργία του Κτηματολογίου Ρόδου είναι προβληματική είναι γνωστό σε όλους ανέκαθεν. Πόσο μάλλον σήμερα όπου έχει σωρευτεί χρόνων αδιαφορία. Της επικρατούσης δε κατάστασης στο κτηματολόγιο Ρόδου γίνεται ιδιαίτερη αναφορά στην έγκληση μου στην ενότητα Διά του Κτηματολογίου Ρόδου και στις σελίδες αυτής 58-65. Το Κτηματολόγιο Ρόδου λειτουργεί ωςάν ιδιωτική επιχείρηση του Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν και για όσα για λογαριασμό του υπόκειμαι απευθύνομαι χρόνια τώρα στις Δικαστικές και Εισαγγελικές Αρχές και στις εκάστοτε Κυβερνήσεις και τους εκάστοτε εκπροσώπους της Ελληνικής Πολιτείας, μάταια. Ενδεικτικά αναφέρομαι, εισφέροντας στην τεκμηρίωση των μόλις ανωτέρω, στην από 10-05-2010 (σχετικό 10-25 του παρόντος) Αίτηση – Γνωστοποίηση μου προς τον τότε Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου κοινοποιώντας στον τότε Πρόεδρο και Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, τον τότε Πρόεδρο Πρωτοδικών Ρόδου και στον τότε Πρωθυπουργό και Υπουργό Δικαιοσύνης, μάταια. Επίσης την από 06-08-2010 (σχετικό 10-26 του παρόντος) επιστολή – ανταπάντηση μου προς τον διευθυντή του Κτηματολογίου Ρόδου Νικόλαο Ματσάκη κοινοποιημένη ομοίως ως ανωτέρω, επίσης μάταια.

Η διαχρονικά προβληματική κατάσταση που επικρατεί στο Κτηματολόγιο Ρόδου όμως, δεν απαλλάσσει τον κατηγορούμενο δικηγόρο Ευστράτιο Καρίκη από τις ευθύνες του για την συνειδητά καθολικά ψευδή κτηματολογική του έρευνα, που τόσα δεινά μου έχει προκαλέσει, χρόνια τώρα.

Ο κατηγορούμενος δικηγόρος Ευστράτιος Καρίκης, ισχυρίζεται επίσης, ότι:

«7. Σε κάθε περίπτωση ο μηνυτής ουδένα δικαίωμα χρήσης της έρευνα μου δεν έχει».

Τον κατηγορούμενο δικηγόρο Ευστράτιο Καρίκη τον νοιάζει αν έχω δικαίωμα να κάνω χρήση της έρευνας του, που έχω, καθώς εμένα αφορά.

Ποσώς, τον νοιάζει αν η καθολικά ψευδής κτηματολογική του έρευνα μου προκάλεσε τόσα πολλά δεινά όλα αυτά τα χρόνια και προσπαθεί να υπεκφύγει των ευθυνών του.

Στηρίζεται στην προστασία που του προσφέρει ο κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν, τα συμφέροντα του οποίου εξυπηρέτησε με την καθολικά ψευδή κτηματολογική του έρευνα που διενήργησε κατά της ιδιοκτησίας μου και ανταμείβεται για τις υπηρεσίες του, κάνοντας τοπική πολιτική καριέρα στην πλάτη μου.

Στηρίζεται στην συναδελφική αλληλεγγύη που απολαμβάνει εδώ και δέκα χρόνια τώρα καθώς δεν βρίσκεται δικηγόρος, με νομική βοήθεια να καταθέσω αγωγή κατά του ιδίου για όσα δεινά μου έχει προκαλέσει και όσα αγαθά μου έχει στερήσει.

Το χειρότερο δε όλων είναι ότι όταν συναντιόμαστε, μειδιά προκλητικά με νόημα, εκδηλώνοντας ότι έχει επίγνωση των όσων μου έχει προκαλέσει και παραμένει ατιμώρητος και στο απυρόβλητο. Το απολαμβάνει, χαιρέκακα.

Ο κατηγορούμενος δικηγόρος Ευστράτιος Καρίκης, ισχυρίζεται επίσης, ότι:

«8. Η Τράπεζα από όσο μου έγινε γνωστό δεν ικανοποίησε το αίτημα του μηνυτή λαμβάνοντας υπόψη της άλλα κριτήρια τα οποία δεν πληρούσε συνεπώς ουδεμία ζημία υπέστη συνεπεία της αληθούς περιεχομένου έρευνας μου».

Ο κατηγορούμενος δικηγόρος Ευστράτιος Καρίκης επαναλαμβάνεται ψευδόμενος προσπαθώντας να αποποιηθεί των ευθυνών του.

Το δάνειο μου ύψους ενενήντα χιλιάδων ευρώ, (90.000 €) (σχετικό 08-02 της έγκλησης) είχε εγκριθεί όπως προκύπτει από το υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 1007.13001.01918/07-07-2010 (σχετικό 08-02 της έγκλησης) έγγραφο της Γενικής Διεύθυνσης Τραπεζικής Μικρών Επιχειρήσεων της τράπεζας EUROBANK ERGASIAS A.E. Ομοίως το με αριθμού σύμβασης EA-35039 (σχετικό 08-04 της έγκλησης) πρόγραμμα ΕΣΠΑ συνολικού επιχορηγούμενου προϋπολογισμού επένδυσης ογδόντα πέντε χιλιάδων πενήντα επτά ευρώ και εβδομήντα τεσσάρων λεπτών (85.057,74 €) με δημόσια επιχορήγηση πενήντα πέντε χιλιάδων διακοσίων ογδόντα επτά ευρώ και πενήντα τριών λεπτών (55.287,53 €), είχε εγκριθεί και είχε υπογραφεί και από εμένα και από την τράπεζα. Όμως δεν υλοποιήθηκε ένεκα της μη εκταμίευσης του εγκριμένου δανείου μου αιτία η καθολικά ψευδής κτηματολογική έρευνα του κατηγορούμενου Ευστράτιου Καρίκη.



Ο κατηγορούμενος δικηγόρος Ευστράτιος Καρίκης, ισχυρίζεται επίσης, ότι:

«Από τα παραπάνω σαφώς αποδεικνύεται ότι η μήνυση είναι ανυπόστατη, μη βάσιμη και αναληθής σε οτιδήποτε αφορά το πρόσωπο μου».

Ο κατηγορούμενος δικηγόρος Ευστράτιος Καρίκης αναμασά τα ίδια και τα ίδια τυπολατρικά ψευδή επιχειρήματα του. Ως εκ των έγγραφων εξηγήσεων του προκύπτει αυτός αναφέρεται για την παρούσα έγκληση μου με ΑΒΜ.: Ε2023/1696, όμοια με την με Α.Β.Μ.: Ε2017/282. Βέβαια και αυτά που επικαλείται για την προ εξαετίας έγκληση μου ψευδή είναι και για εκείνην και για την παρούσα. Είναι βέβαιος ότι, όπως κατά συνθήκη συμβαίνει ότι και αυτή η έγκληση μου θα πάει στο αρχείο η θα απορριφτεί και επαναλαμβάνει τα ίδια και τα ίδια ψεύδη του για αμφότερες τις εγκλήσεις.

Όμως η έγκληση μου είναι **ορισμένη επακριβώς** και **στηρίζεται σε πραγματικά γεγονότα, δικαστικές αποφάσεις και δημόσια έγγραφα σε βάθος χρόνου τουλάχιστον τριών δεκαετιών. Το περιεχόμενο δε της έγκλησης μου είναι μεστό και διακρίνεται από συνοχή και κρυστάλλινο ειρμό σκέψης, έχοντας αρχή μέση και τέλος.** Είναι απλή και γλαφυρή, προς πλήρη κατανόηση, στην τεκμηριωμένη παράθεση των **με σειρά, ημερολογιακά ορισμένων, αναφερόμενων γεγονότων,** που έχουν διαδραματιστεί εις βάρος μου από όλους τους κατηγορούμενους και εν προκειμένω τον δικηγόρο Ευστράτιο Καρίκη. Είναι βάσιμη, στηρίζεται σε πραγματικά γεγονότα, δημόσια, τραπεζικά και δικαστικά έγγραφα στο σύνολό της και ειδικότερα σε όσα αφορούν τον κατηγορούμενο δικηγόρο Ευστράτιο Καρίκη.

Ο κατηγορούμενος δικηγόρος Ευστράτιος Καρίκης, ισχυρίζεται επίσης, ότι:

« 9. Τέλος προσκομίζω τη με αρ. 53/19-03-2015 διάταξη της Εισαγγελίας Πλημμελειοδικών Ρόδου και τη με αρ. 8/2015 διάταξη του Εισαγγελέα Εφετών Δωδεκανήσου αναφερόμενη στην από 20-5-2014 μηνυτήρια –αναφορά - έγκληση του κ. Θωμά – Δημήτριου Σπανού του Χρήστου για τα ίδια περιστατικά τα μοναδικά άλλωστε που με έφεραν σ' επαφή μαζί του στο μέχρι τώρα βίο μου.

Τέλος δηλώνω ότι διορίζω αντίκλητο μου στη Ρόδο το δικηγόρο Ρόδου Ιωάννη Χαρίτο του Γαβριήλ, κάτοικο Ρόδου, οδός Βασιλόπαιδος Μαρίας αρ. 7».

Ο κατηγορούμενος δικηγόρος Ευστράτιος Καρίκης δεν έχει αντιληφθεί, ούτε και κατανοήσει το περιεχόμενο της παρούσας έγκλησης μου.

Όλες οι Δικαστικές και Εισαγγελικές αποφάσεις έως και σήμερα λαμβάνονται υπό το πρίσμα του ποιος είμαι εγώ και ποιοι είναι οι αντίδικοι μου. Οι αδικοπραξίες και οι παράνομίες είναι ενίοτε προκλητικές κατά εμού και της ιδιοκτησίας μου, ωστόσο οι αποφάσεις όλων, αρχών και θεσμών, εντάσσονται στο πλαίσιο του απόλυτου ελέγχου και κατήλευσης που ασκεί γενικά στο νησί η οικογένεια Μαντζόν και δη, εκλιπούσης πλέον της μητρός του, ο Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν, υπό την θεσμική προστασία του εισαγγελέα Εφετών Αθηνών Γεώργιου Οικονόμου. Είναι βέβαιον ότι το από 07-09-2009 (σχετικό 10-28 του παρόντος) εγχειρισμένο στο Πταισματοδικείο Ρόδου, συμπληρωματικό υπόμνημα που του εμπιστεύτηκα, λίγες ημέρες πριν μετατεθεί από το νησί με την από την ίδια ημέρα 07-09-2009 (σχετικό 10-29 του παρόντος) σχετική αίτηση μου που του κατέθεσα, το χρησιμοποίησε αποκλειστικά και μόνον για να συνεχίσει να παρεμβαίνει στη ζωή μου με σκοπό τον αποκλεισμό μου και την έκθεση μου, υπέρ του **Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν** και των συγκατηγορούμενων του και όχι μόνον αυτών, προσφέροντας τους εκδούλευση, χωρίς να κάνει απολύτως τίποτα, εναντίον τους.

Σε αυτό το ανωτέρω εκτεθέν πλαίσιο εντάσσεται και το γεγονός ότι δέκα και πλέον χρόνια δεν βρίσκεται δικηγόρος να καταθέσω αγωγές αποζημίωσης από τις αδικοπραξίες που τέλεσαν κατά εμού ο συγκεκριμένος κατηγορούμενος δικηγόρος Ευστράτιος Καρίκης και ο έτερος κατηγορούμενος διευθυντής του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου Ιωάννης Παπαντωνίου.

Σχετικά δε με την καθολικά ψευδή κτηματολογική έρευνα του κατηγορούμενου δικηγόρου Ευστράτιου Καρίκη, τούτης έλαβα γνώση, μετά από την υπ' αριθμόν 1255/28-06-2010 (σχετικό 10-27 του παρόντος) εισαγγελική παραγγελία προς την τράπεζα EUROBANK ERGASIAS A.E. κατόπιν σχετικού αιτήματος μου. Δεν θυμάμαι και δεν έχω καταγράψει ακριβώς πότε παρέλαβα την υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 1007.13001.01918/07-07-2010 (σχετικό 08-02 της έγκλησης) απάντηση της τράπεζας με την οποία μου γνωστοποιήθηκε και η καθολικά ψευδής κτηματολογική έρευνα του κατηγορούμενου δικηγόρου Ευστράτιου Καρίκη. Είναι όμως βέβαιον ότι αυτής έλαβα γνώση τουλάχιστον την 07-07-2010, όπου και αυτή εκδόθηκε, (σχετικό 08-02 της έγκλησης). Την 06-08-2010 (σχετικό 10-26 του παρόντος) ανταπάντησα σε επιστολή του διευθυντή του Κτηματολογίου Ρόδου Νικόλαου Ματσάκη. Τούτη κοινοποίησα στους τότε Πρόεδρο και Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, Πρόεδρο και Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου και στους τότε Πρωθυπουργό και Υπουργό Δικαιοσύνης, ως εκ των όσων και σήμερα

συμβαίνουν, μάταια. Σε αυτήν την απαντητική επιστολή μου κάνω, εντός του τριμήνου που απαιτείται για την κατάθεση έγκλησης, εκτενή αναφορά της απόλυτα ψευδούς κτηματολογικής έρευνας του κατηγορούμενου δικηγόρου Ευστράτιου Καρίκη. Έπρεπε αυτεπάγγελα η εισαγγελία να παρέμβει και για τα λοιπά που σε αυτήν αναφέρονται. Όμως, όλα λειτουργούν στο νησί και κυρίως όσα με εμένα σχετίζονται υπό το πρίσμα της κατήλευσης που ασκεί ο Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν γενικά στο νησί συνεπικουρούμενης της προστασίας που απολαμβάνει από τον εισαγγελέα Εφετών Αθηνών Γεώργιο Οικονόμου. Εξ άλλου ήταν πρόσφατα τότε, όσα διαδραματίστηκαν με τους παράνομους και καταχρηστικούς πλειστηριασμούς που διενήργησε το Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου κατά της ιδιοκτησίας μου και όλοι προσπαθούσαν να τα καλύψουν και με έτρεχαν όχι καθημερινά, αλλά ανά ώρα, ασκώντας μου ασφυκτική πίεση από παντού για το κάθε τι στην καθημερινότητα μου. Ήταν φυσικό να υπεκφύγει η σκέψη μου για εμπρόθεσμη κατάθεση έγκλησης κατά του κατηγορούμενου δικηγόρου Ευστράτιου Καρίκη. Ωστόσο.

Για την από 20-05-2014 (σχετικό 05 του υπομνήματος) εγχειρισμένη στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου κατατεθειμένη μηνυτήρια αναφορά μου κατά του κατηγορούμενου δικηγόρου Ευστράτιου Καρίκη, για την οποία εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 53/19-03-2015 (σχετικό 06 του υπομνήματος), διάταξη της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου, κατέθεσα την υπ' αριθμόν 3/31-03-2015 (σχετικό 10-30 του παρόντος) κατατεθειμένη στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου Προσφυγή μου, ενώπιον του Εισαγγελέα Εφετών Δωδεκανήσου. Στην 2^η παράγραφο τούτης αναφέρω την από 06-08-2010 (σχετικό 10-26 του παρόντος) ανταπάντησή μου προς τον διευθυντή του Κτηματολογίου Ρόδου Νικόλαο Ματσάκη στο περιεχόμενο της οποίας εκτίθεται η απόλυτα ψευδής κτηματολογική έρευνα που διενήργησε ο κατηγορούμενος δικηγόρος Ευστράτιος Καρίκης. Παρά ταύτα, ως είθισται, και αυτή απορρίφτηκε διά της υπ' αριθμόν 8/05-05-2015 (σχετικό 07 του υπομνήματος) διάταξης του Εισαγγελέα Εφετών Δωδεκανήσου.

Ο κατηγορούμενος λοιπόν δικηγόρος Ευστράτιος Καρίκης για την παρούσα με Α.Β.Μ.:Ε2023/1696 έγκληση μου επικαλείται τις ανωτέρω απορριπτικές διατάξεις στην εκπρόθεσμα κατατεθειμένη μηνυτήρια αναφορά μου κατά του ιδίου, αποφεύγοντας την ουσία της κατά εμού αδικοπραξίας του. Ουδόλως τον ενδιαφέρει τα όσα μακροχρόνια έχω υποστεί από αυτή του την παράνομη και άδικη ενέργεια του.

Ίχνος εντροπής, μεταμέλειας η συγγνώμης. Αντίθετα, σε κάθε συνάντησή μας, μείδια χαιρέκακα, εκδηλώνοντας επίγνωση και αμετανοησία.

Εν κατακλείδι.

Στην προκειμένη περίπτωση ο κατηγορούμενος με τις γραπτές εξηγήσεις του, που αφορούν την με Α.Β.Μ.:Ε2017/282 έγκληση μου, ουδέν εισφέρει, όσον αφορά τα άρθρα 187, 224, 229 και 386 του Ποινικού Κώδικα για τα οποία κατηγορείται, δια της με Α.Β.Μ.:Ε2023/1696 έγκλησης μου, δηλώνοντας εμμέσως πλην σαφώς, την ομολογία του.

Ως εκ των ανωτέρω που αφορούν τον κατηγορούμενο δικηγόρο Ευστράτιο Καρίκη,, επιπρόσθετα και δια αυτά.

Ζητώ.

Να οδηγηθεί στο ακροατήριο η με Α.Β.Μ.: Ε2023/1696 έγκληση μου.

Σχετικά με τον κατηγορούμενο

δικηγόρο Στέφανο Στεφανίδη:

Εκ του αποδεικτικού κλήσης υπόπτου, εμπεριεχομένου στη δικογραφία, προκύπτει ότι στον κατηγορούμενο δικηγόρο Στέφανο Στεφανίδη θυροκολλήθηκε η κλήση του Πταισματοδικείου Ρόδου για να παρουσιαστεί ενώπιον της κυρίας Πταισματοδίκη την 02-06-2023, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12:00.

Εκ της ανωμοτί εξέτασης του, εμπεριεχομένης στην δικογραφία προκύπτει ότι ο κατηγορούμενος δικηγόρος Στέφανος Στεφανίδης, την 01-06-2023 ζήτησε και του δόθηκε προθεσμία να καταθέσει την 20-06-2023 για τις κατηγορίες που του προσάπτονται των άρθρων 187, 224, 229 και 386 του Ποινικού Κώδικα.

Την 07-07-2023, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:30 παρουσιάστηκε στην κυρία Πταισματοδίκη, δήλωσε ότι έλαβε γνώση της δικογραφίας και έδωσε την κατάθεση του.

Ο κατηγορούμενος δικηγόρος Στέφανος Στεφανίδης είναι δεινόσαυρος της δικηγορίας στο νησί και όπως στην έγκληση μου και στις σελίδες 44-58 όπου η ενότητα «Διά του 7^{ου} κατηγορούμενου δικηγόρου Στέφανου Στεφανίδη», εκθέτω τεκμηριωμένα, ότι είναι σε θέση να επηρεάζει, τους συναδέλφους του, τη γραμματειακή λειτουργία των δικαστηρίων και ενίοτε τους ίδιους τους δικαστές, κυρίως προς όφελος των συμφερόντων του συγκατηγορούμενου του Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν. Στην έγκληση μου αναφέρω την

εμμονή του να δικάσει ερήμην μου την αγωγή του στο πρωτόδικο δικαστήριο, μα κυρίως στο εφετείο, όπου η επιδίωξη του αυτή με εξώθησε σε έγκληση κατά της Προέδρου Εφετών Δωδεκανήσου, με όσα παράνομα κατά εμού διενεργήθηκαν και από την ίδια Έμαθε να κερδίζει αμαχητί τις δίκες του μεταχειριζόμενος δικονομικές μεθοδεύσεις, όπως στην έγκληση μου τεκμηριωμένα εκθέτω. Επί πλέον εκμεταλλευόμενος την εγγύτητα του με τους δικαστές φροντίζει να συκοφαντεί τους αντίδικους του και εν προκειμένω εμένα. Είναι ο λόγος ενός υποτιθέμενα ευυπόληπτου μεγαλοδικηγόρου, έναντι εμού. Αυτά δε κατά εμού έπραττε και όταν ήταν δικηγόρος μου και ενεργούσε εναντίον μου και προς όφελος των συγκατηγορούμενων του Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν και Ιωάννη Μανουσέλη, ενόσω εγώ τον πλήρωνα αδρά από το υστέρημα μου.

Ο κατηγορούμενος δικηγόρος Στέφανος Στεφανίδης, κρίνοντας μάλιστα εξ ιδίων τα αλλότρια, τα ίδια πράττει και στην από 07-07-2023 κατάθεση του ενώπιον της Πταισματοδίκη Ρόδου.

Η μητέρα μου έλεγε: «πρώτα βγαίνει η ψυχή του ανθρώπου και μετά το χούι του».

Σε αυτήν του κατάθεση, αναφέρει:

«Το περιεχόμενο του καταγγεληρίου εγγράφου του Θωμά Σπανού αποτελείται από ψεύδη και κακοήθειες, χωρίς καμία υπόσταση λογικής και συγχρόνως είναι συκοφαντικό, διότι εν γνώσει του ο καταγγέλλων ενώπιον τρίτων γράφει και με κατηγορεί για γεγονότα δυσφημιστικά και ανύπαρκτα, τα οποία χρόνια τώρα επαναλαμβάνει επί μονίμου βάσεως, διαχέοντάς τα εγγράφως προς όλους τους παράγοντες της πολιτείας ακόμη και στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας».

Όμως, στην έγκληση μου τα όσα πραγματικά και αληθή του καταμαρτυρώ, συνοδεύονται από την ανάλογη πάντα τεκμηρίωση. Σωστά αναφέρει ότι τα επαναλαμβάνω και τα διαχέω προς όλους τους παράγοντες της πολιτείας ακόμη και στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας. Πως δηλαδή αλλιώς να αντιδράσω; Άλλος θα τα δημοσίευε στα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης. Άλλος, το πιθανότερο, θα χειροδικούσε βίαια εναντίον του. Πολύ καλά γνωρίζει ότι με έχει προκαλέσει υπέρμετρα εκθέτοντας με και προκαλώντας με επαναλαμβανόμενα. Μάλιστα, ενίοτε και εντός Δικαστικού Μεγάρου, με σκοπό να εκτραχυνθώ και να καταστώ υπόλογος.

Ο κατηγορούμενος δικηγόρος Στέφανος Στεφανίδης, πλέον ότι ενεργούσε εναντίον μου, με προκαλούσε και με ταλαιπωρούσε υπέρμετρα. Προσπαθούσε συνεχώς και αόκνως να εκμαιεύσει την βίαιη αντίδραση μου. Κάπως, έπρεπε να αντιδράσω.

Συνεχίζει στην κατάθεση του, αναφέροντας:

«...και δυστυχώς μέχρι τώρα δεν έχει γίνει τίποτα από τους αρμόδιους αντιληπτό, ότι δεν πρέπει να του παρέχουν αυτή τη δυνατότητα, δηλαδή της αδαπάνου νομικής συμπαράστασης, καθώς εκ πληροφοριών μου η ακίνητος περιουσία του, περιλαμβάνουσα τουλάχιστον 5 διαμερίσματα, αποδεικνύεται εκ πιστοποιητικού του Κτηματολογίου Ρόδου, ως επίσης αποδεικνύεται πως είναι κάτοχος και κύριος μεγάλου ισογείου εμπορικού καταστήματος σε προνομιούχα περιοχή της πόλεως Ρόδου. Η περιουσιακή αυτή κατάσταση του Θωμά Σπανό αποκλείει εκ των πραγμάτων τη νόμιμη χορήγηση αδαπάνου νομικής συμπαράστασης. Κατά ακολουθία κάθε φορά που ο Θωμάς Σπανός υποβάλει την σχετική αίτηση, απλώς εμπαίζει τη Δικαιοσύνη και ταλαιπωρεί πέραν εμού και άλλα άτομα με ασκόπους και ψευδείς καταγγελίες. Αυτός είναι ο λόγος για τον οποίο κατέθεσα σχετικό έγγραφο εις τον Αξιότιμο κ. Εισαγγελέα Εφετών Δωδεκανήσου, προκειμένου αυτός να ερευνήσει τις νόμιμες προϋποθέσεις για τη χορήγηση της αδαπάνου νομικής βοήθειας. Ζητώ λοιπόν μετά τούτα να τεθεί στο αρχείο η κακοήθης εις βάρος μου καταγγελία, να ερευνηθούν όλες οι πράξεις χορηγήσεως της νομικής βοήθειας η οποία χορηγήθηκε έως σήμερα και όσες προγενεστέρως έως σήμερα εχορηγήθησαν και οι οποίες βρίσκονται στις γραμματείες των Δικαστηρίων της Ρόδου, επιφυλασσόμενος των δικαιωμάτων μου απόν οπουδήποτε εκ του δικαίου προέρχονται».

Ο κατηγορούμενος δικηγόρος Στέφανος Στεφανίδης είναι ακριβώς, όσα σε εμένα ψευδώς προσάπτει.

Έτσι προσπαθεί να με αποκλείσει από το δικαίωμα μου να αμύνομαι νομικά και να τοποθετούμαι ενώπιον Δικαστικών και Εισαγγελικών αρχών.

Έτσι έπραξε στο παρελθόν και στο Εφετείο Δωδεκανήσου και με έφερε στο σημείο να καταθέσω έγκληση κατά της προέδρου του συγκεκριμένου Δικαστηρίου.

Είναι κατά τη λαϊκή συνήθη ρήση, «αμαρτία από το ΘΕΟ» να με έχουν φέρει, χρόνια τώρα, σε αδυναμία διαβίωσης και να με συκοφαντούν, δια του συγκεκριμένου κατηγορούμενου, ότι δήθεν εμπαίζω τη Δικαιοσύνη καθώς έχω στην κατοχή μου δήθεν τουλάχιστον 5 διαμερίσματα, μεγάλο ισόγειο εμπορικό κατάστημα σε προνομιούχα περιοχή της πόλεως Ρόδου και πως αυτά δήθεν αποδεικνύονται από πιστοποιητικό του Κτηματολογίου Ρόδου. Που όμως δεν προσκομίζει και δεν δύναται να προσκομίσει γιατί απλώς δεν υφίσταται και απλά με συκοφαντεί.

Ότι δήθεν ταλαιπωρώ τον ίδιο και άλλα άτομα με ασκόπους και ψευδείς καταγγελίες.

Προφανώς συντάσσεται με τον συγκατηγορούμενο του Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν. Αμφότεροι, κρίνοντας εξ ιδίων τα αλλότρια και αντιστρέφοντας την αλήθεια και την πραγματικότητα επιδιώκουν ο ένας να μου αφαιρέσει την δυνατότητα, ένεκα της οικονομικής μου αδυναμίας, να χορηγούμαι νομικής βοήθειας και ο άλλος να με κλείσει στο ψυχιατρείο.

Με αυτόν τον τρόπο τίθενται όλες οι υποθέσεις μου στο αρχείο η απορρίπτονται.

Προσέρχονται στο Πταισματοδικείο κάθε φορά που καλούνται και καταθέτουν ψεύδη, κακοήθειες και συκοφαντίες. Δεν καλούμαι να αντικρούσω και υπό το βάρος της οικονομικής επιφάνειας του Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν, με την οποία κυρίως κατηλεύεται αρχές, υπηρεσίες και θεσμούς και της δήθεν αξιοπιστίας των δικηγόρων, εν προκειμένω, των συγκατηγορούμενων του, οι υποθέσεις μου η αρχειοθετούνται η απορρίπτονται και έτσι έχει δημιουργηθεί ένας φαύλος κύκλος αναποτελεσματικότητας.

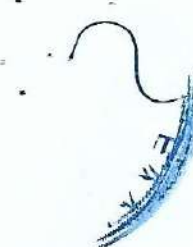
Καθώς, αποθρασύνονται και επανέρχονται αόκνως αδικοπραγώντας κατά εμού με σκοπό την φυλάκιση μου η τον εγκλεισμό μου σε ψυχιατρική κλινική, με αποτέλεσμα να αμύνομαι προσφεύγοντας στη Δικαιοσύνη και ξανά πάλι από την αρχή. Νέες δικογραφίες, νέες προκαταρκτικές έρευνες και νέες απορρίψεις η αρχειοθετήσεις.

Όσο αφορά δε την παρούσα έγκληση μου, προφανώς εξ όσων επικαλούνται, έχουν την βεβαιότητα ότι η επιτακτική πλέον επιδίωξη τους να με κλείσουν σε ψυχιατρείο πρόκειται να επιτευχθεί, άλλως πως αυτά επικαλούνται; Μήπως και σε κάτι άλλο προσβλέπουν; Μήπως σε κάποιο νέο στημένο συμβάν; Που θα με καταστήσει υπόλογο, ανυπόληπτο και αναξιόπιστο;

Σε κάθε περίπτωση και προς τεκμηριωμένη αντίκρουση της ψευδούς κατάθεσης του κατηγορούμενου δικηγόρου Στέφανου Στεφανίδη, προσκομίζω κατωτέρω την οικονομική και περιουσιακή μου κατάσταση, ως έχει την παρούσα χρονική συγκυρία.

Οικονομικά – τραπεζικά στοιχεία:

1. Εκτυπωμένο την 13-08-2023 (σχετικό 11-01 του παρόντος) αντίγραφο του ατομικού τραπεζικού λογαριασμού μου, που διατηρώ στην Εθνική τράπεζα με διαθέσιμο υπόλοιπο (-70.268,16 €) και λογιστικό υπόλοιπο (4,29 €). Μέρος του αρνητικού διαθέσιμου υπολοίπου οφείλετε σε κατάσχεση του δημοσίου για οφειλές μου σε αυτό για τις οποίες έχω προσχωρήσει στον εξωδικαστικό μηχανισμό ρύθμισης οφειλών και περιμένω την ολοκλήρωση του. Τα δε (-20.000 €) εξ αυτών οφείλονται σε παράνομη κατάσχεση (σχετικό 01-16 της έγκλησης) που μου επέβαλε ο



κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν για την υπ' αριθμόν 40/2021 (σχετικό 01-05 της έγκλησης) απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου η οποία δεν είναι άμεσα εκτελεστή, όπως η ίδια ορίζει και εκκρεμεί η τελεσιδικία της, στον Άρειο Πάγο (σχετικά 01-10, 01-11, 01-12 της έγκλησης).

2. Εκτυπωμένο την 13-08-2023 (σχετικό 11-02 του παρόντος) αντίγραφο του τραπεζικού λογαριασμού για την εταιρεία μου ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ, που διατηρώ στην Εθνική τράπεζα με διαθέσιμο υπόλοιπο (-6.445,44 €) και λογιστικό υπόλοιπο (159,88 €). Το αρνητικό διαθέσιμο υπόλοιπο οφείλετε σε κατάσχεση του δημοσίου για οφειλή μου που είχα σε ρύθμιση και δεν μπόρεσα να τηρήσω.
3. Στην εταιρεία μου ΠΥΓΜΗ ΡΟΔΟΥ ΕΠΕ επιχείρησα να ανοίξω τραπεζικό λογαριασμό στην Εθνική τράπεζα, που ναι με ανοίχθηκε, όμως δεν μπορώ να χρησιμοποιήσω και είναι δεσμευμένος, χωρίς να υπάρξει καμία απολύτως κίνηση στον λογαριασμό, εκ του ανοίγματος αυτού, ένεκα οφειλών στο Γ.Ε.ΜΗ. το πιστοποιητικό εκπροσώπησης του οποίου απαιτείται για να ελευθερωθεί, (σχετικό 11-03 του παρόντος).

Ατομικά φορολογικά - περιουσιακά στοιχεία:

4. Την προσωπική μου δήλωση φορολογίας εισοδήματος (Ε1) για το φορολογικό έτος 2021, (σχετικό 12-01 του παρόντος).
5. Την προσωπική μου αναλυτική κατάσταση για τα μισθώματα ακίνητης περιουσίας (Ε2) φορολογικού έτους 2021, (σχετικό 12-02 του παρόντος). Εξ αυτού προκύπτει ότι τα μισθώματα προέρχονται από τις εταιρείες μου ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ (2.400 €) και ΠΥΓΜΗ ΡΟΔΟΥ ΕΠΕ (600 €), σύνολο (3.000 €) στις οποίες μέρος του ακινήτου ενοικιάζω και ουσιαστικά τα μισθώματα αυτά δεν είναι πραγματικό έσοδο μου.
6. Το εκκαθαριστικό μου για το φορολογικό έτος 2021, (σχετικό 12-03 του παρόντος), στο οποίο εμφανίζονται μειωμένα κατά 5% τα έσοδα μου (2.850 €) από τα ανωτέρω αναφερόμενα μισθώματα για λόγους συντήρησης του ακινήτου, όπως ο νόμος ορίζει.
7. Την υπ' αριθμόν 47/2014 (σχετικό 12-04 του παρόντος) απόφαση χρησικτησίας του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου για το κτίριο στο οποίο κατοικοεδρεύω και μέρος του ενοικιάζω, ως ανωτέρω εκτίθεται.

8. Αντίγραφο εκ του taxis net της περιουσιακής μου κατάστασης για το 2022 (σχετικό 12-05 του παρόντος) η οποία δεν είναι διαμορφωμένη και τις δηλώσεις μου Ε9 για το 2022 (σχετικό 12-06 του παρόντος) που δεν υπάρχουν, καθώς το ανωτέρω κτίριο δεν έχω ακόμη μεταβιβάσει στο όνομα μου, ένεκα αδυναμίας καταβολής των αναλογούντων φόρων.

Φορολογικά – περιουσιακά στοιχεία της ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ:

9. Την δήλωση φορολογίας εισοδήματος για το φορολογικό έτος 2021 με ζημία **(3.053,86 €)** και συνολική μεταφερόμενη ζημία **(11.804,10 €)**, (σχετικό 13-01 του παρόντος).
10. Την κατάσταση οικονομικών στοιχείων (Ε3) για το φορολογικό έτος 2021, (σχετικό 13-02 του παρόντος).
11. Αντίγραφο εκ του taxis net της περιουσιακής κατάστασης για το 2022 όπου δεν παρουσιάζονται κτίσματα η οικόπεδα και γήπεδα (σχετικό 12-03 του παρόντος).
12. Αντίγραφο εκ του taxis net των δηλώσεων (Ε9) για το 2022, όπου δεν υπάρχουν, (σχετικό 13-04 του παρόντος).

Φορολογικά – περιουσιακά στοιχεία της ΠΥΓΜΗ ΡΟΔΟΥ ΕΠΕ:

13. Την δήλωση φορολογίας εισοδήματος για το φορολογικό έτος 2021 με ζημία **(670 €)** και συνολική μεταφερόμενη ζημία **(1.372,01 €)**, (σχετικό 14-01 του παρόντος).
14. Την κατάσταση οικονομικών στοιχείων (Ε3) για το φορολογικό έτος 2021, (σχετικό 14-02 του παρόντος).
15. Αντίγραφο εκ του taxis net της περιουσιακής κατάστασης για το 2022 όπου παρουσιάζεται γήπεδο 11.760,00 τετραγωνικών μέτρων, (σχετικό 14-03 του παρόντος), εκ του οποίου η εταιρεία μου ΠΥΓΜΗ ΡΟΔΟΥ ΕΠΕ κατέχει 4,5% ποσοστό συνιδιοκτησίας, όπως προκύπτει από την 2^η σελίδα της πράξης διοικητικού προσδιορισμού φόρου (Ν.4223/2013) της ΑΑΔΕ δηλαδή τον ΕΝΦΙΑ 2023, (σχετικό 14-04 του παρόντος).

Τα φορολογικά μου στοιχεία για το φορολογικό έτος 2022, χρήσης 2023 δεν τα έχω ακόμη στη διάθεση μου καθώς δεν έχω καταθέσει ακόμη τις δηλώσεις μου για εφέτος. Ευελπιστώ τούτο να πράξω εμπρόθεσμα και να μην χρεωθώ και φέτος, όπως και τον περασμένο χρόνο με πρόστιμο για κατάθεση εκπρόθεσμης δήλωσης, ένεκα της αδυναμίας μου να πληρώσω τη λογίστρια μου (σχετικό 15-01 του παρόντος).

Πέραν δε της ανωτέρω οικτρής οικονομικής μου κατάστασης, δεν έχω καθόλου έσοδα από την 12-07-2022 όπου και χάλασε το επαγγελματικό μου αυτοκίνητο με μεγάλη ζημιά που ακόμη δεν μπόρεσα να επισκευάσω. Τούτων δεν είναι άμοιρος ευθυνών ο κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν, ως ηθικός αυτουργός, όπως εκθέτω στην έγκληση μου στη σελίδα εξήντα εννιά (69) αυτής, καθώς μου έχει επιβάλει γενικό αποκλεισμό, προκειμένου να μου προκαλέσει οικονομική ασφυξία και όχι μόνον αυτό.

Επιπρόσθετα έχει βληθεί και η υγεία μου, έχω βουβωνοκήλη (σχετικό 16-01 του παρόντος) και οστεοαρθρίτιδα στα γόνατα (σχετικό 16-02), κάτι που δεν μου επιτρέπει, τουλάχιστον μέχρι να εγχειριστώ, να σηκώνω βάρη.

Με αυτά τα δεδομένα και έχοντας κάνει μεταβολή εργασιών σε αμφότερες τις εταιρείες μου για την δραστηριότητα των υπηρεσιών δημιουργίας ιστοσελίδων, (σχετικά 17-01 & 17-02 του παρόντος) απέστειλα πρόσφατα, σε συνέχεια άλλων προσπαθειών μου, αίτημα συνεργασίας (σχετικό 17-03 του παρόντος), σε συνεργάτες μου, σε μεγάλες εταιρίες του αντικειμένου μου και σε εταιρείες λογισμικού, προσπαθώντας να απεγκλωβιστώ από τον κοινωνικοοικονομικό αποκλεισμό τον οποίο υπόκειμαι από τους κατηγορούμενους μεταχειριζόμενοι ευτελείς μεθόδους και συκοφαντίες εις βάρος μου.

Εν κατακλείδι.

Στην προκειμένη περίπτωση ο κατηγορούμενος με τις γραπτές εξηγήσεις του, αναλύεται σε ψευδείς κατηγορίες κατά εμού και εστιάζει πάντα επικαλούμενος ψευδή – ανύπαρκτα στοιχεία να μου στερήσει την χορήγηση νομικής βοήθειας. Έχει μάθει να κερδίζει χωρίς αντίπαλο, αποκλείοντας τον αντίδικο του να υπερασπιστεί τον εαυτό του και τις υποθέσεις του. Για αυτό τον σκοπό, έχει αναγάγει σε επιστήμη τις δικονομικές παράνομες μεθοδεύσεις, επηρεάζοντας – παρασύροντας συναδέλφους του, ενίοτε και δικαστές και επεμβαίνοντας στις γραμματείες των δικαστηρίων και στη λειτουργία τους.

Όμως, με αυτά τα ευτελή που επιχειρεί, ουδέν εισφέρει, όσον αφορά τα άρθρα 187, 224, 229 και 386 του Ποινικού Κώδικα για τα οποία κατηγορείται, δια της με Α.Β.Μ.:Ε2023/1696 έγκλησης μου, δηλώνοντας εμμέσως πλην σαφώς, την ομολογία του.

Ως εκ των ανωτέρω που αφορούν τον κατηγορούμενο δικηγόρο Στέφανο Στεφανίδη, επιπρόσθετα και δια αυτά.

Ζητώ.

Να οδηγηθεί στο ακροατήριο η με Α.Β.Μ.: Ε2023/1696 έγκληση μου.

Αξιότιμη Κυρία Εισαγγελέας.

Σε μια συμπερασματική τοποθέτηση όλων όσων περιέρχονται εις γνώση Σας και με το παρόν, οι κατηγορούμενοι σε μια συντονισμένη όλων προσπάθεια, ως κατά συνθήκη πράττουν, επιχειρούν με την επιλεκτική και διαστρεβλωμένη άντληση περιεχομένου εγγράφων που επικαλούνται, να καταδείξουν ότι το αυθαίρετο υφιστάμενο κτίριο του κατηγορούμενου Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν, ότι είναι νόμιμο και ότι ενόσω υπάρχει μόνο το ισόγειο, ότι έχει οικοδομηθεί και ο 1^{ος} και ο 2^{ος} όροφος αυτού.

Με την ίδια μέθοδο επιχειρούν να καταδείξουν ότι η αδόμητη ιδιοκτησία μου (ΨΗ) προέρχεται από κατασχεμένα ποσοστά, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου, προκειμένου να επιχειρήσουν νέους παράνομους και καταχρηστικούς πλειστηριασμούς, ώστε να μου την πλειστηριάσουν εκ νέου, για να νομιμοποιήσει ο κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν την αυθαίρετη δική του.

Ομοιοτρόπως και με την αρωγή ψευδών ισχυρισμών και συκοφαντιών, επιχειρούν να με παρουσιάσουν ότι δήθεν διαθέτω μεγάλη ακίνητη περιουσία και ότι δήθεν είμαι οικονομικά ευκατάστατος και ότι δήθεν εμπαίζω την Δικαιοσύνη κάθε φορά που αιτούμαι χορήγηση νομικής βοήθειας, ώστε να μην μπορώ να αμυνθώ νομικά.

Αξιότιμη Κυρία Εισαγγελέας.

Ως εκ της από 31-03-2023 με Α.Β.Μ.: Ε2023/1696 εγχειρισμένης στην Εισαγγελίας Σας έγκλησης μου, το από 29-05-2023 κατατεθειμένο υπόμνημα μου στο Πταισματοδικείο Ρόδου και το παρόν συμπληρωματικό μου υπόμνημα προκύπτει, Σας δίνεται η δυνατότητα και η ευκαιρία, ώστε:

Να προσφέρεται στο υπέρλαμπρο νησί μας τη Ρόδο, που τόσο πολύ εθνικά πολύτιμη είναι, οικονομικά και γεωπολιτικά.

Να προσφέρεται στην Ελληνική Πολιτεία.

Να προσφέρεται στην Ελληνική Δικαιοσύνη.

Και

Να υπηρετήσετε την Δικαιοσύνη και την Υπηρεσία Σας, στο έπακρο.

Επειδή.

Υπάρχουν απτές αποδείξεις και δικαστικές αποφάσεις, ότι οι εγκαλούμενοι με την με Α.Β.Μ.: Ε2023/1696 έγκληση μου, έχοντας αρχηγό τον κατηγορούμενο Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν, συνιστούν εγκληματική οργάνωση, ομάδα με διαρκή δράση, που διαπράττει συνδυαστικά και από κοινού, απάτες ιδιαίτερα μεγάλης αξίας, κλοπές, ψευδορκίες, συκοφαντίες, ψευδείς καταμηνύσεις, ψευδείς δηλώσεις, επιχειρούν εκβιασμούς και επικίνδυνες σωματικές βλάβες, απειλούν, εξυβρίζουν και με σκοπό τον παράνομο πλουτισμό, υφαρπάζοντας ακίνητες ιδιοκτησίες.

Επειδή.

Υπάρχουν απτές αποδείξεις για την κίνηση της ποινικής δίωξης των εγκαλούμενων.

Επειδή.

Προσκομίζω, συνοδεία του παρόντος συμπληρωματικού υπομνήματος, όλα τα αναφερόμενα σε αυτό σχετικά ντοκουμέντα σε βιβλιοδετημένο τόμο, που εμπεριέχει τα σχετικά με αρίθμηση από (00) έως (17-03).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

και με τη ρητή επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μου

ΖΗΤΩ

Να διωχθεί ποινικά ο κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν για την διάπραξη εις βάρος μου των εγκλημάτων του άρθρου 46 και συνεπεία αυτού των άρθρων 224 § 1 & 2, 229, 308 § 1, 309, 333, 336, 337 § 1, 361 § 1, 372, 381 § 1, 385 § 1γ και του άρθρου 187 του Ποινικού Κώδικα, διότι η ως άνω έγκληση μου είναι **νόμω και ουσία βάσιμη**.

Να διωχθούν ποινικά οι κατηγορούμενοι για τις πράξεις που αυτοί εις έκαστος τέλεσε εναντίον μου στα πλαίσια του άρθρου 187 του Ποινικού Κώδικα, διότι η ως άνω έγκληση μου είναι **νόμω και ουσία βάσιμη**.

Να επεκταθεί η ποινική έρευνα κατά όσων προκύψει, από την παρούσα, ότι τέλεσαν ποινικά αδικήματα εναντίον μου και κατά παντός υπευθύνου.

Να οδηγηθεί στο ακροατήριο η με Α.Β.Μ.: Ε2023/1696 έγκληση μου.

Επιπρόσθετα και άμεσα ζητώ αντίγραφο του παρόντος και προς τούτο επισυνάπτω ηλεκτρονικό μεγαρόσημο των δύο (2) ευρώ, με στοιχεία:

Κωδικός Παραβόλου: 605612062954 0209 0066

Κωδικός Πληρωμής: RF70 9051 0600 9500 6056 1206 2

Αριθμός συναλλαγής: 7642937/000400497396

Ρόδος 14-08-2023

Με τιμή

Θωμάς – Δημήτριος Σπανός του Χρήστου

ΕΚΘΕΣΗ ΕΓΧΕΙΡΙΣΗΣ

Στη Ρόδο στις 14-8-23 ημέρα ΔΕΥΤΕΡΑ

και ώρα 12:00hr ενόπριον του Εισαγγελέα Πλημ/δικίων Ρόδου

Παναγιωτίνου Μαρί-Φ. ημερομηνία την Γραμματέα της

Εισαγγελίας Μαρία Λαδοπούλου

εμφανίστηκε ο Στάνος Θωμάς

κάτοικος Ρόδου και εγχειρήσε την από

14-8-23 ημερομηνία του αφού βεβαίωσε και προφορικά

το περιχόμενό της.

ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΠΡΟΔΙΚΩΝ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ Ο ΕΓΧΕΙΡΗΣΑΣ

ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΥ ΜΑΡΙΑ

ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΥ ΜΑΡΙΑ

Ακριβές φωτοαντίγραφο

Ρόδος 14-8-23

Η Γραμματέας

ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΥ ΜΑΡΙΑ



Γενική Γραμματεία
Πληροφορικών
Συστημάτων

e-Παράβολο



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης



Για χρήση από το Φορέα

Κωδικός Παραβόλου 605612062954 0209 0066

Φορέας Δικαιοσύνης

Κατηγορία Παραβόλου Ένσημο ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ. (Μεγαρόσημο)

Τύπος Παραβόλου [2033] Ένσημο ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ. (Μεγαρόσημο) 2 ευρώ

Ποσό (€) 2,00 Ευρώ

Α.Φ.Μ.

Μητρώνυμο ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ

Επώνυμο/Επωνυμία ΣΠΑΝΟΣ

Ημ.Γέννησης 09/11/1961

Όνομα/Διεύθυνση ΘΩΜΑΣ / 5 ΧΛΜ ΡΟΔΟΥ - ΛΙΝΔΟΥ

Πρόσθετα
Στοιχεία

Πατρώνυμο ΧΡΗΣΤΟΣ

Τράπεζα

email info@spanosthomas.com

Λογαριασμός IBAN (Σε περίπτωση επιστροφής)

For Official Use

Administrative Fee Code 605612062954 0209 0066

Public Authority Δικαιοσύνης

Administrative Fee Category Ένσημο ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ. (Μεγαρόσημο)

Administrative Fee Type [2033] Ένσημο ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ. (Μεγαρόσημο) 2 ευρώ

Amount (€) 2,00 Euro

Tax Reg. Number

Moth. Name ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ

Last Name/Company ΣΠΑΝΟΣ

Date of Birth 09/11/1961

First Name/Address ΘΩΜΑΣ / 5 ΧΛΜ ΡΟΔΟΥ - ΛΙΝΔΟΥ

Additional
Info

Father's Name ΧΡΗΣΤΟΣ

Bank Name

email info@spanosthomas.com

Bank Account - IBAN (In case of refund)

e-Παράβολο

απόκομμα για την Τράπεζα

Κωδικός Πληρωμής

RF70 9051 0600 9500 6056 1206 2

Ποσό

2,00 €

Φορέας

Δικαιοσύνης

Κατηγορία Παραβόλου

Ένσημο ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ. (Μεγαρόσημο)

Τύπος Παραβόλου

[2033] Ένσημο ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ. (Μεγαρόσημο) 2 ευρώ

