



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΡΕΙΟΣ ΠΑΓΟΣ

Αριθμός Πράξεως

171 /2024

Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΑΡΕΟΠΑΓΙΤΗΣ
ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΦΩΤΟΠΟΥΛΟΣ

Έλαβε υπόψη την από 9-8-2024 πράξη της Προέδρου του Αρείου Πάγου, με την οποία ορίσθηκε να επιληφθεί επί της υπ' αριθμ. πρωτ. 1786/8-8-2024 αιτήσεως του Θωμά-Δημητρίου ΣΠΑΝΟΥ κατοίκου Ρόδου, με την οποία ζητεί: α) να εξαιρεθεί η Πρόεδρος του Αρείου Πάγου από τα δικαιοδοτικά της καθήκοντα στην προκειμένη υπόθεση και β) την παροχή νομικής βοήθειας, για τους λόγους που αναφέρει ειδικότερα στην αίτησή του.

Το άρθρο 1 παράγραφος 1 του ν. 3226/2004, Δικαιούχοι νομικής βοήθειας, ορίζει «Δικαιούχοι νομικής βοήθειας είναι οι χαμηλού εισοδήματος πολίτες κράτους μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης (...)». Το ίδιο άρθρο στην παράγραφο 2 ορίζει « Ως πολίτες χαμηλού εισοδήματος για την παροχή νομικής βοήθειας σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις θεωρούνται εκείνοι, των οποίων το ετήσιο οικογενειακό εισόδημα δεν υπερβαίνει τα δύο τρίτα των κατώτατων ετήσιων ατομικών αποδοχών, που προβλέπει η κείμενη νομοθεσία (...)». Το άρθρο 2 του ίδιου νόμου, Διαδικασία, ορίζει στην παράγραφο 1 ότι: «Η νομική βοήθεια παρέχεται ύστερα από αίτηση του δικαιούχου. Η αίτηση αναφέρει συνοπτικά το αντικείμενο της δίκης ή της πράξης και τα στοιχεία που βεβαιώνουν τη συνδρομή των προϋποθέσεων για την παροχή της βοήθειας» και στην παράγραφο 5 ότι: «Η αποδοχή ή απόρριψη της αίτησης πρέπει να είναι αιτιολογημένη. Νέα αίτηση μπορεί να υποβληθεί σε

περίπτωση μεταβολής των πραγματικών περιστατικών. Συμπληρωματική αίτηση επιτρέπεται σε κάθε περίπτωση».

Στην υπό κρίση αίτηση ο αιτών, Θωμάς-Δημήτριος Σπανός, κάτοικος Ρόδου, εκθέτει ότι είναι πολίτης χαμηλού εισοδήματος. Ότι προτίθεται να ασκήσει αναίρεση κατά των υπ' αριθμό 139/2024 και 140/2024 αποφάσεων του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου στις οποίες υπήρξε διάδικος και ότι, τέλος, είχε υποβάλει και στο παρελθόν τις από 15-7-2024 και με αύξοντα αριθμό εκθέσεων κατάθεσης 1638/16-7-2024 και 1648/17-7-2024 αιτήσεις του με το ίδιο αίτημα, οι οποίες, ωστόσο, απορρίφθηκαν με την υπ' αριθμό 162/2024 πράξη της Προέδρου του Αρείου Πάγου. Με το ιστορικό αυτό αιτείται α) να εξαιρεθεί από τα δικαιοδοτικά της καθήκοντα στην προκειμένη υπόθεση η Πρόεδρος του Αρείου Πάγου και β) διορισθούν Δικηγόροι και Δικαστικός Επιμελητής με σκοπό να ενεργήσουν κάθε νόμιμη προπαρασκευαστική πράξη για την άσκηση των αιτήσεων αναίρεσης κατά των αποφάσεων που προαναφέρθηκαν.

Η αίτηση ως προς το υπό στοιχείο «α» αίτημά της πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, διότι η Πρόεδρος του Αρείου Πάγου ήδη με την από 9-8-2024 πράξη της όρισε νόμιμα το Δικαστή που αναφέρεται στην αρχή της απόφασης να αποφανθεί επί της αιτήσεως (άρθρο 68 επ. ΚΠολΔ και 1 επ. του ν. 3226/2004). Κατά τα λοιπά η αίτηση αρμοδίως εισάγεται προς κρίση ενώπιον του Δικαστή του παρόντος Δικαστηρίου (άρθρα 52 επ. ΚΠολΔ και 8 παρ. 1 του ν. 3226/2004) και πρέπει επομένως να ερευνηθεί ως προς το παραδεκτό και τη βασιμότητά της.

Από όλα τα έγγραφα που νόμιμα προσκομίζει και επικαλείται ο αιτών πιθανολογήθηκαν τα εξής: Ο αιτών, Θωμάς-Δημήτριος Σπανός του Χρήστου, κάτοικος Ρόδου, είχε υποβάλει ενώπιον της Προέδρου του Αρείου Πάγου α) την από 15-7-2024 και με αύξοντα αριθμό έκθεσης κατάθεσης 1638/16-7-2024 και β) την από 15-7-2024 και με αύξοντα αριθμό έκθεσης κατάθεσης 1648/17-7-2024 αιτήσεις του για παροχή νομικής βοήθειας για τους λόγους που είχε επικαλεσθεί σε αυτές. Η Πρόεδρος του Αρείου Πάγου εξέδωσε την

υπ' αριθμό 162/29-7-2024 πράξη - όπως αυτή συμπληρώθηκε μεταγενέστερα με την υπ' αριθμό 167/7-7-2024 νέα πράξη - με την οποία απέρριψε τις αιτήσεις ως ουσιαστικά αβάσιμες με την παραδοχή ότι αιτών δεν είναι πολίτης χαμηλού εισοδήματος κατά την έννοια του άρθρου 1 παράγραφοι 1 και 2 του ν. 3226/2004. Μετά από αυτό ο αιτών με την από 30-7-2024 και με αύξοντα αριθμό έκθεσης κατάθεσης 1779/6-8-2024 νέα αίτησή του - την οποία απηύθυνε ενώπιον της Προέδρου του Αρείου Πάγου- αιτήθηκε να επανεξετασθούν οι δύο (2) αυτές αιτήσεις του, επειδή κατά τους ισχυρισμούς του η ουσιαστική βασιμότητά τους πιθανολογείται από τα νέα έγγραφα τα οποία είχε προσκομίσει και επικαλεσθεί. Η Πρόεδρος του Αρείου Πάγου εξέδωσε την υπ' αριθμό 167/7-8-2024 πράξη της με την οποία απέρριψε την αίτηση ως απαράδεκτη με την παραδοχή ότι οι πράξεις που εκδίδονται σύμφωνα με τα άρθρα 1 επ. του ν. 3226/2004 δεν υπόκεινται σε ανάκληση και δεν προσβάλλονται με ένδικα μέσα ή βοηθήματα. Ο αιτών με την υπό κρίση αίτησή του αιτείται και πάλι την παροχή νομικής βοήθειας για τους λόγους που ανέφερε και στις δύο (2) από 15-7-2024 και με αύξοντες αριθμούς εκθέσεων κατάθεσης 1638/16-7-2024 και 1648/17-7-2024 προηγούμενες αιτήσεις του, οι οποίες όμως είχαν απορριφθεί με την υπ' αριθμό 162/29-7-2024 πράξη της Προέδρου του Αρείου Πάγου, όπως αυτή είχε συμπληρωθεί με την υπ' αριθμό 167/7-7-2024 δεύτερη πράξη της. Στην προκειμένη επομένως περίπτωση ο αιτών με τη νέα αίτησή του αιτείται στην πραγματικότητα να επανεξετασθούν οι από 15-7-2024 και με αύξοντες αριθμούς εκθέσεων κατάθεσης 1648/17-7-2024 και 162/29-7-2024 αιτήσεις του, οι οποίες, όπως προαναφέρθηκε, έχουν ήδη απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμες. Ο αιτών μάλιστα δεν επικαλείται στην υπό κρίση αίτησή του ότι μεταβλήθηκαν οι οικονομικές του συνθήκες από τις 16-7-2024, όταν, δηλαδή, κατέθεσε τις δύο (2) πρώτες, από 15-7-2024, αιτήσεις του, έως σήμερα. Νέα επομένως αίτησή του με το ίδιο αίτημα θα ήταν παραδεκτή και νόμιμη μόνο με αυτή την προϋπόθεση. Σε τέτοια μάλιστα περίπτωση θα μπορούσαν να ληφθούν υπόψη και τα

έγγραφα που προσκομίζει και επικαλείται ο αιτών για πρώτη φορά σήμερα με σκοπό να αποδείξει την ουσιαστική βασιμότητα της αίτησής του. Πρέπει να σημειωθεί ότι η διάταξη του άρθρου 2 παράγραφος 5 εδάφιο τελευταίο του ν. 3226/2004 το οποίο ορίζει ότι: « (...) Συμπληρωματική αίτηση επιτρέπεται σε κάθε περίπτωση.» έχει την έννοια ότι ο αιτών με νέα, μεταγενέστερη, αίτηση μπορεί να επεκτείνει το αρχικό αίτημα αίτησης που έχει ήδη υποβληθεί και όχι ότι έχει τη δυνατότητα να επιχειρήσει να αποδείξει την ουσιαστική βασιμότητα αίτησης που έχει ήδη απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμη με την επίκληση και προσκομιδή νέων αποδεικτικών μέσων. Στην περίπτωση αυτή η μεταγενέστερη αυτή αίτηση θα λειτουργούσε ως ένδικο μέσο ή βοήθημα, το οποίο, ωστόσο, δεν προβλέπεται από το νόμο.

Σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν η υπό κρίση αίτηση πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, όπως αναφέρεται και στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την από 8-8-2024 και με αύξοντα αριθμό πρωτοκόλλου 1786/8-8-2024 αίτηση που υπέβαλε ο αιτών Θωμάς-Δημήτριος Σανός, κάτοικος Ρόδου.

Αθήνα, 12 Αυγούστου 2024

Ο Προεδρεύων Αρεοπαγίτης



Απόστολος Φωτόπουλος