

ΑΝΩΜΟΤΙ ΕΞΕΤΑΣΗ ΜΗΝΥΟΜΕΝΟΥ (ΔΙΑ ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙΟΥ ΔΙΚΗΓΟΡΟΥ)

Στη Ρόδο, σήμερα στις 12 του μήνα **Φεβρουαρίου** του έτους **2021**, ημέρα **Παρασκευή** και ώρα **13.15 μ.μ.** εμφανίστηκε στην **Πταισματοδίκη Ευφημία Παπαχρυσάνθου**, και τη Γραμματέα **Ειρήνη Μαλανδράκη** και δήλωσε ότι ονομάζεται **Στεφανία ΚΟΥΛΟΥΜΠΡΗ** του **Αναστασίου** και το επάγγελμα **δικηγόρος Ρόδου, (ΑΜ 680)**, είναι Ελληνίδα και δήλωσε ότι είναι πληρεξούσιος δικηγόρος του **Ανδρέα ΜΑΝΤΖΟΝ** του **Φραγκίσκου** και της **Αλεξάνδρας**, ημ. γεν. **15-09-1951**, στην **Ρόδο, κάτοικος Ρόδου, οδός Αμαράντου 11, με ΑΔΤ: ΑΕ 447563 και ΑΦΜ: 020923817 Δ.Ο.Υ. Ρόδου, (σύμφωνα με την από 08-02-2021 εξουσιοδότηση που μας κατέθεσε).**

Της γνωστοποίησα ότι ο εντολέας της είναι ύποπτος για παράβαση των άρθρων 224 ΠΚ (ψευδής κατάθεση), 229 ΠΚ (ψευδή καταμήνυση), 241 ΠΚ (παραβίαση οικιακού ασύλου), 308§1^α ΠΚ (σωματική βλάβη από πρόθεση), της εξήγησα σαφώς τα δικαιώματά του, με σαφήνεια κατ' άρθρο 244 παρ. 1 ΚΠοινΔ, όλα τα δικαιώματά τους που καταγράφονται στα άρθρα 89,90,91,92 παρ. 1,95,96,99 παρ. 41 εδ. α', 2 και 4,100,101,102,103 και 104 ΚΠοινΔ), και συγκεκριμένα ότι έχουν δικαίωμα να παρίσταται με συνήγορο και να παραιτηθούν από δικαίωμα διορισμού συνηγόρου, επίσης, έχουν δικαίωμα δωρεάν παροχής νομικής βοήθειας, δικαίωμα πρόσβασης στο υλικό της δικογραφίας δικαίωμα διερμηνείας και μετάφρασης, δικαίωμα αίτησης διεξαγωγής αποδείξεων, δικαίωμα να ζητήσεις προθεσμία τουλάχιστον σαράντα οκτώ ωρών για την παροχή εξηγήσεων, η οποία μπορεί να παραταθεί από τον διενεργούντα την προκαταρκτική εξέταση Πταισματοδίκη, δικαίωμα σιωπής και μη ατυσοενοχοποίησης, δικαίωμα να διορίσει τεχνικό σύμβουλο σε περίπτωση

διεξαγωγής πραγματογνωμοσύνης, εφαρμοζομένης αναλόγως της διάταξης του άρθρου 183 ΚΠοινΔ καθώς και τις συνέπειες παράιτησης από την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών παραδίνοντάς του συγχρόνως έγγραφο, στο οποίο καταγράφονται τα παραπάνω δικαιώματά του.

Επιπλέον, της υπενθύμισα την υποχρέωσή της να δηλώσει εγγράφως κάθε μεταβολή της διεύθυνσης κατοικίας ή διαμονής του στον Εισαγγελέα που ασκεί την ποινική δίωξη καθώς και τις συνέπειες της παράλειψής του (άρθρο 273 παρ. 1 περ. γ' ΚΠοινΔ σε συνδυασμό με άρθρο 156 παρ. 2 ΚΠοινΔ).

Η πληρεξούσια δικηγόρος του υπόπτου, αφού άκουσε όλα όσα θέσαμε υπόψη της, ζήτησε να κάνει χρήση των δικαιωμάτων του, συγκεκριμένα ζήτησε να λάβει αντίγραφα της δικογραφίας και προθεσμία για να εξεταστεί.

Απάντηση: Ζητώ προθεσμία για να καταθέσω έγγραφες εξηγήσεις του εντολέα μου.

(Χορηγήθηκε προθεσμία έως 10/03/2021)

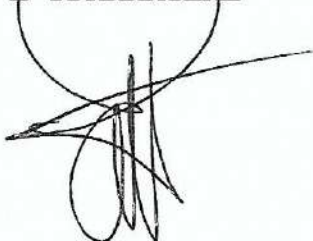
ΑΛΛΟ ΤΙΠΟΤΑ ΔΕΝ ΕΧΩ ΝΑ ΠΡΟΣΘΕΣΩ

ΤΟΥ ΑΝΑΓΝΩΣΘΗΚΕ, ΒΕΒΑΙΩΘΗΚΕ ΚΑΙ ΥΠΟΓΡΑΦΗΚΕ

**Η ΕΞΕΤΑΣΘΕΙΣ
ΠΛΗΡΕΞ.
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ**



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΠΤΑΙΣΜΑΤΟΔΙΚΗΣ



ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΣΗ

(για προκαταρκτική | προθεσμία – αντίγραφα – εξηγήσεις)

Στη Ρόδο σήμερα ο κάτωθι υπογράφων Ανδρέας Μαντζόν του Φραγκίσκου και της Αλεξάνδρας, κατοίκος Ρόδου, οδός Υψηλάντου αρ. 11, γεννηθείς στις 15-09-1951, με Α.Δ.Τ. ΑΕ-447563 με ημερομηνία έκδοσης 16/12/2006 από την Υ.Α. Ρόδου, Α.Φ.Μ. 020923817 ΔΟΥ Ρόδου, εξουσιοδοτώ με την παρούσα τους δικηγόρους Ρόδου: 1. **Μηνά Τσέρκη του Ιωάννη** με ΑΜ ΔΣΡ 403 2. **Στεφανία Κουλούμπρη του Αναστασίου** με ΑΜ ΔΣΡ 680 3. **Αικατερίνη Νοτοπούλου του Βύρωνος** με ΑΜ ΔΣΡ 665, και 4) **Επιστήμη Γιαρίμογλου του Ευστράτιου (Α.Μ. Δ.Σ.Π.4310)** κατοίκους Ρόδου (οδός Εθ. Δωδεκανησίων αρ. 29), όπως από κοινού ή χωριστά : α) ζητήσουν και λάβουν προθεσμία και αντίγραφα της δικογραφίας με αριθμό 147β/20ΠΕ, β) υπογράψουν και υποβάλουν γραπτές εξηγήσεις μου στην ποινική υπόθεση που καλούμαι να παράσχω εξηγήσεις ως μηνυόμενος, και γ) προβούν σε κάθε άλλη απαραίτητη ενέργεια προς το σκοπό περαιώσεως της άνω εντολής.-

Ρόδος, 29 Ιανουαρίου 2021

ο εξουσιοδοτών

Ανδρέας Αλ. Μαντζόν

ΔΗΜΟΣ ΡΟΔΟΥ
Κ.Ε.Π. 11ΠΤ ΔΗΜΟΥ ΡΟΔΟΥ
Βεβαιώνεται το γνήσιο της υπογραφής του
Μαντζόν Ανδρέας του Φραγκίσκου
Α.Δ.Τ. ΑΕ 447563 / 16.12.06
Ρόδος 12/2/2021

ΧΑΡΑΛΑΜΠΗ ΜΑΡΙΑ-ΑΝΝΑ
ΔΙΕΚΠΕΡΑΙΩΣΗΣ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ
ΠΟΛΙΤΩΝ Κ.Ε.Π. 11ΠΤ
ΔΗΜΟΥ ΡΟΔΟΥ

ΠΡΟΣ ΤΗΝ Κ. ΠΤΑΙΣΜΑΤΟΔΙΚΗ ΡΟΔΟΥ
ΓΡΑΠΤΕΣ ΕΞΗΓΗΣΕΙΣ

Ανδρέα Μαντζόν του Φραγκίσκου, κατοίκου Ρόδου (οδός Υψηλάντου αριθ. 11), με ΑΦΜ 020923817 Δ.Ο.Υ. Ρόδου.

Καλούμαι ενώπιον Υμών για την παροχή εξηγήσεων για την πράξη της ηθικής αυτουργίας στο αδίκημα της εγκληματικής οργάνωσης (άρθρα 46 και 187 ΠΚ), την οποία αρνούμαι κατηγορηματικά.

Α. Και συγκεκριμένα κατόπιν α) καταθέσεως ενώπιον της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου της από 12-06-2020 Εγκλήσεως του Θωμά- Δημητρίου Σπανού του Χρήστου, η οποία έλαβε ΑΒΜ Ε2020/2243, και στην οποία επισυνάφθηκε το από 09-11-2020 Συμπληρωματικό Υπόμνημα, και β) καταθέσεως ενώπιον της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου της υπ' αριθ. 4524/15-06-2020 Καταγγελίας του ιδίου ως άνω, η οποία διαβιβάστηκε στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου και έλαβε ΑΒΜ Α2020/2564, και συσχετίστηκε με την υπ' αριθ. α δικογραφία, φέρομαι ως ύποπτος τέλεσης της ανωτέρω πράξης για την οποία καλούμαι απολογούμενος ενώπιον Υμών.

Β. Επί των ανωτέρω επάγομαι τα ακόλουθα:

Ι. Τα αναφερόμενα στην έγκληση και την καταγγελία **ερείδονται αποκλειστικά και μόνο στη φαντασία του καταγγέλλοντος, χωρίς να συνοδεύονται από αποδεικτικά έγγραφα ή έστω από άλλα αποδεικτικά μέσα, από τα οποία να πιθανολογείται έστω και κατ' έλασσον η βασιμότητα αυτών.** Επειδή δε ακριβώς όλα τα αναφερόμενα βρίσκονται στη σφαίρα της φαντασίας του εγκαλούντος, χωρίς τη συνοδεία κάποιου αποδεικτικού μέσου αδυνατώ να εισφέρω κάποια άλλη συνδρομή στην υπόθεση, πέραν του να αρνηθώ κατηγορηματικά τα όσα μου αποδίδονται.

Ειδικότερα αναφέρω ότι δεν έχω καμία γνώση και καμία σχέση με το περιστατικό της σύλληψης του εγκαλούντος από την Ασφάλεια Ρόδου κατόπιν διαπληκτισμού του με τον πρώτο εγκαλούμενο Ιωάννη Μανουσέλη του Κωνσταντίνου, οι δε λοιποί εγκαλούμενοι είναι πρόσωπα τα οποία είναι παντελώς άγνωστα σε εμένα. Φυσικά δεν προκάλεσα σε κανέναν την απόφαση να συγκροτήσει εγκληματική οργάνωση, ούτε συμμετείχα ποτέ σε τέτοια, και ούτε αντιλαμβάνομαι από την ανάγνωση της έγκλησης και της καταγγελίας από ποιους συγκροτήθηκε εγκληματική οργάνωση και με ποιους σκοπούς.

Κατόπιν τούτων αρνούμαι απερίφραστα και κατηγορηματικά τα όσα μου αποδίδονται και επιφυλάσσομαι για την άσκηση των νομίμων δικαιωμάτων μου κατά του εγκαλούντος.

ΙΙ. Παρότι είναι δυσχερές να αντιληφθώ πως συνδέομαι με τα καταγγελλόμενα, εικάζω ότι ο εγκαλών με θεωρεί ηθικό αυτουργό της συλλήψεώς του, για τους λόγους

που αναφέρει στα προσκομιζόμενα από αυτόν σχετικά έγγραφα με τίτλους «ΤΟΜΟΣ Α», «ΤΟΜΟΣ Β» και «ΤΟΜΟΣ Γ», ήτοι διότι δήθεν επιθυμώ να τον εκβιάσω για τη συνένωση της μερίδας 80Α γαιών Ρόδου, επί της οποίας βρίσκεται κτίριο συνιδιοκτησίας μου, με την όμορη δική του μερίδα με αριθμό 84 γαιών Ρόδου.

Σε σχέση με τα ανωτέρω προσκομιζόμενα σχετικά αναφέρω ότι **άσκησα από κοινού με την αποβιώσασα ήδη μητέρα μου, Αλεξάνδρα Μαντζόν, ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου την από 30-10-2019 και με αριθ. κατ. 254/2019 αγωγή προσβολής προσωπικότητας και αδικοπραξίας λόγω τέλεσης των αδικημάτων της ψευδούς καταμηνύσεως, της εξυβρίσεως, της συκοφαντικής δυσφημίσεως και της προσβολής της μνήμης νεκρού, στρεφόμενη κατά του εγκαλούντος και της Ελένης Καρόφτη του Μερκουρίου. Ο δε εγκαλών άσκησε την υπ' αριθ. 300/2019 ανταγωγή του. Επί των ανωτέρω, κατόπιν συνεκδικάσεως, εξεδόθη η υπ' αριθ. 40/2021 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, δια της οποίας γίνεται δεκτή η αγωγή μας και απορρίπτεται εν όλω η ανταγωγή του αντιδίκου και εδώ εγκαλούντος και υποχρεούται ο εδώ εγκαλών και η έτερη εναγόμενη : α) να άρουν την προσβολή της προσωπικότητάς μας, με ταυτόχρονη δημοσίευση του διατακτικού της απόφασης στις εφημερίδες «Η Ροδιακή» και «Η Δημοκρατική» της Ρόδου, β) να παραλείπουν οποιαδήποτε προσβολή της προσωπικότητάς μας στο μέλλον, γ) να καταβάλλει ο μεν εγκαλών 20.000€ εις έκαστο, και η εκεί δεύτερη εναγόμενη 5.000€ εις έκαστο. Ταυτόχρονα με την ανωτέρω απόφαση δ) απειλείται εις βάρος των εναγομένων χρηματική ποινή 1.000€ και προσωπική κράτηση ενός μηνός για κάθε παραβίαση της απόφασης, και ε) καταδικάζονται στα δικαστικά έξοδα της αγωγής ύψους 1.500€ και στα δικαστικά έξοδα της ανταγωγής ύψους 31.315€.**

Επομένως σχετικά με όσα αναφέρονται στην παρούσα υπόθεση **έχει ήδη υπάρξει μια πρώτη κρίση από τα αρμόδια πολιτικά Δικαστήρια, η οποία κατέληξε ότι όλοι οι ισχυρισμοί του εγκαλούντος είναι ψευδείς, αναπόδεικτοι και κατασυκοφαντικοί.**

III. Ειδικότερα δε σχετικά με τα όσα αναφέρει ο εγκαλών στα προσκομιζόμενα ως άνω σχετικά του ΤΟΜΟΣ Α – Γ, και αφορούν στις ανωτέρω μερίδες 80^Α και 84 αναφέρω ότι:

Η Μαρία Καρόφτη αγόρασε από τον Ιωάννη Μανουσέλη του Κων/νου ενεργούντος για τον εαυτό του ατομικά και για λογαριασμό της Αναστασίας, χήρας Κων/νου Μανουσέλη το γένος Εμμανουήλ Ανδρεαδάκη, α) δια του υπ' αριθ. 2829/1997 πωλητήριου συμβολαίου της συμβολαιογράφου Ρόδου Χρυσάνθης Κώτη – Κολλίγρη, νομίμως μεταγραφέντος, και β) δια του υπ' αριθ. 3111/1998 συμβολαίου αγοραπωλησίας της ίδιας συμβολαιογράφου, ομοίως νομίμως μεταγραφέντος, τις μελλοντικές ισόγειες οριζόντιες ιδιοκτησίες Γ11 και Γ12, καθώς και τις μέλλουσες να ανεγερθούν άνωθι αυτών ιδιοκτησίες ΓΑ1 και ΓΑ2, ΓΒ1, ΓΒ2 και ΓΒΔ, αντίστοιχα, μιας οικοδομής με την Επωνυμία ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΑΦΟΙ ΜΑΝΟΥΣΣΕΛΗ, ανεγερθείσας επί οικοπέδου ευρισκόμενου στην περιοχή Ασγούρου Ρόδου, που φέρει αριθμό κτηματολογικής μερίδας 84. Εν συνεχεία δια του υπ' αριθ. 3962/2002 Ανεκκλήτου Πληρεξουσίου της ίδιας ως άνω συμβολαιογράφου διόρισε πληρεξούσιο, αντιπρόσωπο και αντίκλητό της τον εδώ εγκαλούντα, Θωμά – Δημήτριο Σπανό, παρέχοντάς του την

εξουσία να πωλεί, μεταβιβάζει σε τρίτον ή και στον ίδιο, δια αυτοσυμβάσεως, τις ανωτέρω οριζόντιες ιδιοκτησίες. Δια της ανεκκλήτου υπ' αριθ. 47/2014 αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου οι υπ' αριθ. ΓΠ1 και ΓΠ2 οριζόντιες ιδιοκτησίες αναγνωρίστηκε ότι περιήλθαν στην κυριότητα του εδώ εγκαλούντος λόγω συμπληρώσεως στο πρόσωπό του, του χρόνου της εκτάκτου χρησικτησίας, ενώ για τις υπόλοιπες υπ' αριθ. ιδιοκτησίες ΓΑ1 και ΓΑ2, ΓΒ1, ΓΒ2 και ΓΒΔ συνετάχθη το υπ' αριθ. 4247/30.12.2005 πωλητήριο συμβόλαιο της ίδιας ως άνω συμβολαιογράφου, δια του οποίου αυτές μεταβιβάζονται στη μονοπρόσωπη εταιρεία με το διακριτικό τίτλο ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ, προφανώς συμφερόντων του εγκαλούμενου.

Δια του υπ' αριθ. 3083/1998 συμβολαίου της συμβολαιογράφου Χρυσάνθης Κώτη, απέκτησα τις μελλοντικές οριζόντιες ιδιοκτησίες Βιοτεχνικού χώρου με στοιχεία Α6, Α4, Α5, και β) δια του υπ' αριθ. 3117/1998 συμβολαίου της ίδιας συμβολαιογράφου απέκτησα τις μελλοντικές οριζόντιες ιδιοκτησίες του ιδίου Βιοτεχνικού χώρου με στοιχεία Ι4, Ι5, Α2, Α3, Β1, Β2, Β3, Β4 και Β5, οι οποίες είχαν συσταθεί δυνάμει της υπ' αρ. 19475/97 πράξης σύστασης οριζοντίου ιδιοκτησίας του συμβολαιογράφου Ρόδου Κωνσταντίνου Τζεδάκη επί ακινήτου με κτηματολογικά στοιχεία: τόμος 58 γαιών Ρόδου, φύλλο 89, μερίδα 80 Α, φάκελος 4510.

Ήδη από το έτος 1998 εκδόθηκε από την αρμόδια υπηρεσία η υπ' αρ. 246/1998 οικοδομική άδεια για την ανέγερση Βιοτεχνικού Κέντρου στην περιοχή «Ασγούρου» του Δήμου Ρόδου επί της Εθνικής οδού Ρόδου-Λίνδου και επί της κτηματολογικής μερίδας 80Α γαιών Ρόδου. Η άδεια εκδόθηκε στο όνομα του τότε ιδιοκτήτη του ακινήτου Ιωάννη Μανουσέλη.

Η εν λόγω άδεια αναθεωρήθηκε μεταγενέστερα, η δε αναθεώρηση έφερε το όνομά μου, καθώς δια του από 30 Ιανουαρίου 2003 Ιδιωτικού Συμφωνητικού, υπογραφέντος μεταξύ εμού του Ιωάννη Μανουσέλη και των λοιπών συνιδιοκτητών των μελλοντικών ορόφων του βιομηχανικού χώρου, συμφωνήθηκε η ανέγερση της οικοδομής με δικά μου έξοδα, τα οποία θα μου καταβάλλονταν μελλοντικά και σταδιακά από τους λοιπούς συνιδιοκτήτες, ενώ ως εγγύηση ενέγραψα στις λοιπές ιδιοκτησίες προσημειώσεις υποθήκης.

Σημειωτέον ότι λίγο πριν την χορήγηση της ως άνω άδειας και συγκεκριμένα στις 29-05-1998 με την υπ' αρ.πρωτ. ΤΥ 6903 απόφαση της Νομαρχίας Δωδεκανήσου (Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών) εγκρίθηκε η κυκλοφοριακή σύνδεση του οικοπέδου με την Εθνική Οδό Ρόδου-Λίνδου δεδομένου ότι σύμφωνα με το άρθρο 30παρ.4 του ΒΔ 465/1970 «χορήγηση οικοδομικής άδειας άνευ προηγούμενης εγκρίσεως της κυκλοφοριακής σύνδεσης απαγορεύεται». Φυσικά η εν λόγω απόφαση δεν αφορούσε αποκλειστικά και μόνο τη δική μας μερίδα, αλλά αφορούσε ολόκληρη την περιοχή, και προφανώς εξεδόθη προκειμένου να μπορέσει να υπάρξει βιομηχανική ανάπτυξη στην περιοχή, και όχι για να ευνοηθώ φωτογραφικά εγώ, όπως αβάσιμα ο εγκαλών διατείνεται.

Πλην όμως ήδη από την έναρξη των εργασιών το έργο σταμάτησε, λόγω πολλαπλών καταγγελιών, οι οποίες προέρχονταν ως επί το πλείστον από τον εγκαλούντα, ο οποίος αιτείτο την κατεδάφιση του φέροντα οργανισμού του κτιρίου. Οι καταγγελίες του εγκαλούντα ανέφεραν ότι δήθεν δεν υπήρχε νόμιμη άδεια, ότι δήθεν παρανόμως εξεδόθη η άδεια για κόμβο, ή ότι το ακίνητο ανήκε στο Δημόσιο κλπ. Συγκεκριμένα ο

εγκαλών υπέβαλε στην Υ.ΔΟΜ. Ρόδου τις υπ' αριθ. 199/09-01-2013, 2208/04-04-2014, 2389/30-04-2015, 98462/19-10-2015 αιτήσεις του με τις οποίες ζητούσε τη διενέργεια αυτοψίας και την κατεδάφιση του ακινήτου μας. Επί όλων των ανωτέρω αιτήσεων η Υ.ΔΟΜ. Ρόδου απάντησε στον εγκαλούντα ότι δεν υφίσταται νόμιμος λόγος ακύρωσης της υπ' αριθ. 246/1998 οικοδομικής μου αδείας, ότι η απόσταση του κτιρίου μας από την Εθνική οδό είναι νόμιμη, ότι δεν έχουμε υπερβεί το όριο κάλυψης, ότι δικαιούμαστε σε επ' αόριστον ανανέωση της οικοδομικής αδείας του κτιρίου μας, εφόσον εντός του νόμιμου χρόνου αδείας ανεγέρθη ο φέρων οργανισμός, ότι η άδειά μας δε βρίσκεται πλέον σε ισχύ και δε δυνάμεθα να την ανανεώσουμε αν πρώτα δεν προβούμε σε εγκεκριμένη μελέτη κυκλοφοριακής σύνδεσης από τον αρμόδιο φορέα. Προς τούτο προσκομίζω τις υπ' αριθ. πρωτ. 7978-7634-6506/21-11-2012, 8506/22-02-2013, 2440/27-05-2013, 2561/27-05-2013, 3647/21-06-2013, 5170/22-08-2013, 6164-6310/25-09-2013, 2208/08-05-2014, 2389/09-07-2015 και 6010/17-12-2015 απαντήσεις της Υ.ΔΟΜ. Ρόδου προς τον εγκαλούντα. Αξιοσημείωτο είναι ότι στα δύο τελευταία υπ' αριθ. 2389/09-07-2015 και 6010/17-12-2015 έγγραφα της Υ.ΔΟΜ. Ρόδου, λόγω των πολλαπλών καταγγελιών και αναίτιων ενοχλήσεων η ανωτέρω Υπηρεσία γνωστοποίησε στον εγκαλούντα ότι εφεξής θα κάνει χρήση του άρθρου 4§3 του Ν. 2690/1999 ΚΔΔ, δυνάμει του οποίου: *«Οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις κατά την παράγραφο 1 υποχρεώσεις αν το αίτημα είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό»*. Τέλος η Υ.ΔΟΜ. Ρόδου με το υπ' αριθ. 4227/05-08-2015 έγγραφο της προς την Εισαγγελία Ρόδου, στα πλαίσια προκαταρκτικής εξέτασης που έλαβε χώρα κατόπιν μηνύσεως του εγκαλούντος, οπότε και σχηματίστηκε η με ΑΒΜ Ε 2015/1^ε δικογραφία, αναφέρει ότι **όλες οι καταγγελίες αυτού απερρίφθησαν**. Ομοίως απορρίφθηκε στις 29-09-2016 στην 8^η Συνεδρίαση του ΣΥΠΙΟΘΑ προσφυγή του εγκαλούντος.

Δέον όπως αναφερθεί στην παρούσα φάση ότι στην υπ' αριθ. 4972/03-08-2012 αίτηση του εγκαλούντος προς την Υ.ΔΟΜ. Ρόδου, ο ανωτέρω αναφέρει ότι επιθυμεί τη συνένωση της μερίδας του 84 με τη δική μας 80^Α, και ότι για το λόγο αυτό μάλιστα ανέθεσε στον πολιτικό μηχανικό Νίκο Σαββόπουλο την έρευνα για τη δυνατότητα αυτή. Συνάγεται επομένως ότι ο εγκαλών μάλλον προβαίνει σε όλες τους τις ενέργειες επιθυμώντας να μας εκβιάσει σε συνένωση των μερίδων. **Ωστόσο όχι μόνο δε γνωρίζω αν κάτι τέτοιο είναι πολεοδομικά και νομικά εφικτό, αλλά στην υποθετική περίπτωση που ήταν, δεν είμαι εγώ αρμόδιος για μια τέτοια συναίνεση αφού εγώ δεν είμαι συγκύριος της μερίδας 80^Α γαιών Ρόδου, αλλά του ανεγερθέντος επ' αυτής κτίσματος, ενώ η μερίδα ανήκει ακόμα στον Ιωάννη Μανουσέλη, ο οποίος είναι και ο μόνος αρμόδιος να συναινέσει σε οποιαδήποτε τέτοια ενέργεια.**

Εν συνεχεία και λόγω του ότι το έργο είχε σταματήσει προσωρινά, λόγω των πολλαπλών καταγγελιών του πρώτου εγκαλούντος, το 2014 οι συνιδιοκτήτες της οικοδομής αιτηθήκαμε την αναθεώρηση της ως άνω οικοδομικής άδειας επ' αόριστον δεδομένου ότι ο φέρων οργανισμός της οικοδομής είχε ολοκληρωθεί προ πολλού. Λόγω του ότι εν τω μεταξύ παρήλθε το διάστημα για την εκπόνηση της μελέτης σχετικά με την κατασκευή του κόμβου, η Υ.ΔΟΜ. Ρόδου μας απάντησε με το υπ' αρ. πρωτ. 370/2014ΟΙΚ/15/1/2014 έγγραφό της ότι *«παρήλθε το χρονικό διάστημα στο οποίο είχατε*

κληθεί να προσκομίσετε εγκεκριμένη μελέτη κυκλοφοριακής σύνδεσης του ακινήτου σας με την παρακείμενη Εθνική Οδό. Ως εκ τούτου η Υπηρεσία μας δε δύναται να προχωρήσει στην αναθεώρηση της 246/1998 οικοδομικής άδειας για επ' αόριστον διάρκεια ισχύος, χωρίς το απαραίτητο αυτό δικαιολογητικό που αποτελεί συνοδό έργο και απαραίτητη προϋπόθεση για την έκδοσή της».

Προσέτι το ως άνω ακίνητο με μερίδα 80Α δημιουργήθηκε δια της αποσπάσεως από την μείζονα κτηματολογική μερίδα 80 γαιών Ρόδου τμήματος επιφανείας 3.650 τ.μ. Τον Αύγουστο του 2003, χρόνια μετά τη μεταγραφή των ως άνω συμβολαίων και κατά τρόπο πρωθύστερο και CONTRA στον Κτηματολογικό Κανονισμό καταχωρήθηκε παρανόμως στο βιβλίο του Κτηματολογίου Ρόδου και στη μερίδα 80Α η αφορώσα την αρχική μερίδα 80 γαιών Ρόδου από την οποία αποσπάστηκε το ακίνητο με μερίδα 80Α εξής εγγραφή με αριθμό 8860 και ημερομηνία 26 Οκτωβρίου 1998. Η καταχώρηση της υπ' αρ. 8860/26-10-1998 πράξης στη μερίδα 80Α το έτος 2003 και μάλιστα ΜΕΤΑ τη μεταγραφή των προγενέστερων χρονικά συμβολαίων αγοραπωλησίας έρχεται σε ευθεία αντίθεση με τις ισχύουσες διατάξεις του Κτηματολογικού Κανονισμού (άρθρ. 53) κατά τις οποίες η σειρά των καταχωρίσεων πρέπει να είναι συνεχής και με χρονική προτεραιότητα. Για τους ανωτέρω λόγους και όχι γιατί υπάρχουν παρανομίες, το έργο έχει μείνει ημιτελές καθόσον εκκρεμεί ενώπιον Δικαστηρίων η εκδίκαση της υπ' αριθ. 102/29-5-2018 αγωγής μας ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, με εναγόμενο το Ελληνικό Δημόσιο.

Επομένως, όλες οι οικοδομικές εργασίες επί του ως άνω ακινήτου εκτελέστηκαν με βάση νόμιμη άδεια η οποία αναθεωρήθηκε ως προς τον χρόνο διάρκειας της, πλέον δεν είναι σε ισχύ λόγω του ότι δεν την ανανεώσαμε αφού δεν προέβημεν σε μελέτη συγκοινωνιακού κόμβου, αφού αναμένουμε την έκβαση της δίκης με το Ελληνικό Δημόσιο, και επομένως το έργο έχει μείνει ημιτελές για λόγους άσχετους με την έκδοση αδείας του, και επομένως τα όσα ο εγκαλών αναφέρει στα πλείστα όσα έγγραφά του είναι ψευδή και συκοφαντικά. Ως επί το πλείστον προκύπτει ότι όχι μόνο δεν έχω την εύνοια και δεν ελέγχω το ελληνικό δημόσιο αλλά αντιθέτως αδικούμαι από αυτό, αφού επί τόσα έτη δε δύναμαι να αξιοποιήσω την περιουσία μου, για την οποία έχω ξοδέψει ένα καθόλου ευκαταφρόνητο ποσό χρημάτων.

Επομένως τα όσα ο εγκαλών προσκομίζει ως σχετικά της εγκλήσεώς του και αφορούν στις ανωτέρω μερίδες, και αναφέρονται σε κάποια δήθεν προσπάθειά μου να ελέγξω τις αρχές του τόπου για να τον εκβιάσω σε κάποια ενέργεια, άγνωστη σε εμένα, βρίσκονται αποκλειστικά και μόνο στη φαντασία του. Σημειωτέον ότι ο εγκαλών είχε καταθέσει όποιον με ΑΒΜ Ε2017/282 έγκληση, η οποία αρχειοθετήθηκε δια της υπ' αριθ. 252/2018 Διατάξεως του αρμοδίου Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου.

Τα ανωτέρω έγιναν αποδεκτά και από το Πολυμελές Πρωτοδικείο Ρόδου, δια της υπ' αριθ. 40/2021 εκδοθείσας αποφάσεώς του, το επίμαχο αποσπάσματα της οποίας παραθέτω αυτολεξεί:

«Στο έγγραφο δε, που κατέθεσε ενώπιον του Πταισματοδίκη Ρόδου, στα πλαίσια της ίδιας ποινικής δικογραφίας, επιμένει να ισχυρίζεται ότι κακώς εκδόθηκε οικοδομική άδεια στην μερίδα 80Α Γαιών Ρόδου, ότι αυτή εκδόθηκε με παράνομο τρόπο, ότι οι συνιδιοκτήτες του ακινήτου προέβησαν σε παράνομες πράξεις σε βάρος του (ενν. ο πρώτος εναγόμενος) και

ότι οι ενάγοντες προσπαθούν να υφαρπάξουν την περιουσία του ίδιου για να νομιμοποιήσουν το κτίριο που βρίσκεται στο ακίνητο με αριθμό κτηματολογικής μερίδας 80Α Γαιών Ρόδου. Η εν λόγω ποινική δικογραφία με ΑΒΜ Ε2017/282 αρχειοθετήθηκε από τον αρμόδιο Εισαγγελέα Πρωτοδικών δυνάμει της υπ' αριθμ. 252/2018 Διάταξής του. Πιο συγκεκριμένα, ο Εισαγγελέας αρχειοθέτησε την από 26-5-2017 έγκληση του πρώτου εναγόμενου ως περιέχουσα «ανεπίδεκτης δικαστικής εκτίμησης γεγονότα, καθώς με εντελώς γενικούς και αόριστους ισχυρισμούς που χαρακτηρίζονται από έλλειψη λογικής συνοχής αλλά και με αιτιάσεις είτε ακατάληπτες είτε στερούμενες ποινικού ενδιαφέροντος επιχειρεί να καταδείξει παράνομες ενέργειες». Όπως επίσης αναφέρεται στην ίδια ως άνω Διάταξη του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου την οποία προσκομίζουν και επικαλούνται οι ενάγοντες, ο πρώτος εναγόμενος στην από 24-10-2017 ένορκη κατάθεσή του δεν εξειδίκευσε ορισμένα και με κατανοητό τρόπο τις ουσιώδεις πτυχές των πράξεων που καταγγέλλει, δεν προσκόμισε αποδεικτικά στοιχεία ούτε πρότεινε μάρτυρες για να αποδείξει τα όσα καταγγέλλει με αποτέλεσμα η έγκλησή του να απορριφθεί, όπως προναφέρθηκε, ως ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης και ως νομικά και ουσιαστικά αβάσιμη (σελ. 22 απόφασης) ... Η εμμονή του εναγομένου με τη συστηματική προσπάθεια απαξίωσης των εναγόντων είναι χαρακτηριστική, ενώ ο ίδιος έως και το χρόνο συζήτησης της κρινόμενης αγωγής, παρά την προαναφερόμενη αρχειοθέτηση της έγκλησης του και παρά την διαχρονική αδυναμία του να αποδείξει την βασιμότητα των ισχυρισμών του με οποιοδήποτε αποδεικτικό μέσο, δεν απέχει από τους χαρακτηρισμούς αυτούς αλλά αντίθετα τους επαναλαμβάνει, όπως εξάλλου ομοίως κάνει με τους αντίστοιχους ισχυρισμούς του για τα γεγονότα που ανωτέρω διαλαμβάνονται, τα οποία ουδόλως αποδείχθηκαν (σελ 23 απόφασης) ... Μάλιστα, από όλα τα ανωτέρω αποδεικνύεται ότι πρόδηλος είναι ο σκοπός εξύβρισης των εναγόντων από τον εναγόμενο, γεγονός που επιβεβαιώνεται και από τις πολυάριθμες, διαδοχικά απευθυνόμενες αιτήσεις του προς την Πολεοδομία Ρόδου με τις οποίες ζητούσε επίμονα την κατεδάφιση του αυθαίρετου, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του ίδιου, κτίσματος που βρίσκεται στο, όμορο με το δικό του, ακίνητο με αριθμό κτηματολογικής μερίδας 80Α Γαιών Ρόδου και τούτο, παρά τις συνεχόμενες σαφείς και αρνητικές απαντήσεις της Πολεοδομίας, η οποία τον διαβεβαίωνε, ως μόνη καθ' ύλην αρμόδια, ότι το κτίσμα δεν είναι κατεδαφιστέο απάντηση, που, ενόψει του ότι ερχόταν σε αντίθεση με όσα ο ίδιος επιθυμούσε να συμβούν, τον οδήγησε στη σύλληψη και διάδοση του αυθαίρετου και παντελώς αναπόδεικτου ισχυρισμού ότι η οικογένεια Μαντζόν υφαρπάζει περιουσίες και ότι έχει τη δύναμη να χειραγωγεί και να επιβάλει την άποψή της σε δημόσιες υπηρεσίες (Πολεοδομία, ΙΚΑ, Δ.Ο.Υ, Κτηματολόγιο), σε δικηγόρους, ακόμη και σε Δικαστές (σελ. 24 απόφασης) ... Από το περιεχόμενο του μηνύματος αυτού καθίσταται σαφές ότι απώτερος σκοπός του πρώτου εναγομένου (σς. εδώ εγκαλούντος) , είναι να πείσει ή άλλως να εξαναγκάσει τους ενάγοντες (σς. εμένα και την ήδη αποβιώσασα μητέρα μου) να συμφωνήσουν με τον ίδιο ώστε να συνενωθούν τα ακίνητα με αριθμούς κτηματολογικής μερίδας 80Α και 84, αντίστοιχα και στα πλαίσια αυτά προσπαθούσε να πείσει τον Βασίλειο Αφαντενό να μεσολαβήσει ώστε να επιτευχθεί συνεργασία μεταξύ των διαδίκων υπό την απειλή, για την αντίθετη περίπτωση, «να αρχίσουν οι κλητήρες να επιδίδουν» όπως χαρακτηριστικά αναφέρει. Αποδεικνύεται, επομένως, ότι ο πρώτος εναγόμενος (σς. εδώ εγκαλών) επιθυμούσε, αν όχι να εξαναγκάσει, σε κάθε περίπτωση πάντως, να πείσει τον δεύτερο ενάγοντα (σς. εμένα) ότι η μόνη περίπτωση να μπορέσει ο τελευταίος να εκμεταλλευτεί το ακίνητό του, είναι με τη συνένωση του τελευταίου με το δικό του όμορο ακίνητο, γεγονός το οποίο αφενός, ουδόλως αποδεικνύεται αν είναι εφικτό

(βλ. και την από τον Ιούνιο του έτους 2012 Τεχνική Έκθεση του Αρχιτέκτονα μηχανικού Νίκου Σαββόπουλου ο οποίος συνέταξε την τεχνική έκθεση για να απαντήσει σε ερώτημα του πρώτου εναγομένου αν και πως είναι δυνατή η αξιοποίηση των οριζόντιων ιδιοκτησιών του μέσω της συνένωσης της ΜΓ 84 με την ΜΓ 80Α) αφετέρου δε, δεν είναι και θεμιτό, να αποτελεί, δηλαδή, επιλογή εξαναγκασμού για το δεύτερο ενάγοντα ενώ πρέπει, υπό κανονικές συνθήκες, να συνιστά απόφαση που ο ίδιος ενδεχομένως θα λάβει μετά από ελεύθερη εκ μέρους του στάθμιση όλων των δεδομένων».

IV. Τέλος αναφέρω ότι παρά την απόρριψη της ίδιας ως άνω εγκλήσεως του εγκαλούντος και παρά την ανωτέρω καταδίκη του από το Πολυμελές Πρωτοδικείο Ρόδου, ο εγκαλών συνεχίζει ακάθεκτος να με ταλαιπωρεί και να με σύρει ενώπιον των Δικαστηρίων, εξυβρίζοντάς με και συκοφαντώντας με, υποβάλλοντάς με ταυτόχρονα σε τεράστια ψυχική ταλαιπωρία και σε πλείστα έξοδα. Καθίσταται άνευ αμφιβολίας σαφές ότι η συμπεριφορά του εγκαλούντος μόνο ιατρικά θα μπορούσε πλέον να εξηγηθεί, όθεν και αιτούμαι πλέον την προστασία σας, δια της αυτεπάγγελτης Αιτήσεως από τον κ Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου περί ακούσιας νοσηλείας του εγκαλούντος.

V. Κατόπιν τούτων αιτούμαι να μην ασκηθεί δίωξη εις βάρος μου και να τεθεί η σχετική έγκληση στο αρχείο. Ταυτόχρονα αιτούμαι όπως διαταχθεί δια του αρμοδίου κ Εισαγγελέως Πρωτοδικών Ρόδου η θέση του εγκαλούντος σε ακούσια νοσηλεία, καθώς δεν υπάρχει πλέον κανένας άλλος τρόπος για να προστατευτώ.

Προσκομίζω τα κάτωθι έγγραφα προς απόδειξη των ισχυρισμών μου:

1. Την υπ' αριθ. 40/2021 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.
2. Την υπ' αριθ. 254/2019 αγωγή μου.
3. Τις προτάσεις μου επί της ανωτέρω αγωγής.
4. Την από 24 Οκτωβρίου 2017 ένορκη εξέταση μηνυτή του πρώτου εναγομένου ενώπιον του κ Πταισματοδίκη Ρόδου που δόθηκε στα πλαίσια της ABM E2017/282 ποινικής δικογραφίας.
5. Την υπ' αριθ. 252/2018 Διάταξη του κ Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Ρόδου.
6. Τα μηνύματα του πρώτου εναγομένου προς τον πολιτικό μηχανικό Βασίλειο Αφαντενό και δη α) το από 14-05-2019 μήνυμα, και β) το από 17-05-2019 μήνυμα, το οποίο φέρει τίτλο «Πρώτη Πρόταση προς Μαντζόν μέσω Αφαντενού Βασίλη» και στο οποίο έχει επισυναφθεί έγγραφο με τίτλο: «Θέμα: Οικοδόμηση Κτιρίου 80Α και 84 Κτηματολογικών Μερίδων Γαιών Ρόδου».
7. Το υπ' αριθ. 3083/1998 συμβόλαιο αγοραπωλησίας της συμβολαιογράφου Χρυσάνθης Κώτη.
8. Το υπ' αριθ. 3117/1998 συμβόλαιο αγοραπωλησίας της ίδιας ως άνω συμβολαιογράφου.

9. Την υπ' αρ. 27465/25-04-1991 οικοδομική άδεια για την ανέγερση Βιοτεχνικού Κέντρου στην περιοχή «Ασγούρου» του Δήμου Ρόδου επί της Εθνικής οδού Ρόδου-Λίνδου και επί της κτηματολογικής μερίδας 80Α γαιών Ρόδου.

10. Την υπ' αριθ. 246/1998 αναθεώρηση της ανωτέρω άδειας που εξεδόθη στο όνομά μου.

11. Το από 30 Ιανουαρίου 2003 Ιδιωτικό Συμφωνητικό, υπογραφέντος μεταξύ εμού του ιδίου και των λοιπών συνιδιοκτητών των μελλοντικών ορόφων του βιομηχανικού χώρου

12. Την υπ' αρ.πρωτ. ΤΥ 6903/29-05-1998 απόφαση της Νομαρχίας Δωδεκανήσου (Δ/νση Τεχνικών Υπηρεσιών).

13. Τις υπ' αριθ. 199/09-01-2013, 2208/04-04-2014, 2389/30-04-2015, 98462/19-10-2015 καταγγελίες - αιτήσεις του εγκαλούντος με τις οποίες ζητεί τη διενέργεια αυτοψίας και την κατεδάφιση του ακινήτου.

14. Τις υπ' αριθ.πρωτ. 7978-7634-6506/21-11-2012, 8506/22-02-2013, 2440/27-05-2013, 2561/27-05-2013, 3647/21-06-2013, 5170/22-08-2013, 6164-6310/25-09-2013, 2208/08-05-2014, 2389/09-07-2015 και 6010/17-12-2015 απαντήσεις της Υ.ΔΟΜ. Ρόδου προς τον εγκαλούντα.

15. Το υπ' αριθ.πρωτ. 4227/05-08-2015 έγγραφο της Υ.ΔΟΜ. προς την Εισαγγελία Ρόδου, στα πλαίσια προκαταρκτικής εξέτασης που έλαβε χώρα κατόπιν μηνύσεως του εγκαλούντος, οπότε και σχηματίστηκε η με ΑΒΜ Ε 2015/1^ε δικογραφία, το οποίο αναφέρει ότι όλες οι καταγγελίες αυτού απερρίφθησαν.

16. Την 8^η /29-09-2016 Συνεδρίαση του ΣΥΠΟΘΑ που απέρριψε Προσφυγή του εγκαλούντος.

17. Την υπ' αριθ. 4972/03-08-2012 αίτηση του εγκαλούντος προς την Υ.ΔΟΜ. Ρόδου, με συνημμένες τις μελέτες του Αρχιτέκτονα μηχανικού Νικολάου Σαββόπουλου, στην οποία αναφέρεται ότι ο εγκαλών επιθυμεί τη συνένωση της μερίδας του 84 με τη μερίδα 80^Α.

18. Το υπ' αρ.πρωτ. 370/2014ΟΙΚ/15/1/2014 έγγραφό της Υ.ΔΟΜ. Ρόδου.

19. Την υπ' αριθ. 102/29-5-2018 αγωγή μας ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, με εναγόμενο το Ελληνικό Δημόσιο.

Ρόδος, 09 Απριλίου 2021

Ο Παρέχων Εξηγήσεις

ΕΚΘΕΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ

Στη Ρόδο σήμερα την 9-4-2021, ημέρα Παρασκευή και ώρα 11.00πμ, ενώπιον εμού του Πταισματοδίκου Ρόδου Γιάννη Διανού παρουσία και της γραμματέα του Πταισματοδικείου Ρόδου Σωφίας Τρεντοίου εμφανίσθηκε ο Ανδρέας Μαντζούκας κάτοικος Τ.Σ. Α.Α.Α. και κατέθεσε τις α.α.α. 9-4-2021 γραπτές εξηγήσεις βεβαιώνοντας και προφορικά το περιεχόμενο του. Προς βεβαίωση συντάχθηκε η παρούσα και βεβαιωθείσα υπογράφεται.