

Ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου

Σημείωμα

Γεωργίου Βονάκη του Στυλιανού, κατοίκου Ρόδου οδός Τερψιχόρης αρ. 38
με ΑΦΜ 028230050.

ΚΑΤΑ

Θωμά-Δημητρίου Σπανού του Χρήστου κατοίκου Ρόδου, 5^ο χλμ Λεωφόρου
Ρόδου Λίνδου, με ΑΦΜ 027637336.

Εισάγεται προς συζήτηση η από 26-6-2020 αίτηση λήψεως ασφαλιστικών μέτρων του αντιδίκου με την οποία ζητά τα εν αυτή αναφερόμενα και την οποία αποκρούω στο σύνολο της ως ολοσχερώς αβάσιμη, αόριστη και αναληθή, επαγόμενος ειδικότερα τα ακόλουθα:

Με την ΚΥΑ με αριθμ. Δ1α/Γ.Π.οικ.31950/22-5-2021 με την οποία καθορίζεται μεταξύ άλλων λόγω της πανδημίας του COVID-19, το πλαίσιο λειτουργίας των Δικαστηρίων, εισαγγελιών και στρατιωτικών δικαστηρίων για το διάστημα από 24-5-2021 έως και 31-5-2021, ορίζεται ότι αναστέλλονται προσωρινά οι δίκες ενώπιον των πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων, ενώ ειδικά για τις δίκες ασφαλιστικών μέτρων ορίζεται ότι από την ως άνω αναστολή εξαιρούνται (περ. βστ) Οι δίκες ασφαλιστικών μέτρων στις οποίες δεν εξετάζονται μάρτυρες με τη δυνατότητα προσκόμισης ενόρκων βεβαιώσεων. Κατ'εξαίρεση, αποκλειστικά και μόνο στις δίκες ασφαλιστικών μέτρων που έχουν ως αντικείμενο ανακοπές και αιτήσεις αναστολής κατά της εκτελεστικής διαδικασίας, εργατικές διαφορές, διατροφές από το νόμο, επιμέλεια και επικοινωνία, εγγυοδοσία, εγγραφή ή εξάλειψη ή μεταρρύθμιση προσημείωσης υποθήκης, συντηρητική κατάσχεση κινητής ή ακίνητης περιουσίας, δικαστική μεσεγγύηση, σφράγιση, αποσφράγιση, απογραφή και δημόσια κατάθεση κατά τα άρθρα 737, 738 ΚΠολΔ, ευρωπαϊκή διαταγή δέσμευσης λογαριασμού κατά άρθρο 738 Α ΚΠολΔ, τις ανακλήσεις αυτών, τις σχετικές

με αυτές διαφορές του άρθρου 702 ΚΠολΔ, τις δίκες ασφαλιστικών μέτρων νομής, καθώς και τις δίκες της παρ. 3 του άρθρου 943 ΚΠολΔ, στις οποίες δύναται να εξετάζονται μάρτυρες στο δικαστήριο.

Από τα ως άνω οριζόμενα προκύπτει ξεκάθαρα, ότι οι υποθέσεις ασφαλιστικών μέτρων που δεν εμπίπτουν στις ως άνω εξαιρέσεις συζητούνται μόνον όταν προσκομίζονται και από τις δύο διάδικες πλευρές ένορκες βεβαιώσεις με συμφωνία για συζήτηση της υπόθεσης, χωρίς την εξέταση μάρτυρα στο ακροατήριο, ενώ αν τουλάχιστον η μια πλευρά θεωρεί απαραίτητο για τα θέματα απόδειξης και ανταπόδειξης να εξετάσει μάρτυρα στο ακροατήριο (το οποίο δεν επιτρέπεται) και δεν υπάρχει συμφωνία και από τις δύο πλευρές για συζήτηση της υπόθεσης χωρίς την εξέταση μαρτύρων, η υπόθεση υποχρεωτικά αναβάλλεται ως εκτός πλαισίου λειτουργίας των δικαστηρίων.

Στην προκειμένη περίπτωση και ενώ δηλώθηκε στο Δικαστήριο ότι για τα θέματα απόδειξης και ανταπόδειξης είναι απαραίτητο και κρίσιμο να εξετασθεί από την πλευρά μου μάρτυρας στο ακροατήριο λόγω της φύσης της υπόθεσης αλλά και λόγω του ότι δεν κατέστη δυνατόν να λάβουμε ένορκες βεβαιώσεις καθώς και ότι η υπόθεση δεν εμπίπτει στις εξαιρέσεις των υποθέσεων ασφαλιστικών μέτρων που επιτρέπεται η εκδίκασή τους και υποβλήθηκε αίτημα αναβολής για να εξετασθεί μάρτυρας από την πλευρά μου στο ακροατήριο, το οποίο λόγω της ως άνω απαγόρευσης δεν επιτρέπεται αφού η υπόθεση είναι εκτός πλαισίου λειτουργίας των δικαστηρίων, το οποίο όμως αίτημα εσφαλμένως απορρίφθηκε από το δικαστήριο κατά παράβαση του ως άνω πλαισίου λειτουργίας των δικαστηρίων, στερώντας μου με τον τρόπο αυτό την δυνατότητα εξέτασης μάρτυρα για τα θέματα απόδειξης και ανταπόδειξης της υπόθεσης και ανεπανόρθωτης δικονομικής βλάβης λόγω της ως άνω μη νόμιμης στέρησης του αναφαίρετου δικονομικού δικαιώματός μου να εξετάσω μάρτυρα ενώπιον του ακροατηρίου, ενώ δεν νοείται να υποχρεωθεί κάποιος

μονομερώς να απέχει από συγκεκριμένα νόμιμα μέσα αποδείξεις που προβλέπονται από τον ισχύοντα ΚΠολΔ και να υποχρεώνεται σε συγκεκριμένα μέσα απόδειξης, με αποτέλεσμα η απόρριψη του αιτήματος αναβολής από μέρους μου δια του πληρεξουσίου δικηγόρου μου να αποτελεί ευθεία παράβαση του πλαισίου λειτουργίας των δικαστηρίων.

Επί της Αίτησης του Αντιδίκου.

Ένσταση Αοριστίας

Από τα άρθρα 111, 118 αρ.4 και 688 παρ.1 ΚΠολΔ συνάγεται ότι για κάθε αίτηση παροχής δικαστικής προστασίας απαιτείται γενικώς μεν να αναφέρεται στο δικόγραφο, με ποινή απαραδέκτου που λαμβάνεται υπόψη αυτεπαγγέλτως ως αναγόμενο στην προδικασία, μεταξύ άλλων, και το αντικείμενο αυτού κατά τρόπο σαφή, ορισμένο και ευσύνοπτο, ειδικώς δε επί αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων να αναφέρονται συνοπτικώς τα πραγματικά περιστατικά που πιθανολογούν το δικαίωμα, για την εξασφάλιση ή διατήρηση του οποίου ζητείται το ασφαλιστικό μέτρο ή την κατάσταση της οποίας ζητείται η ρύθμιση, καθώς και τον επικείμενο κίνδυνο ή την επείγουσα περίπτωση και προκειμένου για χρηματικές απαιτήσεις, το χρηματικό ποσό που οφείλεται (ΑΠ 127/73 ΝοΒ 21/891). Στα ασφαλιστικά μέτρα η αξίωση αυτή του νόμου αποβαίνει περισσότερο επιτακτική για το λόγο ότι στις υποθέσεις αυτές είναι υποχρεωτική η προαπόδειξη ένεκα της οποίας ο αποδεικτικός έλεγχος των παραγωγικών γεγονότων του προστατευτέου δικαιώματος γίνεται κατ' ανάγκη μόνο με βάση τους ισχυρισμούς που διαλαμβάνονται στην αίτηση. Η παράλειψη της συνοπτικής μνείας κάποιου από τα ανωτέρων γεγονότα καθιστά την αίτηση αόριστη και κατ' ακολουθίαν απαράδεκτη (ΕφΑθ 1173/99 ΕλΔ 42/794).

Η συνοπτική αλλά σαφής έκθεση των γεγονότων που θεμελιώνουν σύμφωνα με το νόμο το ασφαλιστέο δικαίωμα δικαιολογούν την άσκηση της αίτησης και η συνοπτική περιγραφή του αντικειμένου της διαφοράς

αναφέρονται στην ιστορική βάση της αίτησης και τη νομιμοποίηση του αιτούντος (ενεργητική) και του καθού (παθητική).

Τα αναγκαία στοιχεία της αίτησης για να είναι αυτή ορισμένη εξαρτώνται από τον διέποντα την έννομη σχέση νόμο και το στη συγκεκριμένη περίπτωση αίτημα (ΑΠ 494/03)

Στην προκειμένη περίπτωση η ένδικη αίτηση ασφαλιστικών τυγχάνει αόριστη και ανεπίδεκτη δικαστικής εκτιμήσεως, το οποίο εξετάζεται και αυτεπαγγέλτως από το δικαστήριο, αφού αναφέρονται γενικά, αόριστα περιστατικά και αιτιάσεις χωρίς ημερομηνίες που υποτίθεται ότι συνέβησαν κατά τρόπο που είναι αδύνατον να διαπιστωθεί το ασφαλιζόμενο δικαίωμα, αν δηλαδή είναι η προσβολή της προσωπικότητάς του, η διατάραξη της νομής του ή άλλο, ώστε είναι αδύνατη η αντίκρουση του επίδικου δικογράφου. Ειδικότερα αναφέρει ότι δήθεν τον εξυβρίζω καθημερινά χωρίς να αναφέρει ούτε με ποιες φράσεις, ούτε συγκεκριμένα περιστατικά σε συγκεκριμένες ημερομηνίες, ότι δήθεν του κλείνω εγώ ή πελάτες μου την είσοδο του ακινήτου του στον δημόσιο δρόμο προσκομίζοντας φωτογραφίες με άσχετα με εμένα αυτοκίνητα παρκαρισμένα στον δρόμο σε απόσταση από την είσοδό του, ενώ μόνο σε μια φαίνεται αυτοκίνητο (ένα μικρό λευκό βανάκι) στην είσοδό του που είναι το δικό του αυτοκίνητο. Ακόμα αναφέρει ότι τάχα θέλω να τον εξοντώσω βιολογικά και κοινωνικοοικονομικά και ότι δεν παίρνω από λόγια προκαλώντας τον σε εξωτερίκευση της οργής του και εξωθώντας τον να αυτοδικήσει γι αυτό και η καταφυγή του στο δικαστήριο, τα οποία όχι μόνο δεν ισχύουν και τυγχάνουν αναπόδεικτα και δεν μπορούν να πιθανολογηθούν, αλλά αποτελούν και αόριστες έννοιες και γεγονότα που είναι αδύνατον να εκτιμηθούν αλλά και να αντικρουσθούν νομικά.

Αβασιμότητα της ένδικης αίτησης

Ουδέποτε έχω εξυβρίσει τον κ. Σπανό, ο οποίος εάν πράγματι συνέβαινε κάτι τέτοιο, λόγω του χαρακτήρα και της ιδιοσυγκρασίας του θα

με είχε μηνύσει την ίδια στιγμή, ενώ οι ύβρεις που αναφέρει σε κάποιο σημείο όχι μόνο δεν έχουν ειπωθεί από εμένα αλλά δεν αναφέρει ποτέ δήθεν έγινε αυτό. Αναφέρει όπως και οι κατευθυνόμενοι από αυτόν μάρτυρες ότι τον τάχα τον εξύβρισα μπροστά μάλιστα σε αστυνομικούς χωρίς να αναφέρει κανείς με ποιες φράσεις και πότε συγκεκριμένα. Αναφέρει ακόμα ότι εναποθέτω απόβλητα, εννοώντας τα αυτοκίνητα κλπ (που δεν είναι απόβλητα) που είναι προς επισκευή στο συνεργείο μου, όταν μου έχει παραχωρηθεί χώρος απέναντι από το συνεργείο μου και σε απόσταση από την ιδιοκτησία του από τον κ. Μανουσέλλη (προσκομίζω σχετική συμβολαιογραφική πράξη Σχετ. 1). Ότι δήθεν του τον εμποδίζω στην πρόσβαση στην ιδιοκτησία του από το πλάι όταν δεν έχει άλλη είσοδο εκτός από αυτήν στο δρόμο (προσκομίζω τρεις φωτογραφίες, (σχετ. 2) οι δύο από αυτές σχετικά του αντιδίκου με αριθμ. 13 και 27) από τις οποίες φαίνεται η χωροταξία και οι θέσεις των ακινήτων (έγχρωμη φωτογραφία), η πλαινή όψη του ακινήτου του κ. Σπανού που δεν έχει είσοδο, και ούτε εμποδίζεται στην πρόσβασή του εκεί, και ο χώρος απέναντι από το συνεργείο μου που μου παραχωρήθηκε από τον κ Μανουσέλλη για την προσωρινή στάθμευση των αυτοκινήτων κλπ που είναι προς επισκευή και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να πιθανολογηθεί ότι ενοχλούν με οποιονδήποτε τρόπο τον αντίδικο.

Ζητά δε να μην επικοινωνώ δήθεν μαζί του, το οποίο φυσικά και δεν συμβαίνει, ούτε βεβαία αναφέρει κάτι τέτοιο στην ένδικη αίτησή του ότι δηλαδή του τηλεφώνησα ή πήγα να του μιλήσω, αφού συμβαίνει το εντελώς αντίθετο, με τον αντίδικο να με έχει καταστήσει το τελευταίο διάστημα σκοπό της ζωής του και να υποφέρω πραγματικά.

Η αλήθεια είναι ότι ο αντίδικος κατά την προσφιλή του τακτική έχει στραφεί εναντίον μου διότι ενώ τον στήριζα οικονομικά σε μόνιμη βάση για μεγάλο χρονικό διάστημα, λόγω οικονομικής στενότητας που αντιμετωπίζω πλέον δεν μπορώ να συνεχίσω και το τελευταίο περίπου έτος

κυριολεκτικά υποφέρω και αντιμετωπίζω σοβαρό πρόβλημα στη δουλειά μου, αφού ο αντίδικος ασταμάτητα, όλες τις ώρες της ημέρας, φωτογραφίζει χωρίς την συναίνεση κανενός εμένα, το συνεργείο μου, τους πελάτες μου κλπ. και έχει αρχίσει τις μηνύσεις, αιτήσεις αγωγές κλπ όπως κάνει με όσους δεν εκπληρώσουν τις επιθυμίες του.

Επειδή ακόμα προσάγω και επικαλούμαι τις με αριθμ. 7143 και 7145 ένορκες βεβαιώσεις για την αντίκρουση των ενόρκων βεβαιώσεων του αντιδίκου και των ισχυρισμών του, οι οποίες ελήφθησαν μετά από νόμιμη κλήτευση του αντιδίκου όπως προκύπτει από την επίσης προσκομιζόμενη και επικαλούμενη με αριθμ. 4177/25-5-2021 Έκθεση Επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας στο Εφετείο Δωδεκανήσου Μαρίας Παπαγεωργίου (σχετ. 3).

Επειδή δεν στοιχειοθετείται ούτε πιθανολογείται στην ένδικη αίτηση επικείμενος κίνδυνος ή επείγουσα περίπτωση για την λήψη ασφαλιστικών μέτρων.

Επειδή δεν πιθανολογείται η βασιμότητα (πέραν της αοριστίας και του απαραδέκτου) της ένδικης αίτησης.

Επειδή για τους παρά πάνω αναφερόμενους λόγους δεν συντρέχει περίπτωση λήψεως ασφαλιστικών μέτρων και επομένως η κρινόμενη αίτηση του αντιδίκου θα πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

και με τη ρητή επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματος μου

Ζητώ

Να γίνει δεκτό το παρόν σημείωμά μου, οι ενστάσεις μου και οι ισχυρισμοί μου, ώστε

Να απορριφθεί η ένδικη αίτηση του αντιδίκου ως απαράδεκτη, αόριστη, αβάσιμη και αναληθής και να καταδικαστεί ο αντίδικος στην δικαστική μου δαπάνη και δικηγορική αμοιβή.

Ρόδος, 27 Μαΐου 2021

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος

ΠΑΝΙΕΡΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ

ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

28ης ΟΚΤΩΒΡΙΟΥ 4 - ΡΟΔΟΣ 85100

ΤΗΛ. 22410 35723 ΚΙΝ. 6945157684

Α.Φ.Μ. 055562509 • e-mail: panniernas@gmail.com