



Αριθμός απόφασης 3306/2015

ΕΠΕΔΟΘΗ

Εν Ρόδω τη 4.7.2016
Πρ. *[Signature]* Ο ΕΠΙΔΟΤΗΣ
ΣΤΕΛΙΟΣ ΚΑΤΤΑΒΕΝΟΣ
ΔΙΚ. ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΣ Δ-ΥΕ

ΤΟ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ
ΤΜΗΜΑ
Ζ' ΤΡΙΜΕΛΕΣ
ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΗ ΕΔΡΑ ΡΟΔΟΥ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου στις 24 Απριλίου 2015, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12.00, με δικαστές τους: Γεώργιο Σταμάτη, Πρόεδρο Εφετών Διοικητικών Δικαστηρίων, Ευαγγελή Μπράμη και Ευστράτιο Βαρβαρίδη (Εισηγητή), Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων και γραμματέα την Όλγα Βασιλοπούλου, δικαστική υπάλληλο,

για να δικάσει την έφεση με ημερομηνία κατάθεσης 18 Νοεμβρίου 2013,

της Ελένης Καρόφτη-Τάλια του Μερκουρίου, κατοίκου Κρεμαστής Ρόδου, η οποία παραστάθηκε με τη δικηγόρο Ρόδου Αικατερίνη Γιαννού-Αθανασίου.

κατά το υ Ελληνικού Δημοσίου, το οποίο εκπροσωπείται από τον Προϊστάμενο της Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας (Δ.Ο.Υ.) Ρόδου, για τον οποίο παραστάθηκε ο εξουσιοδοτημένος υπάλληλος της Δ.Ο.Υ. Ρόδου Θωμάς Μπόβολος

και κατά της 119/2013 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου.

Κατά τη συζήτηση ο διάδικος που παραστάθηκε, ανέπτυξε τους ισχυρισμούς του και ζήτησε όσα αναφέρονται στα πρακτικά.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και

Αφού μελέτησε τη δικογραφία

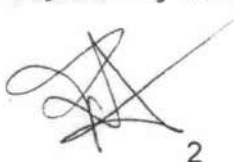
Σκέφθηκε κατά το νόμο

1. Επειδή, με την κρινόμενη έφεση, η εκκαλούσα ζητεί την εξαφάνιση της 119/2013 οριστικής απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου

ΣΤΑ
ΔΙΑ
ΔΙΚΑ

Ρόδου (τμήμα 1^ο). Με την απόφαση αυτή απορρίφθηκε η από 18.10.2011 προσφυγή της εκκαλούσας κατά της υπ' αριθμό 19869/19.7.2011 αρνητικής απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ρόδου, με την οποία είχε απορριφθεί η από 4.7.2011 αίτηση της εκκαλούσας προς τη φορολογική αρχή για ακύρωση ή τροποποίηση, κατ' άρθρο 75 του ν. 2238/1994, των από 16.11.1998 και 12.10.1999 εκκαθαριστικών σημειωμάτων φόρου εισοδήματος της Δ.Ο.Υ. Ρόδου, που εκδόθηκαν για την εκκαθάριση του οφειλόμενου απ' αυτή φόρου εισοδήματος, οικονομικού έτους 1998. Η κρινόμενη έφεση, για την οποία δεν οφείλεται καταβολή παραβόλου από την εκκαλούσα, καθόσον, με την 3/20.2.2015 πράξη της αρμόδιας Προέδρου Εισετών Δ.Δ., δηλαδή της Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Δικαστηρίου τούτου, χορηγήθηκε στην εκκαλούσα το ευεργέτημα της πενίας, κατ' άρθρο 276 του Κ.Διοικ. Δικον., αρμοδίως εικάζεται στο Δικαστήριο τούτο για εκδίκαση. Πρέπει, όμως, η έφεση αυτή να εξετασθεί εάν είναι τυπικώς παραδεκτή.

2. Επειδή, στην παρ.3 του άρθρου 93 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, ΦΕΚ 97 Α'), όπως η παράγραφος αυτή προστέθηκε με το άρθρο 22 του ν. 3900/2010 (ΦΕΚ Α' 213), ορίζονται τα εξής: «3. Προκειμένου για χρηματικού αντικειμένου φορολογικές και τελωνειακές εν γένει διαφορές, ο εκκαλών οφείλει να καταβάλει μέχρι την ημερομηνία της αρχικής δικασίμου, με ποινή απαραδέκτου της έφεσης, ποσοστό 50% του οφειλόμενου, σύμφωνα με την πρωτόδικη απόφαση, κύριου φόρου, δασμού, ή τέλους εν γένει, εκτός αν έχει χορηγηθεί αναστολή, σύμφωνα με το άρθρο 209^Α. Το καταβλητέο ποσό υπολογίζεται από την αρμόδια φορολογική τελωνειακή αρχή, η οποία συντάσσει ατελώς, μετά από αίτηση του εκκαλούντος, ειδικό σημείωμα, με το οποίο βεβαιώνεται και η καταβολή του». Περαιτέρω, στο άρθρο 139^Α του ίδιου Κώδικα ορίζεται ότι: «... Αν υπάρχουν τυπικές παραλείψεις, ο πρόεδρος του πολυμελούς δικαστηρίου ή ο εισηγητής ή ο δικαστής του μονομελούς δικαστηρίου καλεί, και μετά τη συζήτηση τον πληρεξούσιο δικηγόρο ή το διάδικο, εφόσον παρίσταται αυτοπροσώπως, να τις καλύψει, τάσσοντας εύλογη κατά την


2



Αριθμός απόφασης 3306/2015

κρίση του προθεσμία. 2. Η πρόσκληση γίνεται τηλεφωνικώς από τον γραμματέα, ο οποίος βεβαιώνει με σημείωση στο εσωτερικό του φακέλου της δικογραφίας το χρόνο της ειδοποίησης, τα ζητούμενα στοιχεία και την προθεσμία. ...». Εξάλλου, στο άρθρο 35 του ως άνω Κώδικα ορίζεται ότι: «Το δικαστήριο ελέγχει και αυτεπαγγέλτως τη συνδρομή των διαδικαστικών προϋποθέσεων».

3. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, από την επανεκτίμηση των στοιχείων της δικογραφίας προκύπτει ότι με τα οικεία από 16.11.1998 (Αριθμ. χρημ. καταλόγου 16/923) και από 12.10.1999 (Αριθμ. ΑΦΕΚ 333) εκκαθαριστικά σημειώματα φόρου εισοδήματος, τα οποία εξέδωσε η Δημόσια Οικονομική Υπηρεσία Ρόδου επί της αρχικής και συμπληρωματικής δηλώσεως φορολογίας εισοδήματος της εκκαλούσας για το οικονομικό έτος 1998, επιβλήθηκε από τη φορολογική Αρχή ο αναλογών για το ως άνω οικονομικό έτος φόρος εισοδήματος. Ακολούθως, με το υπ' αριθμό 16839/23.6.2011 απαντητικό έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Ρόδου γνωστοποιήθηκε στην εκκαλούσα ότι από την αρχική οφειλή φόρου αυτής απέμενε κατά την τελευταία αυτή ημερομηνία υπόλοιπο μη εξωφληθέντος ληξιπρόθεσμου κεφαλαίου ποσού 24.800,96 ευρώ, καθώς και προσαύξεις επί του κύριου φόρου εισοδήματος, ύψους 46.997,82 ευρώ. Στη συνέχεια, η εκκαλούσα υπέβαλε στη φορολογική αρχή την από 4.7.2011 αίτησή της για ακύρωση ή τροποποίηση, κατ' άρθρο 75 του ν. 2238/1994, των οριστικών εγγραφών βάσει των ως άνω από 16.11.1998 και 12.10.1999 εκκαθαριστικών σημειωμάτων φόρου εισοδήματος της Δ.Ο.Υ. Ρόδου. Η αίτηση αυτή απορρίφθηκε με την υπ' αριθμό 19869/19.7.2011 αρνητική απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ρόδου. Κατά της πράξης αυτής η εκκαλούσα άσκησε την από 18.10.2011 προσφυγή, που απορρίφθηκε ως αβάσιμη με την εκκαλούμενη οριστική απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου. Ακολούθως, η εκκαλούσα άσκησε στις 8.11.2013, δηλαδή υπό την ισχύ της πιο πάνω παρ.3 του άρθρου 93 του Κ.Διοικ. Δικον. (χρόνος έναρξης ισχύος 1.1.2011), την κρινόμενη έφεση, με την οποία ζητά την εξαφάνιση της εκκαλούμενης απόφασης για τους αναφερόμενους στο

Ι
Κ
Η
Ε
Δ
Ι

δικόγραφο αυτό λόγους. Η δε κρινόμενη έφεση συζητήθηκε ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου (Μεταβατική Έδρα Ρόδου) κατά τη δικάσιμο της 24.4.2015, έως την οποία δεν είχε προσκομιστεί στη γραμματεία του πρὸντος δικαστηρίου το προβλεπόμενο, κατά την ως άνω διάταξη του άρθρου 93 παρ.3 του Κ.Δ.Δ. ειδικό σημείωμα της φορολογικής αρχής, που να αποδεικνύει την καταβολή εκ μέρους της εκκαλούσας του 50% του κύριου φόρου που προκύπτει με βάση την εκκαλούμενη απόφαση. Περαιτέρω, μετά την από 29.7.2015 τηλεφωνική ειδοποίηση του αρμόδιου Γραμματέα του Δικαστηρίου (Τμήμα Ζ' Τριμελές) κατ' άρθρο 139^α του Κ.Δ.Δ. (σχετική η συνταχθείσα από τον αρμόδιο γραμματέα έγγραφη ειδοποίηση), ζητήθηκε από τη δικηγόρο Αικατερίνη Γιαννιού-Αθανασίου (μέσω της συνεργάτιδός της δικηγόρου), που παραστάθηκε ενώπιον του Δικαστηρίου για την εκκαλούσα κατά τη δικάσιμο της 24.4.2015, κατά την οποία συζητήθηκε η ένδικη υπόθεση, να προσκομίσει στη Γραμματεία του Δικαστηρίου (Τμήμα Ζ' Τριμελές), έως την 31.8.2015, το, κατ' άρθρο 93 παρ.3 του Κ.Δ.Δ., ειδικό σημείωμα της φορολογικής αρχής, που να πιστοποιεί την καταβολή εκ μέρους της εκκαλούσας του 50% του κύριου φόρου, ο οποίος προκύπτει με βάση την εκκαλούμενη απόφαση. Εξάλλου, όπως είναι γνωστό στο Δικαστήριο τούτο από άλλη δικαστική του ενέργεια και λαμβάνεται υπόψη ουτεπαγγέλτως από αυτό, κατ' άρθρο 144 παρ.2 του Κ.Διοικ. Δικον., η εκκαλούσα, μετά τη συζήτηση της ένδικης υπόθεσης στο ακροατήριο της μεταβατικής έδρας του Δικαστηρίου αυτού, υπέβαλε στη Γραμματεία της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, σχετικώς με την κρινόμενη διαφορά, το υπ' αριθμό ΠΑ 15/4.8.2015 ερώτημά της, κατ' εφαρμογή του άρθρου 1 παρ. 1 του ν. 3900/2010 (ΦΕΚ Α' 213), με το οποίο ζήτησε να εισαχθεί προς συζήτηση ενώπιον της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας το ζήτημα της συνταγματικότητας της διάταξης του άρθρου 22 του ν. 3900/2010, με την οποία προστέθηκε στον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, η προαναφερόμενη παράγραφος 3 του άρθρου 93 του Κώδικα αυτού. Το ως άνω αίτημα απορρίφθηκε ως απαραδέκτως κατατεθέν, με την υπ' αριθμό ΠΝ 22/19-11-2015 πράξη



2



Αριθμός απόφασης 3306/2015

του αρμόδιου οργάνου του Συμβουλίου της Επικρατείας, λόγω της μη κατάθεσης στη γραμματεία του ΣτΕ του προσήκοντος για την υποβολή του εν λόγω αιτήματος τέλους παραβόλου.

4. Επειδή, ωστόσο η αναφερόμενη στην προηγούμενη σκιψη προθεσμία παρήλθε χωρίς να προσκομιστεί από την εκκαλούσα το προβλεπόμενο ειδικό σημείωμα της φορολογικής αρχής, που να πιστοποιεί την καταβολή εκ μέρους της εκκαλούσας του 50% του κύριου φόρου, ο οποίος προκύπτει με βάση την εκκαλούμενη απόφαση, και δοθέντος ότι ούτε μετά την εκπνοή της ως άνω ταχθείσας προθεσμίας, δηλαδή μετά την 31.8.2015, προσκομίστηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου το εν λόγω, κατ' άρθρο 93 παρ.3 του Κ.Διοικ. Δικον., ειδικό σημείωμα της Δ.Ο.Υ. Ρόδου περί καταβολής στην εξεταζόμενη περίπτωση του παραπάνω ποσοστού του οφειλόμενου από την εκκαλούσα κύριου φόρου που προκύπτει από την πρωτόδικη απόφαση, η υπό κρίση έφεση δεν ασκήθηκε παραδεκτά κατ' το νόμο. Συνεπώς, για τον προεκτεθέντα λόγο, ο οποίος εξετάζεται αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο, κατ' άρθρο 35 του Κ. Διοικ. Δικον., η κρινόμενη έφεση πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη. Τέλος, κατ' άρθρο 275 παρ. 1 και 7 εδάφιο πρώτο του παραπάνω Κώδικα, δεν πρέπει να καταλογισθούν τα δικαστικά έξοδα του καθ' ου η προσφυγή σε βάρος της εκκαλούσας, διότι το Ελληνικό Δημόσιο δεν υπέβαλε σχετικό αίτημα προς τούτο.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

-Απορρίπτει την έφεση.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Πειραιά, στις 11.9.2015 και 16.12.2015 δημοσιεύτηκε στον αυτό τόπο, στις 18.12.2015, στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, απόντων των διαδίκων.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ:



Αντίγραφο
Πρωτοδικείο
23/2/2016
Γραμματείας

Δημόσιος Γκιανόπουλος