



ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΑΝΑΙΡΕΣΗ

Του Σπανού Θωμά - Δημήτριου του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου στο 5ο χλμ Λεωφόρου Ρόδου Λίνδου, επαγγέλματος εμπόρου με Α.Δ.Τ.: ΑΗ 950857 και Α.Φ.Μ.: 027637336.

ΚΑΤΑ

Του Ελληνικού Δημοσίου, νομίμως εκπροσωπούμενου από τον Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, κατοικοεδρεύοντα στην Αθήνα οδός Καραγεώργη Σερβίας αρ.10, και εν προκειμένω από τον Προϊστάμενο Δ.Ο.Υ. Ρόδου.

ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΙΡΕΣΗ

Της υπ' αριθμόν A596/2021 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήμα Ε' Μονομελές, Μεταβατική Έδρα Ρόδου).

Με την παρούσα αίτηση μου προσφεύγω ενώπιον του Σεβαστού Δικαστηρίου Σας και ζητώ την αναίρεση - εξαφάνιση της υπ' αριθμόν A596/2021 (σχετικό 01) απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Ε' Τμήμα, Μεταβατική Έδρα Ρόδου) με την οποία εσφαλμένα απορρίφθηκε, ως τυπικά απαράδεκτη, η έφεση μου κατά της υπ' αριθμόν A507/2019 (σχετικό A507/2019) απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου (Τμήμα 1^ο Μονομελές).

Η αναίρεσιβαλλόμενη εσφαλμένα απέρριψε την έφεσή μου ως τυπικά απαράδεκτη διαλαμβάνοντας στο σκεπτικό της ότι :

«Δεδομένου δε ότι η υπό κρίση έφεση ασκήθηκε στις 18-11-2019, ήτοι μετά την πάροδο της νόμιμης προθεσμίας των 30 ημερών, και ο εκκαλών δεν επικαλείται λόγους ανωτέρας βίας που να δικαιολογούν την εκπρόθεσμη άσκησή της, πρέπει αυτή να απορριφθεί ως απαράδεκτη».

Η ως άνω απόφαση έσφαλε κατά την κρίση της καθώς δεν ερμήνευσε και δεν εφάρμοσε σωστά το νόμο, κατά τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας [(ΦΕΚ Α 97/17-05-1999), (Ισχύς:17-07-1999), (Υπογραφή: 14-05-1999)] και τα κάτωθι άρθρα αυτού:

Το άρθρο 94 § 1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας:

«1. Η προθεσμία για την άσκηση έφεσης είναι εξήντα (60) ημερών και αρχίζει από την επίδοση της προσβαλλόμενης απόφασης.»

Το άρθρο 276 § 4 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας:

«4. Η απαλλαγή χορηγείται ύστερα από αίτηση του διαδίκου. Η υποβολή της αίτησης διακόπτει την προθεσμία για την άσκηση του οικείου ενδίκου βοηθήματος ή μέσου, η οποία αρχίζει από την επομένη της κοινοποίησης της επ' αυτής απόφασης στον αιτούντα. Σε περίπτωση ήδη εκκρεμούς ενδίκου βοηθήματος ή μέσου, η αίτηση υποβάλλεται είκοσι (20) τουλάχιστον ημέρες πριν από την πρώτη συζήτηση της υπόθεσης. Η αίτηση πρέπει σε κάθε περίπτωση να συνοδεύεται από τα σχετικά έγγραφα αποδεικτικά στοιχεία.»

ΔΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Α. Πρωτοδίκως:

Διά της με αριθμό κατάθεσης ΕΠ469/04-09-2017 (σχετικό Α-01) αιτήσεως μου, αιτήθηκα από την Πρόεδρο του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου την χορήγηση της απαιτούμενης νομικής βοήθειας προκειμένου να καταθέσω Προσφυγή κατά της υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 44187/22-08-2017 (σχετικό Β-14) απάντησης της Δ.Ο.Υ. Ρόδου.

Δια της υπ' αριθμόν ΠΡΟ 190/12-09-2017 (σχετικό Α-02) Πράξης της Διευθύνουσας Προέδρου του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου Αξιότιμης Κυρίας Νεκταρίας Πιστιόλας μου χορηγήθηκε η ανωτέρω αιτούμενη χορήγηση νομικής βοήθειας.

Διά της με αριθμό κατάθεσης ΠΡΑΚ 631/13-10-2017 (σχετικό Α-03) κατέθεσα – άσκησα την Προσφυγή – Ανακοπή μου κατά της Δ.Ο.Υ. Ρόδου ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου.

Διά της υπ' αριθμόν 10187 Β' (σχετικό Α-04) έκθεσης επίδοσης του δικαστικού επιμελητή Κωνσταντίνου Α. Γρηγοράκη η ανωτέρω Προσφυγή – Ανακοπή μου επιδόθηκε αρμοδίως.

Δια της με αριθμό κατάθεσης ΓΠ 2164/20-11-2017 (σχετικό Α-05) αιτήσεως μου προς την Πρόεδρο του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, αιτήθηκα τον προσδιορισμό της Προσφυγής – Ανακοπής μου.

Διά της υπ' αριθμόν ΚΛ 45/12-01-2018 (σχετικό Α-06) κλήσης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου κληθήκαμε να εμφανιστούμε με τον διορισμένο δικηγόρο μου κύριο Μπακαλούμα Αναστάσιο στο ακροατήριο του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου κατά την συνεδρίαση.



αση του, της 15 Φεβρουαρίου του 2018, όπου επρόκειτο να συζητηθεί η ανωτέρω αναφε-
ρομένη Προσφυγή – Ανακοπή μου, όπως και πράξαμε.

Κατά την εκφώνηση της Προσφυγής – Ανακοπής μου η αντίδικος Δ.Ο.Υ. Ρόδου διά
της πληρεξούσιας δικηγόρου της ζήτησε αναβολή με την πάγια δικαιολογία του Δημοσίου
περί της μη προσκόμισης του φακέλου.

Το Δικαστήριο έκανε δεκτό το αίτημα και ανέβαλε την συζήτηση της υπόθεσης μου
στην συνεδρίαση της 15 Νοεμβρίου του 2018.

Όμως, εκφωνήθηκε ως ημερομηνία η 18-11-2018 η οποία είναι Κυριακή.

Κατόπιν της προσοχής μου τούτου του γεγονότος απευθυνθήκαμε εκ νέου διά
του δικηγόρου μου στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Ρόδου όπου και μας ορίστηκε η συ-
ζήτηση της υπόθεσης μας την 15-11-2018 ημέρα Πέμπτη.

Είναι βέβαιον ότι αρχικά ο καθένας εκλαμβάνει ως λάθος, πιθανόν εκ παραδρομής, το
ανωτέρω γεγονός.

Όμως, με όσα γενικότερα συμβαίνουν σχετικά με εμένα στο χώρο της Πολιτικής, Διοι-
κητικής και Ποινικής Ελληνικής Δικαιοσύνης, μα και από την εξέλιξη της παρούσας δικα-
στικής μου υπόθεσης, η οποία έρχεται εις γνώση του εξετάζοντος Ανώτατου Σεβαστού Δι-
καστηρίου του Συμβουλίου Της Επικρατείας, είναι λογικό κάποιος που γνωρίζει να υπο-
θέσει ότι η λάθος εκφώνηση της ημερομηνίας συζήτησης της δικαστικής μου υπόθεσης
18-11-2018 ημέρα Κυριακή, δεν ήταν τελικά λάθος αλλά επισταμένη ανακρίβεια.

Κατά την συνεδρίαση της 15-11-2018 παρασταθήκαμε με τον δικηγόρο μου όπου και
συζητήθηκε η υπόθεση μου και καταθέσαμε τον κατάλογο των σχετικών μας με τα σχετικά
μας έγγραφα, (σχετικό Α-07).

Δια της υπ' αριθμόν Α507/19-09-2019 (σχετικό Α-08) απόφασης του Διοικητικού Πρω-
τοδικείου Ρόδου η Προσφυγή – Ανακοπή μου απορρίφτηκε για τους λόγους που σε αυτήν
αναφέρονται.

Διά του υπ' αριθμόν ΕΠ11445/19-09-2019 (σχετικό Α-09) αποδεικτικού επίδοσης του
Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, η ανωτέρω υπ' αριθμόν Α507/19-09-2019 (σχετικό Α-08)
απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, επιδόθηκε στον δικηγόρο μου κύριο Μπα-
καλούμα Αναστάσιο.

Β. Δευτεροβάθμια:

Διά της με αριθμό πρωτοκόλλου ΓΠ1625/23-09-2019 (σχετικό Β-01) αιτήσεως μου, κα-
τατεθειμένη στη γραμματεία του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, κατέθεσα προς την

Πρόεδρο του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά αίτημα χορήγησης νομικής βοήθειας διορισμού δικηγόρου και δικαστικού επιμελητή προκειμένου να καταθέσω έφεση κατά της υπ' αριθμόν Α507/2019 (σχετικό Α-08) απορριπτικής απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου (Τμήμα 1ο Μονομελές).

Η ανωτέρω αίτηση μου έλαβε τον ΕΠ462/09-10-2019 αριθμό πρωτοκόλλου καταχώρησης στο Διοικητικό Εφετείο Πειραιά.

Διά της υπ' αριθμόν ΕΠΑ 311/23-11-2019 (σχετικό Β-02) πράξης της Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, Μαρίας Κόκοτα, Προέδρου Εφετών Διοικητικής Δικαιοσύνης (Δ.Δ.) η ανωτέρω αίτηση μου απορρίφθηκε για τον ανεπαρκή λόγο που σε αυτήν αναφέρεται.

Διά της υπ' αριθμόν ΕΠ 462/09-10-2019 (σχετικό Β-03) έκθεσης επίδοσης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά η ανωτέρω υπ' αριθμόν ΕΠΑ 311/23-11-2019 (σχετικό Β-02) πράξη μου επιδόθηκε από την δικαστική επιμελήτρια Χρυσούλα Λασηθιωτάκη στις **08-11-2019**.

Προς αντίκρουση της ανωτέρω υπ' αριθμόν ΕΠΑ 311/23-11-2019 (σχετικό Β-02) πράξης της Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, Μαρίας Κόκοτα, Προέδρου Εφετών Διοικητικής Δικαιοσύνης (Δ.Δ.), προέβηκα στην κατωτέρω εξής, διττή ενέργεια.

Α. Ενέργεια:

Διά της υπ' αριθμόν ΓΠ 1955/**11-11-2019** (σχετικό Β-04) νέας αίτησης μου, κατατεθείσας στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Ρόδου, αιτήθηκα εκ νέου τη χορήγηση νομικής βοήθειας από το Διοικητικό Εφετείο Πειραιά προκειμένου να καταθέσω έφεση κατά της υπ' αριθμόν Α507/2019 (σχετικό Α-08) απορριπτικής απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου (Τμήμα 1ο Μονομελές) η οποία έλαβε αριθμό καταχώρησης τον ΕΠ 503/2019 στο Διοικητικό Εφετείο Πειραιά.

Τούτο έπραξα εκθέτοντας στην αίτηση μου τους λόγους για τους οποίους η ανωτέρω απορριπτική απόφαση, επιδέχεται έφεσης, καταρρίπτοντας την ανεπαρκή αιτιολογία, ένεκα της οποίας μου απορρίφθηκε η χορήγηση νομικής βοήθειας προκειμένου να καταθέσω έφεση διά της υπ' αριθμόν ΕΠΑ 311/23-11-2019 (σχετικό Β-02) πράξης της Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, Μαρίας Κόκοτα, Προέδρου Εφετών Διοικητικής Δικαιοσύνης (Δ.Δ.).

Διά της υπ' αριθμόν ΕΠΑ 473/14-12-2019 (σχετικό Β-05) απόφασης της Προέδρου του Β' Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, Αξιότιμης Κυρίας Αλεξάνδρας Γεωργίλα,



Πρόεδρος Εφετών Δ.Δ., μου χορηγήθηκε η αιτούμενη νομική βοήθεια προκειμένου να καταθέσω έφεση κατά της Α507/2019 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, όπως και έπραξα, όπως πρόκειται να γνωρίσετε κατωτέρω.

Β. Ενέργεια:

Διά της υπ' αριθμόν ΓΠ 1956/11-11-2019 (σχετικό Β-06) Προσφυγής μου, Ενώπιον του Πολυμελούς Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, κατατεθειμένης στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Ρόδου, η οποία έλαβε αριθμό καταχώρησης τον ΕΠ 504/2019 στο Διοικητικό Εφετείο Πειραιά, προσέφυγα κατά της υπ' αριθμόν ΕΠΑ 311/23-11-2019 (σχετικό Β-02) πράξης της Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, Μαρίας Κόκοτα, Προέδρου Εφετών Διοικητικής Δικαιοσύνης (Δ.Δ.).

Επειδή δεν υπάρχει τέτοιο όργανο – συμβούλιο – διαδικασία στο οποίο προσέφευγα μου δόθηκε η κατεύθυνση από τη γραμματεία του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά να μετατρέψω την Προσφυγή μου Ενώπιον του Πολυμελούς Διοικητικού Εφετείου Πειραιά που υπέθετα ότι υπάρχει σε αίτηση ανάκλησης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, κάτι που και έπραξα.

Δια της υπ' αριθμόν ΕΠΑ 472/14-12-2019 απόφασης της ίδιας Προέδρου του Β' Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, Αξιότιμης Κυρίας Αλεξάνδρας Γεωργίλα, Πρόεδρος Εφετών Δ.Δ., η ανωτέρω Προσφυγή μου που μετέτρεψα κατόπιν υποδείξεως της γραμματείας του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά σε αίτηση ανάκλησης, απορρίφθηκε.

Προς υποστήριξη της ανωτέρω διττής ενέργειας μου και προς αποφυγή μιας νέας δικαστικής εκτροπής, που δεν χαρακτηρίζει βέβαια την ολότητα της Διοικητικής Δικαιοσύνης, αλλά εικάζω μικρής ανεπαρκούς μερίδας εγκαθιδρυμένης στους κόλπους της, όπως βέβαια σε κάθε χώρο αυτό συμβαίνει, προέβηκα και στην με αριθμό καταχώρησης ΓΠ 13298/13-11-2019 (σχετικό Β-08) αίτηση μου περί εξαίρεσης Δικαστικής Λειτουργού και συγκεκριμένα της Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, Μαρίας Κόκοτα, Προέδρου Εφετών Διοικητικής Δικαιοσύνης (Δ.Δ.), από την εξέταση των ανωτέρω δύο αιτήσεων μου.

Διά της με αριθμό κατάθεσης ΕΦ83/18-11-2019 (σχετικό Β-10) κατέθεσα έφεση, η οποία έλαβε αριθμό καταχώρησης στο Διοικητικό Εφετείο Πειραιά ΕΦ298/23-01-2020, κατά της υπ' αριθμόν Α507/2019 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου.

Διά της με αριθμό κατάθεσης ΓΠ 1880/10-02-2020 (σχετικό Β-10) κατέθεσα συμπληρωματική αίτηση προς την Πρόεδρο του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά για την συμπλήρω-

ση της ΕΠΑ 473/14-12-2019 (σχετικό Β-05) απόφασης, ως προς την συζήτηση της έφεσης μου, καθώς αυτή εκδόθηκε ως προς την άσκηση της και μου τέθηκε θέμα περί της συζήτησής της.

Αιτήθηκα επίσης και τον προσδιορισμό της έφεσης μου.

Δια της με αριθμό ΚΛ1183/21-02-2020 (σχετικό Β-11) κλήσης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, κλήθηκα για την συζήτησή της έφεσης μου κατά την συνεδρίαση του στις 30 Οκτωβρίου 2020.

Στις 29-10-2020 (σχετικό Β-12) κατέθεσα με τον δικηγόρο μου σχετικό για την υπόθεση υπόμνημα συνοδεία των σχετικών που σε αυτό αναφέρονται και είναι:

1. Η υπ' αριθμόν 10187 Β /02-11-2017 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή Γρηγοράκη Κωνσταντίνου (σχετικό Α-04).

2. Η με αριθμό πρωτοκόλλου 44187/10-08-2017 κατατεθειμένη αίτηση μου στη Δ.Ο.Υ. Ρόδου, (σχετικό Β-13).

3. Η υπ' αριθμόν 44187/22-08-2017 απάντηση της Δ.Ο.Υ. Ρόδου στο ανωτέρω αίτημα μου, (σχετικό Β-14).

4. Ο υπ' αριθμόν 49337/22-09-2017 πίνακας χρεών μου της Δ.Ο.Υ. Ρόδου, (σχετικό Β-15).

Δια της αναιρεσιβαλλόμενης υπ' αριθμόν Α596/2021 (σχετικό 02) απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήμα Ε' Μονομελές) της μεταβατικής έδρας Ρόδου η έφεση μου απορρίφτηκε ως απαράδεκτη, ένεκα εκπροθέσμου κατάθεσης, απαράδεκτα, ως εκ των ανωτέρω προκύπτει και κατωτέρω εκτίθεται και διευκρινίζεται.

Δια της από 30-08-2021 (σχετικό Γ-01) αίτησης μου προς τον Αξιότιμο Πρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ) αιτήθηκα τη χορήγηση νομικής βοήθειας που αφορά τον διορισμό δικηγόρου και δικαστικού επιμελητή προκειμένου να καταθέσω αναίρεση κατά της αναιρεσιβαλλόμενης υπ' αριθμόν Α596/2021 (σχετικό 02) απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήμα Ε' Μονομελές, Μεταβατική Έδρα Ρόδου).

Τούτη απέστειλα ηλεκτρονικά (σχετικό Γ-02) και έλαβε τον αριθμό πρωτοκόλλου Π4844/30-08-2021 από τη γραμματεία του ΣΤ' Τμήματός του ΣτΕ (σχετικό Γ-03 Α&Β).

Διά της υπ' αριθμόν 146/31-12-2021 (σχετικό 01) απόφασης – πράξης του Προέδρου του ΣΤ' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ) Αξιότιμου Κυρίου Ι. Β. Γράβαρη διορίστηκε η δικηγόρος Αθηνών παρ' Αρείω Πάγο Ειρήνη Σπυράτου (Α.Μ.: 029995 Αθήνα) να μου παρέχει κάθε απαραίτητη από τον νόμο συνδρομή για την άσκηση και υποστήριξη της αιτήσεως αναίρεσεως που προτίθεμαι να ασκήσω ενώπιον του ΣτΕ κατά της α-



γαιρεσιβαλλόμενης υπ' αριθμόν Α596/2021 (σχετικό 02) απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Ε' Τμήματος Μονομελούς Μεταβατικής έδρας Ρόδου).

Ως ανωτέρω εκτέθηκε παρέλαβα την πρωτόδικη υπ' αριθμόν Α507/19-09-2019 (σχετικό Α-08) απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου (Τμήμα 1^ο Μονομελές) στις 19-09-2019 ημέρα Πέμπτη, όπως προκύπτει από το υπ' αριθμόν ΕΠ1445/19-09-2019 (σχετικό Α-09) αποδεικτικό επίδοσης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, μα και το ίδιο το σώμα της συγκεκριμένης απόφασης.

Αμεσα στις 23-09-2019 ημέρα Δευτέρα κατέθεσα το υπ' αριθμόν ΓΠ 1625/23-09-2019 (σχετικό Β-01) αίτημα μου προς την Πρόεδρο του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά για χορήγηση νομικής βοήθειας διορισμού δικηγόρου και δικαστικού επιμελητή προκειμένου να καταθέσω έφεση κατά της ανωτέρω αναφερόμενης πρωτόδικης απόφασης.

Ως ανωτέρω εκτέθηκε, τούτη μου χορηγήθηκε μετ' εμποδίων, (καθώς μεσολάβησε μια ανεπαρκής απορριπτική απόφαση, την οποία αντίκρουσα), διά της υπ' αριθμόν ΕΠΑ 473/14-12-2019 (σχετικό Β-05) απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά.

Παρά ταύτα, για να είμαι εμπρόθεσμος, κατέθεσα την έφεση μου στις 18-11-2019 (σχετικό Β-09), πριν την έκδοση της υπ' αριθμόν ΕΠΑ 473/14-12-2019 (σχετικό Β-05) απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, διά της οποίας μου χορηγήθηκε η νομική βοήθεια με την οποία την κατέθεσα.

Συνοπτικά:

Στις 19-09-2019 μου επιδόθηκε η πρωτόδικη απόφαση.

Στις 23-09-2019 κατέθεσα αίτημα χορήγησης νομικής βοήθειας.

Στις 18-11-2019 κατέθεσα την έφεση μου.

Στις 14-12-2019 εκδόθηκε η πράξη χορήγησης νομικής βοήθειας.

Ως εκ των ανωτέρω προκύπτει η προσβαλλόμενη έσφαλε για τον λόγο απόρριψης της, ως απαράδεκτης λόγω εκπροθέσμου κατάθεσης, χωρίς να ληφθεί καθόλου υπόψη από το Δικαστήριο ως όφειλε, ότι η υποβολή της αίτησης χορήγησης ευεργετήματος πενίας διακόπτει την προθεσμία για την άσκηση του οικείου ενδίκου βοηθήματος ή μέσου, η οποία αρχίζει από την επομένη της κοινοποίησης της επ' αυτής απόφασης στον αιτούντα.

Κυρίως δε έσφαλε διότι η προθεσμία για την άσκηση έφεσης κατά το άρθρο 94 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας είναι εξήντα (60) ημερών από την επίδοση της προσβαλ-

λόμενης απόφασης και όχι τριάντα (30), όπως εσφαλμένα αναφέρει η αναιρεσιβαλλόμενη στο σκεπτικό της με το οποίο απέρριψε την έφεση μου ως απαράδεκτη.

Η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση καταλήγοντας ότι η έφεσή μου ήταν εκπρόθεσμη και μη εξετάζοντας τους λόγους αυτής παραβίασε το δικαίωμά μου για δίκαιη δίκη, όπως αυτό κατοχυρώνεται από το Ελληνικό Σύνταγμα (στο άρθρο 20) που κατισχύει, καθώς και το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ, που κατοχυρώνει το δικαίωμα στη χρηστή απονομή δικαιοσύνης, αφού μου στέρησε το δεύτερο βαθμό δικαιοδοσίας.

Κατόπιν των ανωτέρω, και:

Επειδή η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση δεν εισήλθε στην ουσία της υπόθεσης, η επίλυση της οποίας είχε για μένα ευρύτερες οικονομικές επιπτώσεις, παραβίασε το θεμελιώδες δικαίωμά μου για παροχή έννομης προστασίας (άρθρο 20 § 1 του Συντάγματος και 6 της ΕΣΔΑ) και για το λόγο αυτό πρέπει να αναιρεθεί.

Επειδή λόγω παραγραφής ουδεμία αξίωση διατηρεί το Δημόσιο έναντι εμού.

Η παραγραφή, εφόσον προτείνεται εξετάζεται σε κάθε στάση της δίκης ακόμη και στο Ανώτατο Ακυρωτικό. Διότι η αρχή της ασφάλειας του δικαίου, η οποία απορρέει από την αρχή του κράτους δικαίου και ιδίως από τις διατάξεις των άρθρων 2 παρ. 1 και 25 παρ. 1 εδ. α του Συντάγματος (πρβλ. ΑΕΔ 14/2013, ΣΤΕ 2034/2011 Ολομ., 4731/2014, 640/2015 κ.ά.) και ειδικότερη εκδήλωση της οποίας αποτελεί η αρχή της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικούμενου (ΣΤΕ 2034/2011 Ολομ., 1508/2002, 3777/2008, 4731/2014, 640/2015 κ.ά.), επιβάλλει, ιδίως, τη σαφήνεια και την προβλέψιμη εφαρμογή των διατάξεων (πρβλ. ΣΤΕ 2811/2012 7μ., 144, 1976/2015. με τις εκεί παραπομπές σε νομολογία ΔΕΕ και ΕΔΔΑ) και πρέπει να τηρείται με ιδιαίτερη αυστηρότητα, όταν πρόκειται για διατάξεις που μπορούν να έχουν σοβαρές οικονομικές επιπτώσεις στους ενδιαφερόμενους, (πρβλ. ΣΤΕ 144, 1976/2015).

Επειδή κατ' άρθρο 87 §1 του υπ' αριθμόν 321/1969 Νομοθετικού Διατάγματος:

«1. Παν χρέος προς το Δημόσιον παραγράφεται, εφ' όσον δεν ορίζεται άλλως υπό των διατάξεων του παρόντος, μετά πέντε έτη από της λήξεως του οικονομικού έτους, εντός του οποίου εβεβαιώθη εις το Δημόσιον Ταμείον (βεβαίωσις εν στενή εννοία).

Εάν η βεβαίωση εγένετο πριν η το χρέος καταστεί ληξιπρόθεσμον, εν μέρει η εν όλω, η παραγραφή άρχεται από της λήξεως του οικονομικού έτους, καθ' ο το χρέος κατέστη ληξιπρόθεσμον και δια το ποσόν τούτο».

Επειδή κατ' άρθρο 87 §2 του υπ' αριθμόν 321/1969 Νομοθετικού Διατάγματος:

«2. Χρέη προς το Δημόσιον α) εκ τελεσίδικων δικαστικών αποφάσεων, πλην των, διά πρόστιμον, χρηματικής ποινάς και συναφή δικαστικά έξοδα και τέλη, υπαγομένων εις την πενταετή παραγραφήν, β)....».

Επειδή κατ' άρθρο 86 §2 του νόμου 2362/1995:

«2. Η χρηματική απαίτηση του Δημοσίου μετά των συμβεβαιουμένων προστίμων παραγράφεται μετά πενταετία από τη λήψη του οικονομικού έτους μέσα στο οποίο βεβαιώθηκε εν στενή έννοια και κατέστη αυτή ληξιπρόθεσμη».

Συνεπώς και για τον λόγο της παραγραφής των οφειλών προς το Δημόσιο, η αναιρεσιβαλλόμενη **πρέπει να αναιρεθεί** εφόσον οι ταμειακές βεβαιώσεις απαιτήσεων που βεβαιώθηκαν εν στενή έννοια και αφορούν τέλη και εισφορές αυτοκινήτων, μετά την πάροδο πενταετίας από της λήξεως του έτους, εντός του οποίου εκτήθησαν οι σχετικοί τίτλοι βεβαιώσεως, έχουν παραγραφεί και συνεπώς δεν μπορούν να εισπραχθούν από το Δημόσιο και έρχεται σε αντίθεση με τις ΣΤΕ 1508/2002 κ.α.

Επειδή η παρούσα ασκείται νόμιμα, σύμφωνα με την υπ' αριθμόν 146/2021 (σχετικό 01) απόφαση- πράξη του Προέδρου του ΣΤ' Τμήματος του Δικαστηρίου Σας περί διορισμού της δικηγόρου Ειρήνης Σπυράτου ως πληρεξούσιας για να μου παράσχει κάθε απαραίτητη από τον νόμο συνδρομή για την άσκηση και υποστήριξη της παρούσης αίτησεως αναιρέσεως της προσβαλλόμενης υπ' αριθμόν Α596/2021 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήμα Ε' Μονομελές, Μεταβατική Έδρα Ρόδου).

Επειδή η παρούσα ασκείται εμπρόθεσμα όπως προκύπτει:

1. Από το υπ' αριθμόν 1016/23/8-Ε / 11-02-2022 διαβιβαστικό του Αστυνομικού Τμήματος Ρόδου προς το Δικαστήριο Σας με το οποίο διαβιβάστηκε το αποδεικτικό θυροκόλλησης που βεβαιώνει ως ημέρα επίδοσης της υπ' αριθμόν 146/2021 (σχετικό 01) απόφασης- πράξης του Προέδρου του ΣΤ' Τμήματος του Δικαστηρίου Σας περί διορισμού της δικηγόρου Ειρήνης Σπυράτου, την **19-01-2021**, (σχετικό 03).

2. Από το αποδεικτικό επίδοσης του Δικαστηρίου σας με το οποίο βεβαιώνεται ως η-
μέρα επίδοσης της υπ' αριθμόν 146/2021 (σχετικό 01) απόφασης – πράξης του
Προέδρου του ΣΤ' Τμήματος του Δικαστηρίου Σας περί διορισμού της δικηγόρου
Ειρήνης Σπυράτου, η 31-01-2021, (σχετικό 04).

Επειδή η παρούσα ασκείται εμπρόθεσμα συμφώνως με τα μόλις ανωτέρω αναφερό-
μενα, καθώς:

Εάν το αίτημα για την χορήγηση ευεργετήματος πενίας και ορισμό δικηγόρου κατατεθεί
εντός της προθεσμίας ασκήσεως ενδίκου μέσου ή βοηθήματος ενώπιον του Δικαστηρίου
Σας, η προθεσμία αυτή διακόπτεται και αρχίζει να τρέχει εκ νέου από την κοινοποίηση
στον δικηγόρο, ο οποίος ορίζεται με την πράξη του Προέδρου, του διορισμού του,
(πρβ. Σ.τ.Ε. 2014/2014, 2718/2008).

Επειδή εν προκειμένω οι οφειλές μου όπως εκτίθενται πρωτοδίκως στην με αριθμό
κατάθεσης ΠΡΑΚ 631/13-10-2017 (σχετικό Α-03) Προσφυγή – Ανακοπή μου υπερβαίνουν
συνολικά το ποσόν των σαράντα χιλιάδων ευρώ (40.000 €).

Επειδή απαλλάσσομαι από τα έξοδα της διαδικασίας δυνάμει της υπ' αριθμόν 146/31-
12-2021 απόφασης – πράξης του Προέδρου του ΣΤ' Τμήματος του Συμβουλίου της Επι-
κρατείας.

Επειδή ο κύριος λόγος της παρούσης αίτησης αναιρέσεως μου είναι η εσφαλμένη και
πλημμελής εφαρμογή του νόμου κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης Α596/2021 α-
πόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήμα Ε' Μονομελές, Μεταβατική Έδρα Ρό-
δου).

Επειδή η παρούσα μου ασκείται παραδεκτά καθώς στο άρθρο 53 παρ. 3 και 4 του
π.δ. 18/1989 (Α' 8), όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 12 παρ. 1 του ν.
3900/2010 (Α' 213), που άρχισε να ισχύει από 1.1.2011 (άρθρο 70 αυτού), ορίζονται τα
εξής:

«Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκε-
κριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομο-
λογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης απο-
φάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρί-
ου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου».



Επειδή εν προκειμένω η αναιρεσιβαλλόμενη πραγματεύεται νομικά ζητήματα και δη την ερμηνεία και εφαρμογή των άρθρων 94, 276, 277 ΚΔΔ για τα οποία η σχετική κρίση και οι παραδοχές της αναιρεσιβαλλόμενης **είναι εσφαλμένες και έρχονται σε αντίθεση** με τις εκτιθέμενες σκέψεις και παραδοχές των υπ' αριθμών 2375/2009 (ΣΤΕ ΣΤ' Τμήμα) και 1202/2019 (Τμήμα Α') αποφάσεων του Δικαστηρίου Σας.

ΑΙΤΗΜΑ ΔΙΑΚΡΑΤΗΣΕΩΣ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΕΩΣ ΑΠΟ ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΣΑΣ

Επειδή ένεκα των ανωτέρω εκτιθέμενων λόγων η παρούσα αίτηση αναίρεσης μου **είναι και πρέπει να κριθεί παραδεκτή και βάσιμη.**

Ένεκα τούτου, υποβάλλω αίτημα ενώπιον Σας όπως διακρατηθεί εν όλω η υπόθεση και αποφανθεί το Δικαστήριο Σας και επί της προσφυγής-ανακοπής μου (άρθρο 57 § 2 εδ.1 ΠΔ18/1989), (ΣΤΕ 1890/2015).

Η υπόθεση φρονώ ότι δεν χρήζει κάποιας περαιτέρω διευκρίνισεως κατά το πραγματικό μέρος αυτής, σύννομα επομένως δύναται το Δικαστήριο Σας να αποφασίσει και περαιτέρω για την κρινόμενη υπόθεση, **προάγοντας ταυτόχρονα και την οικονομία της δίκης.**

Επειδή η κρινόμενη αίτηση αναίρεσης τυγχάνει εμπρόθεσμη, παραδεκτή και βάσιμη.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Και για όσα νομίμως επιφυλάσσομαι

ΖΗΤΩ

Να γίνει δεκτή η παρούσα αίτηση αναίρεσεως μου.

Να διακρατηθεί η υπόθεση μου από το Σεβαστό Δικαστήριο Σας και να αποφανθεί επί της προσφυγής – ανακοπής μου.

Να αναιρεθεί (εξαφανιστεί) πλήρως η προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν Α596/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήμα Ε' Μονομελές, Μεταβατική Έδρα Ρόδου).

Να ευδοκιμήσει η από 13-10-2017 και με αριθμό κατάθεσης ΠΡΑΚ631/13-10-2017 ασκηθείσα προσφυγή-ανακοπή μου.

Να διενεργηθούν εν γένει τα νόμιμα.

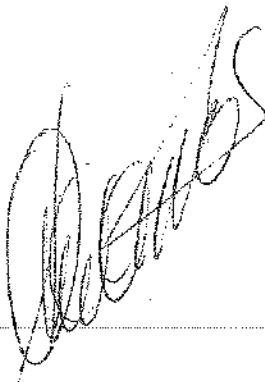
Αθήνα 08-03-2022

Ο αιτών

Η πληρεξούσια δικηγόρος
διορισθείσα με την 146/31-12-2021
απόφαση – πράξη του Προέδρου
του ΣΤ' Τμήματος του ΣΤΕ

Θωμάς – Δημήτριος Χρήστου Σπανός

Ειρήνη Σπυράτου
Δικηγόρος Αθηνών παρ' Αρείω Πάγω
(Α.Μ.: 029995)



ΕΙΡΗΝΗ ΣΠΥΡΑΤΟΥ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΑΘΗΝΩΝ
ΠΑΡ' ΑΡΕΙΩ ΠΑΓΩ
(Α.Μ.: 029995)





**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ
ΠΕΙΡΑΙΑ**

Πειραιάς, 21/03/2022

Ταχ. Δ/ση : Κολοκοτρώνη 55
Τ.Κ. : 18510
Πληροφορίες : Τμήμα Προσδιορισμού, Ενδίκων Μέσων και Δημοσίευσης
Τηλέφωνο : 2104175189

Αριθ. καταχ. ΑΡ384/21-3-2022

ΑΡΠ2789/2022

Εθνικός αριθμός: 2020002541

Πράξη κατάθεσης

Ο/Η **ΣΠΥΡΑΤΟΥ ΕΙΡΗΝΗ** κατέθεσε σήμερα **21/03/2022** το δικόγραφο αυτό
Αίτηση Αναίρεσης που το παρέλαβε η δικαστική υπάλληλος **Παπαδοπούλου**
Εμμανουέλα (*ΕΥΕΡΓΕΤΗΜΑ ΠΕΝΙΑΣ – 146/2021 ΑΠΟΦΑΣΗ ΣΤΕ*)

Ο κωδικός για την παρακολούθηση της υπόθεσης μέσω του διαδικτυακού τόπου του
ΔΕΠ, <http://www.adjustice.gr/webcenter/portal/defeteiopei>, είναι: **1724056052**.

Επίσης σας διευκρινίζουμε, πως η ενεργοποίηση της παρακολούθησης των
υποθέσεων μέσω WEB, γίνεται μία ημέρα μετά την χορήγηση των κωδικών.



