

Αριθμ. Απόφασης: 391 /2005



ΤΟ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΡΟΔΟΥ
2^Ο ΤΜΗΜΑ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του (αίθουσα συνεδριάσεων Εφετείου Δωδεκανήσου) στις 31 Ιανουαρίου 2005, ημέρα Δευτέρα και ώρα 11.00 π.μ με Δικαστή τον Στυλιανό Μέκρα, Πρωτοδίκη Δ.Δ και Γραμματέα την Τσαμπίκα Μακράκη, Δικαστικό Υπάλληλο.

Για να δικάσει την από 22 Οκτωβρίου 2004 ανακοπή.

Του Ιωάννη Μανουσέλη του Κωνσταντίνου, κατοίκου Ρόδου οδός Μάρκου Μπότσαρη αριθμ. 42, ο οποίος παραστάθηκε μετά του δικηγόρου Αναστασίου Ντάλια.

Κατά του Ν.Π.Δ.Δ με την επωνυμία «Ίδρυμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων» (ΙΚΑ) που εδρεύει στην Αθήνα, το οποίο εκπροσωπήθηκε από τον Διευθυντή του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ρόδου και παραστάθηκε δια του δικηγόρου Στέφανου Στρατή.

Η κρίση του είναι η εξής:

Επειδή, με την κρινόμενη ανακοπή, για την οποία καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (βλ. τα 722749 και 839991 Σειράς Α αποδεικτικά είσπραξης), ζητείται η ακύρωση των 4509/18-3-1996 και 176/20-3-2001 κατασχετηρίων εκθέσεων των δικαστικών επιμελητών του Πρωτοδικείου Ρόδου Μιχαήλ Μελίνη και Αναστασίου Παντελή αντίστοιχα, με τις οποίες, με επίσπευση του καθ' ού, κατασχέθηκαν αναγκαστικά υπέρ του ΙΚΑ ιδανικά μερίδια ακινήτου ιδιοκτησίας του ανακόπτοντος, για την είσπραξη χρέους του προερχόμενου από ασφαλιστικές εισφορές και προσανξήσεις, ποσού 14.294.383 δραχμών ή 41.949,77 ευρώ και 48.376.375 δραχμών ή 141.970,28 ευρώ αντίστοιχα. Όπως, όμως, προκύπτει από την εκτίμηση του περιεχομένου του κρινόμενου δικογράφου, με το οποίο προβάλλονται πλημμέλειες που αφορούν την διαδικασία της εν στενή εννοία βεβαίωσης του ως άνω χρέους, ο ανακόπτων δεν στρέφεται μόνο κατά της ρητά αναφερόμενης στο οικείο

δικόγραφο κατασχετήριας έκθεσης, αλλά και κατά της σχετικής εγγραφής στους χρηματικούς καταλόγους της ταμειακής υπηρεσίας του ως άνω Υποκαταστήματος. Η ανακοπή αυτή ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.



Επειδή, στο άρθρο 217 παρ.1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Κ.Διοικ.Δίκ.- Ν.2717/1999 – Α' 97/17-5-1999) ορίζεται ότι: «Ανακοπή χωρεί κατά κάθε πράξης που εκδίδεται στα πλαίσια της διαδικασίας της διοικητικής εκτέλεσης και, ιδίως, κατά: α) της πράξης ταμειακής βεβαίωσης του εσόδου, β) της κατασχετήριας έκθεσης, γ) του προγράμματος πλειστηριασμού δ) της έκθεσης πλειστηριασμού και ε) του πίνακα κατάταξης», ενώ στο άρθρο 220 ορίζεται ότι: «1. Με την επιφύλαξη των οριζόμενων στην παρ. 2, η κατά το άρθρο 217 ανακοπή ασκείται μέσα σε προθεσμία τριάντα (30) ημερών, η οποία αρχίζει: α) στις περιπτώσεις α', β' και δ' της παρ. 1, από την επίδοση, άλλως από την πλήρη γνώση της πράξης ταμειακής βεβαίωσης, της κατασχετήριας έκθεσης και της έκθεσης πλειστηριασμού, αντιστοίχως, ...» και στο άρθρο 224 του ως άνω Κώδικα ορίζεται ότι: «1. Το δικαστήριο ελέγχει την προσβαλλόμενη πράξη κατά το νόμο και την ουσία, στα όρια της ανακοπής, τα οποία προσδιορίζονται από τους λόγους και το αίτημά της. 2. ... 3. Κατά τον έλεγχο του κύρους των προσβαλλομένων με την ανακοπή πράξεων της εκτέλεσης, δεν επιτρέπεται ο παρεμπίπτων έλεγχος της νομιμότητας προηγούμενων πράξεων εκτέλεσης. 4. Στην περίπτωση της ανακοπής κατά της ταμειακής βεβαίωσης, επιτρέπεται ο παρεμπίπτων έλεγχος, κατά το νόμο και τα πράγματα, του τίτλου βάσει του οποίου έγινε η βεβαίωση, εφόσον δεν προβλέπεται κατ' αυτού ένδικο βοήθημα που επιτρέπει τον έλεγχό του κατά το νόμο και την ουσία ή δεν υφίσταται σχετικώς δεδικασμένο. 5. ...». Επίσης, στο άρθρο 225 του ως άνω Κώδικα ορίζεται ότι: «Το δικαστήριο, αν διαπιστώσει παράβαση νόμου ή ουσιαστικές πλημμέλειες της προσβαλλόμενης πράξης, προβαίνει στην ολική ή μερική ακύρωση ή στην τροποποίησή της. Σε διαφορετική περίπτωση, προβαίνει στην απόρριψη της ανακοπής».

Επειδή, εξάλλου, στο άρθρο 2 του Ν.Δ/τος 356/1974, «περί Κώδικος Εισπράξεως Δημοσίων Εσόδων» (ΚΕΔΕ – Α' 90), ορίζεται ότι: «1. Η είσπραξη των δημοσίων εσόδων ανατίθεται στα Δημόσια Ταμεία..... ενεργείται δε δυνάμει νομίμου τίτλου..... 2. Νόμιμος τίτλος είναι: α) η κατά τους κειμένους νόμους βεβαίωσις και ο υπό των αρμοδίων Διοικητικών ή ετέρων αρμοδίων κατά νόμον Αρχών, προσδιορισμός του εισπρακτέου ποσού, του είδους του εσόδου και της αιτίας δι' ην οφείλεται. β)..... γ).....» και στο άρθρο 75 του ανωτέρω Κώδικα, ορίζεται ότι:



2^ο φύλλο της απόφασης 391/2005

«1. Παράλειψις ή ακυρότης των πράξεων εκτελέσεως, δύναται να προταθή υπό του οφειλέτου αν αυτή αποδεικνύεται εξ αυτών τούτων των πράξεων και αν κατά την κρίσιν του Δικαστηρίου επήλθεν εις αυτόν βλάβη, μη δυναμένη να επανορθωθή άλλως ή κηρυσσομένης της ακυρότητος ... 2. Μετά παρέλευσιν 10 ημερών από του πλειστηριασμού δεν επιτρέπεται εις τον οφειλέτην ανακοπή ακυρώσεως των μέχρι του πλειστηριασμού πράξεων της εκτελέσεως ...». Περαιτέρω, στο άρθρο 27 παρ.3 εδαφ. α και παρ.4 του Α.Ν.1846/1951 ορίζεται ότι οι απαιτήσεις του Ι.Κ.Α από καθυστερούμενες εισφορές εισπράττονται κατά τις διατάξεις του Κ.Ε.Δ.Ε., τίτλοι δε για την βεβαίωση και την είσπραξη των απαιτήσεων αυτών είναι οι καταστάσεις οφειλετών. Επίσης, στον Κανονισμό Ασφαλίσεως του ΙΚΑ (ΑΥΕ 55575/18-11-1965 – Β' 816) ορίζονται τα περί βεβαίωσης και είσπραξης των εργοδοτικών εισφορών και ειδικότερα, στο άρθρο 23 τα περί ελέγχου των εργοδοτών, στα άρθρα 26 παρ.3 και 27 τα περί σύνταξης Πράξης Επιβολής Εισφορών (Π.Ε.Ε.) και επίδοσής τους στους εργοδότες, στο άρθρο 108 τα περί κατάρτισης και σύνταξης καταστάσεων οφειλετών, στις οποίες η εγγραφή των εργοδοτών ως οφειλετών επέχει θέση βεβαίωσης «στενή εννοία» (ταμειακής βεβαιώσεως) του αντιστοίχου χρέους και αποτελεί το νόμιμο τίτλο είσπραξής του, στο άρθρο 119 τα περί της αρμοδιότητας των Διευθυντών των Υποκαταστημάτων να αποφασίζουν για τον καταλογισμό των εισφορών που καταβλήθηκαν ελλιπώς ή δεν καταβλήθηκαν και στο άρθρο 120 τα περί της δυνατότητας υποβολής ένστασης, εντός τριάντα ημερών, κατά των αποφάσεων του Διευθυντή ενώπιον της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής, η οποία, όμως, δεν έχει ανασταλτική δύναμη. Εξάλλου, στο άρθρο 4 παρ.5 του Ν.2556/1997 (Α' 270) ορίζεται ότι: «Η υποβολή ένστασης ενώπιον του αρμοδίου οργάνου κατά καταλογιστικής πράξης του ΙΚΑ με την οποία προσδιορίζονται απαιτήσεις αυτού από οποιαδήποτε αιτία ή απαιτήσεις των ασφαλιστικών οργανισμών, ταμείων κλπ, για λογαριασμό των οποίων εισπράττει τις εισφορές τους, δεν αναστέλλει την ταμειακή βεβαίωση της απαίτησης και τη διενέργεια πράξεων διοικητικής και αναγκαστικής εκτέλεσης κατά τον ΚΕΔΕ, ή άλλους νόμους, εκτός αν καταβληθεί το 50% της κύριας οφειλής μετά των αναλογούντων σ' αυτήν κατά την ημερομηνία καταβολής προσθέτων τελών». Τέλος, στο άρθρο 7 παρ.3 του Ν.702/1977 (Α 268) ορίζεται ότι εάν στη νομοθεσία, κατ' εφαρμογή της οποίας εκδόθηκε η πράξη, προβλέπεται η

δυνατότητα ασκήσεως ενδικοφανούς προσφυγής, η προσφυγή ασκείται μόνο κατά της πράξεως που εκδίδεται επί της ενδικοφανούς προσφυγής.

Επειδή, από τις ως άνω διατάξεις, συνάγεται ότι κατά της πράξης επιβολής εισφορών (Π.Ε.Ε.) και πρόσθετης επιβάρυνσης (Π.Ε.Π.Ε.Ε.) η οποία επιδίδεται στον οφειλέτη του ΙΚΑ, δύναται να ασκηθεί προσφυγή ενώπιον του οικείου διοικητικού πρωτοδικείου, μετά την εξάντληση της, κατά το νόμο, διοικητικής διαδικασίας, δηλαδή μετά την άσκηση ένστασης ενώπιον της αρμοδίας Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής. Περαιτέρω, από τις ίδιες διατάξεις, συνάγεται ότι το δικαστήριο που δικάζει την ανακοπή, κατά το άρθρο 217 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, δεν μπορεί να εξετάσει λόγο ανακοπής που αμφισβητεί το κατ' ουσίαν βάσιμο της απαίτησης του επισπεύδοντος την αναγκαστική εκτέλεση στην περίπτωση που ο έλεγχος αυτός έχει ανατεθεί σε δικαστήρια: Ενόψει αυτών, πρέπει να γίνει δεκτό ότι, κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, ερμηνευομένων σε συνδυασμό με το άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος που κατοχυρώνει το δικαίωμα παροχής δικαστικής προστασίας, δεν αρχίζει η προθεσμία για την άσκηση της εν λόγω ένστασης κατά της πράξης επιβολής εισφορών και πρόσθετης επιβάρυνσης, ούτε επιτρέπεται η σύνταξη κατάστασης οφειλέτη που αποτελεί το νόμιμο τίτλο είσπραξης της οφειλής και, συνεπώς, δεν υπάρχει στάδιο έναρξης αναγκαστικής εκτέλεσης, αν δεν έχει προηγουμένως εγκύρως κοινοποιηθεί η πράξη επιβολής εισφορών και πρόσθετης επιβάρυνσης στον οφειλέτη του ΙΚΑ, με την οποία μάλιστα (ή με το έγγραφο κοινοποίησεως αυτής) πρέπει να γίνεται ενημέρωση για τη δυνατότητα άσκησης της προαναφερόμενης ενδικοφανούς προσφυγής εντός 30 ημερών από την κοινοποίηση και για τις συνέπειες από την τυχόν παράλειψη ασκήσεως αυτής (ΣτΕ 2282/2000 Ολομ. ΔΦΝ 2000 σ.1585).

Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλλου της δικογραφίας προκύπτουν τα εξής: Σε βάρος του ανακόπτοντος, εκδόθηκαν οι: ΠΕΕ (Πράξη Επιβολής Εισφορών) 5687/13-6-1986, ΠΕΕ 9958/13-9-1989, ΠΕΕ 10201/20-12-1989, ΠΕΕ 9965//15-9-1989, ΠΕΠΤ (Πράξη Επιβολής Πρόσθετου Τέλους) 3930/15-9-1989, ΠΕΕ 10203/20-12-1989, ΠΕΕ 10207/22-12-1989, ΠΕΠΕ 1320/2-2-1990, ΠΕΕ 10796/12-6-1990, ΠΕΠΕΕ (Πράξη Επιβολής Πρόσθετης Επιβάρυνσης Εισφορών) 1674/12-6-1990, ΠΕΕ 11207/31-1-1991, ΠΕΠΕΕ 1963//31-1-1991, ΠΕΕ 11545/29-4-1991, ΠΕΠΕΕ 2133/16-6-1991, ΠΕΠΕΕ 2134/16-6-1991, ΠΕΕ 11947/10-1-1992, ΠΕΕ 12434/27-5-1992, 13840/29-10-1993, 13842/29-10-1993, ΠΕΠΕΟ (Πράξη Επιβολής Προσαύξησης Εισφορών Οικοδομών) 77/29-10-1993,





3^ο φύλλο της απόφασης 391/2005

13841/29-10-1993, ΠΕΕ 13843/29-10-1993, ΠΕΕ 15764/22-9-1995, ΠΕΕ 15763/22-9-1995 του Περιφερειακού Υποκαταστήματος ΙΚΑ Ρόδου, με τις οποίες επιβλήθηκαν εισφορές και πρόσθετες επιβαρύνσεις εισφορών συνολικού ποσού 14.294.383 δραχμών ή 41.949,77 ευρώ για την ασφαλιστική τακτοποίηση εργασιών που εκτελέστηκαν σε κατωτέρω αναφερόμενες οικοδομές ιδιοκτησίας του, κατά τις χρονικές περιόδους από 11/85 έως 4/86, 4/89 έως 5/89, 4/89 έως 5/89, 6/89 έως 7/89, 6/89 έως 9/89, 8/89 έως 9/89, 6/89 έως 9/89, 10/89 έως 12/89, 10/89 έως 12/89, 5/90 έως 6/90, 5/90 έως 6/90, 2/90 έως 9/90, 2/90 έως 9/90, 2/90 έως 9/90, 7/91 έως 11/91, 12/91 έως 3/92, 5/93 έως 6/93, 3/93 έως 6/93, 5/93 έως 6/93, 5/93 έως 6/93, 3/93 έως 6/93, 5/93 έως 6/93, 12/93 και 12/93 αντίστοιχα, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 20 παρ.1 του Α.Ν.1469/1984. Το ως άνω χρέος βεβαιώθηκε ταμειακά με σχετική εγγραφή στους χρηματικούς καταλόγους οφειλετών της ταμειακής υπηρεσίας του ως άνω Υποκαταστήματος. Ακολούθως, σε εκτέλεση της 877/16-1-1996 έγγραφης παραγγελίας του Διευθυντή του ιδίου Υποκαταστήματος, με την 4509/18-3-1996 έκθεση κατάσχεσης του Δικαστικού Επιμελητή του Πρωτοδικείου Ρόδου Μιχάλη Μελλίνη, επιβλήθηκε σε βάρος του ανακόπτοντος, κατάσχεση επί παρακρατούμενου ποσοστού 25/32 εξ αδιαιρέτου στην προσθήκη του με στοιχείο πίνακα Ω ορόφου μικτής επιφανείας με ποσοστό συνιδιοκτησίας 50 χιλιοστά, στα οποία αναλογούν 588 τμ σε ολόκληρο το ακίνητο και παρακρατούμενο ποσοστό για μελλοντική χρήση, εξαιρουμένης της προσθήκης στα κτίρια Α και Β, με ποσοστό συνιδιοκτησίας 200 χιλ στα οποία αναλογούν 2353 τμ σε ολόκληρο το ακίνητο, που είναι βιοτεχνικό κέντρο που αποτελείται από τις οικοδομές που έχουν κτιστεί σε οικόπεδο που προήλθε από την συνένωση των μερίδων 81-81 Α και 84 Γαιών Ρόδου και ειδικότερα: α) αγρό έκτασης 11760 τμ που βρίσκεται στην τοποθεσία «Μπαχτσέ Μπαχτσιό» της πόλης της Ρόδου, με κτηματολογικά στοιχεία Τόμος 4 (48) Γαιών Ρόδου, Φύλλο 164 (32) Φάκελλος 951 και Μερίδα 84, νομικής φύσης Μουλκ, β) αγρό στην ίδια ως άνω τοποθεσία, με κτηματολογικά στοιχεία Τόμος 43 Γαιών Ρόδου, Φύλλο 135 Φάκελλος 4104 και Μερίδα 81 Α, νομικής φύσης Μουλκ και γ) αγρό στην ίδια ως άνω τοποθεσία, έκτασης 6714 τμ με κτηματολογικά στοιχεία Τόμος 4 Γαιών Ρόδου, Φύλλο 35 Φάκελλος 930 και Μερίδα 81, νομικής φύσης Μουλκ. Επί του ανωτέρω ακινήτου, σε ποσοστό του οποίου επιβλήθηκε η ως άνω κατάσχεση, έχουν ανεγερθεί οι παρακάτω οικοδομές: 1) κτίριο Α, στον πρώτο όροφο



οριζόντιες ιδιοκτησίες ΑΑ1-ΑΑ2-ΑΑ3-ΑΑ4, εμβαδού 200 τμ εκάστης, στον δεύτερο όροφο ΑΒ1-ΑΒ2, εμβαδού 300τμ εκάστης, στον τρίτο όροφο ΑΓ1-ΑΓ2-ΑΓ3 εμβαδού 200 τμ εκάστης, και στον μελλοντικό όροφο ΑΔ, συνολικής επιφανείας 600 τμ, 2) κτίριο Β, στον πρώτο όροφο ΒΑ1-ΒΑ2-ΒΑ3-ΒΑ4 εμβαδού 332,32 τμ εκάστης, στον δεύτερο όροφο ΒΒ1-ΒΒ2-ΒΒ3-ΒΒ4, εμβαδού 332,32 τμ εκάστης, στον τρίτο όροφο ΒΓ1-ΒΓ2-ΒΓ3 εμβαδού 332,32 τμ εκάστης και στον μελλοντικό όροφο ΒΔ, συνολικής επιφανείας 1.329,28 τμ, 3) κτίριο Γ, ΓΠ1-ΓΠ2-ΓΑ1-ΓΒ1-ΓΒ2, εμβαδού εκάστης 180 τμ, 4) κτίριο Δ, ΔΠ1-ΔΠ2-ΔΑ1-ΔΑ2-ΔΒ1-ΔΒ2, εμβαδού εκάστης 140 τμ και ΓΒ1-ΓΒ2 εμβαδού εκάστης 180 τμ, καθώς και μελλοντικός χώρος ΔΒΔ, 5) κτίριο Ε, ΕΠ1-ΕΠ2-ΕΑ1-ΕΑ2-ΕΒ1-ΕΒ2 εμβαδού εκάστης 140 τμ, καθώς και αέρινη στήλη με στοιχεία πίνακα ΕΒΔ, 6) κτίριο Ζ, στον τέταρτο όροφο Ζ1-Ζ2-Ζ3-Ζ4-Ζ5-Ζ6-Ζ7-Ζ8, εμβαδού εκάστης 166,16 τμ και στον πέμπτο όροφο ΖΕ, επιφανείας 1329,28 τμ, 7) κτίριο Ι, στον πέμπτο όροφο Ι1-Ι2-Ι3 εμβαδού εκάστης 200 τμ, στον ΖΗΤΑ όροφο Ι4-Ι5-Ι6 εμβαδού εκάστης 200 τμ, στον ΗΤΑ όροφο ΙΗ επιφανείας 600 τμ, στον ΘΗΤΑ όροφο ΙΘ επιφανείας 600 τμ, στον ΚΑΠΑ όροφο ΙΚ επιφανείας 600 τμ, 8) κτίριο Λ, στον πέμπτο όροφο Λ1-Λ2 180 τμ εκάστης, στον ΖΗΤΑ όροφο Λ3-Λ4 180 τμ εκάστης, στον ΗΤΑ όροφο ΛΗ 360 τμ, στον ΘΗΤΑ όροφο ΛΘ 360 τμ, στον ΚΑΠΑ όροφο ΛΚ 360 τμ και 9) κτίριο Ζ, ισόγειος όροφος, ΖΠ1-ΖΠ2-ΖΠ3-ΖΜ, εμβαδού 39, 240, 138 και 417 τμ αντιστοίχως. Περαιτέρω, σε βάρος του ανακόπτοντος εκδόθηκαν οι: 5241/29-10-96, 5242/29-10-96, 5243/29-10-96, 5241/29-10-96 ΠΕΠΕΕ, οι 17115/29-10-96, 17116/17-10-96, 17117/29-10-96, 17118/29-10-96, 17022/17-10-96, 17023/17-10-96, 17024/17-10-96, 17025/17-10-96, 17042/21-10-96, 17043/21-10-96, 17092/25-10-96, 17093/25-10-96, 16080/22-1-96, 16182/16-2-96 ΠΠΕ και οι 524/17-10-96, 525/17-10-96, 526/21-10-96, 529/25-10-96, 524999/17-10-96, 525999/17-10-96, 526999/21-10-96, 529999/25-10-96 και 406/16-2-96 ΠΠΕΠΕΟ, με τις οποίες επιβλήθηκαν εισφορές και πρόσθετες επιβαρύνσεις εισφορών συνολικού ποσού 48.376.375 δραχμών ή 141.970,28 ευρώ για την ασφαλιστική τακτοποίηση εργασιών που εκτελέστηκαν στις προαναφερθείσες οικοδομές ιδιοκτησίας του, κατά τις χρονικές περιόδους από 6/89 έως 7/89, 8/90 έως 9/90 στην πρώτη περίπτωση, από 6/89 έως 7/89, 8/90 έως 9/90, 3/94 έως 6/94, 7/95 έως 10/95, 2/96 έως 4/96, 10/95 έως 12/95, 9/95 και 1/96 στην δεύτερη περίπτωση και 3/94 έως 6/94, 7/95 έως 10/95, 2/96 έως 4/96, 10/95 έως 12/95, 3/94 έως 6/94, 7/95 έως 10/95, 2/96, 10/95 έως 12/95 και 1/96 στην τρίτη περίπτωση, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 20 παρ.1 του Α.Ν.1469/1984. Το προαναφερθέν χρέος



4^ο φύλλο της απόφασης 391/2005

βεβαιώθηκε ταμειακά με σχετική εγγραφή στους χρηματικούς καταλόγους οφειλετών της ταμειακής υπηρεσίας του ως άνω Υποκαταστήματος. Ακολούθως, σε εκτέλεση της 5122/8-3-2001 έγγραφης παραγγελίας του Διευθυντή του ιδίου Υποκαταστήματος, με την 176/20-3-2001 έκθεση κατάσχεσης του Δικαστικού Επιμελητή του Πρωτοδικείου Ρόδου Αναστασίου Παντελή, επιβλήθηκε σε βάρος του ανακόπτοντος, κατάσχεση επί των 25/32 εξ αδιαιρέτου επί παρακρατούμενου ποσοστού για προσθήκη ορόφου ΩΜΕΓΑ (Ω), ποσοστού συνιδιοκτησίας επί του προαναφερθέντος ακινήτου 50%ο του κτιρίου ΒΗΤΑ (Β). Ήδη ο ανακόπτων, με την κρινόμενη ανακοπή του κατά των ανωτέρω εκθέσεων κατάσχεσης, ισχυρίζεται ότι οι προαναφερόμενες Π.Ε.Ε., Π.Ε.Π.Ε.Ε. και ΠΕΠΕΟ ουδέποτε επιδόθηκαν νομίμως στον ίδιο, ώστε αυτός να κινήσει την προβλεπόμενη διοικητική διαδικασία (άσκηση ενδικοφανούς προσφυγής) και συνεπώς δεν οριστικοποιήθηκε και δεν κατέστη νόμιμος ο τίτλος είσπραξης της οφειλής προς το καθ' ού Ίδρυμα. Όσον αφορά στην πρώτη προσβαλλόμενη πράξη (4509/18-3-1996 κατασχετήρια έκθεση του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Ρόδου Μιχαήλ Μελίνη), αυτή εκδόθηκε πριν από την θέση σε ισχύ του ν. 2717/1999 (ΚΔΔ) και συνεπώς, κατ' εφαρμογή σχετικής γενικής αρχής του δικονομικού δικαίου, για την άσκηση ανακοπής κατ' αυτής ισχύει μόνο ο περιορισμός που ετίθετο κατά την έκδοσή της από το άρθρο 75 παρ. 2 του ΚΕΔΕ, δηλαδή η πάροδος δεκαημέρου από τη διενέργεια του πλειστηριασμού και όχι οι προθεσμίες του άρθρου 220 του ΚΔΔ (ΜΔΠρΑθ 805/2000, ΔΦΝ 2001). Εν συνεχεία, σύμφωνα με όσα προεκτέθηκαν στη μείζονα πρόταση της παρούσας, δεν υπάρχει στάδιο αναγκαστικής εκτέλεσης, αν δεν έχει προηγουμένως εγκύρως κοινοποιηθεί η πράξη επιβολής εισφορών και προσθέτων τελών στον οφειλέτη του ΙΚΑ, με την οποία να παρέχεται ταυτόχρονα ενημέρωση για τη δυνατότητα άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής εντός συγκεκριμένης προθεσμίας ενώπιον κατεστημένου οργάνου, καθώς και για τις συνέπειες από την παράλειψη άσκησης αυτής. Το καθ' ου η ανακοπή Ίδρυμα αμφισβητεί τον ισχυρισμό αυτό του ανακόπτοντος, προβάλλοντας ότι όλες οι καταλογιστικές πράξεις του ΙΚΑ που αφορούσαν τον ανακόπτοντα επιδόθηκαν νομίμως σε αυτόν και σε κάποιες από αυτές έχει ασκήσει ενστάσεις. Από τα προσκομισθέντα στοιχεία όμως, δεν αποδεικνύεται παντάπασι κοινοποίηση των κατωτέρω καταλογιστικών πράξεων: 10201/20-12-1989, 10203/20-12-1989, 10207/22-12-1989, 10796/12-6-1990, 11207/31-1-1991, 13841/29-10-1993 και



13843/29-10-1993 Π.Ε.Ε., καθώς και των 1674/12-6-1990 και 1963/31-1-1991 Π.Ε.Π.Ε.Ε. Επιπροσθέτως, ούτε από το σώμα των ανωτέρω πράξεων προκύπτει ότι αυτές επιδόθηκαν στον ανακόπτοντα. Συνεπώς, εφόσον οι προαναφερθείσες καταλογιστικές πράξεις του ΙΚΑ δεν επιδόθηκαν στον ανακόπτοντα ως εργοδότη, ώστε να αρχίσει η προβλεπόμενη από το άρθρο 120 του Κανονισμού Ασφάλισης ΙΚΑ προθεσμία των τριάντα ημερών για την άσκηση ένστασης κατ' αυτών, οι ως άνω πράξεις δεν κατέστησαν οριστικές και δεν αποτελούν νόμιμο τίτλο για την είσπραξη του αναφερομένου σ' αυτές χρέους. Επομένως, η εγγραφή στους χρηματικούς καταλόγους της ταμειακής υπηρεσίας του Υποκαταστήματος ΙΚΑ Ρόδου για την είσπραξη του χρέους και η ως άνω έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης οι οποίες στηρίζονται στις εν λόγω καταλογιστικές πράξεις, είναι και αυτές μη νόμιμες, κατά παραδοχή του σχετικού λόγου της ανακοπής. Περαιτέρω, όσον αφορά στην δεύτερη προσβαλλόμενη πράξη (176/20-3-2001 κατασχετήρια έκθεση του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Ρόδου Αναστασίου Παντελή), η κρινόμενη ανακοπή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη βάσει των διατάξεων του άρθρου 220 παρ. 1 περ. α' του Κ.Δ.Δ., καθώς αυτή ασκήθηκε πέραν της νομίμου προθεσμίας των τριάντα (30) ημερών που προβλέπεται από τις ανωτέρω διατάξεις, όπως προκύπτει από την 4157/20-3-2001 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Ρόδου Αναστασίου Παντελή της ως άνω κατασχετήριας έκθεσης του ιδίου δικαστικού επιμελητή αλλά και από την 8208/10-4-2001 ανακοπή του άρθρου 933 επομ. του Κ.Πολ.Δ. του ιδίου ανακόπτοντος, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.

Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η κρινόμενη ανακοπή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, να ακυρωθεί η πρώτη προσβαλλόμενη πράξη (4509/18-3-1996 κατασχετήρια έκθεση του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Ρόδου Μιχαήλ Μελίνη), και να απορριφθεί ως προς τη δεύτερη (176/20-3-2001 κατασχετήρια έκθεση του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Ρόδου Αναστασίου Παντελή). Μέρος δε του καταβληθέντος παραβόλου ποσού δύο (2) ευρώ πρέπει να επιστραφεί στον ανακόπτοντα κατά τις διατάξεις της παρ.9 εδαφ. γ' του άρθρου 277 του Κ.Διοικ.Δικ., ενώ τέλος, πρέπει να συμψηφιστεί η δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων, κατ' άρθρο 275 παρ.1 εδαφ. β' του Κ.Διοικ.Δικ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

-Δέχεται εν μέρει την ανακοπή.

5^ο φύλλο της απόφασης 391/2005



-Ακυρώνει α) την εγγραφή στους χρηματικούς καταλόγους της ταμειακής υπηρεσίας του Περιφερειακού Υποκαταστήματος ΙΚΑ Ρόδου για την είσπραξη του χρέους που καταλογίσθηκε με τις 10201/20-12-1989, 10203/20-12-1989, 10207/22-12-1989, 10796/12-6-1990, 11207/31-1-1991, 13841/29-10-1993 και 13843/29-10-1993 Π.Ε.Ε., και τις 1674/12-6-1990 και 1963/31-1-1991 Π.Ε.Π.Ε.Ε. και β) την 4509/18-3-1996 κατασχετήρια έκθεση του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Ρόδου Μιχαήλ Μελίνη.

Απορρίπτει την ανακοπή κατά τα λοιπά.

Διατάσσει την επιστροφή μέρους του κατατεθέντος παραβόλου, ύψους δύο (2) ευρώ, στον ανακόπτοντα.

Συμψηφίζει τη δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων.

Εκδόθηκε στη Ρόδο στις 30-12-2005 σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση του Δικαστηρίου.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Υπογραφή

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Υπογραφή

