



ΤΟ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΡΟΔΟΥ
Τμήμα 1^ο Μονομελές

ΕΠΕΛΟΘΗ
Εν Ρόδω 09-02-2016
Πρακτ. 11.00
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΣΤΕΛΙΟΣ ΚΑΤΣΟΒΕΝΟΣ
ΔΙΚ. ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΣ Δ-ΥΕ

Συνήλθε στο κατάστημα αυτού και στο γραφείο της Προέδρου του 1^{ου} Τμήματος, στις 27 Απριλίου 2015, με Δικαστή την Μαρία Λιάλιου, Πρωτοδίκη Δ.Δ. και γραμματέα την Γεωργία Καστελλοριζιού, δικαστική υπάλληλο,

για να αποφασίσει επί της με αριθμό καταθέσεως 52/5.2.2015 αίτησης αναστολής, του Θωμά-Χρήστου Σπανού, κατοίκου Ρόδου (50 χλμ. Ρόδου-Λίνδου)

κατά α) του Κέντρου Είσπραξης Ασφαλιστικών Οφειλών (Κ.Ε.Α.Ο.), που εδρεύει στη Ρόδο, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και β) του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «Οργανισμός Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών» (Ο.Α.Ε.Ε.) που εδρεύει στην Αθήνα, όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, ζητείται, καθ' ερμηνεία του δικογράφου, η αναστολή εκτέλεσης, κατά το άρθρο 228 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 67 παρ. 2 του ν. 3900/2010 (Α' 213) και με το άρθρο 326 παρ. 8 του ν. 4072/2012 (Α' 86), των με αριθ. ΟΑΕΕ/Κ/326317/516693/26.11.2014, ποσού 43.326,75 ευρώ (περ. οφειλής 12/1987 έως 8/2014), ΟΑΕΕ/Π1/326317/516693/26.11.2014, ποσού 11.297,60 ευρώ (περ. οφειλής 12/1987 έως 10/2012) και ΟΑΕΕ/Π2/326317/516693/26.11.2014, ποσού 6.016,73 ευρώ (περ. οφειλής 12/1987 έως 8/2014) ταμειακών βεβαιώσεων ασφαλιστικών εισφορών επί των οποίων ερείδεται η 228633/27.11.2014 ατομική ειδοποίηση ληξιπρόθεσμων οφειλών, την οποία εξέδωσε ο Διευθυντής του Κέντρου Είσπραξης Ασφαλιστικών Οφειλών (Κ.Ε.Α.Ο.), σύμφωνα με τη διάταξη της περ. α' της παρ. 9 του άρθρου 101 του ν.4172/2013 (ΦΕΚ Α'167), σε βάρος του αιτούντος, οφειλέτη ληξιπρόθεσμων ασφαλιστικών εισφορών του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «Οργανισμός Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών» (Ο.Α.Ε.Ε.), συνολικού ποσού 60.641,08 ευρώ. Η αναστολή εκτέλεσης των προσβαλλόμενων πράξεων ζητείται μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της με αριθμό κατάθεσης 37/29.1.2015 ανακοπής, που άσκησε ο αιτών κατά των ιδίων πράξεων, ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου.

2. Επειδή, στο άρθρο 217 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Κωδ.Διοικ.Δικ.) ορίζεται ότι: «1. Ανακοπή χωρεί κατά κάθε πράξης που εκδίδεται στα πλαίσια της διαδικασίας της διοικητικής εκτέλεσης και, ιδίως, κατά: α) της πράξης της ταμειακής βεβαίωσης του εσόδου, β)...., γ) ...δ)....ε)...., ... 2. ...3.... Στο άρθρο 228 του ίδιου Κώδικα, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 67 του ν. 3900/2010, Α' 213/17.12.2010 και ισχύει από 1.1.2011), ορίζει ότι «1. Η προθεσμία άσκησης, καθώς και η άσκηση της ανακοπής δεν αναστέλλουν την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης, εξαιρουμένης της περίπτωσης ε της παραγράφου 1 του άρθρου 217 Στις περιπτώσεις α', β' και δ' του άρθρου 217 και για όσο χρόνο εκκρεμεί η ανακοπή, μπορεί να υποβληθεί, από τον ανακόπτοντα, αίτηση για την αναστολή της εκτέλεσης των προσβαλλόμενων πράξεων. 2. Καθ' ύλην και κατά τόπο αρμόδιο, για την εκδίκαση της αίτησης της προηγούμενης παραγράφου, είναι το κατά το άρθρο 218 δικαστήριο, εφόσον σ' αυτό εκκρεμεί η ανακοπή, το οποίο και εκδικάζει την αίτηση κατά τη διαδικασία των διατάξεων των άρθρων 200 έως και 209, οι οποίες εφαρμόζονται αναλόγως». Περαιτέρω, στο άρθρο 200, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 17 του ν. 3659/2008, Α' 77 και ισχύει από 8.6.2008) ορίζεται ότι «Σε κάθε περίπτωση που η προθεσμία ή η άσκηση της προσφυγής δεν συνεπάγεται κατά νόμο την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης εκτελεστικής ατομικής διοικητικής πράξης και εφόσον στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν έχει χορηγηθεί αναστολή από την αρμόδια διοικητική αρχή, μπορεί, ύστερα από αίτηση εκείνου που άσκησε την προσφυγή, να ανασταλεί, με συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση του δικαστηρίου, εν όλω ή εν μέρει η εκτέλεση της πράξης αυτής» και στο άρθρο 202 του προαναφερόμενου Κώδικα, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 34 του ν. 3900/2010, ορίζεται ότι «1. Η αίτηση αναστολής γίνεται δεκτή μόνον εφόσον ο αιτών επικαλεσθεί και αποδείξει ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης θα του προκαλέσει ανεπανόρθωτη βλάβη ή αν το δικαστήριο εκτιμά ότι το ένδικο βοήθημα είναι προδήλως βάσιμο. 2. Ειδικώς επί φορολογικών, τελωνειακών και διαφορών με χρηματικό αντικείμενο το δικαστήριο διατάσσει την αναστολή εκτέλεσης της πράξης, κατά το μέρος που συνεπάγεται τη λήψη ενός ή περισσότερων αναγκαστικών μέτρων είσπραξης ή διοικητικών μέτρων για τον εξαναγκασμό ή τη διασφάλιση της είσπραξης της οφειλής, εφόσον ο αιτών αποδεικνύει ότι η βλάβη, την οποία επικαλείται προέρχεται από τα μέτρα αυτά. 3. Σε κάθε περίπτωση, η αίτηση απορρίπτεται: α) εάν η προσφυγή είναι προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, ακόμη και αν η βλάβη του αιτούντος από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης είναι ανεπανόρθωτη, β) αν κατά τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και του δημόσιου συμφέροντος, κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή θα

είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος. γ) Αν η δήλωση που προβλέπεται στην παράγραφο 2 του άρθρου 203 έχει ουσιώδεις παραλείψεις ή ανακρίβειες, (όπως η περ.γ' της παρ.3 προστέθηκε με την παρ.2 άρθρου 12 Ν.4051/2012,ΦΕΚ Α 40/29.2.2012).4...5. Η χορήγηση αναστολής αποκλείεται κατά το μέρος που η προσβαλλόμενη πράξη έχει ήδη εκτελεστεί.». Τέλος, στο άρθρο 205, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 36 του ν. 3900/2010, ορίζεται ότι: «1. Αν γίνει εν όλω ή εν μέρει δεκτή η αίτηση, διατάσσεται η ολική ή μερική αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης με την αντίστοιχη προσφυγή πράξης. Εκτός από την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης, μπορεί να διαταχθεί και κάθε άλλο, κατά περίπτωση, κατάλληλο μέτρο, χωρίς δέσμευση από τις προτάσεις των διαδίκων. 2. Η αναστολή, αν στη σχετική απόφαση δεν ορίζεται διαφορετικά, ισχύει ως τη δημοσίευση της οριστικής απόφασης για την προσφυγή. 3. Με την απόφαση, με την οποία διατάσσεται η αναστολή εκτέλεσης ή άλλο κατάλληλο μέτρο, το Δικαστήριο, ακόμη και χωρίς να υποβληθεί σχετικό αίτημα, λαμβάνει και κάθε αναγκαίο μέτρο για τη διασφάλιση του δημόσιου συμφέροντος όπως: α) την κατάθεση στο καθ' ου η αίτηση, μέσα σε τακτή προθεσμία εγγυητικής επιστολής αναγνωρισμένης τράπεζας, για ποσό που καθορίζεται με την απόφαση αυτή ή β) την εγγραφή από το καθ' ου προσημείωσης υποθήκης σε ακίνητο του αιτούντος, για ποσό που καθορίζεται με την ίδια απόφαση ή γ) την τήρηση οποιουδήποτε άλλου κατάλληλου όρου ήθελε κρίνει αναγκαίο το ίδιο για την προστασία των συμφερόντων του καθού από την αναστολή. 4. ... 5. ... 6. ...».

3. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου, προκύπτουν τα εξής: Σε βάρος του αιτούντος, εργοδότη που διατηρεί επιχείρηση με αντικείμενο χονδρικό εμπόριο τροφίμων – ποτών, εξεδόθησαν οι με αριθ. ΟΑΕΕ/Κ/326317/516693/26.11.2014, ποσού 43.326,75 ευρώ (περ. οφειλής 12/1987 έως 8/2014), ΟΑΕΕ/Π1/326317/516693/26.11.2014, ποσού 11.297,60 ευρώ (περ. οφειλής 12/1987 έως 10/2012) και ΟΑΕΕ/Π2/326317/516693/26.11.2014, ποσού 6.016,73 ευρώ (περ. οφειλής 12/1987 έως 8/2014) ταμειακές βεβαιώσεις ασφαλιστικών εισφορών επί των οποίων ερείδεται η 228633/27.11.2014 ατομική ειδοποίηση ληξιπρόθεσμων οφειλών, την οποία εξέδωσε ο Διευθυντής του Κέντρου Είσπραξης Ασφαλιστικών Οφειλών (Κ.Ε.Α.Ο.), σύμφωνα με τη διάταξη της περ. α' της παρ. 9 του άρθρου 101 του ν.4172/2013 (ΦΕΚ Α'167), σε βάρος του αιτούντος, οφειλέτη ληξιπρόθεσμων ασφαλιστικών εισφορών του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «Οργανισμός Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών» (Ο.Α.Ε.Ε.), συνολικού ποσού 60.641,08 ευρώ. Κατά των προσβαλλομένων ταμειακών βεβαιώσεων ο αιτών άσκησε την με αριθ. κατάθεσης 37/29.1.2015 ανακοπή, με την οποία προβάλλει ότι τα ως άνω βεβαιωθέντα ποσά που αφορούν ασφαλιστικές εισφορές του προς τον (Ο.Α.Ε.Ε.),

έχουν ήδη υποπέσει σε παραγραφή και συνεπώς δεν τα οφείλει, η προαναφερόμενη ατομική ειδοποίηση, η οποία ενσωματώνει τις βεβαιώσεις ασφαλιστικών εισφορών με μορφή πίνακα, στερείται παντελώς της αιτιολογίας και η Διοίκηση καταχρηστικά τον υποχρέωσε τις επίδικες ασφαλιστικές εισφορές. Ήδη, με την κρινόμενη αίτηση, ο αιτών προβάλλει ότι από την άμεση εκτέλεση αυτών θα υποστεί ανεπανόρθωτη βλάβη, συνιστάμενη στην οικονομική καταστροφή της επιχείρησής του, έχει δε περιέλθει σε δεινή οικονομική θέση, εξαιτίας της οποίας μετά δυσκολίας εξασφαλίζει τα βασικά είδη διαβίωσης και για το λόγο αυτό, άλλωστε, ποιεί χρήση του ευεργετήματος πενίας στην παροχή της στοιχειώδους νομικής προστασίας. Περαιτέρω, δε ισχυρίζεται την πρόδηλη βασιμότητα της ανακοπής του. Αντιθέτως, το καθ'ού ισχυρίζεται ότι η κρινόμενη αναστολή πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμη, πρωτίστως, διότι, παρόλο που, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.4172/2013 παρέχεται η δυνατότητα στον αιτούντα να ρυθμίσει τις ληξιπρόθεσμες οφειλές του, αυτός δεν έπραξε κάτι σχετικό για να υπαχθεί στις διατάξεις αυτές. Περαιτέρω, προβάλλει, μεταξύ άλλων, ότι δεν επιβάλλεται η προηγούμενη ακρόαση του αιτούντος όταν το σε βάρος του διοικητικό μέτρο λαμβάνεται βάσει αντικειμενικών κριτηρίων, όπως στην προκειμένη περίπτωση. Τέλος, ισχυρίζεται ότι η ατομική ειδοποίηση περιέχει όλα τα απαιτούμενα από το νόμο στοιχεία, που εξειδικεύουν και αιτιολογούν την οφειλή τους.

4. Επειδή, ο αιτών δεν προσκομίζει αποδεικτικά στοιχεία, από τα οποία να προκύπτει η εν γένει περιουσιακή του κατάσταση, ήτοι, δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος (Ε1) μετά των οικείων εκκαθαριστικών σημειωμάτων, για τα τελευταία οικονομικά έτη, πρόσφατη βεβαίωση δηλωθείσας περιουσιακής κατάστασης ή δήλωση στοιχείων ακινήτων (Ε9), καθώς και οικονομικές υποχρεώσεις του ιδίου, προκειμένου να εκτιμηθεί το μέγεθος και το ανεπανόρθωτο ή μη της υλικής βλάβης, που επικαλείται. Συνεπώς, δεδομένου ότι δεν αποδεικνύεται η βλάβη του αιτούντος, όπως απαιτείται κατά την παρούσα διαδικασία, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι οι προβαλλόμενοι με την προσφυγή λόγοι δεν παρίστανται προδήλως βάσιμοι, καθόσον απαιτείται ενδελεχής έρευνα της υπόθεσης κατά το νόμο και την ουσία, κρίση που ανήκει στο Δικαστήριο της ανακοπής και όχι στην επείγοντος χαρακτήρα κρίση του Δικαστηρίου τούτου, δικάζοντας ως συμβούλιο επί της αίτησης αναστολής, το Δικαστήριο κρίνει ότι η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί.

5. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη αίτηση αναστολής πρέπει να απορριφθεί, ενώ δεν καταλογίζονται δικαστικά έξοδα σε βάρος του αιτούντος λόγω ελλείψεως σχετικού αιτήματος από το καθ' ου η αίτηση αναστολής Ο.Α.Ε.Ε.

Αριθμός απόφασης: 46/2015

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Απορρίπτει την αίτηση αναστολής.

Η απόφαση εκδόθηκε στην Ρόδο στις 6.8.2015.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ

Υστερα από παραγγελία του Γραμματέα του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου ο/η πήγα σήμερα 9/2/16 ημέρα 27/2/17 και ώρα 11:00
στ.... γραφείο - οικία του Θωμά - Χρήστου Σπανού
..... κατοίκου Ρόδου οδός 50 χλμ Ρόδου - Λινδου
πληρεξουσίου τ... να επιδώσω επικυρωμένο αντίγραφο της με
αριθμό 46/2015 αποφάσεως (Α.Π. ΑΝΩΣΤΟΛΗΣ) του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου η οποία έχει
εκδοθεί επί προσφυγής-αγωγής τ..... κατά του Κ.Ε.Α.Ο.Κ. ΡΑΕ.Ε.
..... και αφορά 7 υπομνηστές αείων.

Στη παραπάνω διεύθυνση βρήκα το ίδιο προσωπικά και επέδωσα στα όπως μου
αρμόδιο υπάλληλο όπως μου
εδήλωσε.

Αυτός που επιδίδει



Ο Παραλήπτης

