



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ
ΡΟΔΟΥ

ΕΠΕΔΟΘΗ
Εν Ρόδω τη 14.1.2020
Ώρα 12:00..... Η ΕΠΙΔΟΥΣΑ
ΛΑΣΗΘΙΩΤΑΚΗ ΧΡΥΣΟΥΛΑ
ΔΙΚ.ΕΠΙΜΕΛΗΤΡΙΑ Ε' - ΥΕ



Αριθμός Πράξης: ΠΡΟ 5/2020

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΟΥ 2^{ου} ΤΜΗΜΑΤΟΣ
ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΡΟΔΟΥ
ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΑΓΓΕΛΗ

Λαμβάνοντας υπόψη:

1.Την από 7.1.2020 (ΕΠ 3/2020) αίτηση του Θωμά – Δημητρίου Σπανού του Χρήστου, με την οποία, ενεργών ατομικά και για λογαριασμό της εταιρίας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ» ζητεί, επικαλούμενος ένδεια, κατ'εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 276 και 276 Α' του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν.2717/1999, Α' 97), τη χορήγηση ευεργετήματος πενίας συνιστάμενο σε απαλλαγή του ιδίου και της πιο πάνω εταιρίας από την προκαταβολή του τέλους δικαστικού ενσήμου στην δίκη επί της από 14.5.2018 (ΑΓ242/2018) αγωγής που έχει ασκήσει ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου ο ίδιος και η μονοπρόσωπη εταιρία του «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ» κατά του Ε.Φ.Κ.Α. καθώς και τον διορισμό δικηγόρου και δικαστικού επιμελητή για τη συζήτηση της υπόθεσης στη νέα προσδιορισμένη δικάσιμο της 18.6.2020.

2. Το άρθρο 276 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, όπως η παρ. 1 αυτού αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 44 του ν. 3900/2010 (ΦΕΚ Α'213) και εν συνεχεία το πρώτο εδάφιο της παραγράφου αυτής αντικαταστάθηκε με το άρθρο 30 παρ. 1 του ν.4274/2014 (Α' 147/14.7.2014), ενώ οι παρ. 4 και 5 του ίδιου άρθρου αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 28 του ν. 4446/2016 (ΦΕΚ Α'240) και η παρ. 6 με το άρθρο 44 παρ. 3 του ως άνω νόμου 3900/2010 στο οποίο ορίζεται ότι: «1. Ο διάδικος μπορεί να απαλλαγεί από την προκαταβολή του τέλους δικαστικού ενσήμου και του παραβόλου αν αποδεικνύεται ότι η προκαταβολή αυτή δημιουργεί κίνδυνο περιορισμού των απαραίτητων μέσων για τη διατροφή του ίδιου και της οικογένειάς του (ευεργετήματος πενίας). Η απαλλαγή αυτή μπορεί να χορηγηθεί και σε νομικά πρόσωπα που δεν επιδιώκουν κερδοσκοπικό σκοπό, καθώς και σε ενώσεις προσώπων που έχουν την ικανότητα να είναι διάδικοι αν αποδεικνύουν ότι με την προκαταβολή του πιο πάνω ποσού, καθίσταται αδύνατη ή ιδιαιτέρως προβληματική η εκπλήρωση του σκοπού τους. 2. Η κατά την προηγούμενη παράγραφο απαλλαγή χορηγείται για συγκεκριμένη δίκη, ισχύει δε χωριστά για κάθε βαθμό δικαιοδοσίας...4. Η απαλλαγή χορηγείται ύστερα από αίτηση του διαδίκου... Σε περίπτωση ήδη εκκρεμούς ενδίκου βοηθήματος ή μέσου, η αίτηση υποβάλλεται είκοσι (20) τουλάχιστον ημέρες πριν από την πρώτη συζήτηση της υπόθεσης. Η αίτηση πρέπει σε κάθε περίπτωση να συνοδεύεται από τα σχετικά έγγραφα αποδεικτικά στοιχεία...». Κατά την έννοια της τελευταίας διάταξης ως πρώτη συζήτηση της υπόθεσης νοείται αυτή κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε και άρχισε η εκδίκασή της, αδιαφόρως του εάν το Δικαστήριο εισήλθε στην εξέταση της ουσίας της ή περιορίστηκε στην επίλυση δικονομικών ζητημάτων (πρβλ ΟΛΑΠ1235/1982) Περαιτέρω, με το άρθρο 276^Α στη δυνατότητα χορήγησης του ευεργετήματος της πενίας περιλαμβάνεται, πλέον, και ο διορισμός δικηγόρου και δικαστικού επιμελητή προκειμένου να παρέχουν την απαιτούμενη βοήθεια κατά την εκτέλεση των αναγκαίων διαδικαστικών πράξεων σε εκείνο τον διάδικο, ο οποίος αδυνατεί να καταβάλει τα έξοδα της δίκης χωρίς να περιοριστούν τα απαραίτητα μέσα για τη διατροφή του ίδιου και της οικογένειάς του.

3. Ότι ο αιτών και η μονοπρόσωπη εταιρία περιορισμένης ευθύνης με τον διακριτικό τίτλο «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ» έχουν ασκήσει την ΑΓ242/2018



Handwritten signature or initials in blue ink.



αγωγή τους κατά του Ε.Φ.Κ.Α. με την οποία ζητούν να υποχρεωθεί ο τελευταίος να καταβάλει, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής μέχρι την εξόφληση α) στον ίδιο τον αιτούντα το ποσό των 192.037,09 ευρώ ως αποζημίωση για την περιουσιακή ζημία του και το ποσό των 1501,00 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης και β) στην πιο πάνω εταιρία το ποσό των 121.112,22 ευρώ ως αποζημίωση για την περιουσιακή ζημία της και το ποσό των 1.501,00 ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης. Πριν από τη συζήτηση της αγωγής, ο αιτών ενεργών ατομικώς και ως νόμιμος εκπρόσωπος και διαχειριστής της πιο πάνω εταιρίας με την ΕΠ39/3.11.2017 αίτησή του ζήτησε την παροχή νομικής βοήθειας, επικαλούμενος τις διατάξεις του ν. 3326/2004 (παροχή νομικής βοήθειας σε πολίτες χαμηλού εισοδήματος, Α24), για το διορισμό δικηγόρου και δικαστικού επιμελητή, προκειμένου να τον συνδράμουν και να του παράσχουν την απαιτούμενη βοήθεια κατά την εκτέλεση των αναγκαίων διαδικαστικών πράξεων για την άσκηση και επίδοση της αγωγής. Η εν λόγω αίτηση καθόσον ασκήθηκε ατομικώς από τον αιτούντα έγινε δεκτή με την ΠΡΟ194/15.11.2017 πράξη της Προέδρου του 1^{ου} Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου και διορίστηκαν ο δικηγόρος Ρόδου Κωνσταντίνος Ταμπάκης και η δικαστική επιμελήτρια Χριστίνα Καραμάρου με την εντολή να παράσχουν σ' αυτόν την προαναφερόμενη αναγκαία συνδρομή. Ακολούθως, ο αιτών επανήλθε με την ΑΕΠ18/2.2.2018 αίτησή του, με την οποία ζήτησε καθ'ερμηνεία του περιεχομένου της: α) την ανάκληση – επανεξέταση της ως άνω πράξης της Προέδρου του 1^{ου} Τμήματος του Δικαστηρίου τούτου, κατά το μέρος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε το υποβληθέν αίτημά του για παροχή νομικής βοήθειας για το διορισμό δικηγόρου και δικαστικού επιμελητή που θα συνδράμουν την πιο πάνω εταιρία κατά την εκτέλεση των αναγκαίων διαδικαστικών πράξεων για την άσκηση και επίδοση της κρινόμενης αγωγής, β) τη χορήγηση ευεργετήματος πενίας για την απαλλαγή του από την υποχρέωση καταβολής παραβόλου και προεισπράξεως δικηγορικής αμοιβής που ισχυρίστηκε ότι απαιτούνται για την άσκηση της αγωγής και γ) την υπό προϋποθέσεις αντικατάσταση του ανωτέρω διορισθέντος δικηγόρου Κωνσταντίνου Ταμπάκη. Η ως άνω όμως αίτησή του (ΑΕΠ 18/2.2.2018) απορρίφθηκε στο σύνολό της με την Α83/22.2.2018 πράξη της Προέδρου του 1^{ου} Τμήματος του παρόντος Δικαστηρίου. Εν συνεχεία ο προαναφερθείς δικηγόρος Κωνσταντίνος

Ταμπάκης, που είχε οριστεί ως υπόχρεος παροχής νομικής βοήθειας στον αιτούντα ζήτησε με την ΓΠ439/26.2.2018 αίτησή του την απαλλαγή του από τα ανωτέρω καθήκοντα και κατόπιν αποδοχής του αιτήματός του, με την ΓΠ439/13.3.2018 πράξη της ανωτέρω Προέδρου τροποποιήθηκε η προρρηθείσα ΠΡΟ 194/2017 πράξη της και διορίσθηκε η δικηγόρος Ρόδου Αικατερίνη Βολονάκη, για την παροχή νομικής βοήθειας στον αιτούντα κατά την εκτέλεση των αναγκαίων διαδικαστικών πράξεων για την άσκηση της αγωγής. Και η τελευταία ωστόσο δικηγόρος ζήτησε με την ΓΠ616/21.3.2018 αίτησή της την απαλλαγή από τα σχετικά καθήκοντά της, η οποία έγινε δεκτή με την ΓΠ616/22.3.2018 πράξη της ίδιας ως άνω Προέδρου και διορίσθηκε τελικά προκειμένου να παράσχει την προαναφερόμενη νομική συνδρομή στον αιτούντα ο δικηγόρος Αναστάσιος Μπακαλούμας, ο οποίος υπέγραψε το δικόγραφο της αγωγής και παραστάθηκε κατά τη συζήτησή της. Επί της πιο πάνω αγωγής, η οποία συζητήθηκε στις 21.2.2019 εκδόθηκε η υπ' αριθ. Α 675/2019 απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου (τμήμα 1^ο Τριμελές) με την οποία ανεστάλη η πρόοδος της δίκης, κατ' άρθρο 274 παρ. 3 του Κ.Διοικ.Δικ. προκειμένου να καταβληθεί το οφειλόμενο τέλος δικαστικού ενσήμου, από το οποίο δεν έτυχαν απαλλαγής ο αιτών και η πιο πάνω εταιρία, ορίστηκε δε ότι η νέα συζήτηση της υπόθεσης θα πραγματοποιηθεί στις 18.6.2020. Ήδη, με την κρινόμενη αίτηση ο αιτών ισχυρίζεται ότι τόσο αυτός όσο και η εταιρία αδυνατούν να καταβάλουν το εν λόγω τέλος δικαστικού ενσήμου και ζητούν να απαλλαγούν από την προκαταβολή του.

4. Ότι, όπως έγινε δεκτό στην 2^η σκέψη, η αίτηση απαλλαγής από την προκαταβολή δικαστικού ενσήμου, μπορεί να ασκηθεί παραδεκτώς έως και 20 ημέρες πριν την πρώτη συζήτηση της υπόθεσης, ως πρώτη δε συζήτηση της υπόθεσης νοείται αυτή κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε και άρχισε η εκδίκασή της, αδιαφόρως του εάν το Δικαστήριο εισήλθε στη εξέταση της ουσίας της ή περιορίστηκε στην επίλυση οικονομικών ζητημάτων. Στην προκείμενη περίπτωση, ως πρώτη συζήτηση της αγωγής του αιτούντος για την οποία ζητείται η επίδικη απαλλαγή, πρέπει να θεωρηθεί η 21.2.2019, αφού κατ' αυτήν η συζήτηση εκφωνήθηκε και το Δικαστήριο προχώρησε στην εκδίκασή της, μη εισερχόμενο μεν στην ουσία της, εκδίδοντας ωστόσο απόφαση ανασταλτική της προόδου της δίκης προκειμένου να καταβληθεί το ελλείπον τέλος δικαστικού ενσήμου. Κατά συνέπεια η κρινόμενη αίτηση, που



ασκήθηκε στις 7.1.2020, κατά το μέρος της με το οποίο ζητείται η απαλλαγή από την καταβολή του τέλους δικαστικού ενσήμου έχει ασκηθεί απαραδέκτως μετά την πρώτη συζήτηση της ανωτέρω αγωγής και πρέπει για το λόγο αυτό να απορριφθεί.



5. Περαιτέρω, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθ. ΓΠ 616/22.3.2018 πράξη της Προέδρου του 1^{ου} Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, Ελένης – Αγγελικής Λουκά, διορίστηκε κατόπιν αντικατάστασης άλλου δικηγόρου, από τον κατάλογο νομικής βοήθειας σε διοικητικές υποθέσεις του Δικηγορικού Συλλόγου Ρόδου, ο δικηγόρος Αναστάσιος Μπακαλούμας, με την εντολή να συνδράμει τον αιτούντα Θωμά – Δημήτριο Σπανό του Χρήστου και να του παρέχει την απαιτούμενη νομική βοήθεια για την εκτέλεση των αναγκαίων διαδικαστικών πράξεων για την άσκηση της πιο πάνω αγωγής του ενώ με την ΠΡΟ194/15.11.2017 πράξη της Προέδρου του 1^{ου} Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου είχε διορισθεί και η δικαστική επιμελήτρια Χριστίνα Καραμάρου προκειμένου να παράσχει στον αιτούντα την αναγκαία συνδρομή. Περαιτέρω, από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει ούτε, άλλωστε, επικαλείται ο αιτών, ότι ο δικηγόρος αυτός και η δικαστική επιμελήτρια έχουν ζητήσει την απαλλαγή τους από τα ανωτέρω ανατιθέμενα καθήκοντά τους, ή ότι αρνούνται την παροχή δικαστικής συνδρομής στον αιτούντα, ώστε να ανακύπτει ζήτημα διορισμού νέου δικηγόρου και δικαστικού επιμελητή προς υλοποίηση του, ήδη, αιτηθέντος ευεργετήματος της πενίας, αντίθετα ο προαναφερόμενος δικηγόρος υπέγραψε το δικόγραφο της αγωγής και παραστάθηκε κατά τη συζήτησή της. Εξάλλου, κατά το μέρος που αφορά τον διορισμό δικηγόρου και δικαστικού επιμελητή για τη νομική συνδρομή της εταιρίας με την επωνυμία «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ» , το αίτημα έχει ήδη απορριφθεί με την Α83/2018 πράξη της Προέδρου του 1^{ου} Τμήματος του παρόντος Δικαστηρίου, δεδομένου του μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα της εταιρίας,

6. Ενόψει των ανωτέρω, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί.

ΜΕ ΤΙΣ ΣΚΕΨΕΙΣ ΑΥΤΕΣ

Απορρίπτει την αίτηση.

Εκδόθηκε στη Ρόδο στις 9.1.2020.

Η Πρόεδρος



Ευαγγελία Αγγελή

