



## ΠΡΟΣΦΥΓΗ

1. Του Θωμά - Δημητρίου Σπανού του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου 5<sup>ο</sup> χλμ Λεωφόρος Ρόδου Λίνδου. (ΑΦΜ 027637336).
2. Της εταιρείας με τον διακριτικό τίτλο «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ Ε.Π.Ε.», κατοικοεδρεύουσας στην Ρόδο, 5<sup>ο</sup> χλμ Ρόδου-Λίνδου (ΑΦΜ 999244953), νόμιμα εκπροσωπούμενης από τον Θωμά - Δημήτριο Σπανό του Χρήστου.

## ΚΑΤΑ

Της υπ' αριθμόν ΠΡΟ 5/2020 (σχετικό 01) Πράξης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου (2<sup>ο</sup> Τμήμα).

\*\*\*\*\*

Αξιότιμοι Κύριοι.  
Σεβαστοί Δικαστές.



Δια της με αριθμό κατάθεσης ΕΠ739/03-11-2017 (σχετικό 02) αίτησης μου στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Ρόδου αιτήθηκα τη χορήγηση νομικής βοήθειας που αφορά: «Την κατάθεση αγωγής αποζημίωσης, περί αδικοπραξίας, κατά του Ι.Κ.Α. Ρόδου, (νυν ΕΦΚΑ). Επίσης, τον ορισμό δικαστικού επιμελητή, για τις προβλεπόμενες επιδόσεις.»

Δηλώνω δε σε άλλο σημείο της ίδιας αίτησης, ότι:  
«Η χορήγηση της παραπάνω νομικής βοήθειας κρίνεται απαραίτητη κατά τις διατάξεις του ως άνω Νόμου καθόσον βρίσκομαι σε οικονομική δυσχέρεια να αντιμετωπίσω τα έξοδα της ανωτέρω δικαστικής ενέργειας.»

Τα ανωτέρω αιτήθηκα ως:

Σπανός Θωμάς – Δημήτριος Του Χρήστου Και

Για λογαριασμό της ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ, ως διαχειριστής και νόμιμος εκπρόσωπος.

**Κακώς**, η προσβαλλόμενη αναφέρει στην τρίτη (3<sup>η</sup>) ενότητα αυτής ότι η αίτηση μου ασκήθηκε ατομικώς. «...Η εν λόγω αίτηση καθόσον ασκήθηκε ατομικώς από τον αιτούντα έγινε δεκτή με την ΠΡΟ194/15-11-2017 πράξη της Προέδρου...».

Αξιότιμοι Κύριοι.  
Σεβαστοί Δικαστές.

Δια της υπ' αριθμόν ΠΡΟ 194/15-11-2017 (σχετικό 03) Πράξης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, η ανωτέρω αίτηση μου έγινε δεκτή και μου χορηγήθηκε νομική βοήθεια στο πρόσωπο του δικηγόρου Κωνσταντίνου Ταμπάκη και της δικαστικής επιμελήτριας Χριστίνας Καραμάρου.



Περαιτέρω ενημέρωσα αναλυτικά και διεξοδικά περί της συγκεκριμένης δικαστικής υπόθεσης μου τον ανωτέρω διορισθέντα δικηγόρο Κωνσταντίνο Ταμπάκη.

Όμως ο συγκεκριμένος δικηγόρος, μου εύρισκε διάφορα προσκόμματα περί της σύνταξης και κατάθεσης της αγωγής μου κατά του Ι.Κ.Α.- Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου και εν τέλει μου έθετε θέματα περί του παραδεκτού της αγωγής μου, όσον αφορά εμένα προσωπικά και ισχυριζόταν ότι δεν είχε διοριστεί να καταθέσει την αγωγή μου και για την μονοπρόσωπη εταιρεία μου «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ».

Επιπρόσθετα ενέπλεκε στην αγωγή μου και άλλη εταιρεία μου, την «ΠΥΓΜΗ ΡΟΔΟΥ ΕΠΕ» στην οποία μεταγενέστερα μεταβίβασα σε αυτήν την ιδιοκτησία μου, προκειμένου να αποφύγω νέες έκνομες ενέργειες από το συγκεκριμένο ίδρυμα.

Τα ανωτέρω τιθέμενα προσκόμματα από τον δικηγόρο Κωνσταντίνο Ταμπάκη έθεσα ως ερωτήματα στην Αξιότιμη Πρόεδρο του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, διά της υπ' αριθμόν ΓΠ 189/25-01-2018 (σχετικό 04) αιτήσεως μου.

Διά του υπ' αριθμόν ΓΠ 195/26-01-2018 (σχετικό 05) απαντητικού εγγράφου, η Αξιότιμη Πρόεδρος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, μου απήντησε ότι τα τιθέμενα ερωτήματα μου, διά της ανωτέρω υπ' αριθμόν ΓΠ 189/25-01-2018 (σχετικό 04) αιτήσεως μου, δεν υπάγονται στην αρμοδιότητα της Προέδρου του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου.

Απευθυνόμενος εκ νέου στον δικηγόρο Κωνσταντίνο Ταμπάκη, για την πρόοδο της συγκεκριμένης δικαστικής μου ενέργειας κατάθεσης αγωγής από εμένα προσωπικά και την μονοπρόσωπη εταιρεία μου «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ», ο δικηγόρος Ρόδου Κωνσταντίνος Ταμπάκης, μου έθεσε ως απαραίτητη προϋπόθεση την υπογραφή από εμένα, της από Φεβρουάριο του 2018, σύμβασης δικηγορικών υπηρεσιών, (σχετικό 06).

Μάλιστα με την απαίτηση της καταβολής από εμένα των δικηγορικών παραβόλων, κάτι που δεν είχα τη δυνατότητα να πράξω και επιπρόσθετα με όρους μη αποδεκτούς από εμένα.

Την ανωτέρω σύμβαση δικηγορικών υπηρεσιών (σχετικό 06) προσκόμισα ως σχετικό πέντε (5), προς γνώση της Προέδρου του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, διά της με αριθμό κατάθεσης ΑΕΠ 18/02-02-2018 (σχετικό 07) αίτησης μου, στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Ρόδου.

Διά της συγκεκριμένης ΑΕΠ 18/02-02-2018 (σχετικό 07) αίτησης μου, αιτήθηκα, επακριβώς, τα κάτωθι:

*«Αξιότιμη Κυρία Πρόεδρος.*

Διά της παρούσης, αιτούμαι:

Να επανεξετάσετε, την υπ' αριθμόν ΠΡΟ194/15-011-2017 (σχετικό 2) πράξη διορισμού χορήγησης νομικής βοήθειας, προκειμένου να καταθέσω αγωγή αποζημίωσης από

αδικοπραξίες κατά του (Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ.) νυν (Ε.Φ.Κ.Α.), **ως προς τα κάτωθι:**

1. Να διευκρινίσετε αν η χορήγηση νομικής βοήθειας, αφορά εμένα και ως φυσικό πρόσωπο και ως νομικό, καθώς η εταιρεία μου ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ είναι μονοπρόσωπη με μοναδικό εταίρο εμένα.
2. Να εξετάσετε το ενδεχόμενο να μην δύναται ο δικηγόρος Ρόδου κύριος Ταμπάκης να ανταποκριθεί στον διορισμό του. Σε μια τέτοια περίπτωση, παρακαλώ, για την αντικατάσταση του.»

Προς επίρρωση, του αιτήματός μου και προς κατανόηση της αδιεξόδου καταστάσεως, στην οποία με έθεσε ο δικηγόρος Κωνσταντίνος Ταμπάκης, προκειμένου να υπογράψω σύμβαση δικηγορικών αμοιβών μαζί του, έθεσα την συγκεκριμένη αδιέξοδο κατάσταση προς την Αξιότιμη Πρόεδρο του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, σε συνέχεια του ανωτέρω αιτήματός μου, ως κατωτέρω:

«Αξιότιμη Κυρία Πρόεδρος.

Απευθύνθηκα στο Δικαστήριο Σας, για χορήγηση νομικής βοήθειας.

Δεν δύναμαι να ανταποκριθώ στις οικονομικές δαπάνες καταβολής οιασδήποτε δικαστικού παραβόλου.

Δεν δύναμαι να ανταποκριθώ στο γραμμάτιο είσπραξης δικηγορικής αμοιβής, προκειμένου να κατατεθεί η αγωγή μου, όπως ο δικηγόρος κύριος Ταμπάκης Κωνσταντίνος, μου θέτει ως προϋπόθεση.

Αξιότιμη Κυρία Πρόεδρος.

Ο κύριος Ταμπάκης,

Όσον αφορά την κατάθεση της αγωγής για λογαριασμό μου, ως φυσικό πρόσωπο, την κρίνει εκ προοιμίου απαράδεκτη, καθώς κρίνει ότι δεν έχω έννομο συμφέρον???

Όσον αφορά την κατάθεση της αγωγής για λογαριασμό της μονοπρόσωπης εταιρείας μου ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ, κρίνει ότι δεν μου έχει χορηγηθεί νομική βοήθεια και ζητάει από εμένα κατάθεση δικηγορικών παραβόλων και προϋπογραφή σύμβασης δικηγορικών υπηρεσιών.

Εν τοιαύτη περιπτώσει, δεν είναι δυνατή η κατάθεση της αγωγής μου.

Ωστόσο διερωτώμαι, αν τα ανωτέρω ευσταθούσαν, το Διοικητικό Πρωτοδικείο Ρόδου, δεν θα έπρεπε να κρίνει, ως προδήλως απαράδεκτη την αίτησή μου;»

Μάλιστα, επειδή αντιμετώπιζα πράγματι αδιέξοδο κατάσταση με τον δικηγόρο Κωνσταντίνο Ταμπάκη, που απτόταν ουσιαστικά, των έκνομων προθέσεων του, έθεσα το

αίτημα μου προς την Αξιότιμη Πρόεδρο του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, επιπρόσθετα και παρακλητικά, ως κατωτέρω:

«Αξιότιμη Κυρία Πρόεδρος.

Παρακαλώ, να επανεξετάσετε και να διευκρινίσετε την υπ' αριθμόν ΠΡΟ 194/15-11-2017 (σχετικό 2) πράξη του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, ως προς τα ανωτέρω.»



Αξιότιμοι Κύριοι.  
Σεβαστοί Δικαστές.

Δια της υπ' αριθμόν Α83/2018 (σχετικό 08) Πράξης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, η ανωτέρω αίτηση μου ΑΕΠ 18/02-02-2018 (σχετικό 07), απορρίφθηκε, διατηρώντας σε ισχύ, ως είχε, την προγενέστερα εκδιδόμενη υπ' αριθμόν ΠΡΟ 194/15-11-2017 (σχετικό 03) Πράξης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου.

Προς τούτο μάλιστα η επίδοση της με αριθμό κατάθεσης ΑΓ242/14-05-2018 (σχετικό 13) αγωγής μας από την δικαστική επιμελήτρια του Εφετείου Δωδεκανήσου Χριστίνα Ν. Καραμάριου, διά της υπ' αριθμόν 10711/16-05-2018 (σχετικό 15) έκθεσης επίδοσης της, η οποία διορίστηκε διά της ανωτέρω ΠΡΟ 194/15-11-2017 (σχετικό 03) Πράξης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου.

**Κακώς, αποφαίνεται** η προσβαλλόμενη και **παρερμηνεύει** το αίτημα μου στην τρίτη (3<sup>η</sup>) ενότητα της.

«...Ακολουθως, ο αιτών επανήλθε με την ΑΕΠ 18/2.2.2018 αίτησή του, με την οποία ζήτησε καθ' ερμηνεία του περιεχομένου της: α) την ανάκληση – επανεξέταση της ως άνω πράξης της Προέδρου του 1<sup>ου</sup> Τμήματος του Δικαστηρίου τούτου, κατά το μέρος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε το υποβληθέν αίτημα του για παροχή νομικής βοήθειας για το διορισμό δικηγόρου και δικαστικού επιμελητή που θα συνδράμουν την πιο πάνω εταιρία κατά την εκτέλεση των αναγκαίων διαδικαστικών πράξεων για την άσκηση και επίδοση της κρινόμενης αγωγής, β) τη χορήγηση ευεργετήματος πενίας για την απαλλαγή του από την υποχρέωση καταβολής παραβόλου και προεισπράξεως δικηγορικής αμοιβής που ισχυρίστηκε ότι απαιτούνται για την άσκηση της αγωγής και γ) την υπό προϋποθέσεις αντικατάσταση του ανωτέρω διορισθέντος δικηγόρου Κωνσταντίνου Ταμπάκη...».

**Κακώς,** η προσβαλλόμενη **μετέτρεψε την τοποθέτηση** του δικηγόρου **Κωνσταντίνου Ταμπάκη** που εξέθεσα διά της με αριθμό κατάθεσης ΑΕΠ18/02-02-2018 αίτησης μου στην Πρόεδρο του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, **σε αίτημα μου που απορρίφθηκε,** διά της Α83/22-02-2018 Πράξης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου.

**Κακώς,** η προσβαλλόμενη διαστρεβλώνει το αίτημα μου, το οποίο καμία σχέση δεν έχει με την τοποθέτηση του δικηγόρου Κωνσταντίνου Ταμπάκη, ο

οποίος έκνομα θέλησε να εκμεταλλευτεί προς ίδιον όφελος την συγκεκριμένη δικαστική μου υπόθεση, διά της οποίας επιχείρησα και επιχειρώ να αποζημιωθώ από την τालαιπωρία που με υπέβαλε το συγκεκριμένο ίδρυμα Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου, προσπαθώντας να υφαρπάξει την ιδιοκτησία μου και εν τέλει με την επιμονή του στις έκνομες ενέργειες του να με καταστρέψει ολοκληρωτικά, κοινωνικοοικονομικά.



Αξιότιμοι Κύριοι.

Σεβαστοί Δικαστές.

Περαιτέρω, άμα την παραλαβή της ανωτέρω αναφερομένης υπ' αριθμόν Α83/2018 (σχετικό 08) απορριπτικής Πράξης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, δηλαδή αυθημερόν, στις **23-02-2018 - 5:57 μ.μ.**, απευθύνθηκα στον δικηγόρο Κωνσταντίνο Ταμπάκη διαδικτυακά (σχετικό 09), ώστε να πράξει το καθήκον του, όπως αυτό προέκυπτε από τον διορισμό του, διά της υπ' αριθμόν ΠΡΟ 194/15-11-2017 (σχετικό 03) Πράξης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, αφήνοντας το Δικαστήριο να αποφασίσει για την έκβαση της συγκεκριμένης Δικαστικής υπόθεσης μου.

Ο δικηγόρος Κωνσταντίνος Ταμπάκη, όπως αναφέρει, μεταξύ άλλων, στην συγκεκριμένη (σχετικό 09) μεταξύ μας διαδικτυακή επικοινωνία, στις **23-02-2018 - 6:13 μ.μ.**, μου δήλωσε ότι για λόγους τυπικούς αλλά και στοιχειώδους ευπρέπειας, δεν μπορεί να με εκπροσωπήσει. Τουλάχιστον επέδειξε, στοιχειώδη αιδώ.

Διά της με αριθμό κατάθεσης ΓΠ439/26-02-2018 (σχετικό 10) δήλωσης του, προς την Πρόεδρο του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, ο δικηγόρος Ρόδου Κωνσταντίνος Ταμπάκης, δήλωσε την παραίτηση του από τον διορισμό του, διά της υπ' αριθμόν ΠΡΟ 194/15-11-2017 (σχετικό 03) Πράξης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου.

Διά της υπ' αριθμόν ΓΠ439/13-03-2018 (σχετικό 11) Πράξης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, **τροποποιήθηκε** η ΠΡΟ 194/15-11-2017 (σχετικό 03) Πράξη του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου και διορίστηκε, σε αντικατάσταση του δικηγόρου Ρόδου Κωνσταντίνου Ταμπάκη, η δικηγόρος Ρόδου Αικατερίνη Βολονάκη.

Διά της υπ' αριθμόν ΓΠ616/22-03-2018 (σχετικό 12) Πράξης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, σε αντικατάσταση της δικηγόρου Ρόδου Αικατερίνης Βολονάκη, διορίστηκε ο δικηγόρος Ρόδου Αναστάσιος Μπακαλούμας να μου παρέχει την αιτούμενη διά της με αριθμό κατάθεσης ΕΠ739/03-11-2017 (σχετικό 02) αίτησης μου, νομική βοήθεια κατάθεσης αγωγής κατά του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου.

Αξιότιμοι Κύριοι.  
Σεβαστοί Δικαστές.

Ο δικηγόρος Ρόδου Αναστάσιος Μπακαλούμας ανταποκρίθηκε στον Διορισμό του και καταθέσαμε από κοινού την με αριθμό κατάθεσης ΑΓ242/14-05-2018 (σχετικό 13) αγωγή μας στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Ρόδου.



Τούτη η αγωγή, ΑΓ242/14-05-2018 (σχετικό 13), κατατέθηκε υπέρ:

1. Του Θωμά - Δημητρίου Σπανού του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου 5<sup>ο</sup> χλμ Λεωφόρος Ρόδου Λίνδου. (ΑΦΜ 027637336).
2. Της εταιρείας με τον διακριτικό τίτλο «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ Ε.Π.Ε.», κατοικοεδρεύουσας στην Ρόδο, 5<sup>ο</sup> χλμ Ρόδου-Λίνδου (ΑΦΜ 999244953), νόμιμα εκπροσωπούμενης από τον Θωμά - Δημήτριο Σπανό του Χρήστου.

**Κακώς, αποφαίνεται** η προσβαλλόμενη και **παερμηνεύει** την υπ' αριθμόν Α83/2018 απορριπτική Πράξη του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, στην πέμπτη (5<sup>η</sup>) ενότητα της. «... Εξάλλου, κατά το μέρος που αφορά τον διορισμό δικηγόρου και δικαστικού επιμελητή για τη νομική συνδρομή της εταιρίας με την επωνυμία «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ», το αίτημα έχει ήδη απορριφθεί με την Α83/2018 πράξη της Προέδρου του 1<sup>ου</sup> Τμήματος του παρόντος Δικαστηρίου, δεδομένου του μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα της εταιρείας...».

Τούτη η αγωγή, ΑΓ242/14-05-2018 (σχετικό 13), κατατέθηκε με υπογράφοντες:

1. Τον πληρεξούσιο δικηγόρο Αναστάσιο Ε. Μπακαλούμα, διορισμένο διά της υπ' αριθμόν ΓΠ616/22-03-2018 (σχετικό 12) Πράξης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου.
2. Τον πρώτο (1<sup>ο</sup>) ενάγοντα Θωμά – Δημήτριο Χρήστου Σπανό.
3. Την δεύτερη (2<sup>η</sup>) ενάγουσα εταιρεία «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ», διά του διαχειριστή της και νομίμου εκπροσώπου της Θωμά – Δημήτριου Χρήστου Σπανού.

Τούτη η αγωγή, ΑΓ242/14-05-2018 (σχετικό 13), κατατέθηκε:

1. Με την υπ' αριθμόν Ν520025928/14-05-2018 Βεβαίωση (Ειδικό Γραμμάτιο Νομικής Βοήθειας) του Δικηγορικού Συλλόγου Ρόδου για αμφότερους τους ενάγοντες, (σχετικό 14 α').
2. Με την υπ' αριθμόν Ν520026248/19-02-2019 Βεβαίωση (Ειδικό Γραμμάτιο Νομικής Βοήθειας) του Δικηγορικού Συλλόγου Ρόδου για αμφότερους τους ενάγοντες, (σχετικό 14 β').
3. Με την υπ' αριθμόν Ν520026249/19-02-2019 Βεβαίωση (Ειδικό Γραμμάτιο Νομικής Βοήθειας) του Δικηγορικού Συλλόγου Ρόδου για αμφότερους τους ενάγοντες, (σχετικό 14 γ').

Τούτη η αγωγή, ΑΓ242/14-05-2018 (σχετικό 13), επιδόθηκε:

Διά της υπ' αριθμόν 10711/16-05-2018 (σχετικό 15) έκθεσης επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας Χριστίνας Ν. Καραμάριου, του Εφετείου Δωδεκανήσου, διορισμένης διά της υπ' αριθμόν ΠΡΟ 194/15-11-2017 (σχετικό 03) Πράξης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου και για λογαριασμό αμφότερων των εναγόντων :

1) Θωμά – Δημήτριου Χρήστου Σπανού και

2) της «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ», νόμιμα εκπροσωπούμενης από τον Θωμά – Δημήτριο Χρήστου Σπανό.

Τούτη η αγωγή, ΑΓ242/14-05-2018 (σχετικό 13), αιτείται:

1. Για τον πρώτο ενάγοντα, Θωμά – Δημήτριο Χρήστου Σπανό, το ποσόν των εκατόν ενενήντα δύο χιλιάδων τριάντα επτά ευρώ και εννέα λεπτών (192.037,09 €), ως αποζημίωση για την περιουσιακή του ζημία και το ποσόν του ενός εκατομμυρίου πεντακοσίων χιλιάδων ενός ευρώ (1.501.000,00 €), ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης.
2. Για την δεύτερη ενάγουσα εταιρεία με τον διακριτικό τίτλο «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ» το ποσόν των εκατόν είκοσι μίας χιλιάδων εκατόν δώδεκα ευρώ και είκοσι δύο λεπτών (121.112,22 €), ως αποζημίωση για την περιουσιακή της ζημία και το ποσόν του ενός εκατομμυρίου πεντακοσίων χιλιάδων ενός ευρώ (1.501.000,00 €), ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης.

**Κακώς,** η προσβαλλόμενη αναφέρει, στην τρίτη (3<sup>η</sup>) ενότητα της, ότι η χρηματική ικανοποίηση που αιτείται για έναν έκαστο των εναγόντων είναι 1.501,00 ευρώ, καθώς το αίτημα μας, για έναν έκαστο από εμάς, ανέρχεται στο ποσόν του ενός εκατομμυρίου πεντακοσίων μιας χιλιάδων ευρώ (1.501.000,00 €).

Μάλιστα αδικαιολογήτως, μη επιδεχόμενης παρερμηνείας η παραδρομή, καθώς κάθε αριθμητικής, μάλιστα με έντονη γραφή, αναφοράς μας, προηγείται η εγγράμματη αναφορά της.

Αξιότιμοι Κύριοι.

Σεβαστοί Δικαστές.

Επαναλαμβανόμενος.

1. Στην με αριθμό κατάθεσης ΕΠ739/03-11-2017 (σχετικό 02) αίτηση μου, δηλώνω:  
«Η χορήγηση της παραπάνω νομικής βοήθειας κρίνεται απαραίτητη κατά τις διατάξεις του ως άνω Νόμου καθόσον βρίσκομαι σε οικονομική δυσχέρεια να αντιμετωπίσω τα έξοδα της ανωτέρω δικαστικής ενέργειας.»

2. Στην με αριθμό κατάθεσης ΑΕΠ18/02-02-2018 (σχετικό 07) αίτηση μου, δηλώνω:  
«Δεν δύναμαι να ανταποκριθώ στις οικονομικές δαπάνες καταβολής οιοδήποτε δικαστικού παραβόλου»
3. Στο από 25-02-2019 (σχετικό 16) κατατεθειμένο υπόμνημα μας στη γραμματεία του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, κάνουμε δήλωση, περί του καταψηφιστικού του αιτήματος της αγωγής μας, αναφερόμενοι τουλάχιστον στην αυτονόητη υποβολή του αιτήματος μας για απαλλαγή μας από την καταβολή του δικαστικού ενσήμου, όπως αυτό εκτέθηκε στις ανωτέρω αναφερόμενες αιτήσεις μας, ΕΠ739/03-11-2017 (σχετικό 02) και ΑΕΠ18/02-02-2018 (σχετικό 07).



Αξιότιμοι Κύριοι.  
Σεβαστοί Δικαστές.

Με όλο το Σεβασμό μου, διακινδυνεύοντας να παρεξηγηθώ.  
Μάλιστα, διακινδυνεύοντας και την τύχη της παρούσας Προσφυγής μου.  
Δεν διακρίνομαι για την νομική ούτε και την δικαστική ειδική σκέψη.  
Κατέχω όμως την, κατά γενική ομολογία, κοινή λογική.  
Με αυτήν θέτω υπόψη Σας, τα κατωτέρω:

Μικρός στο σχολείο, έμαθα: «Τα ευκόλως εννοούμενα, παραλείπονται».

Προσφεύγω σε Εσάς για να μου αποδώσετε δίκαιο για την έκνομη, επίμονη και μακροχρόνια κατά εμού συμπεριφορά του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου η οποία με έχει οδηγήσει σε κοινωνικοοικονομική καταστροφή εδώ και χρόνια και έχω περιέλθει σε αδυναμία διαβίωσης. Διαβιώ με δανεικά από οικογενειακά μου πρόσωπα, με ότι αυτό συνεπάγεται για την ψυχολογική μου υγεία και αξιοπρέπεια, καθώς καταδεικνύομαι ως ανίκανος να διαβιώσω ιδίων πόρων, όντας προσηλωμένος στις δικαστικές μου διενέξεις, αρχικά για να αμυνθώ και τώρα πλέον για να δικαιωθώ και αποκατασταθώ από όσους με έβλαψαν, οδηγώντας με σε αδυναμία διαβίωσης.

Εάν δεν ήταν επακριβώς ορισμένη και ξεκάθαρη η αίτηση μου για την απαλλαγή αμφοτέρων των εναγόντων και από την καταβολή του Δικαστικού ενσήμου, έπρεπε από της αρχικής αιτήσεως μου να κληθώ, πρωτίστως για να ενημερωθώ και δευτερευόντως για να διευκρινίσω και συγκεκριμενοποιήσω το αίτημα μου και για την απαλλαγή μας από την καταβολή του Δικαστικού ενσήμου και όχι να έχει δημιουργηθεί όλη αυτή χρονοβόρα διαδικασία κατάθεσης αιτήσεων, εκδόσεων αποφάσεων και κατάθεσης της παρούσας.

Είναι αυτονόητο ότι εφόσον δεν διαθέτουμε την οικονομική δυνατότητα να ανταποκριθούμε στα έξοδα της δικηγορικής αμοιβής και της αμοιβής Δικαστικού επιμελητή, ότι αδυνατούμε να ανταπεξέλθουμε, αμφότεροι οι ενάγοντες και στην καταβολή του Δικαστικού ενσήμου.

Τούτο έθεσα και στο από 25-02-2019 κατατεθειμένο υπόμνημα μου στην γραμματεία του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, (σχετικά 16 α', & β').

Αξιότιμοι Κύριοι.  
Σεβαστοί Δικαστές.

Παρά όλα τα ανωτέρω εκτιθέμενα, λαμβάνοντας υπόψη ότι στερούμαι της ειδικής Νομικής και Δικαστικής σκέψης, εκδόθηκε η υπ' αριθμόν Α675/2019 (σχετικό 17) προδικαστική απόφαση προκειμένου να καταβάλλουμε το αναλογούν τέλος δικαστικού ενσήμου.

Εικάζω, δικαιολογημένα, για τυπικούς δικονομικούς λόγους.

Διά της με αριθμό κατάθεσης ΕΠ3/07-01-2020 (σχετικό 18) κατατεθειμένης στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Ρόδου, αίτησης μου, αιτήθηκα την απαλλαγή αμφοτέρων των εναγόντων από την καταβολή του τέλους Δικαστικού ενσήμου.

Δια της υπ' αριθμόν ΠΡΟ5/09-01-2020 (σχετικό 01), προσβαλλόμενης διά της παρούσης, απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου η ανωτέρω ΕΠ3/07-01-2020 (σχετικό 18) κατατεθειμένη αίτηση μου, παρά όλα τα ανωτέρω εν τη παρούσα εκτεθέντα, απορρίφθηκε, με το αιτιολογικό της §4 του άρθρου 44 του νόμου 3900/2010 (ΦΕΚ Α'213/17-12-2010), λαμβάνοντας ως πρώτη δικάσιμο, με την υποκειμενική δικαστική

σκέψη και κρίση της προσβαλλόμενης, την ημέρα της **εκφώνησης** της υπόθεσης

και όχι την ημέρα της **συζήτησης** της, που ορίστηκε δια της υπ' αριθμόν Α675/2019 (σχετικό 17) προδικαστικής απόφασης, την νέα δικάσιμο της 18-06-2020.

Δεύτερη ενότητα της προσβαλλόμενης:

«... Κατά την έννοια της τελευταίας διάταξης ως πρώτη συζήτηση της υπόθεσης

**ΝΟΕΪΤΑΙ** αυτή κατά την οποία η υπόθεση **ΕΚΦΩΝΗΘΗΚΕ** και άρχισε η εκδίκαση της, αδιαφόρως του εάν το Δικαστήριο εισήλθε στην εξέταση της ουσίας της η περιορίστηκε στην επίλυση δικονομικών ζητημάτων...».

Εσφαλμένη υποκειμενική Δικαστική κρίση.

**Κακώς**, η προσβαλλόμενη απέρριψε την με αριθμό κατάθεσης ΕΠ3/07-01-2020 (σχετικό 18) αίτηση μου, για αμφοτέρους τους ενάγοντες και με αιτιολογικό την §4 του άρθρου 44 του νόμου 3900/2010 (ΦΕΚ Α'213/17-12-2010, καθώς:

1. Κατά την §4 του άρθρου 44 του νόμου 3900/2010 (ΦΕΚ Α'213/17-12-2010.

«... 4. Η απαλλαγή χορηγείται ύστερα από αίτηση του διαδίκου που υποβάλλεται

είκοσι τουλάχιστον ημέρες πριν την πρώτη **συζήτηση**  
**(και όχι εκφώνηση)** της υπόθεσης...».

2. Εάν ήθελε εκληφθεί ως ορθή η εσφαλμένη υποκειμενική Δικαστική κρίση της προσβαλλόμενης, τότε ισχύει το εξής:

**Ενίοτε η πιστή εφαρμογή του νόμου, είναι αδικία.**

Το εναγόμενο Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου, μου στέρησε εδώ και πλέον των δέκα (10) ετών την αξιοπρεπή διαβίωση μου, καταστρέφοντας ολοσχερώς τις επιχειρηματικές μου δραστηριότητες με την μονοπρόσωπη εταιρεία μου «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ», διασύροντας με στην κοινωνία της Ρόδου με τους παράνομους και καταχρηστικούς πλειστηριασμούς που διενήργησε κατά της ιδιοκτησίας μου, έχοντας με καταστήσει πένητα, προσφεύγοντας και στο ευεργέτημα της νομικής βοήθειας, στερώντας μου τα δημιουργικότερα χρόνια της ζωής μου, προκαλώντας μου δυσμενείς επιπτώσεις στην υγεία μου και έρχεται μια εσφαλμένη υποκειμενική Δικαστική κρίση της προσβαλλόμενης για να μου στερήσει την αποκατάσταση μου και την απονομή του δικαίου μου.

Έτι περαιτέρω:

Η §4 του άρθρου 276 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, είναι  
**ΑΝΤΙΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΗ**, ως κατωτέρω εκθέτω:

Το ευεργέτημα πενίας αποτελεί θεσμό σύμφωνα με τον οποίο εξασφαλίζετε στους άπορους το αναγνωρισμένο δικαίωμα πρόσβασης στη Δικαιοσύνη, το οποίο επιβεβαιώνεται επίσης από το άρθρο 4 §1 του Συντάγματος:

«Οι Έλληνες είναι ίσοι Ενώπιον του νόμου».

Και

Από το άρθρο 47 του χάρτη θεμελιωδών δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης:

«Κάθε πρόσωπο του οποίου παραβιάστηκαν τα δικαιώματα και οι ελευθερίες που διασφαλίζονται από το Δίκαιο της Ένωσης, έχει δικαίωμα πραγματικής προσφυγής Ενώπιον Δικαστηρίου, τηρουμένων των προϋποθέσεων που προβλέπονται στο παρόν άρθρο.

Κάθε πρόσωπο έχει δικαίωμα να δικασθεί η υπόθεση του δίκαια, δημόσια και εντός εύλογης προθεσμίας, από ανεξάρτητο και αμερόληπτο δικαστήριο, που έχει προηγουμένως συσταθεί νομίμως.

Κάθε πρόσωπο έχει τη δυνατότητα να συμβουλευέται δικηγόρο και να του αναθέτει την υπεράσπιση και εκπροσώπηση του.

Σε όσους δεν διαθέτουν επαρκείς πόρους, παρέχεται δικαστική αρωγή, εφόσον η αρωγή αυτή είναι αναγκαία για να εξασφαλισθεί η αποτελεσματική πρόσβαση στη δικαιοσύνη.».

Η έλλειψη πόρων ενός προσώπου που εμπλέκεται σε μία διαφορά, είτε ως ενάγων είτε ως εναγόμενος (προσφεύγων, καθου κ.λπ.), δεν θα πρέπει να εμποδίζουν την αποτελεσματική του πρόσβαση στη Δικαιοσύνη.

Κάθε πρόσωπο που εμπλέκεται σε Δικαστική διαφορά πρέπει να έχει τη δυνατότητα να διεκδικήσει τα δικαιώματά του, Ενώπιον Δικαστηρίου, ακόμη και αν η προσωπική οικονομική του κατάσταση δεν του επιτρέπει να αντιμετωπίσει τα Δικαστικά έξοδα.

Το ευεργέτημα πενίας θεωρείται κατάλληλο, όταν επιτρέπει στον δικαιούχο αποτελεσματική πρόσβαση στη Δικαιοσύνη.

Το ευεργέτημα πενίας θα πρέπει να περιλαμβάνει:

Την παροχή νομικών συμβουλών προκειμένου να επιτευχθεί η διευθέτηση της διαφοράς, πριν γίνει προσφυγή Ενώπιον Δικαστηρίου

Την νομική αρωγή για την υποβολή δικαστικής υπόθεσης.

Την εκπροσώπηση Ενώπιον Δικαστηρίου.

Την συμβολή στα δικαστικά έξοδα ή την απαλλαγή από αυτά

**χωρίς τυπικές προϋποθέσεις.**

Εφόσον χορηγηθεί ευεργέτημα πενίας, πρέπει να καλύπτει όλη τη διαδικασία και απαλλαγή από τα τέλη χαρτοσήμου και δικαστικό ένσημο, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων που απαιτούνται για την εκτέλεση της απόφασης.

Θα πρέπει να συνεχίζεται η παροχή του στο δικαιούχο, εάν ασκηθεί ένδικο μέσο κατ' αυτού ή από αυτόν, εφόσον εξακολουθούν να πληρούνται οι προϋποθέσεις ως προς τους οικονομικούς πόρους και την ουσία της διαφοράς.

Το ευεργέτημα πενίας πρέπει να παρέχεται υπό τους ίδιους όρους για οποιαδήποτε διαδικασία Ενώπιον των Δικαστηρίων είτε για εξώδικες διαδικασίες.

Η διάταξη του άρθρου 276 § 4 του Κ.Δ.Δ. η οποία αναφέρει ότι:

« 4. Η απαλλαγή χορηγείται ύστερα από αίτηση του διαδίκου που υποβάλλεται είκοσι τουλάχιστον ημέρες πριν από την πρώτη συζήτηση της υπόθεσης...».

Είναι **αντισυνταγματική** και παραβιάζει το άρθρο 4 παρ.1 του Συντάγματος και το άρθρο 47 του χάρτη θεμελιωδών δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθόσον θέτει ως προϋπόθεση και σε ήδη εκκρεμείς υποθέσεις για την απαλλαγή από το δικαστικό

ένσημο η αίτηση να πρέπει να υποβληθεί 20 τουλάχιστον ημέρες πριν από την πρώτη συζήτηση.

Η προαναφερθείσα διάταξη δεν εναρμονίζεται με τα προαναφερθέντα, καθόσον θέτει την προαναφερθείσα τυπική προϋπόθεση, με συνέπεια να παραβιάζετε το αναγνωρισμένο δικαίωμα πρόσβασης στη Δικαιοσύνη.

Συνεπώς η ανωτέρω αναφερόμενη διάταξη της § 4 του άρθρου 276 του Κ.Δ.Δ. πρέπει να κριθεί αντισυνταγματική και ανεφάρμοστη.



Αξιότιμοι Κύριοι.  
Σεβαστοί Δικαστές.

Προς άρση κάθε αμφιβολίας και ενδοιασμού Σας, περί της «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ», κάτι που κρίνω περιττό, καθώς ήδη έχετε ως Δικαστήριο περί τούτο αποφανθεί.

Θέτω προς γνώση Σας:

Την υπ' αριθμόν 59/05-12-2018 (σχετικό 19) Πράξη της Προεδρεύουσας Εφέτης Δωδεκανήσου Αξιότιμης Κυρίας Κωνσταντίνας Ταμβάκη, εκ της οποίας άντλησα τα κάτωθι:

«... Είναι δυνατή η παροχή νομικής βοήθειας και σε νομικά πρόσωπα κερδοσκοπικού χαρακτήρα, που θεμελιώνεται στο συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 20 § 1 του Συντάγματος, 47 § 3 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και 6 § 1 της ΕΣΔΑ (βλ. Γ. Πλαγάκου «Το ευεργέτημα της πενίας και η νομική βοήθεια στα νομικά πρόσωπα - Η εθνική και η Ευρωπαϊκή διάσταση» ΕΔνη 2016, 716 επ., με τις εκεί παραπομπές στη σχετική νομολογία του ΔΕΚ). Συνεπώς η υπό κρίση αίτηση παροχής νομικής βοήθειας πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη κατ' ουσία ως προς την δεύτερη αιτούσα...».

Αξιότιμοι Κύριοι.  
Σεβαστοί Δικαστές.

Με όλο το Σεβασμό μου, διακινδυνεύοντας, εκ νέου, να παρεξηγηθώ.  
Μάλιστα, διακινδυνεύοντας, εκ νέου και την τύχη της παρούσας Προσφυγής μου.

Ενίστε για να απονεμηθεί Δίκαιο χρειάζεται ενδιαφέρον και θάρρος  
στηριζόμενο στα πλέον ισχυρά θεμέλια, αυτά της γνώσης η τουλάχιστον της  
αναζήτησης της.

# ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΑΝΩΤΕΡΩ ΛΟΓΟΥΣ

Και με την επιφύλαξη παντός νομίμου Δικαιώματος μου.

## ΖΗΤΩ

- 
1. **Να** γίνει δεκτή η παρούσα Προσφυγή μου.
  2. **Να** αποκλειστεί της εξέτασης της παρούσης, η Δικαστική Λειτουργός Ευαγγελία Αγγελή, που έκδωσε την προσβαλλόμενη.
  3. **Να** εξαφανίσετε την προσβαλλόμενη δια της παρούσης, δηλαδή την υπ' αριθμόν ΠΡΟ5/09-01-2020 Πράξη του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου.
  4. **Να** κάνετε δεκτή ως προς το πρώτο μέρος αυτής, την με αριθμό κατάθεσης ΕΠ3/07-01-2020 κατατεθειμένη αίτηση μου στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Ρόδου και
  5. **Να** απαλλάξετε αμφοτέρους τους ενάγοντες, δηλαδή εμένα ατομικά τον πρώτο ενάγοντα και την μονοπρόσωπη εταιρεία μου «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ», δεύτερη ενάγουσα, από την καταβολή του τέλους Δικαστικού ενσήμου για την πρόοδο της συζήτησης και την έκδοση απόφασης επί αυτής, δηλαδή της με αριθμό κατάθεσης ΑΓ242/14-05-2018 αγωγής μας κατά του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ νυν Ε.Φ.Κ.Α.» Ρόδου, η οποία συζητείται σε νέα ορισμένη δικάσιμο την 18<sup>η</sup> Ιουνίου 2020.

Ρόδος 20-01-2020

Ο Προσφεύγων

Θωμάς – Δημήτριος Χρήστου Σπανός  
Ατομικά και ως διαχειριστής και νόμιμος εκπρόσωπος,  
για λογαριασμό της μονοπρόσωπης «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ».

3



3



Αριθμός καταχώρησης: ΠΡ5/20-1-2020  
**ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ**  
**ΡΟΔΟΥ**  
**ΕΚΘΕΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ**



Κατατέθηκε την 20/1/2020 από τον ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ-ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ  
χωρίς παράβολο και παραλήφθηκε από την δικαστικό υπάλληλο Βασιλοπούλου  
Θλ.γα.

Ο κωδικός για την παρακολούθηση της υπόθεσης μέσω του διαδικτυακού τόπου του  
Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου είναι 206262099.

Ο καταθέτης

Ο/Η Γραμματέας

**ΑΚΟΛΟΥΘΟΥΝ ΥΠΟΓΡΑΦΕΣ**

