



ΤΟ

**ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΡΟΔΟΥ**

**ΤΜΗΜΑ 2<sup>ο</sup> ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ**

Σ υ ν ε δ ρ ί α σ ε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 25 Φεβρουαρίου 2021, με δικαστή την Αγγελική Παυλοπούλου, Πρωτοδίκη Δ.Δ., και γραμματέα τον Στέργο-Μάρκο Στάγκα, δικαστικό υπάλληλο,

γ ι α να δικάσει την ανακοπή με χρονολογία κατάθεσης 10.4.2019 (ΑΚ211/10.4.2019)

τ ο υ Θωμά-Δημήτριου Σπανού του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου (5<sup>ο</sup> χλμ. Λεωφόρου Ρόδου-Λίνδου), ο οποίος παρέστη με την από 24.2.2021 δήλωση, κατ' άρθρο 133 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, του πληρεξούσιου δικηγόρου Αναστάσιου Μπακαλούμα,

κ α τ ά του Ελληνικού Δημοσίου, που εκπροσωπείται από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Ρόδου και παρέστη με την από 23.2.2021 δήλωση, κατ' άρθρο 133 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, του Δικαστικού Πληρεξούσιου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, Αντώνιου Πασίση.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, με την κρινόμενη ανακοπή, για την άσκηση της οποίας δεν καταβλήθηκε παράβολο, ζητείται η ακύρωση των 476/14.4.2000 και 416/26.10.2011 εκθέσεων αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας των δικαστικών επιμελητών του Πρωτοδικείου Ρόδου Μιχαήλ Καρακατσάνη και Κωνσταντίνου Κυριζογλου, αντίστοιχα. Με τις ως άνω πράξεις επιβλήθηκε, σε εκτέλεση έγγραφων παραγγελιών του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ρόδου, αναγκαστική κατάσχεση στην περιγραφόμενη σε αυτές ακίνητη περιουσία, της οποίας ο ανακόπτων ισχυρίζεται ότι έχει την πλήρη κυριότητα, για την ικανοποίηση απαιτήσεων του καθ' ου από οφειλές της Ελένης Καρόφτη του Μερκουρίου.

## Αριθμός απόφασης: Α292/2021

2. Επειδή, στο άρθρο 94 του Συντάγματος ορίζεται ότι: «1. Στο Συμβούλιο της Επικρατείας και τα τακτικά διοικητικά δικαστήρια υπάγονται οι διοικητικές διαφορές, όπως νόμος ορίζει, με την επιφύλαξη των αρμοδιοτήτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου. 2. Στα πολιτικά δικαστήρια υπάγονται οι ιδιωτικές διαφορές, καθώς και υποθέσεις εκούσιας δικαιοδοσίας, όπως νόμος ορίζει. 3. Σε ειδικές περιπτώσεις και προκειμένου να επιτυγχάνεται η ενιαία εφαρμογή της αυτής νομοθεσίας, μπορεί να ανατεθεί με νόμο η εκδίκαση κατηγοριών ιδιωτικών διαφορών στα διοικητικά δικαστήρια ή κατηγοριών διοικητικών διαφορών ουσίας στα πολιτικά δικαστήρια. ...». Εξάλλου, στον ν. 1406/1983 (ΦΕΚ Α' 182), στο άρθρο 1 ορίζεται ότι: «1. Υπάγονται στη δικαιοδοσία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων όλες οι διοικητικές διαφορές ουσίας που δεν έχουν μέχρι σήμερα υπαχθεί σε αυτή. 2. Στις διαφορές αυτές περιλαμβάνονται ιδίως αυτές που αναφύονται κατά την εφαρμογή της νομοθεσίας που αφορά: ... ια) την είσπραξη των δημοσίων εσόδων (ΝΔ 356/1974, ΦΕΚ Α' 90). ...». Περαιτέρω, κατά τα άρθρα 9 και 35 επομ. του ν.δ. 356/1974 «Περί Κώδικος Εισπράξεως Δημοσίων Εσόδων» (Κ.Ε.Δ.Ε., ΦΕΚ Α' 90), επιτρέπεται η αναγκαστική κατάσχεση ακινήτων σε βάρος του οφειλέτη για χρέη του προς το Δημόσιο. Στο δε άρθρο 74 του Κ.Ε.Δ.Ε. ορίζεται ότι: «1. Ανακοπήν κατά της διοικητικής εκτελέσεως δικαιούται να ασκήση πας τρίτος εφ' όσον προσβάλλεται το δικαίωμα κυριότητος αυτού επί του αντικειμένου της εκτελέσεως. Η ανακοπή δέον να απευθύνεται κατά του επισπεύδοντος την εκτέλεσιν Δημοσίου και κατά του οφειλέτου, εγγράφεται δε εντός 30 ημερών από της καταθέσεως αυτής εις τα βιβλία διεκδικήσεων εάν αφορά ακίνητον. Αρμόδια προς εκδίκαση της ως άνω ανακοπής είναι τα Πολιτικά Δικαστήρια. Η κατά τόπο και καθ' ύλην αρμοδιότης αυτών, αναλόγως της αξίας των κατασχεθέντων κατά τον γενόμενον προσδιορισμό από τον ανακόπτοντα, προσδιορίζονται κατά τις γενικές διατάξεις του Κώδικος Πολιτικής Δικονομίας (όπως το τρίτο και το τέταρτο εδάφιο αντικαταστάθηκαν με την περ. η του άρθρου 18 του ν. 2948/2001, ΦΕΚ Α' 242) ...».

3. Επειδή, περαιτέρω, ο Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας (Κ.Δ.Δ.), που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/1999 (ΦΕΚ Α' 97), ορίζει στο άρθρο 12 ότι: «1. Το δικαστήριο εξετάζει και αυτεπαγγέλτως τη δικαιοδοσία και την αρμοδιότητά του. 2. Αν το δικαστήριο διαπιστώσει ότι η υπόθεση υπάγεται στα



πολιτικά-ποινικά δικαστήρια, απορρίπτει το σχετικό ένδικο βοήθημα ή μέσο ...».

4. Επειδή, όπως έχει κριθεί, σχετικά με την ανακοπή τρίτου κατά της διοικητικής εκτέλεσης η οποία αφορά ακίνητο που κατασχέθηκε και γίνεται για την εξόφληση χρεών προς το Δημόσιο, το αντικείμενο της δίκης είναι το δικαίωμα κυριότητας του ανακόπτοντος, η αναγνώριση του οποίου θα έχει ως αποτέλεσμα την ακυρότητα της κατάσχεσης που επιβλήθηκε. Επομένως, η διαφορά που δημιουργείται από την άσκηση της παραπάνω ανακοπής του τρίτου, του οποίου θίγονται με την κατάσχεση τα εμπράγματα επί του ακινήτου δικαιώματα, φέρει τα χαρακτηριστικά στοιχεία της ιδιωτικής διαφοράς, ανεξάρτητα από το αντικείμενο της απαίτησης για την οποία επισπεύδεται η εκτέλεση, το οποίο δεν αποτελεί αναγκαίο και υποχρεωτικό στοιχείο έρευνας για το δικαστήριο που δικάζει την ανακοπή (ΑΕΔ 1/1991). Τα ανωτέρω, εξάλλου, προβλέπονται ρητά και στο άρθρο 74 παρ. 1 του Κ.Ε.Δ.Ε., το οποίο ορίζει ότι αρμόδια για την εκδίκαση της ανωτέρω ανακοπής είναι τα πολιτικά δικαστήρια.

5. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα εξής: Με τις 476/14.4.2000 και 416/26.10.2011 εκθέσεις αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας των δικαστικών επιμελητών του Πρωτοδικείου Ρόδου Μιχαήλ Καρακατσάνη και Κωνσταντίνου Κυρίζογλου, αντίστοιχα, επιβλήθηκε, σε εκτέλεση έγγραφων παραγγελιών του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ρόδου, αναγκαστική κατάσχεση, για την ικανοποίηση απαιτήσεων του καθ' ου από οφειλές της Ελένης Καρόφτη του Μερκουρίου, ποσού 11.923.535 δρχ. και 79.120,15 ευρώ, αντίστοιχα, στην περιγραφόμενη σε αυτές ακίνητη περιουσία, και συγκεκριμένα σε δύο ισόγειους μελλοντικούς βιομηχανικούς χώρους με στοιχεία πίνακα Γ11 και Γ12, που αποτελούνται ο καθένας από ένα χώρο επιφάνειας 180 τ.μ. και όγκου 540 κ.μ., με ποσοστό συνιδιοκτησίας εκάστου 5% εξ αδιαιρέτου επί του οικοπέδου, το οποίο έχει επιφάνεια 11.760 τ.μ., και βρίσκεται στη θέση «Μποϊνουςλου» του Δήμου Ρόδου, με κτηματολογικά στοιχεία Τόμος γαιών Ρόδου 4, φύλλο 164, μερίδα 84 και φάκελος 951. Σύμφωνα με τις ανωτέρω εκθέσεις, τα εν λόγω ακίνητα διέπονται από τις διατάξεις περί οριζόντιας ιδιοκτησίας και περιήλθαν στην κυριότητα της Ελένης Καρόφτη δυνάμει του

**Αριθμός απόφασης: Α292/2021**

2829/1997 πωλητηρίου συμβολαίου της συμβολαιογράφου Ρόδου Χρυσάνθης Κώτη-Κολλίγρη. Με την κρινόμενη ανακοπή, όπως αναπτύσσεται με το από 24.2.2021 υπόμνημα, ο ανακόπτων στρέφεται κατά των ανωτέρω εκθέσεων αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας και ζητά την ακύρωσή τους, προβάλλοντας ίδιο δικαίωμα κυριότητας επί των κατασχεθέντων και υφιστάμενων πλέον ακινήτων. Ειδικότερα, προβάλλει ότι τουλάχιστον από το έτος 1997 ο ίδιος τα νέμεται αδιαλείπτως, ασκώντας πράξεις νομής με διάνοια κυρίου, και δη τα χρησιμοποιούσε συνεχώς για τις ανάγκες της εμπορικής του δραστηριότητας και ήδη από τον Ιανουάριο του έτους 2012 τα χρησιμοποιεί ως κατοικία, ενώ μέρος αυτών το εκμισθώνει. Ισχυρίζεται δε ότι με την 47/2014 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, η οποία κατέστη αμετάκλητη, αναγνωρίσθηκε ότι απέκτησε την κυριότητα, δυνάμει χρησικτησίας, των ανωτέρω κατασχεθέντων ακινήτων.

6. Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην τέταρτη σκέψη της παρούσας, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη ότι με την κρινόμενη ανακοπή προβάλλεται ίδιο δικαίωμα κυριότητας του ανακόπτοντος ως τρίτου επί των κατασχεθέντων ακινήτων, κρίνει ότι η ένδικη διαφορά είναι ιδιωτική και υπάγεται στη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων, σύμφωνα με το άρθρο 74 του Κ.Ε.Δ.Ε.. Επομένως, η κρινόμενη ανακοπή, κατ' αυτεπάγγελτο έλεγχο, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ., λόγω έλλειψης δικαιοδοσίας του Δικαστηρίου.

7. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη ανακοπή πρέπει να απορριφθεί. Περαιτέρω, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων, ο ανακόπτων πρέπει να απαλλαγεί από τα δικαστικά έξοδα του καθ' ου (άρθρο 275 παρ. 1 εδ. ε' του Κ.Δ.Δ.).

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την ανακοπή.

Απαλλάσσει τον ανακόπτοντα από τα δικαστικά έξοδα του καθ' ου.

Η απόφαση δημοσιεύθηκε στη Ρόδο στις 7 Σεπτεμβρίου 2021 σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΥΠΟΓΡΑΦΗ

