



Π Ρ Α Ξ Η

Αριθμός: A 83/2018

ΕΠΕΛΘΗ
Εν Ρόδω τη 2.3. ΦΕΒ. 2018
Πραξ 10... Ο ΕΠΙΔΟΥΣ
ΣΤΕΛΙΟΣ ΚΑΤΤΑΒΕΝΟΣ
ΔΙΚ. ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΣ Δ-ΥΕ

Η Πρόεδρος του 1ου Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, Ελένη – Αγγελική Λουκά, Πρόεδρος Πρωτοδικών Δ.Δ.,

Αφού έλαβε υπόψη:

1. Την ΑΕΠ 18/2-2-2018 αίτηση του Θωμά – Δημητρίου Σπανού του Χρήστου, με την οποία ζητεί, κατ' ορθή ερμηνεία του περιεχομένου της, την ανάκληση - επανεξέταση, της ΠΡΟ194/15-11-2017 πράξης της Προέδρου του 1ου Τμήματος, κατά το μέρος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε το υποβληθέν, με την ΕΠ 739/3-11-2017 αίτηση, αίτημά του για παροχή νομικής βοήθειας για το διορισμό δικηγόρου και δικαστικού επιμελητή που θα συνδράμουν την εταιρεία περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία "ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ Ε.Π.Ε." και θα της παρέχουν την απαιτούμενη βοήθεια κατά την εκτέλεση των αναγκαίων διαδικαστικών πράξεων για την άσκηση και επίδοση αγωγής, κατ' εφαρμογή των άρθρων 105 και 106 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα (Εισ.Ν.Α.Κ.), κατά του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία "Ίδρυμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων – Ενιαίο Ταμείο Ασφάλισης Μισθωτών" (Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ.) και ήδη "Ενιαίος Φορέας Κοινωνικής Ασφάλισης" (Ε.Φ.Κ.Α.). Επίσης με την παρούσα αίτηση, ο αιτών, στον οποίο χορηγήθηκε νομική συνδρομή με την προαναφερόμενη ΠΡΟ194/2017 πράξη της Προέδρου του 1ου Τμήματος προκειμένου να ασκήσει ο ίδιος, ατομικώς, την αγωγή με το ανωτέρω περιεχόμενο κατά του Ε.Φ.Κ.Α., ζητεί, κατ' ορθή εκτίμηση του περιεχομένου της, να του χορηγηθεί το ευεργέτημα πενίας για την απαλλαγή του από την υποχρέωση καταβολής του παραβόλου και της προεισπράξεως δικηγορικής αμοιβής που ισχυρίζεται ότι απαιτούνται για την άσκηση της αγωγής που προτίθεται να ασκήσει. Τέλος, ο αιτών ζητεί και την, υπό προϋποθέσεις, αντικατάσταση του διορισθέντος με την ΠΡΟ194/15-11-2017 πράξη, δικηγόρου Ρόδου Κωνσταντίνου Ταμπάκη.

2. Το άρθρο 276 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Ν. 2717/1999, Α' 97), όπως αντικαταστάθηκε από τα άρθρα 44 του Ν. 3900/2010 (Α' 213), 30 του Ν. 4274/2014 (Α' 147) και 28 του Ν. 4446/2016 (Α' 240), στο οποίο ορίζεται ότι: «1. Ο διάδικος μπορεί να απαλλαγεί από την προκαταβολή του τέλους του δικαστικού ενσήμου και του παραβόλου, αν αποδεικνύεται ότι η προκαταβολή αυτή δημιουργεί κίνδυνο περιορισμού των

απαραίτητων μέσων για τη διατροφή του ίδιου και της οικογένειάς του (ευεργέτημα πενίας).

Η απαλλαγή αυτή μπορεί να χορηγηθεί και σε νομικά πρόσωπα που δεν επιδιώκουν κερδοσκοπικό σκοπό, καθώς και σε ενώσεις προσώπων που έχουν την ικανότητα να είναι διάδικοι αν αποδεικνύουν ότι με την προκαταβολή του πιο πάνω ποσού, καθίσταται αδύνατη ή ιδιαιτέρως προβληματική η εκπλήρωση του σκοπού τους. 2. Η κατά την προηγούμενη παράγραφο απαλλαγή χορηγείται για συγκεκριμένη δίκη, ισχύει δε χωριστά για κάθε βαθμό δικαιοδοσίας. 3. Η απαλλαγή παύει να ισχύει με το θάνατο του φυσικού προσώπου ή με τη διάλυση του νομικού προσώπου ή της ένωσης προσώπων. 4. Η απαλλαγή χορηγείται ύστερα από αίτηση του διαδίκου. Η υποβολή της αίτησης διακόπτει την προθεσμία για την άσκηση του οικείου ενδίκου βοηθήματος ή μέσου, η οποία αρχίζει από την επομένη της κοινοποίησης της επ' αυτής απόφασης στον αιτούντα. ... Η αίτηση πρέπει σε κάθε περίπτωση να συνοδεύεται από τα σχετικά έγγραφα αποδεικτικά στοιχεία. 5. Για την αποδοχή ή την απόρριψη της κατά την προηγούμενη παράγραφο αίτησης, αποφαίνεται ο πρόεδρος του συμβουλίου διεύθυνσης του δικαστηρίου ή ο αναπληρωτής του ή ο δικαστής που διευθύνει το δικαστήριο ή ο οριζόμενος από αυτούς πρόεδρος του δικαστηρίου, στο οποίο πρόκειται να εισαχθεί ή εκκρεμεί η υπόθεση, με πράξη του, η οποία επιδίδεται στον αιτούντα δέκα (10) τουλάχιστον ημέρες πριν από την πρώτη συζήτηση του ενδίκου βοηθήματος ή μέσου. Η διαδικασία διεξάγεται ατελώς και δεν είναι υποχρεωτική η παράσταση με δικηγόρο. Προϋπόθεση για την αποδοχή της αίτησης είναι το οικείο ένδικο βοήθημα ή μέσο να μην κρίνεται προδήλως απαράδεκτο ή προδήλως αβάσιμο. Για την ένδεια αρκεί η πιθανολόγηση. Η αποδοχή ή η απόρριψη της αίτησης πρέπει να είναι αιτιολογημένη. Νέα αίτηση μπορεί να υποβληθεί μόνο μία φορά, σε περίπτωση μεταβολής των πραγματικών περιστατικών. 5α ... 6. Αν η κατά τις προηγούμενες παραγράφους αίτηση απορριφθεί, ο αιτών υποχρεούται να καταβάλει το προβλεπόμενο ποσό έως την πρώτη συζήτηση του ενδίκου βοηθήματος ή μέσου. ...».

3. Το άρθρο 276Α του ίδιου Κώδικα, όπως προστέθηκε με το άρθρο 31 του Ν. 4274/2014 (Α' 147), σύμφωνα με το οποίο: «1. Μετά από αίτηση του διαδίκου, στο πρόσωπο του οποίου συντρέχουν οι προϋποθέσεις της παραγράφου 1 του άρθρου 276, το κατά την παράγραφο 5 του άρθρου 276 αρμόδιο όργανο διορίζει είτε με την περί απαλλαγής πράξη του είτε με άλλη αυτοτελή πράξη, έναν δικηγόρο, έναν συμβολαιογράφο και έναν δικαστικό επιμελητή με την εντολή να συνδράμουν τον άπορο διάδικο και να του παρέχουν την απαιτούμενη βοήθεια κατά την εκτέλεση των αναγκαίων διαδικαστικών πράξεων. Αυτοί έχουν υποχρέωση να αποδεχθούν την εντολή και να παρέχουν νομική βοήθεια, χωρίς αξίωση προκαταβολής αμοιβής ή δικαιωμάτων. 2. ...».

4. Ότι από τη διάταξη της παραγ. 1 του άρθρου 276 του Κ.Δ.Δ. συνάγεται ότι ο αποκλεισμός από το ευεργέτημα πενίας των νομικών προσώπων που επιδιώκουν κερδοσκοπικό σκοπό όπως είναι οι εμπορικές και βιομηχανικές εταιρείες, εχώρησε ηθελημένα από το νομοθέτη, εφόσον η προβλεπόμενη με τη διάταξη αυτή απαλλαγή συναρτάται άμεσα με φυσικά πρόσωπα και για δίκες που αφορούν αυτά προσωπικά.

5. Ότι, στην προκειμένη περίπτωση, ο αιτών, ενεργών ατομικώς και ως νόμιμος εκπρόσωπος και διαχειριστής της εταιρείας περιωρισμένης ευθύνης με την επωνυμία “ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ Ε.Π.Ε.”, με την ΕΠ 739/3-11-2017 αίτησή του ζήτησε την παροχή νομικής βοήθειας, κατά τις διατάξεις του Ν. 3226/2004, για το διορισμό δικηγόρου και δικαστικού επιμελητή που θα τον συνδράμουν και θα του παρέχουν την απαιτούμενη βοήθεια κατά την εκτέλεση των αναγκαίων διαδικαστικών πράξεων για την άσκηση και επίδοση αγωγής, κατ' εφαρμογή των άρθρων 105 και 106 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα (Εισ.Ν.Α.Κ.), κατά του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία “Ίδρυμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων – Ενιαίο Ταμείο Ασφάλισης Μισθωτών” (Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ.) και ήδη “Ενιαίος Φορέας Κοινωνικής Ασφάλισης” (Ε.Φ.Κ.Α.). Με την ΠΡΟ194/15-11-2017 πράξη της Προέδρου του 1ου Τμήματος, η ως άνω αίτηση έγινε δεκτή κατά το μέρος που ασκήθηκε ατομικώς από τον αιτούντα και διορίσθηκαν ο δικηγόρος Ρόδου Κωνσταντίνος Ταμπάκης και η δικαστική επιμελήτρια Χριστίνα Καραμάρου με την εντολή να τον συνδράμουν και να του παρέχουν την απαιτούμενη βοήθεια κατά την εκτέλεση των αναγκαίων διαδικαστικών πράξεων για την άσκηση και επίδοση της ως άνω αγωγής. Το ανωτέρω αίτημα, κατά το μέρος που ασκήθηκε από τον αιτούντα για λογαριασμό της Ε.Π.Ε. με την ιδιότητα του μοναδικού εταίρου, νομίμου εκπροσώπου και διαχειριστή αυτής, είναι νόμω αβάσιμο, δεδομένου του κερδοσκοπικού χαρακτήρα της εταιρείας, και για το λόγο αυτό απορριπτέο.

6. Ότι, ενόψει των ανωτέρω, η κρινόμενη αίτηση, με την οποία ζητείται η ανάκληση - επανεκτίμηση της ΠΡΟ194/15-11-2017 πράξης της Προέδρου του 1ου Τμήματος, κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε για λογαριασμό της εταιρείας το αίτημα παροχής νομικής συνδρομής, πρέπει να απορριφθεί.

7. Ότι από τις διατάξεις του άρθρου 276 του Κ.Δ.Δ. προκύπτει ότι το ευεργέτημα πενίας περιλαμβάνει την απαλλαγή του πένητα διαδίκου μόνο από την προκαταβολή του τέλους δικαστικού ενσήμου και του αναγκαίου παραβόλου, όπου αυτά απαιτούνται, όχι όμως και των λοιπών εξόδων της δίκης και ιδίως της προεισπράξεως της δικηγορικής αμοιβής (ήδη προκαταβολής εισφορών). Ενόψει αυτού, το αίτημα για την απαλλαγή του αιτούντος από την υποχρέωση καταβολής της προεισπράξεως δικηγορικής αμοιβής που απαιτείται για την άσκηση και τη συζήτηση της εν θέματι αγωγής του, είναι απορριπτέο ως

νόμω αβάσιμο. Άλλωστε, στο άρθρο 61 παρ. 3 του Κώδικα Δικηγόρων (Ν. 4194/2013), προβλέπεται απαλλαγή του δικηγόρου από την υποχρέωση προκαταβολής εισφορών στην περίπτωση που με δικαστική πράξη έχει αναγνωρισθεί ότι ο διάδικος τον οποίο εκπροσωπεί πληροί τις προϋποθέσεις για τη χορήγηση του ευεργετήματος πενίας.

8. Ότι το αίτημα απαλλαγής του αιτούντος από την υποχρέωση καταβολής παραβόλου, ανεξαρτήτως του ότι δεν υποβλήθηκε με την αρχική ΕΠ 739/3-11-2017 αίτησή του, είναι πάντως απορριπτέο, προεχόντως διότι δεν απαιτείται η καταβολή παραβόλου για την άσκηση του ένδικου βοηθήματος της αγωγής.

9. Ότι ο αιτών επιθυμεί την αντικατάσταση του δικηγόρου Ρόδου Κωνσταντίνου Ταμπάκη, που διορίσθηκε με την ΠΡΟ194/15-11-2017 πράξη της Προέδρου του 1ου Τμήματος, με το ειδικότερο αίτημα να εξετασθεί "το ενδεχόμενο να μην δύναται να ανταποκριθεί στο διορισμό του", όπως αυτό προκύπτει από σχέδιο "σύμβασης δικηγορικών υπηρεσιών", την οποία προσκομίζει ο αιτών και, κατά τους ισχυρισμούς του, ο ανωτέρω δικηγόρος του πρότεινε προκειμένου να προχωρήσει στην κατάθεση της αγωγής του.

10. Ότι, με τα δεδομένα αυτά, ο λόγος περί αντικατάστασης του διορισθέντος δικηγόρου από άλλον δικηγόρο, έτσι όπως αορίστως προβάλλεται, δεν αποτελεί βάσιμο λόγο για να αντικατασταθεί ο ως άνω δικηγόρος που διορίσθηκε να συνδράμει τον αιτούντα για την άσκηση αγωγής ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου κατά του Ε.Φ.Κ.Α., ύστερα από την ΕΠ 739/3-11-2017 αίτησή του.

Ενόψει αυτών, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Απορρίπτει την αίτηση.

Ρόδος, 22 Φεβρουαρίου 2018

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Υπογραφή

