

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΡΟΔΟΥ

ΕΠΕΔΟΘΗ
Εν Ρόδω, τη 04/09/2020
Ωρα 11:20 Η ΕΠΙΔΟΥΣΑ
ΛΑΣΗΘΙΩΤΑΚΗ ΧΡΥΣΟΥΛΑ
ΔΙΚ.ΕΠΙΜΕΛΗΤΡΙΑ Β' - ΥΕ

Αριθμός Πράξης: ΠΡΟ 61/2020

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΟΥ 1ου ΤΜΗΜΑΤΟΣ

ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΡΟΔΟΥ

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΤΣΑΚΙΡΗ



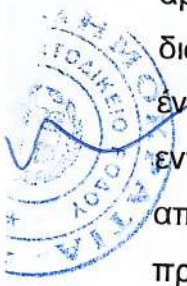
Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Την από 10.8.2020 (ΕΠ 116/2020) αίτηση του Θωμά – Δημητρίου Σπανού του Χρήστου, με την οποία, ενεργώντας ατομικά και για λογαριασμό της μονοπρόσωπης εταιρίας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ», ζητεί, επικαλούμενος ένδεια, να τους χορηγηθεί, κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 276 και 276^Α του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν.2717/1999, Α' 97), ευεργέτημα πενίας, συνιστάμενο, αφενός, στον διορισμό δικηγόρου και δικαστικού επιμελητή, που θα τους συνδράμουν και θα τους παρέχουν την απαιτούμενη βοήθεια κατά την εκτέλεση των αναγκαίων διαδικαστικών πράξεων για την εκ νέου άσκηση και επίδοση της με αριθμό και ημερομηνία κατάθεσης ΑΓ242/14.5.2018 αγωγής, που έχουν ασκήσει ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου κατά του ΕΦΚΑ και, αφετέρου, στην απαλλαγή τους από την προκαταβολή του αναλογούντος τέλους δικαστικού ενσήμου. Τέλος, ζητούν την απαλλαγή τους από κάθε άλλη αναγκαία καταβολή. Το τελευταίο, όμως, αίτημα προβάλλεται αορίστως και πρέπει να απορριφθεί.

2. Το άρθρο 276 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/1999, Α' 97), όπως η παρ. 1 αυτού

αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 44 του ν. 3900/2010 (Α' 213) και εν συνεχεία το πρώτο εδάφιο της παραγράφου αυτής αντικαταστάθηκε με το άρθρο 30 παρ. 1 του ν.4274/2014 (Α' 147), ενώ οι παρ. 4 και 5 του ίδιου άρθρου αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 28 του ν. 4446/2016 (Α' 240) και η παρ. 6 με το άρθρο 44 παρ. 3 του ως άνω νόμου 3900/2010, που ορίζει ότι: «1. Ο διάδικος μπορεί να απαλλαγεί από την προκαταβολή του τέλους δικαστικού ενσήμου ... αν αποδεικνύεται ότι η προκαταβολή αυτή δημιουργεί κίνδυνο περιορισμού των απαραίτητων μέσων για τη διατροφή του ίδιου και της οικογενείας του (ευεργετήματος πενίας). Η απαλλαγή αυτή μπορεί να χορηγηθεί και σε νομικά πρόσωπα που δεν επιδιώκουν κερδοσκοπικό σκοπό, ... αν αποδεικνύουν ότι με την προκαταβολή του πιο πάνω ποσού, καθίσταται αδύνατη ή ιδιαιτέρως προβληματική η εκπλήρωση του σκοπού τους. 2. Η κατά την προηγούμενη παράγραφο απαλλαγή χορηγείται για συγκεκριμένη δίκη, ισχύει δε χωριστά για κάθε βαθμό δικαιοδοσίας. 3. ... 4. Η απαλλαγή χορηγείται ύστερα από αίτηση του διαδίκου. ... Η αίτηση πρέπει σε κάθε περίπτωση να συνοδεύεται από τα σχετικά έγγραφα αποδεικτικά στοιχεία. 5. Για την αποδοχή ή την απόρριψη της κατά την προηγούμενη παράγραφο αίτησης, αποφαίνεται ο πρόεδρος του συμβουλίου διεύθυνσης του δικαστηρίου ή ο αναπληρωτής του ή ο δικαστής που διευθύνει το δικαστήριο ή ο οριζόμενος από αυτούς πρόεδρος του δικαστηρίου, στο οποίο πρόκειται να εισαχθεί ή εκκρεμεί η υπόθεση, με πράξη του, η οποία επιδίδεται στον αιτούντα δέκα (10) τουλάχιστον ημέρες πριν από την πρώτη συζήτηση του ενδίκου βοηθήματος ή μέσου. ... Προϋπόθεση για την αποδοχή της αίτησης είναι το οικείο ένδικο βοήθημα ή μέσο να μην κρίνεται προδήλως απαράδεκτο ή προδήλως αβάσιμο. Για την ένδεια αρκεί η πιθανολόγηση. Η αποδοχή ή η απόρριψη της αίτησης πρέπει να είναι αιτιολογημένη. ... 5^α. ... 6. Αν η κατά τις προηγούμενες παραγράφους αίτηση απορριφθεί, ο αιτών υποχρεούται να καταβάλει το προβλεπόμενο ποσό έως την πρώτη συζήτηση του ενδίκου βοηθήματος ή μέσου. Αν γίνει δεκτή η αίτηση, ο διάδικος απαλλάσσεται από την προκαταβολή του πιο πάνω ποσού. Τούτο δεν επηρεάζει την τυχόν υποχρέωση προς καταβολή του, αν με την οριστική απόφαση του δικαστηρίου καταλογιστούν σε αυτόν τα δικαστικά έξοδα της δίκης». Και το άρθρο 276^Α του ίδιου ως άνω Κώδικα, που προστέθηκε με το άρθρο 31 του ν.4274/2014 και ορίζει στην παράγραφο 1 ότι: «Μετά από αίτηση του διαδίκου, στο

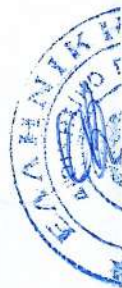




πρόσωπο του οποίου συντρέχουν οι προϋποθέσεις της παραγράφου 1 του άρθρου 276, το κατά την παράγραφο 5 του άρθρου 276 αρμόδιο όργανο διορίζει είτε με την περί απαλλαγής πράξη του είτε με άλλη αυτοτελή πράξη, έναν δικηγόρο, έναν συμβολαιογράφο και έναν δικαστικό επιμελητή με την εντολή να συνδράμουν τον άπορο διάδικο και να του παρέχουν την απαιτούμενη βοήθεια κατά την εκτέλεση των αναγκαίων διαδικαστικών πράξεων. Αυτοί έχουν υποχρέωση να αποδεχθούν την εντολή και να παρέχουν νομική βοήθεια, χωρίς αξίωση προκαταβολής αμοιβής ή δικαιωμάτων». Περαιτέρω, ο ν.3226/2004 (Α' 24) «Παροχή νομικής βοήθειας σε πολίτες χαμηλού εισοδήματος και άλλες διατάξεις», ο οποίος εφαρμόζεται αναλογικά και κατά τη διαδικασία του άρθρου 276Α του ΚΔΔ, κατά την εξειδίκευση των ειδικότερων διατάξεών του, που ορίζει, στο άρθρο 1 παρ. 2, ότι: «Πολίτες χαμηλού εισοδήματος, δικαιούχοι νομικής βοήθειας, είναι εκείνοι των οποίων το ετήσιο οικογενειακό εισόδημα δεν υπερβαίνει τα δύο τρίτα των κατώτατων ετήσιων ατομικών αποδοχών που προβλέπει η Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας ...», στο άρθρο 3, ότι: «1. Σε περίπτωση διορισμού δικηγόρου, η επιλογή γίνεται βάσει καταστάσεως που καταρτίζει ο οικείος Δικηγορικός Σύλλογος ... 2. Οι συνήγοροι υπηρεσίας ορίζονται κατ' αλφαβητική σειρά από την αντίστοιχη κατάσταση του Δικηγορικού Συλλόγου. Σε περίπτωση παράλειψης αποστολής της ημερήσιας κατάστασης, η επιλογή γίνεται από τη μηνιαία κατάσταση. Σε περίπτωση παράλειψης αποστολής της μηνιαίας κατάστασης, η επιλογή γίνεται από όλους τους δικηγόρους του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου. Κατ' εξαίρεση, εάν ζητηθεί, μπορεί να οριστεί ο δικηγόρος που έχει χειριστεί, στο πλαίσιο του συστήματος νομικής βοήθειας, την ίδια υπόθεση σε προηγούμενο στάδιο. ...» και, στο άρθρο 9 παρ. 4, ότι: «Προϋπόθεση για την παροχή νομικής βοήθειας σε περιπτώσεις άσκησης και υποστήριξης ένδικων μέσων και βοηθημάτων είναι να είναι αυτά παραδεκτά και να μην είναι προφανώς αβάσιμα ή ασύμφορα. Συνεκτιμάται και η σημασία της υπόθεσης για τον αιτούντα».

3. Ότι οι ανωτέρω διατάξεις προβλέπουν τον αποκλεισμό από το ευεργέτημα πενίας των νομικών προσώπων που επιδιώκουν κερδοσκοπικό σκοπό, (αποκλεισμός) που εχώρησε ηθελημένα από το νομοθέτη, εφόσον η προβλεπόμενη με αυτές απαλλαγή, συνδεόμενη με το σεβασμό της

ανθρώπινης αξιοπρέπειας, συναρτάται άμεσα με φυσικά πρόσωπα και για δίκες που αφορούν αυτά προσωπικά. Περαιτέρω, από τα ανωτέρω συνάγεται πως για την παροχή νομικής βοήθειας κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 276Α του ΚΔΔ, ο αιτών θα πρέπει να πληροί συγκεκριμένα εισοδηματικά κριτήρια, ήτοι να έχει ετήσιο οικογενειακό εισόδημα που να μην υπερβαίνει τα δύο τρίτα των κατώτατων ετήσιων ατομικών αποδοχών που προβλέπει η Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, η δε οικονομική του κατάσταση πρέπει να αποδεικνύεται με έγγραφα στα οποία πρέπει να περιλαμβάνονται εκκαθαριστικό σημείωμα φόρου εισοδήματος και δήλωση στοιχείων ακινήτων (έντυπο Ε9) ή αποδεικτικό πληρωμής ενιαίου φόρου ακινήτων, στο οποίο γίνεται αναφορά της ακίνητης περιουσίας του.



4. Το άρθρο 76 του ΚΔΔ, που ορίζει ότι: «1. Είναι απαράδεκτη η άσκηση δεύτερης αγωγής, με το αυτό αντικείμενο, από τον ίδιο ενάγοντα. 2. ... 3. Αγωγή, από το δικόγραφο της οποίας παραιτήθηκε ο ενάγων, θεωρείται ότι δεν ασκήθηκε».

5. Ότι, όπως είναι γνωστό στο Δικαστήριο από προηγούμενες δικαστικές του ενέργειες, ο αιτών και η μονοπρόσωπη εταιρία περιορισμένης ευθύνης με τον διακριτικό τίτλο «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ» έχουν ασκήσει την ΑΓ242/14.5.2018 καταψηφιστική αγωγή τους κατά του ΕΦΚΑ, με την οποία ζητούν να υποχρεωθεί ο τελευταίος να καταβάλει, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής μέχρι την εξόφληση α) στον ίδιο τον αιτούντα το ποσό των 192.037,09 ευρώ ως αποζημίωση για την περιουσιακή ζημία του και το ποσό των 1.501,00 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης και β) στην πιο πάνω εταιρία το ποσό των 121.112,22 ευρώ ως αποζημίωση για την περιουσιακή ζημία της και το ποσό των 1.501,00 ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης. Πριν από την άσκηση της αγωγής αυτής, ο αιτών ενεργώντας ατομικά και ως νόμιμος εκπρόσωπος και διαχειριστής της πιο πάνω εταιρίας, με την ΕΠ39/3.11.2017 αίτησή του, ζήτησε την παροχή νομικής βοήθειας, επικαλούμενος τις διατάξεις του ν. 3226/2004, για τον διορισμό δικηγόρου και δικαστικού επιμελητή, προκειμένου να τον συνδράμουν και να του παράσχουν την απαιτούμενη βοήθεια κατά την εκτέλεση των αναγκαίων διαδικαστικών πράξεων για την άσκηση και επίδοση της αγωγής. Η εν λόγω αίτηση κατά το μέρος που ασκήθηκε ατομικώς από



τον αιτούντα έγινε δεκτή με την ΠΡΟ194/15.11.2017 Πράξη της Προέδρου του 1ου Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου και διορίσθηκαν ο δικηγόρος Ρόδου Κωνσταντίνος Ταμπάκης και η δικαστική επιμελήτρια Χριστίνα Καραμάριου με την εντολή να παράσχουν σ' αυτόν την προαναφερόμενη αναγκαία συνδρομή. Ακολούθως, ο αιτών επανήλθε με την ΑΕΠ18/2.2.2018 αίτησή του, με την οποία ζήτησε καθ' ερμηνεία του περιεχομένου της: α) την ανάκληση – επανεξέταση της ως άνω πράξης της Προέδρου του 1ου Τμήματος του Δικαστηρίου τούτου, κατά το μέρος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε το υποβληθέν αίτημά του για παροχή νομικής βοήθειας για το διορισμό δικηγόρου και δικαστικού επιμελητή που θα συνδράμουν την πιο πάνω εταιρία κατά την εκτέλεση των αναγκαίων διαδικαστικών πράξεων για την άσκηση και επίδοση της κρινόμενης αγωγής, β) τη χορήγηση ευεργετήματος πενίας για την απαλλαγή του από την υποχρέωση καταβολής παραβόλου και προεισπράξεως δικηγορικής αμοιβής που ισχυρίστηκε ότι απαιτούνται για την άσκηση της αγωγής και γ) την υπό προϋποθέσεις αντικατάσταση του δικηγόρου που είχε διορισθεί με την πιο πάνω Πράξη της Προέδρου του Δικαστηρίου τούτου. Όμως, η ως άνω αίτησή του (ΑΕΠ 18/2.2.2018) απορρίφθηκε στο σύνολό της με την Α83/22.2.2018 Πράξη της Προέδρου του 1ου Τμήματος του ίδιου Δικαστηρίου. Εν συνέχεια ο προαναφερθείς δικηγόρος Κωνσταντίνος Ταμπάκης, που είχε οριστεί ως υπόχρεος παροχής νομικής βοήθειας στον αιτούντα ζήτησε με την ΓΠ439/26.2.2018 αίτησή του την απαλλαγή του από τα ανωτέρω καθήκοντα και, κατόπιν αποδοχής του αιτήματός του, με την ΓΠ439/13.3.2018 πράξη της ανωτέρω Προέδρου τροποποιήθηκε η προρρηθείσα ΠΡΟ 194/2017 πράξη της και διορίσθηκε η δικηγόρος Ρόδου, Αικατερίνη Βολονάκη, για την παροχή νομικής βοήθειας στον αιτούντα κατά την εκτέλεση των αναγκαίων διαδικαστικών πράξεων για την άσκηση της αγωγής. Και η τελευταία, ωστόσο, δικηγόρος ζήτησε, με την ΓΠ616/21.3.2018 αίτησή της, την απαλλαγή από τα σχετικά καθήκοντά της, η οποία έγινε δεκτή με την ΓΠ616/22.3.2018 πράξη της ίδιας ως άνω Προέδρου και διορίσθηκε, τελικά, προκειμένου να παράσχει την προαναφερόμενη νομική συνδρομή στον αιτούντα ο δικηγόρος Αναστάσιος Μπακαλούμας, ο οποίος υπέγραψε το δικόγραφο της αγωγής και παραστάθηκε κατά τη συζήτησή της, στις 21.2.2019. Επί της εν λόγω αγωγής, εκδόθηκε η Α 675/2019 απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου (τμήμα 1ο

Τριμελές), με την οποία ανεστάλη η πρόοδος της δίκης, κατ' άρθρο 274 παρ. 3 του ΚΔΔ, προκειμένου να καταβληθεί το οφειλόμενο τέλος δικαστικού ενσήμου, από το οποίο δεν έτυχαν απαλλαγής ο αιτών και η πιο πάνω εταιρία, ορίστηκε δε ότι η νέα συζήτηση της υπόθεσης θα πραγματοποιούνταν στις 18.6.2020. Στη συνέχεια, ο αιτών, ενεργώντας ατομικά και για λογαριασμό της πιο πάνω εταιρίας, κατέθεσε στο Δικαστήριο τούτο την από 7.1.2020 (ΕΠ 3/2020) αίτηση, με την οποία ζήτησε, μεταξύ άλλων, τη χορήγηση ευεργετήματος πενίας, συνιστάμενο σε απαλλαγή του ιδίου και της πιο πάνω εταιρίας από την προκαταβολή του τέλους δικαστικού ενσήμου στη δίκη επί της ως άνω αγωγής. Η αίτηση αυτή απορρίφθηκε ως απαράδεκτη (εκπρόθεσμη), με την ΠΡΟ 5/2020 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Τμήματος του Δικαστηρίου τούτου. Ακολούθησε νέα αίτηση (ΕΠ 4/20.1.2020) όμοιου περιεχομένου, η οποία απορρίφθηκε ως απαράδεκτη, με την ΠΡΟ 33/2020 Πράξη της Προέδρου του 1^{ου} Τμήματος του Δικαστηρίου τούτου, λόγω μη συνδρομής των προϋποθέσεων της παρ. 5 εδ. 6 του άρθρου 276 το ΚΔΔ (μεταβολή των πραγματικών περιστατικών, των οποίων έγινε επίκληση με την πρώτη αίτηση). Μετά ταύτα, η ως άνω αγωγή συζητήθηκε στο ακροατήριο του 1^{ου} Τριμελούς Τμήματος του Δικαστηρίου τούτου, κατά τη δικάσιμο της 18^{ης}.6.2020, οπότε και ο αιτών παραιτήθηκε από το δικόγραφο της πιο πάνω αγωγής, η οποία, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις θεωρείται ότι δεν ασκήθηκε.

6. Ότι, ο αιτών προσκομίζει και επικαλείται, προς απόδειξη της οικονομικής του ένδειας: α) τις πράξεις διοικητικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος των φορολογικών ετών 2017, 2018 και 2019, σύμφωνα με τις οποίες το συνολικό δηλωθέν εισόδημά του (από ακίνητη περιουσία) ανήλθε σε 1.947,58 ευρώ, το δε φορολογητέο του εισόδημα (μετά από προσθήκη διαφοράς αντικειμενικών δαπανών) σε 5.600,00 ευρώ, για καθένα από τα παραπάνω έτη, β) τη δήλωση φορολογίας εισοδήματος φορολογικού έτους 2019, με την οποία δήλωσε ακαθάριστο εισόδημα από ακίνητα ύψους 2.050,08 ευρώ, γ) εκτυπώσεις σελίδων του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος Περιουσιολογίου της ΑΑΔΕ, έτους 2019, σύμφωνα με τις οποίες δεν υπάρχουν ηλεκτρονικά υποβληθείσες δηλώσεις Ε9 για τον ίδιο, δ) την 47/2014 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, με την οποία





αναγνωρίζεται έναντι της εναγομένης ότι συμπληρώθηκε στο πρόσωπο του ήδη αιτούντος ο νόμιμος χρόνος δεκαπενταετούς νομής για κτήση με χρησικτησία των αναφερόμενων στην απόφαση οριζόντιων ιδιοκτησιών – ισόγειων βιομηχανικών χώρων, επιφάνειας 180 τ.μ. έκαστου, με ποσοστό συνιδιοκτησίας 5 χιλιοστών επί του οικοπέδου νομικής φύσης «μουлк», που περιγράφεται στην απόφαση, και από τα οποία ακίνητα ο αιτών ισχυρίζεται ότι αντλεί τα παραπάνω εισοδήματα, ε) αντίγραφο του 31.981/3.4.2003 καταστατικού του Συμβολαιογράφου Ρόδου Γεωργίου Ροδίτη, με το οποίο συνεστήθη η ανωτέρω ΕΠΕ με μοναδικό εταίρο και διαχειριστή τον αιτούντα και αντικείμενο την εισαγωγή και εμπορία τροφίμων και λοιπών καταναλωτικών αγαθών, εδωδίων – ποτών εν γένει, στ) αντίγραφο του φύλλου εφημερίδας της Κυβερνήσεως με αριθμό 2984/15.4.2003 (τεύχος ανωνύμων εταιριών και εταιριών περιορισμένης ευθύνης) στο οποίο δημοσιεύθηκε το πιο πάνω καταστατικό και ζ) τη δήλωση φορολογίας εισοδήματος φορολογικού έτους 2019, που υπεβλήθη στη ΔΟΥ Ρόδου από την ανωτέρω ΕΠΕ, με την οποία δηλώθηκε ζημία χρήσης ύψους 3.468,43 ευρώ και παρελθουσών χρήσεων ύψους 26.654,87 ευρώ.

7. Ότι, εν προκειμένω, η πιο πάνω ΕΠΕ, έχοντας το προαναφερθέν αντικείμενο εργασιών, έχει κερδοσκοπικό χαρακτήρα. Συνεπώς, κατά τις προεκτεθείσες διατάξεις και την ερμηνεία τους, δε νομιμοποιείται να ζητήσει τη χορήγηση ευεργετήματος πενίας. Περαιτέρω, για τον αιτούντα ατομικά το υπό κρίση αίτημα πρέπει να γίνει δεκτό, διότι, ενόψει των περιορισμένων ως άνω εισοδημάτων του, τα οποία δεν υπερβαίνουν τα δύο τρίτα των κατώτατων ετήσιων ατομικών αποδοχών που προβλέπει η Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, και της εν γένει περιουσιακής του κατάστασης, όπως προέκυψε από τα ανωτέρω έγγραφα, πιθανολογείται ο κίνδυνος να περιορισθούν τα απαραίτητα μέσα για τη διατροφή του σε περίπτωση καταβολής τόσο του δικαστικού ενσήμου που αναλογεί στο ως άνω αιτούμενο με την αγωγή του ποσό αποζημίωσης [193.538,09 ευρώ συνολικά με αναλογούν δικαστικό ένσημο συνολικού ύψους 2.049,96 ευρώ (Δικαστικό Ένσημο 8 ‰ X 193.538,09 ευρώ = 1.548,30 ευρώ) + (ΤΑΧΔΙΚ 30% X 1.548,30 ευρώ = 464,49 ευρώ) + (Χαρτόσημο 2% X 1.548,30 ευρώ = 30,97 ευρώ) + (ΟΓΑ χαρτοσήμου 20% X 1.548,30 ευρώ = 6,19 ευρώ)], όσο και των εξόδων για

διορισμό δικηγόρου και δικαστικού επιμελητή. Μετά ταύτα, πρέπει ο ίδιος να απαλλαγεί από την προκαταβολή του δικαστικού ενσήμου και να διοριστεί δικηγόρος και δικαστικός επιμελητής για να τον συνδράμει, προκειμένου να καταθέσει την ως άνω αγωγή ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου.

8. Τον κατάλογο του Δικηγορικού Συλλόγου Ρόδου μηνός Αυγούστου 2020 με τα προτεινόμενα μέλη του για διορισμό μέσω του θεσμού της νομικής βοήθειας σε πολίτες χαμηλού εισοδήματος, σύμφωνα με το άρθρο 276^Α του ΚΔΔ, καθώς και τον οικείο κατάλογο των Δικαστικών Επιμελητών του Πρωτοδικείου Ρόδου.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Απορρίπτει την αίτηση καθ' ο μέρος αφορά στη «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ».

Δέχεται την αίτηση καθ' ο μέρος αφορά στον αιτούντα ατομικά.

Διορίζει τον δικηγόρο Ρόδου Αναστάσιο Μπακαλούμα (οδός Ηρώων Πολυτεχνείου 28-30, Ρόδος, τηλ. 2241022036 – 6947166643) και τη δικαστική επιμελήτρια Χριστίνα Καραμάρου (οδός Αλεξ. Διάκου, αρ. 2, Ρόδος τηλ. 2241078837 – 6944926920), με εντολή να συνδράμουν τον αιτούντα και να του παρέχουν την απαιτούμενη βοήθεια κατά την εκτέλεση των αναγκών διαδικαστικών πράξεων για την άσκηση, επίδοση και υποστήριξη αγωγής ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου κατά του ΕΦΚΑ, με το αντικείμενο που αναφέρθηκε στο ιστορικό. Οι ανωτέρω έχουν υποχρέωση να αποδεχθούν την εντολή και να παρέχουν νομική βοήθεια, χωρίς αξίωση προκαταβολής αμοιβής ή δικαιωμάτων.

Απαλλάσσει τον αιτούντα από την προκαταβολή δικαστικού ενσήμου για το καταψηφιστικό αίτημα της πιο πάνω αγωγής που αφορά στον ίδιο ατομικά.

Ρόδος, 31.8.2020

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

