

Αριθμός 1202/2019

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Α΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 17 Σεπτεμβρίου 2018, με την εξής σύνθεση: Α. Καλογεροπούλου, Σύμβουλος της Επικρατείας, Προεδρεύουσα, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Τμήματος και της Προεδρεύουσας Αντιπροέδρου, που είχαν κώλυμα, Τ. Κόμβου, Κ. Κονιδιτσιώτου, Σύμβουλοι, Β. Ανδρουλάκης, Χ. Κομνηνός, Πάρεδροι. Γραμματέας η Β. Κατσιώνη.

Για να δικάσει την από 11 Δεκεμβρίου 2017 αίτηση:

της Γ.Κ., η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Ηλία Στεφανή (Α.Μ. ... ), που τον διόρισε με την υπ' αριθ. ΔΥ 172/2017 πράξη του ο Πρόεδρος του Α΄ Τμήματος, λόγω ευεργετήματος πενίας,

κατά του Ενιαίου Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (Ε.Φ.Κ.Α.), που εδρεύει στην Αθήνα (Αγ. Κωνσταντίνου 8), ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Νικόλαο Τσοκανά (Α.Μ. ... ), που τον διόρισε με πληρεξούσιο και ο οποίος κατέθεσε δήλωση, σύμφωνα με το άρθρο 26 του ν. 4509/2017, περί μη εμφανίσεώς του.

Με την αίτηση αυτή η αναιρεσείουσα επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ' αριθ. 2954/2016 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, όπως αυτή συμπληρώθηκε και διορθώθηκε με την υπ' αριθ. 4059/2017 απόφαση του ιδίου Δικαστηρίου.

Ο πληρεξούσιος της αναιρεσείουσας δήλωσε, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 21 του Κανονισμού Λειτουργίας του Δικαστηρίου, ότι δεν θα αγορεύσει.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Παρέδρου Β. Ανδρουλάκη.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την υπό κρίση αίτηση ζητείται η αναίρεση της 2954/2016 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία απορρίφθηκε έφεση της αναιρεσείουσας κατά της 13122/2015 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών. Με το αυτό δικόγραφο προσβάλλεται και η 4059/2017 απόφαση του αυτού Διοικητικού Εφετείου, με την οποία απορρίφθηκε αίτηση διορθώσεως της πρώτης (2954/2016) αποφάσεως, με την αιτιολογία ότι στην απόφαση αυτή δεν αποδιδόταν κανένα σφάλμα ή αριθμητικό λάθος, αλλά εσφαλμένη ερμηνεία των κρίσιμων διατάξεων. Με την πρωτόδικη απόφαση απορρίφθηκε προσφυγή της αναιρεσείουσας σχετικά με την χορήγηση σ' αυτήν συντάξεως γήρατος με την ιδιότητά της ως άγαμης θυγατέρας.

2. Επειδή, η ως άνω αίτηση νομίμως ασκείται χωρίς καταβολή παραβόλου διότι με την ΔΥ 172/12-10-2017 απόφαση του Προέδρου του Α΄ Τμήματος έγινε δεκτή η Π 4210/19-7-2017 αίτηση με την οποία η ήδη αναιρεσείουσα ζητούσε την χορήγηση ευεργετήματος πενίας. Ειδικότερα, με την εν λόγω απόφαση η αναιρεσείουσα απηλλάγη από την υποχρέωση καταβολής παραβόλου, κατά τα

προβλεπόμενα στο άρθρο 37 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), διορίστηκε δε ο δικηγόρος Αθηνών Ηλίας Στεφανής ως νομικός της παραστάτης, ο οποίος και υπογράφει την υπό κρίση αίτηση. Επομένως, η τελευταία παραδεκτώς ασκείται από της απόψεως αυτής (Σ.τ.Ε. 1131/2002).

3. Επειδή, οι δύο αναιρεσιβαλλόμενες αποφάσεις είναι συναφείς και παραδεκτώς, κατά συνέπεια, προσβάλλονται με κοινό δικόγραφο (Σ.τ.Ε. 1903/2012, 472/2011, πρβ. Σ.τ.Ε. 4028/2015, 2818/2010).

4. Επειδή, στο εικοστό δεύτερο κεφάλαιο του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), το οποίο εφαρμόζεται στην δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας δυνάμει του άρθρου 40 του π.δ. 18/1989, ορίζεται στο άρθρο 194 ότι: «1. Το ευεργέτημα της πενίας παρέχεται σε όποιον αποδεδειγμένα δεν μπορεί να καταβάλει τα έξοδα της δίκης χωρίς να περιοριστούν από αυτό τα απαραίτητα μέσα για τη διατροφή του ίδιου και της οικογένειάς του ...» και στο άρθρο 196 ότι: «1. Το ευεργέτημα της πενίας δίνεται ύστερα από αίτηση, ... από ... τον πρόεδρο του δικαστηρίου στο οποίο εκκρεμεί ή πρόκειται να εισαχθεί η δίκη ... 2. ...». Εξ άλλου, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 του π.δ. 18/1989, σε αίτηση αναιρέσεως υπόκεινται οι αποφάσεις που εκδίδονται σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, είτε τελεσιδικώς είτε κατ' έφεση, αναθεώρηση ή αναψηλάφηση, η δε προθεσμία για την άσκηση της αιτήσεως αναιρέσεως είναι εξήντα ημερών και αρχίζει από την επομένη της κοινοποιήσεως της προσβαλλομένης αποφάσεως.

5. Επειδή, εάν το αίτημα για την χορήγηση ευεργετήματος πενίας και ορισμό δικηγόρου κατατεθεί εντός της προθεσμίας ασκήσεως ενδίκου μέσου ή βοηθήματος ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, η προθεσμία αυτή διακόπτεται και αρχίζει να τρέχει εκ νέου από την κοινοποίηση στον δικηγόρο, ο οποίος ορίζεται με την πράξη του Προέδρου, του διορισμού του (πρβ. Σ.τ.Ε. 2014/2014, 2718/2008). Εάν όμως μετά την άπρακτη πάροδο της νόμιμης προθεσμίας για την άσκηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου κατατεθεί αίτηση για την χορήγηση ευεργετήματος πενίας, η εκπνεύσασα προθεσμία δεν αναβιώνει, το δε μεταγενεστέρως ασκηθέν ένδικο μέσο ή βοήθημα δεν καθίσταται εμπρόθεσμο εκ μόνου του λόγου ότι το εν λόγω αίτημα έγινε δεκτό και το ευεργέτημα χορηγήθηκε.

6. Επειδή, στα άρθρα 109 έως 111 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/1999 (Α' 97) ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Άρθρο 109. 1. Εκείνος που διατέλεσε διάδικος στη δίκη μπορεί, με αίτησή του προς το δικαστήριο, να ζητήσει: α) τη διόρθωση της απόφασης που εκδόθηκε, αν σε αυτήν έχουν παρεισφρήσει λογιστικά ή γραφικά λάθη ή το διατακτικό της διατυπώθηκε ελλιπώς ή ανακριβώς, ή β) την ερμηνεία της, αν η διατύπωσή της είναι ασαφής και δημιουργεί αμφιβολίες. 2. Στην κατά την προηγούμενη παράγραφο διόρθωση μπορεί να προβεί το δικαστήριο και αυτεπαγγέλτως. Άρθρο 110. 1. ... 2. Η αίτηση ασκείται με κατάθεση στη γραμματεία του δικαστηρίου, μέσα σε προθεσμία εξήντα (60) ημερών, η οποία αρχίζει από την επίδοση της απόφασης... 3. ... 4. ... Άρθρο 111. 1. ... 2. Η απόφαση, με την οποία γίνεται η διόρθωση ή η ερμηνεία μνημονεύεται στο πρωτότυπο της αρχικής απόφασης και σημειώνεται στο βιβλίο δημοσίευσης των αποφάσεων, υπόκειται δε στα ένδικα μέσα που προβλέπονται για τη διορθούμενη ή ερμηνεύομενη. 3. ...».

7. Επειδή, όπως έχει κριθεί, το γεγονός της ασκήσεως αιτήσεως διορθώσεως κατά αποφάσεως τακτικού διοικητικού δικαστηρίου δεν στερεί την απόφαση αυτή από την αυτοτέλειά της, ούτε κωλύει την κατ' αυτής άσκηση ενδίκου μέσου. Εξ άλλου, δεν ασκεί επιρροή στο τυχόν εκπρόθεσμο του ενδίκου μέσου κατά της δικαστικής αποφάσεως κατά της οποίας ασκείται αίτηση διορθώσεως, η εμπρόθεσμη άσκηση ενδίκου μέσου κατά της αποφάσεως η οποία εκδίδεται επί της αιτήσεως αυτής (Σ.τ.Ε. 4028/2015, 2818/2010).

8. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση προκύπτουν τα

ακόλουθα: Η αναιρεσεύουσα με την από 3-1-2013 αίτησή της προς το Ι.Κ.Α. ζήτησε να συνταξιοδοτηθεί ως άγαμη θυγατέρα του αποβιώσαντος πατέρα της, συνταξιούχου του Ιδρύματος. Ο αρμόδιος Διευθυντής του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Πατησίων, με την 001170/10-6-2013 απόφασή του, απέρριψε το αίτημά της με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω αφ' ενός δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις της νομοθεσίας του Ι.Κ.Α. για την συνταξιοδότηση τέκνου αποβιώσαντος συνταξιούχου (δηλαδή τις προϋποθέσεις που θέτουν τα άρθρα 28 και 29 του αν.ν. 1846/1951) και αφ' ετέρου ότι οι διατάξεις των άρθρων 14 του ν. 3863/2010 και 9 του ν. 3865/2010, τις οποίες επεκαλείτο η αναιρεσεύουσα, αφορούν τους συνταξιούχους του Δημοσίου και όχι του Ι.Κ.Α. Προσφυγή της αναιρεσεύουσας κατά της απορριπτικής της ενστάσεώς της 653/Συν.60/27-9-2013 αποφάσεως της οικείας Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής, απορρίφθηκε με την 13122/2015 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, έφεση δε αυτής κατά της πρωτόδικης αποφάσεως απορρίφθηκε με την 2954/2016 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Κατά της τελευταίας αυτής αποφάσεως η αναιρεσεύουσα άσκησε την από 22-12-2016 αίτηση διορθώσεως, η οποία απορρίφθηκε με την 4059/2017 απόφαση του αυτού δικαστηρίου. Ακολουθώντας, κατά των δύο ανωτέρω αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, και αφού στην αναιρεσεύουσα χορηγήθηκε, μετά την από 19-7-2017 σχετική αίτηση, το κατά τα ανωτέρω ευεργέτημα της πενίας, ασκήθηκε η υπό κρίση αίτηση αναιρέσεως, με την οποία προσβάλλονται αμφότερες οι ανωτέρω αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

9. Επειδή, η πρώτη από τις δύο αναιρεσιβαλλόμενες αποφάσεις (η 2954/2016), επεδόθη στην τότε εκκαλούσα και ήδη αναιρεσεύουσα στις 12 Δεκεμβρίου 2016, όπως προκύπτει από την σχετική έκθεση επιδόσεως της αρμόδιας Γραμματέως του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και δεν αμφισβητείται. Εξ άλλου, η υπό κρίση αίτηση αναιρέσεως κατατέθηκε στην Γραμματεία του εκδόντος την ως άνω αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση Διοικητικού Εφετείου Αθηνών στις 11 Δεκεμβρίου 2017. Με το δεδομένο αυτό, η κρινόμενη αίτηση αναιρέσεως, ασκηθείσα πολύ μετά την παρέλευση του κατά τον νόμο εξηκονθημέρου, είναι απαράδεκτη ως προς την ως άνω 2954/2016 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, ως εκπρόθεσμη, ενώ, αφ' ενός μεν, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην πέμπτη σκέψη, η υποβολή αιτήματος για την χορήγηση ευεργετήματος της πενίας, κατατεθέντος στις 19-7-2017, δεν αναβίωσε την εξηκονθημέρη προθεσμία για την άσκηση αιτήσεως αναιρέσεως κατά της ως άνω 2954/2016 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, η οποία συμπληρώθηκε, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 241 και 242 ΑΚ, στις 10 Φεβρουαρίου 2017, αφ' ετέρου δε, όπως έγινε δεκτό στην έβδομη σκέψη, η άσκηση της από 22-12-2016 αιτήσεως διορθώσεως, δεν στέρησε την ως άνω 2954/2016 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών από την αυτοτέλειά της, ούτε παρεξέτεινε την προθεσμία ασκήσεως κατ' αυτής αιτήσεως αναιρέσεως.

10. Επειδή, με τα ανωτέρω δεδομένα και λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι κατά της εμπροθέσμως δεύτερης προσβαλλομένης με την υπό κρίση αίτηση 4059/2017 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, η οποία εκδόθηκε επί της αιτήσεως διορθώσεως της αναιρεσεύουσας κατά της πρώτης προσβαλλομένης 2954/2016 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, κανένας λόγος αναιρέσεως δεν προβάλλεται, η υπό κρίση αίτηση είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη στο σύνολό της.

11. Επειδή, το Δικαστήριο, εκτιμώντας τις περιστάσεις, απαλλάσσει την αναιρεσεύουσα από την δικαστική δαπάνη του αναιρεσιβλήτου Ε.Φ.Κ.Α. (άρθρο 39 παρ. 1 π.δ. 18/1989).

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την αίτηση αναιρέσεως, και

Απαλλάσσει την αναιρεσεύουσα από την δικαστική δαπάνη του Ε.Φ.Κ.Α., κατά τα εκτεθέντα στο

αιτιολογικό.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 24 Σεπτεμβρίου 2018

Η Προεδρεύουσα Σύμβουλος Η Γραμματέας

Α. Καλογεροπούλου Β. Κατσιώνη

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 24ης Ιουνίου 2019.

Η Προεδρεύουσα Αντιπρόεδρος Η Γραμματέας

Σπ. Χρυσικοπούλου Β. Κατσιώνη

./.