

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΕΦΕΤΩΝ ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ

Αριθμ. Διάταξης : 8/2015

Αριθμ. Πρωτ.: 2004



**ΔΙΑΤΑΞΗ**

**Ο ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΕΦΕΤΩΝ ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ**

Αφού λάβαμε υπόψη την με αριθμό έκθεσης 3/31-3-2015 προσφυγή του Θωμά - Δημητρίου ΣΠΑΝΟΥ του Χρήστου, διαχειριστή - νομίμου εκπροσώπου της εταιρίας με την επωνυμία «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ Ε.Π.Ε.», κατοίκου 5<sup>ου</sup> χιλιομέτρου Ρόδου - Λίνδου, κατά της με αριθμό 53/19-3-2015 Διάταξης της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Ρόδου με την οποία απορρίφθηκε ως νόμω αβάσιμη η από 20-5-2014 μηνυτήρια αναφορά - έγκληση του προσφεύγοντος κατά του Ευστρατίου Καρίκη του Ιωάννη, δικηγόρου, κατοίκου Ιαλυσού Ρόδου (Πλατεία Ράπτη), για απατηλή πρόκληση βλάβης (άρθρο 389 παρ 1 του Ποινικού Κώδικα), αξιόποινη πράξη που ο τελευταίος φέρεται να τέλεσε σε βάρος του προσφεύγοντος στη Ρόδο στις 24-3-2010, εκθέτουμε τα ακόλουθα :

Η κρινόμενη προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα (έκδοση προσβαλλόμενης Διάταξης στις 19-3-2015 και άσκηση προσφυγής στις 31-3-2015) και νομότυπα (με τη σύνταξη οικείας έκθεσης προσφυγής από την Γραμματέα της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου και κατάθεση του προβλεπόμενου παραβόλου των τριακοσίων (300) Ευρώ), περιέχει δε νόμιμο λόγο άσκησής της, δηλαδή την εναντίωση του εγκαλούντος και ήδη προσφεύγοντος στο περιεχόμενο της πληττόμενης Διάταξης της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Ρόδου για εσφαλμένη εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών που προέκυψαν από τη διενεργηθείσα προκαταρκτική εξέταση και για λανθασμένη νομική αξιολόγηση αυτών. Επομένως, αφού υφίστανται και συντρέχουν οι αναγκαίες - απαιτούμενες δικονομικές προϋποθέσεις, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της.

Ο εγκαλών και ήδη προσφεύγων Θωμάς - Δημήτριος ΣΠΑΝΟΣ του Χρήστου, διαχειριστής - νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας με την επωνυμία



«ΣΠΙΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ Ε.Π.Ε.», με την από 20-5-2014 μηνυτήρια αναφορά – έγκλησή του, αφού ιστορεί σε αυτή ότι στις 27-1-2010 κατέθεσε στην τράπεζα «EUROBANK – ERGASIAS Α.Ε.» το με αριθμό 184843 αίτημα χρηματοδότησης της εν λόγω εταιρίας, εγκαλεί τον Ευστράτιο Καρίκη του Ιωάννη, δικηγόρο της ανωτέρω τράπεζας, για το λόγο ότι αυτός στη Ρόδο στις 24-3-2010 κατόπιν εντολής της εν λόγω τράπεζας, αφού διενήργησε έρευνα στην κτηματολογική μερίδα της προαναφερόμενης εταιρίας στα κτηματολογικά βιβλία στο Κτηματολόγιο Ρόδου, συνέταξε το απευθυνόμενο στη Διεύθυνση Νομικών Υπηρεσιών της συγκεκριμένης τράπεζας από 24-3-2010 Δελτίο Έρευνας, στο οποίο, όπως διατείνεται ο προσφεύγων, ανέφερε – παρέστησε εν γνώσει του ψευδώς στην ανωτέρω τράπεζα ότι τα ακίνητα της εταιρίας με την επωνυμία «ΣΠΙΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ Ε.Π.Ε.» δήθεν φέρουν βάρη και ότι δεν είναι δυνατή η εγγραφή προσημείωσης υποθήκης σε αυτά, γεγονότα που δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα, με αποτέλεσμα, πάντα κατά τον προσφεύγοντα, συνεπεία της ενέργειας αυτής του εγκαλουμένου δικηγόρου το προαναφερόμενο αίτημα χρηματοδότησης του προσφεύγοντος να μην υλοποιηθεί από την εν λόγω τράπεζα και ο ίδιος να μην λάβει από την τελευταία το δάνειο που επιθυμούσε, με περαιτέρω συνέπεια να υποστεί περιουσιακή ζημία, αποτέλεσμα το οποίο, σύμφωνα με τον προσφεύγοντα, επεδίωκε ο εγκαλούμενος, πραγματικά περιστατικά τα οποία αληθή υποτιθέμενα πραγματώνουν την υποκειμενική και αντικειμενική υπόσταση του αδικήματος της απατηλής πρόκλησης βλάβης, το οποίο διώκεται μόνο κατόπιν υποβολής εγκλήσεως και τιμωρείται σε βαθμό πλημμελήματος με φυλάκιση μέχρι δύο ετών ή με χρηματική ποινή (άρθρο 389 του Ποινικού Κώδικα) και σύμφωνα με τις προβλέψεις του άρθρου 111 παρ 3 του Π.Κ. παραγράφεται μετά από πέντε έτη, προθεσμία που αρχίζει από την ημέρα τέλεσης της καταγγελλόμενης αξιόποινης πράξης. Από τα αποδεικτικά στοιχεία που συγκεντρώθηκαν προέκυψε ότι ο προσφεύγων – εγκαλών, εάν και το αργότερο στις 30-6-2010, μέσω του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου ενώπιον του οποίου υπέβαλε στις 21-6-2010 σχετική αίτηση, είχε λάβει γνώση του περιεχομένου του επίμαχου φερόμενου ως αναληθούς από 24-3-2010 Δελτίου Έρευνας που είχε συντάξει ο εγκαλούμενος δικηγόρος Ευστράτιος Καρίκης του Ιωάννη, υπέβαλε την υπό κρίση μηνυτήρια αναφορά – έγκλησή του σε βάρος του άνω δικηγόρου στις 20-5-2014, ήτοι μετά πάροδο τεσσάρων



σχετιζομένων, έχοντας παρέλθει διάστημα πολύ μεγαλύτερο των τριών μηνών από την ημέρα που έλαβε γνώση του περιεχομένου του επίμαχου Δελτίου Έρευνας, τρίμηνο που απαιτείται από το νόμο (άρθρο 117 παρ 1 του Π.Κ.) προκειμένου να κινηθεί η ποινική διαδικασία για την καταγγελλόμενη πράξη της απατηλής πρόκλησης βλάβης, με συνέπεια να έχει εξαλειφθεί το αξιόποινο στην προκειμένη περίπτωση και επομένως ορθά η Εισαγγελέας Πρωτοδικών Ρόδου με την με αριθμό 53/19-3-2015 προσβαλλόμενη Διάταξή της απέρριψε ως νόμω αβάσιμη την προαναφερόμενη μηνυτήρια αναφορά – έγκληση του προσφεύγοντος. Περαιτέρω τόσο στο παρόν δικονομικό στάδιο, όπου η σχετική δικογραφία εκκρεμεί ενώπιόν μας κατόπιν της υπό κρίση ασκηθείσας προσφυγής, όσο και κατά τον χρόνο άσκησης στις 31-3-2015 της τελευταίας (προσφυγής), έχει – είχε αντίστοιχα παρέλθει πενταετία από την τέλεση της καταγγελλόμενης πράξης, ήτοι της σύνταξης στις 24-3-2010 του επίμαχου Δελτίου Έρευνας από τον εγκαλούμενο δικηγόρο Ευστράτιο Καρίκη του Ιωάννη, χωρίς να έχει διαπιστωθεί ότι έλαβε χώρα περαιτέρω χρήση αυτού και συνεπώς υπέπεσαν στην πενταετή παραγραφή, ανεξαρτήτως ουσιαστικής βασιμότητας ή μη, τόσο η πράξη της απατηλής πρόκλησης βλάβης όσο και οι διωκόμενες επίσης σε βαθμό πλημμελήματος στην υπό κρίση υπόθεση αξιόποινες πράξεις της απάτης (άρθρο 386 παρ 1 Π.Κ.) και της ψευδούς βεβαίωσης (άρθρο 242 παρ 1 Π.Κ.) που μνημονεύει στην υπό κρίση μηνυτήρια αναφορά – έγκλησή του ο προσφεύγων, πράξεις για τις οποίες η Εισαγγελέας Πρωτοδικών Ρόδου με την προαναφερόμενη προσβαλλόμενη Διάταξή της αποφάνθηκε ορθά ότι δεν προκύπτουν καθόλου ενδείξεις τέλεσής τους στην παρούσα υπόθεση μελετώντας το αποδεικτικό υλικό που συγκεντρώθηκε.

Από τα προεκτεθέντα προκύπτει ότι ορθά η Εισαγγελέας Πρωτοδικών Ρόδου απέρριψε με την προσβαλλόμενη Διάταξή της ως νόμω αβάσιμη την από 20-5-2014 μηνυτήρια αναφορά – έγκληση του προσφεύγοντος και συνεπώς πρέπει η υπό κρίση προσφυγή να απορριφθεί ως αβάσιμη στην ουσία της και να καταπέσει το παράβολο που κατατέθηκε υπέρ του Δημοσίου.

### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δεχόμαστε τυπικά και **ΑΠΟΡΡΙΠΤΟΥΜΕ** στην ουσία της την με αριθμό έκθεσης 3/31-3-2015 προσφυγή του Θωμά – Δημητρίου ΣΠΑΝΟΥ του

Χρήστου, διαχειριστή – νομίμου εκπροσώπου της εταιρίας με την επωνυμία «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ Ε.Π.Ε.», κατοίκου 5<sup>ου</sup> χιλιομέτρου Ρόδου – Λίνδου, κατά της με αριθμό 53/19-3-2015 Διάταξης της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Ρόδου, με την οποία απορρίφθηκε ως νόμω αβάσιμη η από 20-5-2014 μηνυτήρια αναφορά- έγκληση του προσφεύγοντος κατά του Ευστρατίου Καρίκη του Ιωάννη, δικηγόρου, κατοίκου Ιαλυσού Ρόδου (πλατεία Ράπτη), για απατηλή πρόκληση βλάβης, πράξη που διώκεται και τιμωρείται σε βαθμό πλημμελήματος και έχει ήδη υποπέσει στην πενταετή παραγραφή.

**ΔΙΑΤΑΣΣΟΥΜΕ** την κατάπτωση του παραβόλου που κατατέθηκε υπέρ του Δημοσίου και

**ΠΑΡΑΓΓΕΛΛΟΥΜΕ** να επιδοθεί αντίγραφο της Διατάξεως αυτής στον προσφεύγοντα Θωμά – Δημήτριο ΣΠΑΝΟ του Χρήστου, διαχειριστή – νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρίας με την επωνυμία «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ Ε.Π.Ε.», κάτοικο 5<sup>ου</sup> χιλιομέτρου Ρόδου – Λίνδου.

Ρόδος, 5 Μαΐου 2015

Ο Εισαγγελέας Εφετών Δωδεκανήσου



Ιωάννης ΣΦΕΤΚΟΣ

Αντεισαγγελέας Εφετών

ΑΚΡΙΒΕΣ ΦΩΤΟ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΟ.

Ρόδος 7/5/2015

Η Γραμματέας

Εισαγγελέας Εφετών Δωδεκανήσου



ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΤΣΕΛΙΟΥ

**ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΔΙΑΤΑΞΕΩΣ  
ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΕΦΕΤΩΝ  
ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ**

Στην ΡΟΔΟ σήμερα την 8 του μηνός ΜΑΪΟΥ του έτους 2015 ημέρα της εβδομάδας ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ και ώρα 12:40 ΠΜ ο/η υπογεγραμμένη ΜΑΡΙΑ ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΥ που υπηρετώ στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου, μετά από παραγγελία επέδωσα στον ΣΠΑΝΟ ΘΩΜΑ - ΔΗΜΗΤΡΙΟ κάτοικο ΡΟΔΟΥ 5<sup>ο</sup> χλμ Ρόδου Λίνδου, ακριβές αντίγραφο της υπ' αριθμό 8/2015 Διατάξεως του Εισαγγελέα Εφετών Δωδεκανήσου, σε χρόνο που αυτός βρισκόταν στην υπηρεσία μας, με την οποία δέχεται τυπικά και απορρίπτει στην ουσία την υπ' αριθμό 3/31-3-2015 προσφυγή του κατά της με αριθμό 53/19-3-2015 Διάταξης του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου.

✓ Αφού βρήκα τ... ίδι... επέδωσα την ως άνω διάταξη ανακοινώνοντας το περιεχόμενο αυτής.

Και μη βρίσκοντας αυτ...ν προσωπικά, αλλά το σύνολο ενήλικο ..... παρέδωσα την παραπάνω διάταξη στα χέρια του, στον οποίο και ανακοίνωσα το περιεχόμενο του.

Και αφού δεν βρήκα αυτόν προσωπικά, ούτε άλλο πρόσωπο από αυτά που αναφέρονται στο άρθρο 155 παρ. 2 Κ.Π.Δ. κόλλησα την ως άνω διάταξη στη θύρα τ..... παρουσία του μάρτυρα .....επαγγέλματος .....

Αφού συντάχθηκε το παρόν υπογράφεται νόμιμα.

..... παραλαβ.....



..... επιδ...α



ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΥ ΜΑΡΙΑ