

Η ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΕΦΕΤΩΝ ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 51 παρ. 2 ΚΠΔ , ο εισαγγελέας πλημμελειοδικών εξετάζει την έγκληση που έλαβε και αν κρίνει ότι αυτή δεν στηρίζεται στον νόμο ή είναι προφανώς αβάσιμη στην ουσία της ή ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης, την απορρίπτει με διάταξή του, η οποία περιλαμβάνει συνοπτική αιτιολογία και επιδίδεται στον εγκαλούντα , ενώ σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 3 του ίδιου άρθρου, αν ενεργήθηκαν προκαταρκτική εξέταση ή αυτεπάγγελτη προανάκριση κατά το άρθρο 245 παρ. 2 ή ένορκη διοικητική εξέταση και ο εισαγγελέας κρίνει ότι δεν προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για την κίνηση της ποινικής δίωξης, απορρίπτει την έγκληση με αιτιολογημένη διάταξή του που επιδίδεται στον εγκαλούντα. Περαιτέρω, κατά τη διάταξη του άρθ. 52 ΚΠΔ, ο εγκάλών έχει δικαίωμα μέσα σε δεκαπέντε ημέρες από την επίδοση της διάταξης του εισαγγελέα πλημμελειοδικών να προσφύγει κατά αυτής στον αρμόδιο εισαγγελέα εφετών. Η προσφυγή ασκείται με τον τρόπο που προβλέπεται στο άρθρο 474 του ίδιου κώδικα, ενώ ο προσφεύγων υποχρεούται να καταθέσει παράβολο υπέρ του δημοσίου ποσού διακοσίων πενήντα (250) ευρώ, το οποίο επισυνάπτεται στην έκθεση που συντάσσει ο αρμόδιος γραμματέας. Σε περίπτωση που υποβλήθηκε μία έγκληση από περισσότερους εγκαλούντες, κατατίθεται μόνο ένα παράβολο. Το ύψος του ποσού αναπροσαρμόζεται με κοινή απόφαση των υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Αν δεν κατατεθεί το παράβολο, η προσφυγή απορρίπτεται ως απαράδεκτη από τον εισαγγελέα εφετών. Εξαιρούνται από την υποχρέωση κατάθεσης παραβόλου οι δικαιούχοι νομικής βοήθειας, όπως αυτοί προσδιορίζονται στο άρθρο 1 του ν. 3226/2004. Σύμφωνα δε με την τρίτη παράγραφο του ίδιου άρθρου, αν ο εισαγγελέας εφετών δεχθεί την προσφυγή, παραγγέλλει είτε τη



διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης αν πρόκειται για κακούργημα ή για πλημμέλημα για το οποίο αυτή είναι υποχρεωτική, εφόσον δεν έχει ήδη διενεργηθεί τέτοια εξέταση είτε την άσκηση ποινικής δίωξης στις λοιπές περιπτώσεις και διατάσσει την επιστροφή του παράβολου στον καταθέσαντα αυτό. Από τις ως άνω διατάξεις σαφώς συνάγεται πως ο εγκαλών του οποίου απερρίφθη η έγκληση από τον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών, δικαιούται να προσφύγει, κατά της απορριπτικής Διάταξης του τελευταίου, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δεκαπέντε ημερών από της επίδοσης, σύμφωνα με τα παρακάτω αναλυτικά εκτιθέμενα. Σημειώνεται πως η ως άνω προσφυγή αποτελεί οιονεί ένδικο μέσο, οπότε εφαρμόζονται αναλογικά οι διατάξεις περί ενδίκων μέσων του ΚΠΔ, τόσο εκείνων που αφορούν στο σκοπό (έλεγχο της ορθότητας) και στη διαδικασία, όσο και εκείνων που αφορούν στα αποτελέσματά τους -μεταβιβαστικά, επεκτατικά και ανασταλτικά.

Η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε από τους προσφεύγοντες στις 06.12.21, ενώπιον του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου, συνοδευόταν δε από τη με αρ. 278/2021 διάταξη του Προέδρου Πρωτοδικών Ρόδου, με την οποία γινόταν δεκτή η από 29.11.21 αίτησή του για μη κατάθεση παραβόλου, κατά την κατάθεση του οριζόμενου στο άρ. 52 παρ. 2 εδ. α ΚΠΔ παραβόλου. Είχε δε προηγηθεί η από 20.11.21 επίδοση της διατάξεως του εισαγγελέα Πρωτοδικών. Επομένως, η ως άνω προσφυγή είναι νομότυπη και εμπρόθεσμη, πρέπει δε περαιτέρω να διερευνηθεί κατ' ουσία.

Στην προκείμενη περίπτωση, ο προσφεύγων εγκαλών, με την υπό κρίση προσφυγή του, παραπονείται κατά της ως άνω διατάξεως διότι κατά την έκδοσή της ο εισαγγελέας στηρίχθηκε στις ψευδείς και διαστρεβλωμένες καταθέσεις παρανομούντων αστυνομικών, οι οποίοι στη Ρόδο και επί της οδού Ρόδου-Λίνδου, στο 5^ο χλμ, στις 06.06.2020, παρανόμως εισήλθαν στο χώρο της κατοικίας του, καίτοι αυτός τους γνώρισε σαφώς ότι αποτελεί τόπο κατοικίας του, δεν εξέτασε τους ισχυρισμούς του κατά την έκτακτη αστυνομική προανάκριση, οπότε και έδωσε ανωμοτί εξηγήσεις ως ύποπτος, δεν έλαβε υπόψη το από 06.06.20 έγγραφο του Α.Τ. Ρόδου προς τον Ιατροδικαστή Ρόδου, με το οποίο ζητείτο η ιατροδικαστική εξέταση του Ιωάννη Μανουσέλη, όπου ρητά αναφερόταν: «Συμπληρωματικά σας αναφέρουμε ότι στον ανωτέρω προκλήθηκαν εκδορές στο λαιμό από πίεση με το χέρι», δεν έλαβε υπόψη το από 9.11.20 υπόμνημά του ενώπιον του Πταισματοδίκου Ρόδου, δεν έλαβε υπόψη της αιτήσεως που κατέθεσε ο ίδιος ο προσφεύγων ενώπιον του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου, καθώς και άλλα έγγραφα, τα οποία καταθέτει ο εγκαλών ότι έλειπαν από τη σχηματισθείσα δικογραφία, δεν εξέτασε το οπτικοακουστικό υλικό που ήταν διαθέσιμο από τις κάμερες κτιριακού συγκροτήματος, δεν ανέτρεξε στις καταγραφές από τις κάμερες των κρατητηρίων του ΑΤ Ρόδου, για να διαπιστώσει την συμπεριφορά του.



Στην προκείμενη περίπτωση, η οποία περιορίζεται στα αναφερόμενα στη διάταξη του εισαγγελέα πρωτοδικών και δεν υπεισέρχεται σε κανένα στοιχείο για το οποίο η διαδικασία έχει ανασταλεί, από τα επισυναφθέντα στη δικογραφία στοιχεία, και ειδικότερα στις καταθέσεις των μαρτύρων και τα επισυναφθέντα έγγραφα, προέκυψαν τα ακόλουθα:

Εις βάρος του νυν προσφεύγοντος, Θωμά Δημητρίου Σπανού υποβλήθηκε έγκληση από τον Ιωάννη Μανουσέλη. Στα πλαίσια της αυτόφωρης διαδικασίας, οι εκτελούντες υπηρεσίας εποχούμενης περιπολίας αστυνομικοί, προσέγγισαν στην αποθήκη που ο ίδιος χρησιμοποιεί ως οικία του, εισήλθαν εντός αυτής κατόπιν προσκλήσεώς του (σχετικά από 6.6.2020 εξέτασή του, όσο και στην από 09.11.20 εξέτασή του), μετέφεραν δε αυτόν στο αστυνομικό τμήμα, σύμφωνα με τα κατά νόμο ισχύοντα, ενώ δεν προέκυψε πρόκληση σωματικής βλάβης εις βάρος του. Εξάλλου δεν προέκυψε ότι υπήρχε οποιαδήποτε εμπλοκή στην ανωτέρω υπόθεση, ως και τις μεταγενέστερες καταθέσεις των μαρτύρων αστυνομικών, με τον Ανδρέα και την Αλεξάνδρα Ματζόν

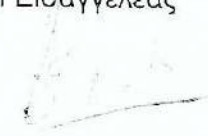
ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δεχόμαστε τυπικά και

Απορρίπτουμε τη με αρ. 20/21 προσφυγή του Θωμά-Δημητρίου Σπανού του Χρήστου, κατά της με αρ.216/21 απορριπτικής διάταξης του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Ρόδου.

Ρόδος, 26.07.2022

Η Εισαγγελέας



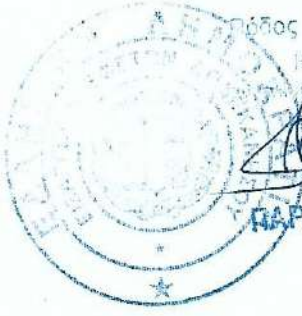
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΕΝΟΥ
ΑΓ. ΕΠΙΣΤΗΜΟΝ. ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ

ΛΟΓΙΣΤΗΣ ΦΩΤΟΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΟ

Ρόδος 26/7/2022

Η Γραμματέας
Εκτελων Δωδεκανήσου,



ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΤΣΕΝΟΥ