

ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ
ΡΟΔΟΥ
Αριθ. Εισαγγ. 767
Εληφθη τη 12-02-2024
ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ Κ. ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΩΣ ΕΦΕΤΩΝ ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ

4p. 8/57, προσφ. 77
6/12-2-24

Συν. Κοιν. Δ. Καν.
Εκδ. Προσφ. 77
Τακ. Δ. Καν.
Εκδ. Προσφ. 77
Συν. Κοιν. Δ. Καν.
Εκδ. Προσφ. 77
Τακ. Δ. Καν.
Εκδ. Προσφ. 77
Συν. Κοιν. Δ. Καν.
Εκδ. Προσφ. 77
Τακ. Δ. Καν.
Εκδ. Προσφ. 77

ΠΡΟΣΦΥΓΗ

(Κατ' άρθρο 52 Κ.Π.Δ.)

Του Σπανού Θωμά - Δημήτριου του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου 5^ο χλμ Λεωφόρος
Ρόδου - Λίνδου, με Α.Δ.Τ.: ΑΗ 950857 και ΑΦΜ: 027637336, Δ.Ο.Υ. Ρόδου 754202

ΚΑΤΑ

Της υπ' αριθμόν 310/20-12-2023 (σχετικό 01) διάταξης της Εισαγγελίας Πρωτοδικών
Ρόδου.

Αξιότιμη Κυρία Εισαγγελέας,

Θέτω στη διάθεση Σας:

1. Την από 20-02-2022 Ενημέρωση – Καταγγελία – Αίτηση μου προς τον Γενικό Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, κοινοποιημένη προς Ανώτατους και Ανώτερους Αξιωματούχους της Ελληνικής Πολιτείας, όπου έκρινα αρμόδιους να λάβουν γνώση, της μακροχρόνιας δράσης κατά εμού των Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν και του νυν Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Γεώργιου Οικονόμου.
Τούτη απέστειλα και προς την Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου, όπου και έλαβε αριθμό εισερχομένου 372/21-02-2022, (σχετικό 02).
2. Το από 25-05-2022 υπόμνημα μου προς την Κυρία Πταισματοδίκη Ρόδου, ένεκα της σχηματισθείσας με Α.Β.Μ.: Α2022/970 δικογραφίας για την ανωτέρω Ενημέρωση – Καταγγελία – Αίτηση μου προς τον Γενικό Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, (σχετικό 03).
3. Την υπ' αριθμόν 204/2022 απορριπτική Διάταξη της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου, για την ανωτέρω με Α.Β.Μ.: Α2022/970 σχηματισθείσα δικογραφία κατά των Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν και του νυν Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Γεώργιου Οικονόμου, (σχετικό 04).
4. Την υπ' αριθμόν 15/12-10-2022 και με αριθμό εισερχομένου 2941/12-10-2022 της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου Προσφυγή μου Ενώπιον Σας, (σχετικό 05).

Θωμάς-Δημήτριος Σπανός Του Χρήστου
Έμπορος +30.2241068847

5χλμ. Ρόδου-Λίνδου
+30.6946696310
Σελίδα 1 από 29

Τ.Θ.: 2089
Τ.Κ.: 85100

info@spanosthomas.com
www.spanosthomas.site

5. Την υπ' αριθμόν 22/2022 (προφανώς είναι 22/07-02-2023) απορριπτική Διάταξη της Εισαγγελίας Σας, (σχετικό 06).

Αξιότιμη Κυρία Εισαγγελέας.

Των ανωτέρω, ένεκα των όσων μακροχρόνια αντιμετωπίζω και προς κατάδειξη της αιτιάσεως αυτών, μεσολάβησε η από 18-06-2023 Επιστολή Ευαισθητοποίησης – Καταγγελία μου προς τον Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) και Λοιπούς, κατά την κρίση μου αρμόδιους, Ανώτατους Αξιωματούχους Της Ελληνικής Πολιτείας, με θέμα: «Έλεγχος Οικονομικής & Περιουσιακής Κατάστασης του Εισαγγελέα Εφετών Αθηνών Γεώργιου Οικονόμου και των προσώπων του περιβάλλοντος του». Νυν Αντεισαγγελέας Του Αρείου Πάγου, (σχετικό 07).

Εις εξ αυτών ήταν και ο Γενικός Εισαγγελέας της Εισαγγελίας Του Αρείου Πάγου από την οποία διαβιβάστηκε, ένεκα τοπικής αρμοδιότητας, η ανωτέρω Επιστολή Ευαισθητοποίησης – Καταγγελία μου προς την Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου και σχηματίστηκε η με Α.Β.Μ.: Α2023/3428 δικογραφία για την οποία δεν κλήθηκα να καταθέσω το οτιδήποτε συμπληρωματικό η επεξηγηματικό για αυτήν.

Εκδόθηκε η προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν 310/20-12-2023 (σχετικό 01) απορριπτική Διάταξη της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου η οποία μου επιδόθηκε την 26-01-2024 (σχετικό 08). Σύμφωνα δε με αυτήν η παρούσα ΠΡΟΣΦΥΓΗ μου Ενώπιον Σας κρίνεται εμπρόθεσμη.

Αξιότιμη Κυρία Εισαγγελέας.

Θέτω στη διάθεση Σας, ακόμη:

Την υπ' αριθμόν 35/20-12-2022 και με αριθμό εισερχομένου 5729/20-12-2023 της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου ΠΡΟΣΦΥΓΗ μου Ενώπιον Σας κατά της υπ' αριθμόν 276/29-11-2023 απορριπτικής Διάταξης της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου, (σχετικό 09).

Τούτη εκκρεμεί Ενώπιον Σας.

Με την υπ' αριθμόν 276/29-11-2023 (σχετικό 10) απορριπτική Διάταξη της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου, απορρίφθηκε με τους ανεπαρκείς και αστήρικτους λόγους που σε αυτήν εκτίθενται η από 31-03-2023 και με Α.Β.Μ.: Ε2023/1696 έγκληση μου.

Στην ανωτέρω αναφερομένη ΠΡΟΣΦΥΓΗ μου που εκκρεμεί Ενώπιον Σας, εισφέρω ως νέα στοιχεία, ώστε να ανασύρετε από το αρχείο την από 31-03-2023 και με Α.Β.Μ.: Ε2023/1696 έγκληση μου, τις νέες με Α.Β.Μ.: Ε2023/4703, Ε2023/5944 σχηματισθείσες δικογραφίες και νέες καταγγελίες μου που σε αυτήν αναφέρω, για τους ίδιους και νέους κατηγορούμενους και για τις νέες αξιόποινες πράξεις που αυτοί τέλεσαν εις βάρος μου, στα πλαίσια του άρθρου 187 ΠΚ.

Αξιότιμη Κυρία Εισαγγελέας.

Οι κατά πάγια τακτική απόρριψη και αρχειοθέτηση των δικογραφιών που σχηματίζονται για τα μακροχρόνια κατά εμού δρώμενα όσων στις ανωτέρω δικογραφίες αναφέρονται, κυοφορούν νέες καταγγελίες μου και σχηματίζονται νέες δικογραφίες, καθώς τούτοι, ένεκα αιμωρησίας, αποθρασύνονται και ενεργούν κατά εμού όλο και συχνότερα και όλο ποιο εντονότερα και δραστικά.

Ενόψει της παρούσης και προκειμένου να απορρίψετε την προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν 310/20-12-2023 Διάταξη της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου, μα και για να ανασύρετε από το αρχείο την από 31-03-2023 και με Α.Β.Μ.: Ε2023/1696 έγκληση μου, ώστε να τις συσχετίσετε με τις νέες με Α.Β.Μ.: Ε2023/4703, Ε2023/5944 σχηματισθείσες δικογραφίες και υπό το πρίσμα του άρθρου 187 του ΠΚ, προέβηκα στα κάτωθι:

Απέστειλα ηλεκτρονικά το νέο από 29-01-2024 (σχετικό 11) κοινό αίτημα μου προς την Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) και την Επιτροπή Ελέγχου της Βουλής, ώστε αμφότερες να με ενημερώσουν για τα ευρήματα τους και για την πορεία διερεύνησης της από 18-06-2023 Επιστολή Ευαισθητοποίησης – Καταγγελίας μου προς τον Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα: «Έλεγχος Οικονομικής & Περιουσιακής Κατάστασης του Εισαγγελέα Εφετών Αθηνών Γεώργιου Οικονόμου και των προσώπων του περιβάλλοντος του».

Το Τμήμα Ε' της Διεύθυνσης Επιχειρησιακού Σχεδιασμού Ελέγχων (ΔΙ.Ε.Σ.ΕΛ.) της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) μου απέστειλε ηλεκτρονικά την υπ'



αριθμόν ΔΙ.Ε.Σ.ΕΛ. Ε19859/29-01-2024 απάντηση του με την οποία με ενημερώνει ότι δύναμαι να λάβω γνώση των στοιχείων της έρευνας της ΑΑΔΕ κατόπιν αιτιολογημένης εισαγγελικής παραγγελίας, (σχετικό 12).

Ένεκα τούτου προέβηκα στην υπ' αριθμόν 508/30-01-2024 σχετική προς τούτο αίτηση μου προς την Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου η οποία απορρίφθηκε για τον λόγο που σε αυτήν αναφέρεται, (σχετικό 13).

Ομοίως απορρίφθηκαν για τον λόγο που σε αυτές αναφέρονται και οι με αριθμούς 549/31-01-2024 (σχετικό 14) και 706/07-02-2024 (σχετικό 15) νέες όμοιου αιτητικού, αιτήσεις μου προς την Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου.

Αξιότιμη Κυρία Εισαγγελέας.

Έλαβα επιπρόσθετα και το από 02-02-2024 και με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΜΠ 376/30-01-2024 και ΕΜΠ 397/02-02-2024 (σχετικό 16) υπενθυμητικό και ενημερωτικό προς εμένα έγγραφο του Β' Τμήματος της Διεύθυνσης Προγραμματισμού και Αξιολόγησης Ελέγχων και Ερευνών (ΔΙ.Π.Α.Ε.Ε.) της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ), έγγραφο με το οποίο με ενημέρωνε εκ νέου: [ότι η «Επιστολή Ευαισθητοποίησης – Καταγγελία» που κατατέθηκε στο γραφείο του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε.Ε. στις 19-06-2023 περιήλθε στην Υπηρεσία μας στις 18-07-2023 και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου ΕΜΠ 4714/21-07-2023 αξιολογήθηκε και διαβιβάσθηκε μέσω ταχυδρομείου στην Επιτροπή Ελέγχου Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης άρθρου 3 Α Ν 3213/2003 Β. ΣΟΦΙΑΣ 11 ΑΘΗΝΑ ΤΚ 11521 στις 26/07/2023.]

Ένεκα τούτου και ένεκα της απόρριψης των ανωτέρω σχετικών αναφερομένων αιτημάτων μου από την Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου προέβηκα στο από 05-02-2024 (σχετικό 17) απεσταλμένο ηλεκτρονικά (σχετικό 18) αίτημα μου προς την Επιτροπή Ελέγχου Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης Της Βουλής, κοινοποιώντας όπου αρμοδίως έκρινα ότι έπρεπε να λάβουν γνώση. Η γραμματεία της συγκεκριμένης υπηρεσίας μου απέστειλε ηλεκτρονικά τον αριθμό πρωτοκόλλου καταχώρησης του αιτήματος μου που είναι 3166/05-02-2024 (σχετικό 19).

Αξιότιμη Κυρία Εισαγγελέας.



Η προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν 310/20-12-2023 (σχετικό 01) Διάταξη της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου είναι η πρώτη που δεν καταφεύγει προκειμένου να απορρίψει την έγκληση μου στην επίκληση της λογικής μου επάρκειας με σκοπό να την προσβάλλει και να την θέσει σε αμφιβολία, ως οι κατηγορούμενοι της έγκλησης μου διακαώς επιθυμούν και μανιωδώς επιδιώκουν και την χαιρετίζω προς τούτο.

Ωστόσο, πρέπει να απορριφτεί και προς τούτο επικαλούμαι την προσωπική Σας ευαισθησία περί της Αξιοπιστίας και του Κύρους της Ελληνικής Δικαιοσύνης και δη της Εισαγγελίας, που πρέπει να τονωθούν εν μέσω της Διεθνούς αμφισβήτησης τους.

Είναι πρόσφατη η καταδίκη του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου για το κράτος Δικαίου στη χώρα μας και επίκαιρα τα δημοσιεύματα με το "μελάνι σε αυτά να μην έχει στεγνώσει ακόμη", καλώντας την επιτροπή να αναλάβει σχετική προς τούτο δράση κάτι που δεν μας τιμά σαν χώρα. Το σχετικό ψήφισμα εγκρίθηκε με 330 ψήφους υπέρ, 254 κατά και 26 αποχές, οι ευρωβουλευτές εκφράζουν σοβαρές ανησυχίες για πολύ σοβαρές απειλές κατά της δημοκρατίας, του κράτους δικαίου και των θεμελιωδών δικαιωμάτων, στη χώρα μας.

Αξιότιμη Κυρία Εισαγγελέας.

Κρίνεται μείζονος σημασίας η μη αυτοκάθαρση της Δικαιοσύνης και δη της Εισαγγελίας που αποδεδειγμένα και διεθνώς αναγνωρισμένα τίθεται θέμα κράτους Δικαίου στη Χώρα μας, από την ανάδειξη της αιτίας των όσων χρόνια τώρα αντιμετωπίζω από τους κατηγορούμενους και αυτή μπορεί να αναδειχθεί και να καταδειχθεί από την έρευνα της ΑΑΔΕ και της Επιτροπής Ελέγχου Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης Της Βουλής για τον νυν Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Γεώργιο ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ;

Προσωπικά την έλλειψη κράτους Δικαίου στη χώρα μας την βιώνων χρόνια τώρα και τούτο αναδεικνύω αποδεδειγμένα και προς ευαισθητοποίηση και κατάδειξη έχω προχωρήσει σε εγκλήσεις κατά δικαστών και έχω αναδείξει πάντα τεκμηριωμένα ότι ακόμη και στο Ανώτατο επίπεδο της Ελληνικής Δικαιοσύνης, μάλιστα ελλείπει επιλήψιμης κατά εμού αιτίας, αενάως ΑΔΙΚΟΥΜΑΙ.

Αξιότιμη Κυρία Εισαγγελέας.

Σας καλώ να κάνετε ΧΡΗΣΤΗ χρήση των εξουσιών Σας που Σας παρέχει η Πολιτεία και δη η Υπηρεσία Σας και να ζητήσετε τα στοιχεία της έρευνας της



Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) και της Επιτροπής Ελέγχου Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης Της Βουλής για τον νυν Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Γεώργιο ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ, κατ' άρθρο 17 του νόμου 4174/2013 § β, το οποίο προβλέπει ότι οι υπάλληλοι της φορολογικής Διοίκησης δύνανται να αποκαλύπτουν τα στοιχεία της έρευνας τους για τους φορολογούμενους σε: «β) διωκτικές αρχές στο πλαίσιο διερεύνησης η δίωξης αδικημάτων».

Άλλως, κατά την § θ του ιδίου άρθρου του ιδίου νόμου: «θ) σε τρίτους, κατόπιν αιτιολογημένης εισαγγελικής παραγγελίας, ότι δεν συντρέχει περίπτωση φορολογικού απορρήτου».

Σας καλώ να μου χορηγήσετε εισαγγελική παραγγελία ώστε να λάβω τα στοιχεία της έρευνας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) και της Επιτροπής Ελέγχου Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης Της Βουλής για τον νυν Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Γεώργιο ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ, προκειμένου να Σας τα προσκομίσω, ώστε να αποφανθείτε δίκαια και αιτιολογημένα για την παρούσα Ενώπιον Σας ΠΡΟΣΦΥΓΗ μου.

Αξιότιμη Κυρία Εισαγγελέας.

Η προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν 310/20-12-2023 (σχετικό 01), όπως ακριβώς και η 204/15-09-2022 απορριπτικές διατάξεις της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου, αναφέρουν εσφαλμένα ότι κρίνω αξιοπεριέργο το γεγονός ότι ο νυν Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου Γεώργιος ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ, ως Πρόεδρος Δικαστηρίου επέβαλλε, διά της υπ' αριθμόν 3651/2002 (σχετικό 20) απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου, την ποινή των τριών (3) ετών φυλάκισης στον κατηγορούμενο Ιωάννη Μανουσέλη του Κωνσταντίνου για απάτη κατ' εξακολούθηση με προκληθείσα ζημιά ιδιαίτερα μεγάλης αξίας και συγκεκριμένα εκατόν πενήντα εκατομμυρίων δραχμών (150.000.000 δρχ.), ενόσω η Αντεισαγγελέας της έδρας πρότεινε μικρότερη ποινή φυλάκισης αυτήν των δώδεκα (12) μηνών.

Δεν την κρίνω αξιοπεριέργη, αλλά ως ΕΙΝΑΙ, επιλήψιμη και ιδιοτελής και αυτό διότι:

Η ποινή των τριών ετών φυλάκισης, με το ισχύον νομικό καθεστώς κατά την επιβολή της, έπρεπε να εκτιθεί και είναι ιδιαιτέρως μεγάλη η διαφορά της απόκλισης από την πρόταση της εισαγγελέως της έδρας, που είθισται να γίνετε αποδεκτή.



Επι περαιτέρω και κατά το επιβαρυντικότερο, όσον αφορά το επιλήψιμο και το ιδιοτελές της συγκεκριμένης απόφασης. Ο ίδιος ως Εισαγγελέας Πρωτοδικών Ρόδου άφησε να περάσουν κοντά τέσσερα (4) χρόνια με τον κατηγορούμενο να περιφέρεται ενώπιον του στο Δικαστικό Μέγαρο και να μην τον συλλαμβάνει για την ποινή που ό ίδιος του επέβαλε ως πρόεδρος του Δικαστηρίου που έκδωσε την υπ' αριθμόν 3651/2002 (σχετικό 20) απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου και ενόσω είχε απορριφτεί και η έφεση του και η αναίρεση του και εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 2222/22-11-2005 (σχετικό 20-01) απορριπτική απόφαση του Αρείου Πάγου. Αντίθετα διά του υπ' αριθμόν 327/21-07-2006 (σχετικό 20-02) εγγράφου της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου εισήγαγε την από την ιδίαν ημέρα 21-07-2006 (σχετικό 20-03) αίτηση του κατηγορουμένου Ιωάννη Κωνσταντίνου Μανουσέλη προς το Τριμελές Πλημμελειοδικείο Ρόδου για μετατροπή της ποινής των τριών (3) ετών φυλάκισης που ό ίδιος του επέβαλε σε χρηματική δια πληρεξουσίου δικηγόρου, με εξευτελιστική για την Δικαιοσύνη δικαιολογία και δια του υπ' αριθμόν 24260/21-07-2006 (σχετικό 20-04) πληρεξουσίου του συμβολαιογράφου Γεώργιου Τζεδάκη. Εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 2711/26-07-2006 (σχετικό 20-05) απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου που μετέτρεψε την ποινή του, των τριών (3) ετών φυλάκισης σε χρηματική. Τούτο ενόσω είχε εκδοθεί η υπ' αριθμόν 2222/22-11-2005 (σχετικό 20-01) απορριπτική απόφαση του Αρείου Πάγου και ενόσω είχε στα χέρια του τις από 13-05-2005 (σχετικό 20-06), 08-07-2005 (σχετικό 20-07) και 12-12-2005 (σχετικό 20-08) καταγγελίες μου για απάτη του συγκεκριμένου κατηγορούμενου. Πλέον τούτων είχε στα χέρια του, λίγες ημέρες πριν την έκδοση της υπ' αριθμόν 2711/26-07-2006 (σχετικό 20-05) απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου και την από 14-07-2006 (σχετικό 20-09) καταγγελία μου για εξύβριση και χειροδικία που δεν γράφτηκε στο κατηγορητήριο, κατά εμού από τον συγκεκριμένο κατηγορούμενο Ιωάννη Κωνσταντίνου Μανουσέλη. Είναι πασιφανές ότι η υπ' αριθμόν 2711/26-07-2006 (σχετικό 20-05) απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου, είναι προϊόν διαπραγμάτευσης και δεν εστιάζω στην σύνθεση του εκδώσαντος τούτη δικαστηρίου. Το δέλεαρ της απάτης των εκατόν πενήντα εκατομμυρίων δραχμών (150.000.000 δρχ.), εκείνη μάλιστα την εποχή, ήταν πολύ μεγάλος πειρασμός για έναν υποτίθεται πρώην αδέκαστο δικαστή για να μην υποκύψει, ως εισαγγελέας πλέον. Αρχής δε γενομένης τούτου του γεγονότος έγινε "Παντοκράτωρ" στο νησί και έκανε ότι του γούσταρε, στο χώρο της Δικαιοσύνης και δη της



Εισαγγελέας, κάτι που τούτο συνεχίζει να πράττει, μάλιστα από το "ιερό" γενικότερα της Δικαιοσύνης πλέον και το αντιλαμβάνομαι και το εισπράττω εγώ.

Ο νυν Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου Γεώργιος ΟΙΚΝΟΜΟΥ στο βωμό του προσωπικού του συμφέροντος έχει κάνει τον ΠΚ κουρελόχαρτο και προς τούτο έγραψε στα παλιότερα των υποδημάτων του το άρθρο 82 § 1 του ΠΚ και την υπ' αριθμόν 2222/22-11-2005 (σχετικό 20-01) απορριπτική απόφαση του Αρείου Πάγου, ευτελίζοντας και απαξιώνοντας τον νόμο και το Ανώτατο Δικαστήριο της χώρας, με εμένα να πληρώνω με την ίδια μου την ζωή, που έχει πάει στράφι, αμυνόμενος στους κόλπους της Ελληνικής Δικαιοσύνης στις παρανομίες του συγκεκριμένου εισαγγελέα.

Αξιότιμη Κυρία Εισαγγελέας.

Των ανωτέρω, ενδεικτικά και περιεκτικά ακολούθησαν, όπως αναλυτικά και τεκμηριωμένα εκθέτω στις ανωτέρω αναφερόμενες εγκλήσεις μου η κοινωνικοοικονομική και επαγγελματική μου φθορά με τον Ιωάννη Μανουσέλη να πλησιάζει τους προμηθευτές μου και να τους προτρέπει να πάψουν να συνεργάζονται μαζί μου γιατί θα πάω φυλακή, όπως τεκμηριωμένα εκθέτω στις υπό νέα κρίση εγκλήσεις μου. Για τον σκοπό αυτό δε, έχοντας πλείστα ερεθίσματα και ενδείξεις κατονομάζω τον Ιωάννη Μανουσέλη ως υπεύθυνο της κλοπής που μου έγινε την 25-03-2006 στην επιχείρησή μου, όπου και μου αφαίρεσε, μεταξύ άλλων τον φορολογικό μηχανισμό της επιχείρησής μου, τα κομπιούτερ μου και ένα αυτοκίνητο μου. Στις 31-10-2006 δε, αποθρασυνόμενος από την ατιμωρησία του, εισήλθε με πέντε (5) μπράβους στο γραφείο μου απειλώντας και εκβιάζοντας με. Ακολούθησαν, έχοντας προετοιμάσει για τον σκοπό αυτό την κοινωνία της Ρόδου το 2008 και το 2009, μεταξύ πολλών άλλων κατά εμού αξιόποινων πράξεων, τέσσερις παράνομοι και καταχρηστικοί πλειστηριασμοί κατά της ιδιοκτησίας μου του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου με τον επισπεύδοντα διευθυντή του συγκεκριμένου ιδρύματος Ιωάννη Παπαντωνίου για τους οποίους προέβηκα για να τους αποφύγω σε όλες εκείνες τις ενέργειές μου που αναλυτικά και τεκμηριωμένα εκθέτω στις ανωτέρω αναφερόμενες υπό νέα κρίση εγκλήσεις μου.

Αξιότιμη Κυρία Εισαγγελέας.

Σε όλα τα ανωτέρω και όχι μόνον αυτά, μέρος των οποίων τεκμηριωμένα αναφέρω στις εγκλήσεις μου ο τότε εισαγγελέας Πρωτοδικών Ρόδου Γεώργιος ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ ήταν απλός



Θεατής. Αναγκαία η καταφυγή μου στην Εισαγγελία του Αρείου Πάγου, όπου και την 12-01-2009 επέδωσα ιδιοχείρως και αυτοπροσώπως στον ίδιο τον τότε Γενικό Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου την υπ' αριθμόν 194Γ/12-01-2009 (σχετικό 21-01) Επιστολή – Αίτημα μου και κατέθεσα στην ιδιαίτερη γραμματέα του την υπ' αριθμόν 191Γ/12-01-2009 (σχετικό 21-02) άλλη Επιστολή – Αίτημα μου. Τούτο έπραξα προ του πρώτου επαναληπτικού παράνομου και καταχρηστικού πλειστηριασμού που διενεργούσε στις 21-01-2009 το Ι.Κ.Α.- Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου κατά της ιδιοκτησίας μου και για να μεριμνήσει να δικάσσει στις 16-01-2009 ο Ιωάννης Μανουσέλης του Κωνσταντίνου για ποινικές εναντίον μου υποθέσεις του. Όταν επέστρεψα στη Ρόδο, από την επίσκεψη μου στο γραφείο του Γενικού Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, ο νυν Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου Γεώργιος ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ με κάλεσε στο γραφείο του και με ρώτησε πως μου συμπεριφέρθηκαν στον Άρειο Πάγο. Η απάντηση που του έδωσα τον έκανε ενστικτωδώς να πιάσει με τα δυο του χέρια το κεφάλι του και να το ακουμπά, χτυπά θα έλεγα, στο γραφείο του. Μια σκηνή που έχει χαραχθεί στη μνήμη μου ανεξίτηλα.

Στις 20-01-2009 παραμονή του πλειστηριασμού ενημέρωσα, διά τηλεομοιότυπου, τον τότε Γενικό Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου για τις Δικαστικές παρανομίες που συντελούνταν προκειμένου να πλειστηριάσουν την ιδιοκτησία μου και για το γεγονός ότι ο κατηγορούμενος Ιωάννης Κωνσταντίνου Μανουσέλης για πολλοστή φορά δεν δικάστηκε με την αιτιολογία της μη κλήτευσης του. Αν είναι δυνατόν να ορίζεται δίκη χωρίς κλήτευση του κατηγορουμένου. Η Επιστολή - Αίτημα μου έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 416Γ/20-01-2009, (σχετικά 21-03 & 21-04). Τούτη την προσκόμισα την επομένη ανήμερα του 2^{ου} παράνομου και καταχρηστικού πλειστηριασμού στο τότε εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου Γεώργιο ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ, ώστε να υπαναχωρήσουν οι επίδοξοι μνηστήρες της αρπαγής της ιδιοκτησίας μου, (σχετικό 21-05). Όταν διάβασε την Επιστολή – Αίτημα μου προς τον Γενικό Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και έκρινε πως αυτή γράφτηκε από δικηγόρο με την ενοχή αποτυπωμένη στο πρόσωπο του και στη χροιά της φωνής του, με ρώτησε ποιος την συνέγραψε. Του απάντησα η δικηγόρος μου Αικατερίνη Βολονάκη. Η συγκεκριμένη δικηγόρος αμέσως μετά άρχισε να δημιουργεί αρρυθμίες και προβλήματα στην μέχρι τότε αгаστή μεταξύ μας συνεργασία. Χρειάστηκε να της αφαιρέσω την με αριθμό κατάθεσης 1204/08-10-2009 (σχετικό 21-06) αγωγή που είχε συγγράψει με την δικηγόρο Ασημένη Βεργή και να την παραδώσω για να την εκδικάσει



στον δικηγόρο Στέφανο Στεφανίδη. Η τύχη της συγκεκριμένης αγωγής είναι ότι βρίσκεται ακόμη σε εκκρεμοδικία, (σχετικό 21-07).

Αξιότιμη Κυρία Εισαγγελέας.

Χρειάστηκε για να αποφύγω τον 3^ο παράνομο και καταχρηστικό πλειστηριασμό του Ι.Κ.Α.- Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου που διενεργείτο την 17-06-2009 να στείλω εξώδικο προς τον τότε Γενικό Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου (σχετικό 21-08) και στον τότε εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου Γεώργιο ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ, (σχετικό 21-09). Είναι αυτονόητο ότι ο εισαγγελέας Γεώργιος ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ δεν τρέφει προς εμένα και τα ευγενικότερα των αισθημάτων του. Πασχίζει χρόνια τώρα να με κλείσει στη φυλακή με τον Ιωάννη Κωνσταντίνο Μανουσέλη και τον Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν για να μου δείξει ΠΟΙΟΣ ΕΙΝΑΙ. Τελευταία δε σε απόλυτο μεταξύ τους συντονισμό επιχειρούν να με κλείσουν στο ψυχιατρείο, (σχετικά 21-10 & 21-11). Προς τούτο με παρακολουθεί απομακρυσμένα αδιαλείπτως, μέσω των τηλεπικοινωνιών και των υπολογιστών μου και επεμβαίνει στις προσωπικές και επαγγελματικές μου σχέσεις, με σκοπό την κοινωνικοοικονομική μου έκθεση και την βιολογική εξόντωση μου. Χρησιμοποιεί προς τούτο τις εξουσίες που του παρέχει η πολιτεία και δη η υπηρεσία του. Είναι πολλά χρόνια αυτή η κατάσταση που αντιμετωπίζω και όσες φορές κατέφυγα για αυτό στην υπηρεσία σας δεν κατέστη δυνατόν να απαλλαγώ τούτης, έχοντας περιέλθει σε πλήρη αδυναμία διαβίωσης και συντηρούμε από τα αδέλφια μου, (σχετικό 21-12).

Στο βωμό της κοινωνικοοικονομικής μου καταβολής και της βιολογικής εξόντωσης μου παρεμβαίνει σε όλο το χώρο της Δικαιοσύνης, Διοικητική, Πολιτική και Ποινική εξωθώντας δικαστές να παρανομούν εις βάρος μου και να οδηγούμε σε εγκλήσεις προς κατάδειξη του τι συμβαίνει στους κόλπους της Ελληνικής Δικαιοσύνης, με τον νυν αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Γεώργιο ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ.

Ενδεικτικά αναφέρομαι:

Διοικητική Δικαιοσύνη

Στην υπ' αριθμόν 3306/2015 (σχετικό 22) απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά Τμήμα Ζ' Τριμελές της μεταβατικής έδρας Ρόδου. Κατά αυτήν την 29-07-2015 ενημερώθηκε η δικηγόρος μου από τον γραμματέα του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά



τηλεφωνικά να προσκομίσω έως την 31-08-2015 το, κατά άρθρο 93 §3 του Κ.Δ.Δ, ειδικό σημείωμα της φορολογικής αρχής που να πιστοποιεί εκ μέρους μου την καταβολή του 50% του κύριου φόρου που προκύπτει με βάση την εκκαλούμενη απόφαση. Όμως, διά της υπ' αριθμόν 49214/21-07-2015 ΚΥΑ (Κοινή Υπουργική Απόφαση) του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων με τον Υπουργό Οικονομικών ανεστάλη από την 21-07-2015 έως την 31-07-2015 μεταξύ άλλων η έκδοση και κατάθεση πάσης φύσεως παραβόλων και καταβολή εξόδων σχετικά με την άσκηση και εκδίκαση ένδικων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων ενώπιον δικαστικών αρχών. (ΦΕΚ 1525/21-07-2015). Τούτη δια του ΦΕΚ 1620/31-07-2015 όπου δημοσιεύτηκε η υπ' αριθμόν 57382 ΚΥΑ των ιδίων Υπουργών παρατάθηκε έως και την 31-08-2015. Δια του ΦΕΚ 1867/31-08-2015 που δημοσιεύτηκε η υπ' αριθμόν 57384 ΚΥΑ των Υπουργών των ιδίων Υπουργείων παρατάθηκε η ίδια 49214/21-07-2015 ΚΥΑ έως και την 30-09-2015. Δια του ΦΕΚ 2110/29-09-2015 που δημοσιεύτηκε η υπ' αριθμόν 70905 ΚΥΑ των Υπουργών των ιδίων Υπουργείων παρατάθηκε, εκ νέου, η ίδια 49214/21-07-2015 ΚΥΑ έως και την 31-10-2015. Ως εκ τούτου ήταν αδύνατος η καταβολή του δικαστικού παραβόλου ένεκα του οποίου απορρίφτηκε η έφεση μου.

Πολιτική Δικαιοσύνη

Θέτω στη διάθεση Σας, αυτούσια ως έχει, την από 05-03-2023 Ερώτηση (Αίτηση) μου προς την Πρόεδρο του Αρείου Πάγου που έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 505/06-03-2023, (σχετικό 23). Τούτη αφορά μη σύννομη, κατά εμού, απόφαση του Αρείου Πάγου.

----- αρχή ερώτησης -----

ΕΡΩΤΗΣΗ

Ρόδος 05-03-2023

Θωμά – Δημήτριου Σπανού Του Χρήστου

Α.Δ.Τ.: ΑΗ 950857

Προς

Πρόεδρο Αρείου Πάγου

Κυρία Μαρία Γεωργίου

Θωμάς- Δημήτριος Σπανός Του Χρήστου
Έμπορος +30.2241068847

5χλμ. Ρόδου-Λίνδου
+30.6946696310
Σελίδα 11 από 29

T.Θ.: 2089
T.K.: 85100

info@spanosthomas.com
www.spanosthomas.site



Λοιπών Στοιχείων Ως Υποσέλιδο

Θέμα: Περί ακύρωσης της υπ' αριθμόν 47/2023 απόφασης
του Α1' Πολιτικού Τμήματος Του Αρείου Πάγου.

Αξιότιμη Κυρία Πρόεδρος

Κατέθεσα την με αριθμό δικογραφίας 1416/21 (σχετικό 23-01) αίτηση αναίρεσης μου κατά της υπ' αριθμόν 19/2020 (σχετικό 23-02) απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου.

Τούτη προσδιορίστηκε να συζητηθεί από το Α1' Πολιτικό Τμήμα του Αρείου Πάγου κατά την δικάσιμο της 07-11-2022 με αριθμό πινακίου 11, όπως και συζητήθηκε.

Εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 47/2023 (σχετικό 23-03) απορριπτική απόφαση του Αρείου Πάγου, η οποία στην 2^η και 3^η σελίδα αυτής, σχετικά με τον 3^ο λόγο αναίρεσης μου, αναφέρει:

«Κατά την διάταξη του αριθμού 2β' του άρθρου 559 του Κ.Πολ.Δ., αναίρεση επιτρέπεται αν, στη σύνθεση του δικαστηρίου, έλαβε μέρος δικαστής, του οποίου είχε γίνει δεκτή η εξαίρεση από τη συγκεκριμένη υπόθεση. Στην προκειμένη περίπτωση, ο αναιρεσείων, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση αίτησης αναίρεσης, προσάπτει στην προσβαλλόμενη απόφαση την ανωτέρω αναιρετική πλημμέλεια, υποστηρίζοντας ότι στη σύνθεση του Δικαστηρίου, που την εξέδωσε, μετείχε, ως Προεδρεύων, ο Πρόεδρος Εφετών, Βασίλειος Παπανικόλας, κατά του οποίου – όπως και κατά της άλλης Προέδρου Εφετών Δωδεκανήσου, Θωμαίτσας Πατρώνα – είχε υποβάλλει αίτηση εξαιρέσεως, η οποία είχε γίνει δεκτή.

Από την παραδεκτή, κατ' άρθρο 561 παρ. 2 του Κ.Πολ.Δ., επισκόπηση της αναιρεσιβαλλομένης προκύπτει ότι στο εισαγωγικό τμήμα αυτής παρατίθενται τα εξής: «Κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκαν στο δικαστήριο που την εξέδωσε οι ακόλουθες εφέσεις... Επί των ως άνω εκδόθηκε η με αριθμ. 267/2018 απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου, η οποία δέχθηκε τη με αριθμ. 533/2018 αίτηση-δήλωση αποχής της Προέδρου Εφετών Δωδεκανήσου από την εκδίκαση τους, διέταξε την επανάληψη της συζήτησης και όρισε νέα δικάσιμο για την συζήτηση αυτών την 22-3-2019, με επιμέλεια της γραμματείας του Δικαστηρίου, ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Ρόδου με άλλη σύνθεση...». Από τα



ανωτέρω δεν προκύπτει ότι εκδόθηκε απόφαση, με την οποία έγινε δεκτή αίτηση εξαιρέσεως κατά του Προεδρεύοντος του Δικαστηρίου, που εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση, ενώ, επιπροσθέτως, τα στο αναιρετήριο επικαλούμενα, προς επίρρωση του λόγου τούτου, δύο (2) έγγραφα, αφορούν το μεν στις επί έδρας κατατεθείσες προτάσεις του, μετά της προσθήκης-αντίκρουσης αυτών, το δε στην από 18-7-2018 έγκληση του ενώπιον του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου κατά της ως άνω Προέδρου Εφετών Δωδεκανήσου. Συνακόλουθα, ο λόγος αυτός τυγχάνει αβάσιμος.»

Αξιότιμη Κυρία Πρόεδρος

Θέτω στη διάθεση Σας:

1. Την με αριθμό κατάθεσης 458/30-7-2018 (σχετικό 23-04) Αίτηση-Δήλωση προς το Εφετείο Δωδεκανήσου, την οποία θέτω υπόψη του Συμβουλίου Εφετών Δωδεκανήσου, με θέμα Εξαίρεση Δικαστικών Λειτουργών και σε αυτήν επακριβώς αναφέρω:

«Αξιότιμοι Κύριοι

Σεβαστοί Δικαστές.

Διά της παρούσης Αιτήσεως – Δηλώσεως μου, ζητώ την εξαίρεση των κάτωθι Δικαστικών Λειτουργών από οιαδήποτε Δικαστική υπόθεση, που εξετάζεται η πρόκειται να εξεταστεί στο μέλλον, στο Εφετείο Δωδεκανήσου και αφορά το πρόσωπο μου.

1. Της Προϊσταμένης του Εφετείου Δωδεκανήσου Θωμάϊτσας Πατρώνα, διότι έχω καταθέσει έγκληση κατά της ίδιας για κατάχρηση εξουσίας και παράβαση καθήκοντος κατά εμού, (επισυνάπτεται).

2. Του Αξιότιμου Εφέτη Δικαστή Κυρίου Παπανικόλα Βασίλειου.

Ο Κύριος Παπανικόλας Βασίλειος είναι πολλά χρόνια στο νησί, και έχει εκδηλωθεί - εκφραστεί μεταξύ μας, σχετική οικειότητα.

Κυρίως, ένεκα του ότι λούετε οικογενειακά το περσινό και εφετινό καλοκαίρι στο ίδιο σημείο και σχεδόν τις ίδιες ώρες στην παραλία Φαληρακίου, έμπροσθεν του μπαρ – εστιατορίου «Γαλάζιο», όπου λούομαι και εγώ από το καλοκαίρι του 2012, με εξαίρεση τις τελευταίες τρις με τέσσερις (3-4) ημέρες, που παρατήρησα την απουσία



του.

Είναι ανθρώπινος ο μεταξύ μας χαιρετισμός που ανταλλάσσουμε ενίοτε με δύο - τρεις ανθρώπινα τυπικές, οικογενειακού περιεχομένου, κουβέντες μεταξύ μας.

Ως εκ τούτου κρίνω, ότι πιθανόν η κρίση του, για το άτομο μου, καταστεί επηρεασμένα, υποκειμενική, είτε θετικά, λόγο έκφρασης συμπάθειας, είτε αρνητικά λόγο κατάδειξης της ακεραιότητας του ιδίου.

Αξιότιμοι Κύριοι

Σεβαστοί Δικαστές.

Ως εκ των ανωτέρω εκτεθέντων, Ζητώ:

Την εξαίρεση των Δικαστικών Λειτουργών Θωμαΐτσας Πατρώνα και Παπανικόλα Βασίλειου από κάθε υπόθεση μου, που εκκρεμεί η πρόκειται να εισαχθεί στο Εφετείο Δωδεκανήσου.

Με τιμή.

Θωμάς Χ. Σπανός.»

Η ανωτέρω δε αναφερόμενη αίτηση μου εμπεριέχεται στην αίτηση αναίρεσης μου και προσκομίζεται ως σχετικό είκοσι εννέα (29) αυτής.

2. Την υπ' αριθμόν 267/2018 (σχετικό 23-05) απόφαση του Εφετείου Δωδεκανήσου η οποία προσκομίστηκε με την αναίρεση μου ως σχετικό 30 αυτής.

3. Το άρθρο 52 του Κ.Πολ.Δ., περίπτωση 1, § στ':

«1. Δικαστές, εισαγγελείς και υπάλληλοι της γραμματείας, με οποιαδήποτε ιδιότητα και αν ενεργούν, μπορούν να προτείνουν την εξαίρεσή τους ή να εξαιρεθούν από οποιοδήποτε διάδικο: α)... β)... γ)... δ)... στ) αν έχουν προκαλέσει ή προκαλούν υπόνοια μεροληψίας, ιδίως αν έχουν με κάποιο διάδικο ιδιαίτερη φιλία, ιδιαίτερες σχέσεις καθηκόντων ή εξάρτησης, έριδα ή έχθρα.».

Αξιότιμη Κυρία Πρόεδρος



Η υπ' αριθμόν 47/2023 απόφαση του Αρείου Πάγου (Α1' Πολιτικό Τμήμα), αναφέρει, όσον αφορά τον 3ο λόγο της αναίρεσης μου, επικαλούμενη την 267/2018 (σχετικό 23-05) απόφαση του Εφετείου Δωδεκανήσου, στην (3^η) σελίδα αυτής, ότι:

«...Από τα ανωτέρω δεν προκύπτει ότι εκδόθηκε απόφαση, με την οποία έγινε δεκτή αίτηση εξαιρέσεως κατά του Προεδρεύοντος του Δικαστηρίου, που εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση, ... Συνακόλουθα, ο λόγος αυτός τυγχάνει αβάσιμος.»

Όμως, διά της επικαλούμενης, 267/2018 απόφασης του Εφετείου Δωδεκανήσου, δεν θα μπορούσε να εκδοθεί απόφαση εξαίρεσης του Προεδρεύοντος της αναιρεσιβαλλόμενης 19/2020 απόφασης του Εφετείου Δωδεκανήσου, δηλαδή του Εφέτη Δικαστή Κυρίου Βασίλειου Παπανικόλα, διότι αυτός δεν συμμετείχε στην σύνθεση του δικαστηρίου που έκδωσε την επικαλούμενη 267/2018 απόφαση του Εφετείου Δωδεκανήσου. Την δε εξαιρουμένη Πρόεδρο Εφετών Θωμαΐτσα Πατρώνα αντικατέστησε ο Εφέτης Δικαστής κύριος Πέτρος Πρέκας, όπως επακριβώς αναφέρεται στην επικαλούμενη 267/2018 απόφαση του Εφετείου Δωδεκανήσου, στην 3^η σελίδα αυτής και Σας εκθέτω αμέσως κατωτέρω και επακριβώς:

«Ακολουθως η Αναπληρώτρια Διευθύνουσα το Εφετείο Δωδεκανήσου με την με αριθ. 36^Α /26-09-2018 πράξη της όρισε τον Εφέτη Πέτρο Πρέκα, ο οποίος θα μετέχει στη σύνθεση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου, των ανωτέρω υποθέσεων σε αναπλήρωση της μεταχούσης στη σύνθεση Θωμαΐτσας Πατρώνα, Προέδρου Εφετών. Το Δικαστήριο, συγκροτούμενο από τους Δικαστές Κωνσταντίνα Ταμβάκη Προεδρεύουσα Εφέτη, Πέτρο Πρέκα και Δημοσθένη Βλάχο-Εισηγητή, Εφέτες, συνήλθε στις 04-12-2018, σε Συμβούλιο, στα γραφεία του Εφετείου Δωδεκανήσου, προκειμένου να αποφανθεί επί της άνω δηλώσεως αποχής.»

Μάλιστα αναφέροντας στην 5^η σελίδα της και στο τέλος του διατακτικού της:

«... Συνεπώς, εφόσον δεν είναι δυνατή η έκδοση αποφάσεως επί των ανωτέρω εφέσεων πρέπει, κατά την προεκτεθείσα διάταξη του άρθρου 307 του Κ.Πολ.Δ., να διαταχθεί η επανάληψη της συζήτησης αυτής, όπως ειδικότερα εκτίθεται στο διατακτικό.»

Αξιότιμη Κυρία Πρόεδρος



Εκ των ανωτέρω σε Εσάς εκτεθέντων προκύπτει ότι δεν εκτελέστηκε η 267/2018 (σχετικό 23-05) απόφαση του Εφετείου Δωδεκανήσου, όσον αφορά την σύνθεση του Δικαστηρίου.

Τούτη άλλαξε και σε αυτήν πλέον συμμετείχε και ο Πρόεδρος Εφέτης Δικαστής Κύριος Βασίλης Παπανικόλας, αντικαθιστώντας την αρχικά συμμετέχουσα Εφέτη Δικαστή Κυρία Κωνσταντίνα Ταμβάκη.

Στην σύνθεση δηλαδή της αναιρεσιβαλλόμενης 19/2020, παρά την 267/2018 απόφαση του Εφετείου Δωδεκανήσου, συμμετείχε με νέα σύνθεση και ο Εφέτης Δικαστής Βασίλειος Παπανικόλας για τον οποίο είχα ζητήσει την αποχή του από κάθε δικαστική μου υπόθεση με την με αριθμό κατάθεσης 458/30-7-2018 (σχετικό 23-04) Αίτηση-Δήλωση μου προς το Εφετείο Δωδεκανήσου, την οποία έθεσα υπόψη του Συμβουλίου Εφετών Δωδεκανήσου, με θέμα Εξαίρεση Δικαστικών Λειτουργιών και συγκεκριμένα της Προέδρου του Εφετείου Δωδεκανήσου Θωμαΐσας Πατρώνας και του Εφέτη Δικαστή Βασίλειου Παπανικόλα.

Συνεπώς:

Πέραν της εσφαλμένης επικλήσεως, από την 47/2023 απόφαση του Αρείου Πάγου (Α1΄ Πολιτικό Τμήμα), της 267/2018 απόφασης του Εφετείου Δωδεκανήσου, καθώς ως ανωτέρω εκτέθηκε δεν συμμετείχε της σύνθεσης του συγκεκριμένου δικαστηρίου ο Εφέτης Δικαστής Βασίλειος Παπανικόλας, για να επικαλεστεί, λανθασμένα, ότι δεν υπήρξε απόφαση εξαίρεσης για αυτόν και να απορρίψει τον βάσιμο και παραδεκτό 3^ο λόγο της αναίρεσης μου, κακώς, ως αβάσιμο.

Η υπ' αριθμόν 47/2023 απόφαση του Αρείου Πάγου (Α1΄ Πολιτικό Τμήμα), δεν έλαβε υπόψη της, την με αριθμό κατάθεσης 458/30-7-2018 (σχετικό 23-04) Αίτηση-Δήλωση μου προς το Εφετείο Δωδεκανήσου, την οποία έθεσα υπόψη του Συμβουλίου Εφετών Δωδεκανήσου, με θέμα Εξαίρεση Δικαστικών Λειτουργιών και σε αυτήν αναφέρω συγκεκριμένα την Πρόεδρο Εφετών Δωδεκανήσου Θωμαΐσα Πατρώνα και τον Εφέτη Δικαστή Βασίλειο Παπανικόλα. Την συγκεκριμένη δε αίτηση μου προσκόμισα με την αναίρεση μου ως σχετικό 29 αυτής και δεν έλαβε ουδόλως υπόψη της η υπ' αριθμόν 47/2023 απόφαση του Αρείου Πάγου (Α1΄ Πολιτικό Τμήμα), παραβλέποντας τον νόμο και συγκεκριμένα το άρθρο 52 του Κ.Πολ.Δ., περίπτωση 1, § στ' όπου κατά αυτό:

«1. Δικαστές, εισαγγελείς και υπάλληλοι της γραμματείας, με οποιαδήποτε ιδιότητα και αν ενεργούν, μπορούν να προτείνουν την εξαίρεσή τους ή να εξαιρεθούν από οποιοδήποτε διάδικο: α)... β)... γ)... δ)... στ) αν έχουν προκαλέσει ή προκαλούν υπόνοια

μεροληψίας, ιδίως αν έχουν με κάποιο διάδικο ιδιαίτερη φιλία, ιδιαίτερες σχέσεις
καθηκόντων ή εξάρτησης, έριδα ή έχθρα.».

Αξιότιμη Κυρία Πρόεδρος

Προσφεύγω, διά ερώτησης προς Εσάς, θέτοντας υπόψη Σας, ότι:

1. Ουδείς αλάνθαστος, ακόμη και αν πρόκειται για Ανώτατους Δικαστές σε Συμβούλιο η σε σύνθεση Δικαστηρίου.
2. Πάντα υπάρχει η πρώτη φορά για την δημιουργία ένδικων μέσων η δημιουργίας νέας νομολογίας, προκειμένου να αποδοθεί Δίκαιο.
3. Η συγκεκριμένη απόφαση συνεχίζει στην ίδια ρότα απ' αρχής της συγκεκριμένης δικαστικής μου υπόθεσης η οποία βρίθει λαθών, παρατυπιών, μεθοδεύσεων έως και παρανομιών που έχω εκθέσει εγγράφως προς αμφότερα τα Δικαστήρια, Πρωτόδικο και Εφετειακό, μάταια.

Τα μόλις ανωτέρω αναφερόμενα είναι μετά λόγου γνώσεως και είμαι στη διάθεση Σας, αν και αυτά συνοπτικά και περιεκτικά εμπεριέχονται στην αναίρεση μου.

Αξιότιμη Κυρία Πρόεδρος

Εν κατακλείδι επιτρέψτε μου ακόμη να θέσω υπόψη Σας, ότι:

Η αναίρεση είναι το σπουδαιότερο ένδικο μέσο στην υπηρεσία του Έλληνα Πολίτη.

Ο κάθε διάδικος για να φθάσει να καταθέτει αναίρεση έχει αναλωθεί στις δικαστικές αίθουσες επί μακρόν, αναζητώντας το δίκαιο του. Μάλιστα πιστεύοντας ακράδαντα σε αυτό και προς τούτο προσφεύγει στο Ανώτατο Δικαστήριο της χώρας ουσιαστικά προσβλέποντας στην εκ νέου συζήτηση της υπόθεσης του και του αποκλείεται αυτό από νέα άδικη κατ' αυτού απόφαση.

Μήπως είναι υπέρμετρα άδικο να μην εξετάζεται ενδελεχώς η αίτηση αναίρεσης του;

Αξιότιμη Κυρία Πρόεδρος

Ένεκα όλων των ανωτέρω εκτεθέντων, προσφεύγω σε Εσάς, και.



ΕΡΩΤΩ

Πως δύναται να ακυρωθεί η υπ' αριθμόν 47/2023 απόφαση του Α1΄ Πολιτικού Τμήματος Του Αρείου Πάγου, ώστε να δικαστεί εκ νέου από άλλη σύνθεση δικαστηρίου του Αρείου Πάγου η με αριθμό κατάθεσης 29/17-06-2021, κατατεθειμένη στο Εφετείο Δωδεκανήσου, αναίρεση μου, κατά της υπ' αριθμόν 19/2020 απόφασης του Εφετείου Δωδεκανήσου, η οποία κατατέθηκε με αριθμό δικογραφίας 1416/2021 στο γραφείο προδικασίας του Αρείου Πάγου;

Ρόδος 05-03-2023

Με τιμή.

Θωμάς- Δημήτριος Σπανός Του Χρήστου.

----- τέλος ερώτησης -----

Ποινική Δικαιοσύνη

Κατέθεσα:

Την από 12-06-2020 (σχετικό 24-01) εγχειρισμένη στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου έγκληση μου κατά των 1) Ιωάννη Μανουσέλη, 2) αστυνομικού Σωτήριου Αντωνιάδη, 3) αστυνομικού Μάριου Ναζιρόπουλου, 4) αστυνομικού Φώτιου Καράνταλη, 5) αστυνομικού Βασίλειου Παπαδόπουλου, 6) Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν, 7) Αλεξάνδρας χήρας Φραγκίσκου Μαντόν, 8)παντός υπευθύνου.

Την από 29-10-2020 (σχετικό 24-02) εγχειρισμένη στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου έγκληση μου κατά των 1) Γεωργίου Βονάκη, 2) Εμμανουήλ Πελαρδή.

Παραδόξως:

Θωμάς- Δημήτριος Σπανός Του Χρήστου
Έμπορος +30.2241068847

5χλμ. Ρόδου-Λίνδου
+30.6946696310
Σελίδα 18 από 29

Τ.Θ.: 2089
Τ.Κ.: 85100

info@spanosthomas.com
www.spanosthomas.site



Στην από 11-11-2020 (σχετικό 24-03) εκτυπωμένη κατάσταση η με Α.Β.Μ.: Ε2020/4567 δικογραφία έχει κατηγορούμενους τους 1) Γεώργιο Βονάκη, 2) Εμμανουήλ Πελαρδή.

Στην από 03-12-2020 (σχετικό 24-04) εκτυπωμένη κατάσταση η με Α.Β.Μ.: Α2020/2564 δικογραφία έχει κατηγορούμενους τους 1) Ιωάννη Μανουσέλη, 2) Αλεξάνδρα Μαντζόν, 3) Βασίλειο Παπαδόπουλο.

Στην από 03-12-2020 (σχετικό 24-05) εκτυπωμένη κατάσταση η με Α.Β.Μ.: Ε2020/2243 δικογραφία έχει κατηγορούμενους τους 1) Ιωάννη Μανουσέλη, 2) αστυνομικό Σωτήριο Αντωνιάδη, 3) αστυνομικό Μάριο Ναζιρόπουλο, 4) αστυνομικό Φώτιο Καράνταλη, 5) αστυνομικό Βασίλειο Παπαδόπουλο, 6) Ανδρέα Μαντζόν, 7) Αλεξάνδρα Κατσαρά, 8) παντός υπευθύνου.

Στην από 03-12-2021 (σχετικό 24-06) εκτυπωμένη κατάσταση η με Α.Β.Μ.: Ε2020/2243 δικογραφία έχει κατηγορούμενους τους 1) Ιωάννη Μανουσέλη, 2) Γεώργιο Βονάκη, 3) Εμμανουήλ Πελαρδή.

Στην από 03-12-2021 (σχετικό 24-07) εκτυπωμένη κατάσταση η με Α.Β.Μ.: Γ2021/4343 δικογραφία έχει κατηγορούμενους τους 1) αστυνομικό Σωτήριο Αντωνιάδη, 2) αστυνομικό Μάριο Ναζιρόπουλο, 3) αστυνομικό Φώτιο Καράνταλη, 4) αστυνομικό Βασίλειο Παπαδόπουλο, 5) Ανδρέα Μαντζόν, 6) Αλεξάνδρα Μαντζόν.

Εκ των ανωτέρω η με Α.Β.Μ.: Γ2021/4343 διαχωρισθείσα των κατηγορουμένων δικογραφία με τις συσχετισθείσες Α2020/2564 και Ε2020/4567 έχουν απορριφθεί εν μέρει ως ουσιαστικά αβάσιμες, διά της υπ' αριθμόν 216/05-11-2021 διάταξης της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου. Τούτης κατέθεσα την από 06-12-2021 Προσφυγή μου για να απορριφτεί διά της υπ' αριθμόν 30/26-07-2022 διάταξης της Εισαγγελίας Εφετών Δωδεκανήσου.

Εκ των ανωτέρω οι με Α.Β.Μ.: Ε2020/2243, Α2020/2564 και Ε2020/4567 δικογραφίες, εξαιρουμένης της υπ' αριθμόν Γ2021/4343 διαχωρισμένης δικογραφίας, αναβλήθηκε για αυτές, κάθε περαιτέρω ενέργεια έως το τέλος της ποινικής δίωξης της με Α.Β.Μ.: Φ2020/2184 δικογραφίας. Τούτο διατάχθηκε διά της υπ' αριθμόν 4835/16-11-2021 πρωτοκόλλου Εισαγγελίας Εφετών Δωδεκανήσου, σύμφωνης γνώμης του Εισαγγελέα



Εφετών Δωδεκανήσου, στην φρόνηση περί τούτου, του Αντεισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου.

Εκ των ανωτέρω προκύπτει:

Από την μία η μεθόδευση της απαλλαγής των κατηγορουμένων στην διαχωρισθείσα με Α.Β.Μ.: Γ2021/4343 για τον σκοπό αυτό σχηματισθείσα δικογραφία, που είναι οι: 1) αστυνομικός Σωτήριος Αντωνιάδης, 2) αστυνομικός Μάριος Ναζιρόπουλος, 3) αστυνομικός Φώτιος Καράνταλης, 4) αστυνομικός Βασίλειος Παπαδόπουλος, 5) Ανδρέας Μαντζόν, 6) Αλεξάνδρα Μαντζόν.

Από την άλλη ο επιδιωκόμενος εγκλεισμός μου σε φυλακή η ψυχιατρική κλινική με τις συνδυασμένες ψευδείς καταθέσεις στο Πταισματοδικείο Ρόδου των αστυνομικών που ενεπλάκησαν στο συμβάν της 06-06-2020 1) αστυνομικός Σωτήριος Αντωνιάδης, 2) αστυνομικός Μάριος Ναζιρόπουλος, 3) αστυνομικός Φώτιος Καράνταλης, 4) αστυνομικός Βασίλειος Παπαδόπουλος, και του 5) Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν.

Ο τελευταίος των οποίων ζητάει για πολλοστή φορά επίμονα, επιτακτικά και επαναλαμβανόμενα διά των από 09-04-2021 και 07-07-2023 ψευδών γραπτών εξηγήσεων του προς την κυρία Πταισματοδίκη Ρόδου, αντίστοιχα για τις με Α.Β.Μ.: Ε2020/2243 και Ε2023/1696 σχηματισθείσες δικογραφίες τον εγκλεισμό μου σε ψυχιατρική κλινική διά της αυτεπάγγελτης αιτήσεως από τον κύριο Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου περί ακούσιας νοσηλείας μου.

Τα ανωτέρω μεθοδεύονται για την επιδιωκόμενη καταδίκη μου από μια ψευδή κατάθεση που έδωσε ο κατά συνθήκη καταδικασμένος με δικαστικές αποφάσεις ψευδομάρτυρας Ιωάννης Μανουσέλης, το πρωτοπαλίκarlo του Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν, συνεπικουρούμενων των ψευδών καταθέσεων των τεσσάρων αστυνομικών που ενεπλάκησαν στο στημένο για αυτό τον σκοπό επεισόδιο της 06-06-2020.

Αξιότιμη Κυρία Εισαγγελέας.

Όλα τα ανωτέρω αναφερόμενα δεν είναι τυχαία. Τούτα υποκινούνται, μεθοδεύονται και κατευθύνονται από τον νυν Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Γεώργιο ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ.



Δεν έχει άλλος το ενδιαφέρον και ταυτόχρονα την θεσμική δύναμη στου κόλπους της Ελληνικής Δικαιοσύνης να τα κατευθύνει. Όπως ανωτέρω εκτίθεται ο νυν Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου Γεώργιος ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ έχει θιχθεί από τις ενέργειές μου στους κόλπους της Ελληνικής Δικαιοσύνης και δη της Εισαγγελίας που έχουν διενεργηθεί αποκλειστικά και μόνον αρχικά για την διάσωση της ιδιοκτησίας μου και τώρα πλέον για την βιολογική μου επιβίωση. Ποιος σώφρων πολίτης θέλει να εναντιωθεί στη Δικαιοσύνη και δη στην Εισαγγελία;

Αξιότιμη Κυρία Εισαγγελέας.

Ο νυν αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου Γεώργιος ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ είναι πολύ επικίνδυνος άνθρωπος με τις εξουσίες που διαθέτει. Έχει εμμονή μαζί μου και είναι πολύ εκδικητικός και μνησικάκος. Ωστόσο, από έναν δεν μπορούμε να κρίνουμε την ολότητα της Ελληνικής Δικαιοσύνης, στην οποία σταθερά και αταλάντευτα προσφεύγω παρά όλες τις αδικίες που έχω υποστεί στο χώρο της.

Έκανα λάθος όταν παραμονές της μετάθεσης του στη Σύρο την 07-09-2009 με κάλεσε στο γραφείο του και διά της ολίγου διαστήματος δικηγόρου μου, Ασημένις Βεργή μου εκμαίευσε διά αιτήσεως που εκείνη συνέγραψε (σχετικό 24-08) την παράδοση στον ίδιο του από 07-09-2009 κατατεθειμένου συμπληρωματικού υπομνήματος μου στο Πταισματοδικείο Ρόδου, (σχετικό 24-09) για το οποίο δεν έπραξε απολύτως τίποτα.

Αξιότιμη Κυρία Εισαγγελέας.

Θέλω να τοποθετηθώ Ενώπιον Σας και για την κοινοποίηση της παρούσης που πρόκειται να κάνω, προς Ανώτατους Αξιωματούχους της Ελληνικής Πολιτείας, όπου κρίνω ότι πρέπει να λάβουν γνώση.

Αυτό δεν έχει να κάνει με την επιδίωξη μου να παρέμβει ο οιοσδήποτε στο έργο Σας.

Αυτό έχει να κάνει με όσα προσωπικά βιώνω και υπομένω πολλά χρόνια τώρα από τον νυν Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Γεώργιο ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ, ώστε και να αναδειχθεί και σαν αίτιο οι προσωπικές φιλοδοξίες και βεντέτες του συγκεκριμένου εισαγγελέα που εκθέτει στο σύνολο της την Ελληνική Δικαιοσύνη, που και αυτή με τη σειρά της μας εκθέτει σαν χώρα στο διεθνές στερέωμα, αιτία οι παρόμοιες, τέτοιες συμπεριφορές μεμονωμένων στελεχών της που έχουν χάσει το μέτρο και την σύνεση, συμπεριφερόμενοι με αλαζονεία

και έπαρση. Αρκεί η δική Σας εντολή προς την ΑΑΔΕ και την Επιτροπή Ελέγχου Περιουσιακής Κατάστασης της Βουλής για να καταδειχθούν και τα οικονομικά οφέλη που αποκομίζει ο νυν Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου Γεώργιος ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ εκμεταλλευόμενος τις εξουσίες που η Ελληνική Πολιτεία του εκχώρησε για να ασκεί χρηστά τα καθήκοντα του και όχι προς ίδιον όφελος πλουτισμού, έπαρσης και αλαζονείας και που σε καμία περίπτωση εξ αυτού δεν μπορεί να κριθεί η ολότητα της Ελληνικής Δικαιοσύνης.

Ο νυν Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου Γεώργιος ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ θα έπρεπε να τεθεί σε αργία, εφόσον εκκρεμούν κατηγορίες εις βάρος του, κατ' αναλογία των βουλευτών που άρουν την βουλευτική τους ασυλία για να δικάστούν και να καθαρίσουν το όνομα τους.

Αξιότιμη Κυρία Εισαγγελέας.

Επειδή προσκομίζω νέα στοιχεία, ώστε να ανασύρετε από το αρχείο την με Α.Β.Μ.: Α2022/970 δικογραφία και αυτά είναι μεταξύ άλλων το υπ' αριθμόν ΕΜΠ 376/30-01-2024 και ΕΜΠ 397/02-02-2024 έγγραφο του Β' Τμήματος της Διεύθυνσης Προγραμματισμού & Αξιολόγησης Ελέγχων και Ερευνών (Δι.Π.Α.Ε.Ε.) της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ), στο οποίο αναφέρεται ότι αξιολογήθηκε και διαβιβάστηκε στην Επιτροπή Ελέγχου Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης της Βουλής.

Επειδή έχω καταθέσει την από 05-02-2024 (σχετικό 18) αίτηση μου προς την Επιτροπή Ελέγχου Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης της Βουλής και έχει πάρει αριθμό πρωτοκόλλου η αίτηση μου 3166/05-02-2024 (σχετικό 19) και η οποία εκκρεμεί απάντησης. Τούτη δε προσάγω Ενώπιον Σας, ως νέο στοιχείο που χρήζει διερεύνησης.

Επειδή καταθέτω την παρούσα Ενώπιον Σας κατ' άρθρο 52 του νέου Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, (νόμος υπ' αριθμόν 4620/2019, ΦΕΚ 96/Α/11-6-2019) και συμφώνως με το άρθρο 474 του ιδίου νόμου.

Επειδή ως προς την κατάθεση του παραβόλου υπέρ του δημοσίου ποσού διακοσίων πενήντα (250) ευρώ, επικαλούμαι το άρθρο 1 του νόμου 3226/2004 (ΦΕΚ Α 24/04-02-2004) και το άρθρο 7 παράγραφος 7 του νόμου 4637/2019 (ΦΕΚ Α 180/18-11-2019).

Σύμφωνα δε με τα ανωτέρω προσκομίζω συνοδεία της παρούσης τις υπ' αριθμών 32/05-02-2024 (σχετικό 25-01), 35/07-02-2024 (σχετικό 25-02), 36/07-02-2024 (σχετικό 25-03) και 41/09-02-2024 (σχετικό 25-04) Πράξεις του Πρωτοδικείου Ρόδου, διά των

οποίων καταδεικνύεται ότι είμαι δικαιούχος χορήγησης νομικής βοήθειας και ως εκ τούτου απαλλάσσομαι της κατάθεσης του παραβόλου υπέρ του Δημοσίου.

Επειδή η παρούσα προσφυγή μου είναι εμπρόθεσμη, διότι η προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν 310/20-12-2023 (σχετικό 01) Διάταξη της Αντεισαγγελέας Πρωτοδικών Ρόδου εξεδόθη στις 20-12-2023 και κοινοποιήθηκε σε μένα στις 26-01-2024 (σχετικό 08) και συνεπώς δεν έχει παρέλθει η δεκαπενθήμερη προθεσμία του άρθρου 52 Κ.Π.Δ., όπως προκύπτει από το αποδεικτικό επίδοσης της, (σχετικό 08)

Επειδή η παρούσα προσφυγή μου αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπο εισάγεται Ενώπιων Σας.

Επειδή προσκομίζω με την παρούσα τα σχετικά που σε αυτήν ανωτέρω επικαλούμαι και την τεκμηριώνουν ως κατωτέρω:

1. Σχετικό 01

Η προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν 310/20-12-2023 Διάταξη της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου.

2. Σχετικό 02

Η με αριθμό εισερχομένου 372/21-02-2022 Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου Ενημέρωση – Καταγγελία – Αίτηση μου.

3. Σχετικό 03

Η Δήλωση Παράστασης Υποστήριξης της Κατηγορίας, συνοδεία του από 25-05-2022 κατατεθειμένου στο Πταισματοδικείο Ρόδου Υπόμνημα μου για την με Α.Β.Μ.: Α2022/970 δικογραφία.

4. Σχετικό 04

Η υπ' αριθμόν 204/15-09-2022 Διάταξη της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου.

5. Σχετικό 05

Η με αριθμό εισερχομένου 2941/12-10-2022 Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου Προσφυγή μου Ενώπιον Εισαγγελέα Εφετών Δωδεκανήσου.

6. Σχετικό 06

Η υπ' αριθμόν 22/07-02-2023 Διάταξη της Εισαγγελέως Εφετών Δωδεκανήσου.

7. Σχετικό 07



Η από 18-06-2023 Επιστολή Ευαισθητοποίησης – Καταγγελία μου προς τον Διοικητή της ΑΑΔΕ και Λοιπούς Ανώτατους Αξιωματούχους της χώρας.

8. ΣΧΕΤΙΚΟ 08

Το από 26-01-2024 αποδεικτικό επίδοσης της υπ' αριθμόν 310/20-12-2023 Διάταξης της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου.

9. ΣΧΕΤΙΚΟ 09

Η με αριθμό εισερχομένου 5729/20-12-2023 της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου, Προσφυγή μου Ενώπιον της Κ. Εισαγγελέως Εφετών Δωδεκανήσου.

10. ΣΧΕΤΙΚΟ 10

Η υπ' αριθμόν 276/29-11-2023 Διάταξη της Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Ρόδου.

11. ΣΧΕΤΙΚΟ 11

Το από 29-01-2024 ηλεκτρονικό μήνυμα της γραμματείας της Επιτροπής Ελέγχου Περιουσιακής Κατάστασης της Βουλής, προς εμένα.

12. ΣΧΕΤΙΚΟ 12

Η με αριθμό πρωτοκόλλου ΔΙ.Ε.Σ.ΕΛ. Ε 19859 ΕΞ 2024 ΕΜΠ απάντηση του Τμήματος Ε' της Διεύθυνσης Επιχειρησιακού Σχεδιασμού Ελέγχων της Γενικής Διεύθυνσης Φορολογικών Λειτουργιών της ΑΑΔΕ, προς εμένα.

13. ΣΧΕΤΙΚΟ 13

Η με αριθμό εισερχομένου 508/30-01-2024 της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου, αίτηση μου.

14. ΣΧΕΤΙΚΟ 14

Η με αριθμό εισερχομένου 549/31-01-2024 της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου, αίτηση μου.

15. ΣΧΕΤΙΚΟ 15

Η με αριθμό εισερχομένου 706/07-02-2024 της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου, αίτηση μου.

16. ΣΧΕΤΙΚΟ 16

Η με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΜΠ 376/30-01-2024 και ΕΜΠ 397/02-02-2024 έγγραφη ενημέρωση προς εμένα του Ε' Τμήματος της Διεύθυνσης Προγραμματισμού και Αξιολόγησης Ελέγχων και Ερευνών (ΔΙ.Π.Α.Ε.Ε.) της ΑΑΔΕ.

17. ΣΧΕΤΙΚΟ 17

Η από 05-02-2024 αίτηση μου προς την Επιτροπή Ελέγχου της Βουλής.

18. ΣΧΕΤΙΚΟ 18

Το από 05-02-2024 ηλεκτρονικό μήνυμα μου προς την Επιτροπή Ελέγχου της Βουλής

19. ΣΧΕΤΙΚΟ 19

Το από 05-02-2024 ηλεκτρονικό μήνυμα προς εμένα της γραμματείας της Επιτροπής Ελέγχου Περιουσιακής Κατάστασης της Βουλής.

20. ΣΧΕΤΙΚΟ 20

Η υπ' αριθμόν 3651/2002 απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου.

21. ΣΧΕΤΙΚΟ 20-01

Η υπ' αριθμόν 2222/2005 απόφαση του ΣΤ' Ποινικού Τμήματος του Αρείου Πάγου.

22. ΣΧΕΤΙΚΟ 20-02

Το υπ' αριθμόν 327/26-07-2006 έγγραφο της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου

23. ΣΧΕΤΙΚΟ 20-03

Η από 11-07-2006 αίτηση του Ιωάννη Μανουσέλη Ενώπιον του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου.

24. ΣΧΕΤΙΚΟ 20-04

Το υπ' αριθμόν 24260/21-07-2006 πληρεξούσιο του συμβολαιογράφου Κωνσταντίνου Γεωργίου Τζεδάκη.

25. ΣΧΕΤΙΚΟ 20-05

Η υπ' αριθμόν 2711/2006 απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου.

26. ΣΧΕΤΙΚΟ 20-06

Η από 13-05-2005 καταγγελία μου προς τον τότε εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου Γεώργιο ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ.

27. ΣΧΕΤΙΚΟ 20-07

Η από 08-07-2005 καταγγελία μου προς τον τότε εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου Γεώργιο ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ.

28. ΣΧΕΤΙΚΟ 20-08

Η από 12-12-2005 καταγγελία μου προς τον τότε εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου Γεώργιο ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ.

29. ΣΧΕΤΙΚΟ 20-09

Η υπ' αριθμόν 8354/2008 απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου.

30. ΣΧΕΤΙΚΟ 21-01



Η με αριθμό πρωτοκόλλου 194/12-01-2009 Εισαγγελίας Αρείου Πάγου Επιστολή – Αίτημα μου προς τον τότε Γενικό Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου.

31. Σχετικό 21-02

Η με αριθμό πρωτοκόλλου 191/12-01-2009 Εισαγγελίας Αρείου Πάγου Επιστολή – Αίτημα μου προς τον τότε Γενικό Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου.

32. Σχετικό 21-03

Η από 20-01-2009 Επιστολή – Αίτημα μου προς τον τότε Γενικό Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου.

33. Σχετικό 21-04

Η υπ' αριθμόν 416/20-01-2009 πρωτοκόλλου Εισαγγελίας Αρείου Πάγου Επιστολή – Αίτημα μου προς τον τότε Γενικό Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου.

34. Σχετικό 21-05

Η από 21-01-2009 αίτηση μου προς τον τότε εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου Γεώργιο ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ.

35. Σχετικό 21-06

Η με αριθμό κατάθεσης 1204/08-10-2009 στη γραμματεία του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου αγωγή μου.

36. Σχετικό 21-07

Η από 23-04-2018 βεβαίωση του Πρωτοδικείου Ρόδου.

37. Σχετικό 21-08

Η υπ' αριθμόν 3296/12-06-2009 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Αθηνών Θωμαής Δημ. Τσίση.

38. Σχετικό 21-09

Η υπ' αριθμόν 6898/11-06-2009 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Ρόδου Στέφανου Χρ. Κουτσούκου.

39. Σχετικό 21-10

Η από 12-02-2021 Ανωμοτί Εξέταση του Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν.

40. Σχετικό 21-11

Οι από 07-07-2023 γραπτές εξηγήσεις του Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν προς την κυρία Πταισματοδίκη.

41. Σχετικό 21-12

Η από 06-03-2014 αίτηση μου προς την Εισαγγελία Πλημμελειοδικών Ρόδου.

42. ΣΧΕΤΙΚΟ 22

Η υπ' αριθμόν 3360/2015 απόφαση του Ζ' Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά της Μεταβατικής Έδρας Ρόδου.

43. ΣΧΕΤΙΚΟ 23

Το από 07-03-2023 ηλεκτρονικό μήνυμα προς εμένα της γραμματέως του ΑΡΕΪΟΥ πάγου Μαρίας Σουλάκας.

44. ΣΧΕΤΙΚΟ 23-01

Η με αριθμό δικογραφίας 1416/21 του Αρείου Πάγου αναίρεση μου.

45. ΣΧΕΤΙΚΟ 23-02

Η υπ' αριθμόν 19/2020 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου.

46. ΣΧΕΤΙΚΟ 23-03

Η υπ' αριθμόν 47/2023 απόφαση του Αρείου Πάγου, Α1΄ Πολιτικό Τμήμα.

47. ΣΧΕΤΙΚΟ 23-04

Η από 30-07-2018 Αίτηση – Δήλωση μου προς το Εφετείο Δωδεκανήσου.

48. ΣΧΕΤΙΚΟ 23-05

Η υπ' αριθμόν 267/2018 απόφαση του Εφετείου Δωδεκανήσου.

49. ΣΧΕΤΙΚΟ 24-01

Η από 12-06-2020 εγχειρισμένη στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου έγκληση μου.

50. ΣΧΕΤΙΚΟ 24-02

Η από 29-10-2020 εγχειρισμένη στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου έγκληση μου.

51. ΣΧΕΤΙΚΟ 24-03

Η από 11-11-2020 συνολική κατάσταση για την με Α.Β.Μ.: Ε2020/4567 Δικογραφία.

52. ΣΧΕΤΙΚΟ 24-04

Η από 03-12-2020 συνολική κατάσταση για την με Α.Β.Μ.: Α2020/2564 Δικογραφία.

53. ΣΧΕΤΙΚΟ 24-05

Η από 03-12-2020 συνολική κατάσταση για την με Α.Β.Μ.: Ε2020/2243 Δικογραφία.

54. ΣΧΕΤΙΚΟ 24-06

Η από 03-12-2021 συνολική κατάσταση για την με Α.Β.Μ.: Ε2020/2243 Δικογραφία.

55. ΣΧΕΤΙΚΟ 24-07

Η από 03-12-2021 συνολική κατάσταση για την με Α.Β.Μ.: Γ2021/4343 Δικογραφία.

56. ΣΧΕΤΙΚΟ 24-08



Η από 07-09-2009 αίτηση μου προς τον τότε εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου Γεώργιο ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ.

57. ΣΧΕΤΙΚΟ 24-09

Το από 07-09-2009 συμπληρωματικό υπόμνημα μου Ενώπιον του Πταισματοδικείου Ρόδου.

58. ΣΧΕΤΙΚΟ 25-01

Η υπ' αριθμόν 32/05-02-2024 Πράξη του Πρωτοδικείου Ρόδου.

59. ΣΧΕΤΙΚΟ 25-02

Η υπ' αριθμόν 35/07-02-2024 Πράξη του Πρωτοδικείου Ρόδου.

60. ΣΧΕΤΙΚΟ 25-03

Η υπ' αριθμόν 36/07-02-2024 Πράξη του Πρωτοδικείου Ρόδου.

61. ΣΧΕΤΙΚΟ 25-04

Η υπ' αριθμόν 41/09-02-2024 Πράξη του Πρωτοδικείου Ρόδου.

Σύνολο σχετικών: εξήντα ένα (61), γενικής αριθμησης, πέραν της ειδικής αριθμησης, όπως αυτά αναφέρονται στην παρούσα.

Διά ταύτα.

ΖΗΤΩ.

Να γίνει δεκτή η παρούσα.

Να εξαφανιστεί η προσβαλλόμενη.

Να ζητήσετε, πριν αποφανθείτε της παρούσης, στα πλαίσια της 2^{ης} παραγράφου του άρθρου 17 του νόμου 4174/2013 «β) διωκτικές αρχές στο πλαίσιο διερεύνησης ή δίωξης αδικημάτων», τα στοιχεία της έρευνας της ΑΑΔΕ για την με αριθμό πρωτοκόλλου ΔΙΟΙΚ Α.Α.Δ.Ε. 3381 ΕΜΠ /19-6-2023 καταγγελία μου για τον νυν Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Γεώργιο ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ.

Να ανασύρετε από το αρχείο την με Α.Β.Μ.: Α2022/970 δικογραφία και να την συσχετίσετε με την παρούσα και τις με Α.Β.Μ.: Ε2023/1696, Α.Β.Μ.: Ε2023/4703 και Α.Β.Μ.: Ε2023/5944 δικογραφίες στα πλαίσια του άρθρου 187 του Ποινικού Κώδικα.

Να εξιχνιάσετε ότι έχουν τελέσει εις βάρος μου το οιοδήποτε έγκλημα.

Να διωχθούν ποινικά για οιοδήποτε άλλο έγκλημα εξιχνιάσετε ότι τα προαναφερθέντα πρόσωπα τέλεσαν κατά εμού, διότι η ως άνω έγκληση μου είναι νόμο και ουσία βάσιμη.

Επιπρόσθετα και άμεσα.

Ζητώ.

Επίσημο αντίγραφο της παρούσης.

Ρόδος 12-02-2024

Ο προσφεύγων

Θωμάς - Δημήτριος Σπανός του Χρήστου

ΕΚΘΕΣΗ ΕΓΧΕΙΡΙΣΗΣ

Στη Ρόδο στις 12-02-2024 ημέρα Δευτέρα
και ώρα 12:00 ενόψει του Εισαγγελέα Επ. Εισαγγελέα
..... με παρούσα
Εισαγγελέα
εμφανίστηκε
κάτοικος και εγχύρισε την από
12-2-24
το περιεχόμενο της



Σεβάστηκε η Πρωτοδικότητα
Δικαστικό Γραμματέας



Θωμάς- Δημήτριος Σπανός Του Χρήστου
Έμπορος +30.2241068847

5χλμ. Ρόδου-Λίνδου
+30.6946696310
Σελίδα 29 από 29

Τ.Θ.: 2089
Τ.Κ.: 85100

info@spanosthomas.com
www.spanosthomas.site

