

Νο επιδ 94

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΕΦΕΤΩΝ
ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ



Αριθμ. Διατ. 48/2023
Πρωτ. 6583/2023

ΔΙΑΤΑΞΗ

Η Εισαγγελέας Εφετών Δωδεκανήσου

Αφού λάβαμε υπόψη την υπ' αριθμ. 35/2023 από 21-12-2023 προσφυγή του Θωμά - Δημητρίου Σπανού του Χρήστου, κατοίκου Σγουρού Ρόδου, 5^ο χλμ. Λεωφόρου Ρόδου - Λίνδου κατά της υπ' αριθμ. 276/2023 Διάταξης της Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Ρόδου, με την οποία απορρίφθηκε κατ' άρθρο 51 του ΚΠΔ, η από 31-3-2023 (Ε2023/1696) έγκληση του προσφεύγοντος κατά των α) Ανδρέα ΜΑΝΤΖΟΝ του Φραγκίσκου, κατοίκου Ρόδου, οδός Υψηλάντου αρ. 11, β) Ιωάννη ΜΑΝΟΥΣΣΕΛΗ του Κωνσταντίνου, κατοίκου Ρόδου, οδός Μ. Μπότσαρη αρ. 42, γ) Αχμέτ ΚΑΠΑΚΛΗ του Νιχάτ, κατοίκου Ρόδου, 5ο χλμ Ρόδου-Λίνδου (Ασγούρου), δ) Χρυσάνθης ΚΩΤΗ, κατοίκου Ρόδου οδός Γεωργίου Ευσταθίου αρ. 7, ε) Ιωάννη ΠΑΠΑΝΤΩΝΙΟΥ του Σταματίου, κατοίκου Ρόδου, οδός Μεσολογγίου αρ. 3, στ) Ευστράτιου ΚΑΡΙΚΗ του Ιωάννη, κατοίκου Ρόδου, οδός Ηρώων Πολυτεχνείου αρ. 12 και η) Στέφανου ΣΤΕΦΑΝΙΔΗ του Ιωάννη, κατοίκου Ρόδου οδός Αμερικής αρ. 35, εκθέτω τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με την §2 του άρθρου 51 του Κ.Π.Δ., «ο εισαγγελέας πλημμελειοδικών εξετάζει την έγκληση που έλαβε και αν κρίνει ότι αυτή δεν στηρίζεται στο νόμο ή είναι προφανώς αβάσιμη στην ουσία της ή ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης, την απορρίπτει με διάταξη, η οποία περιλαμβάνει συνοπτική αιτιολογία και επιδίδεται στον εγκαλούντα. Περαιτέρω κατά τη διάταξη της τρίτης παραγράφου του ίδιου άρθρου, «αν ενεργήθηκαν προκαταρκτική εξέταση ή αυτεπάγγελτη προανάκριση





κατά το άρθρο 245 § 2 ή ένορκη διοικητική εξέταση και ο Εισαγγελέας κρίνει ότι δεν προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για την κίνηση της ποινικής δίωξης, απορρίπτει την έγκληση με αιτιολογημένη διάταξη του που επιδίδεται στον εγκαλούμετα».

Σύμφωνα με τις διατάξεις του 52 του ΚΠΑ «1. Ο εγκαλόν έχει δικαίωμα μέσα σε δεκαπέντε ημέρες από την επίδοση της διάταξης του εισαγγελέα πλημμελειοδικών σύμφωνα με τις παραγράφους 1 και 2 του προηγούμενου άρθρου, να προσφύγει κατ' αυτής στον αρμόδιο εισαγγελέα εφετών. Η προσφυγή ασκείται με τον τρόπο που προβλέπεται στο άρθρο 474. 2. Ο προσφεύγων υποχρεούται να καταθέσει παράβολο υπέρ του Δημοσίου ποσού τριακοσίων (250) ευρώ, το οποίο επισυνάπτεται στην έκθεση που συντάσσει ο πιο πάνω γραμματέας. Το ύψος του ποσού αναπροσαρμόζεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Αν δεν κατατεθεί το παράβολο η προσφυγή απορρίπτεται ως απαράδεκτη από τον εισαγγελέα εφετών. Εξαιρούνται από την υποχρέωση κατάθεσης παραβόλου οι δικαιούχοι νομικής βοήθειας, όπως αυτοί προσδιορίζονται στο άρθρο 1 του ν. 3226/2004. 3. Αν ο εισαγγελέας εφετών δεχθεί την προσφυγή, παραγγέλλει είτε τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης αν πρόκειται για κακούργημα ή για πλημμέλημα για το οποίο αυτή είναι υποχρεωτική, εφόσον δεν έχει ήδη διενεργηθεί τέτοια εξέταση, είτε την άσκηση της ποινικής δίωξης στις λοιπές περιπτώσεις και διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου στον καταθέσαντα».

Τέλος, στη διάταξη του άρθρου 1 του ν. 3226/2004, όπως αντικαταστάθηκε με άρθρο 17 παρ.2 ν.4267/2014 και εν συνεχεία με άρθρο 41 παρ.1 ν.4689/2020, προβλέπεται ότι «1. Δικαιούχοι νομικής βοήθειας είναι οι χαμηλού εισοδήματος πολίτες κράτους μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Δικαιούχοι είναι, επίσης, οι χαμηλού εισοδήματος πολίτες τρίτου κράτους και ανιθαγενείς, εφόσον έχουν, νομίμως, κατοικία ή συνήθη διαμονή στην Ευρωπαϊκή Ένωση. 2. Ως πολίτες χαμηλού εισοδήματος για την παροχή νομικής βοήθειας σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις θεωρούνται εκείνοι, των οποίων το ετήσιο οικογενειακό εισόδημα δεν υπερβαίνει τα δύο τρίτα των κατώτατων ετήσιων ατομικών αποδοχών,






που προβλέπει η κείμενη νομοθεσία. Σε περίπτωση ενδοοικογενειακής διαφοράς ή διένεξης, δεν λαμβάνεται υπόψη το εισόδημα εκείνου με του οποίου υπάρχει η διαφορά ή η διένεξη. 3. Δικαιούχοι νομικής βοήθειας ως προς τις τυχόν ποινικές και αστικές αξιώσεις τους είναι και τα θύματα των εγκληματικών πράξεων που προβλέπονται στα άρθρα 187Α, 187Β, 323Α, 324, 339, 342, 348 παρ. 2 εδάφιο πρώτο, 348Α, 351Α Π.Κ. και στα άρθρα 29 παρ. 5 και 6 και 30 του ν. 4251/2014, καθώς και τα ανήλικα θύματα των πράξεων που προβλέπονται στα άρθρα 336, 338, 343, 345, 348, 348Β, 348Γ και 349 Π.Κ.. Στις περιπτώσεις αυτές, το εκάστοτε αρμόδιο όργανο, κατά τις διατάξεις του παρόντος, για παροχή νομικής βοήθειας μπορεί, αν κριθεί αναγκαίο, να διορίσει συνήγορο αυτεπαγγέλτως από τις καταστάσεις των παρ. 2 και 3 του άρθρου 3.»

Η κατά το άρθρο 52 ΚΠΔ προσφυγή κατά της απορριπτικής της έγκλησης διάταξης του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών, φέρει το χαρακτήρα του οιονεί ενδίκου μέσου και επομένως εφαρμόζονται επ' αυτής οι περί ενδίκων μέσων διατάξεις, εκτός αν άλλως ορίζεται ή υπαγορεύει η ιδιαίτερα φύση αυτής (463 ΚΠΔ). Η υπό κρίση προσφυγή τυγχάνει: α) εμπρόθεσμη, καθόσον η προσβαλλόμενη Διάταξη επιδόθηκε στον προσφεύγοντα στις 6-12-2023 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 20-12-2023 ήτοι εντός της τασσόμενης από το νόμο δεκαπενθήμερης προσθεσμίας, β) νομότυπη, αφού ασκήθηκε από τον ίδιο τον εγκαλούντα ενώπιον του αρμοδίου γραμματέα της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών, πρόδηλο δε τυγχάνει το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος προς άσκηση αυτής, αφού αυτή επιδιώκει την κίνηση της ποινικής διώξεως κατά παντός υπευθύνου με βάση την προαναφερόμενη έγκληση και γ) παραδεκτή, καθόσον έχει κριθεί δυνάμει της υπ' αριθ. 442/2023 Πράξης της Προέδρου Πρωτοδικών Ρόδου, ότι ο προσφεύγων είναι πρόσωπο που δικαιούται νομικής βοήθειας και πληρεί τις προϋποθέσεις του άρθρου 1 ν. 3226/2004 και επομένως, κατά τα διαλαμβανόμενα στη μείζονα σκέψη της διάταξής μας, απαλλάσσεται της καταβολής παραβόλου.

Στην προκειμένη περίπτωση, ο προσφεύγων στην έγκλησή του και κατ' εκτίμηση του περιεχομένου αυτής εκθέτει ότι ο πρώτος





εγκαλούμενος, Ανδρέας ΜΑΝΤΖΟΝ του Φραγκίσκου, ομού με την ήδη αποβιώσασα μητέρα του εδώ και χρόνια ασκούσαν έλεγχο στις δημόσιες υπηρεσίες προς όφελος δικό τους και προς εξυπηρέτηση των συμφερόντων τους επηρεάζοντας όχι μόνο τις δημόσιες υπηρεσίες αλλά και την ίδια την δικαιοσύνη. Αυτή η δράση τους δεν περιορίζεται τα τελευταία χρόνια αλλά ξεκίνησε από τη μεταπολίτευση. Κατ' εγγύτερη εκτίμηση των καταγγελιών του από ποινικώς ενδιαφέρουσας σκοπιάς ισχυρίζεται ότι το κτίριο κτηματολογικής μερίδας 80Λ γαιών Ρόδου, ιδιοκτησίας του πρώτου εγκαλουμένου, Ανδρέα ΜΑΝΤΖΟΝ, είναι αυθαίρετο και χρήζει κατεδάφισης. Ακόμη, αναφέρεται ότι το συγκεκριμένο ακίνητο έλαβε παράνομα την υπ' αριθ. 246/1998 οικοδομική άδεια καθώς χορηγήθηκε άνευ προηγούμενης έγκρισης της κυκλοφοριακής σύνδεσης του με την εθνική οδό Ρόδου-Λίνδου. Η προμνησθείσα άδεια παρανόμως αναθεωρήθηκε την 01.08.2002. Περαιτέρω, ιστορείται ότι ο πρώτος εγκαλούμενος χρησιμοποιώντας τις γνωριμίες του και την συναναστροφή του με τις δημόσιες και δημοτικές αρχές του νησιού υφάρπαξε την περιουσία του χρησιμοποιώντας ως υποχείρια του ανά τα χρόνια τους λοιπούς εγκαλούμενους, αποδίδοντας του ευθύνη ηθικής αυτοουργίας στις πράξεις τους. Ειδικότερα, εκθέτει με τρόπο ασαφή ότι οι εγκαλούμενοι του υφάρπαξαν ακίνητο ιδιοκτησίας του, χωρίς όμως να μπορεί να καταστεί αντιληπτός ο τρόπος με τον οποίο αυτό έλαβε χώρα, πλην, όμως από το σύνολο της παρούσας έγκλησης προκύπτει ότι αυτό έλαβε χώρα σε πολύ προγενέστερο χρόνο. Ως προς τον δεύτερο εγκαλούμενο. Ιωάννη ΜΑΝΟΥΣΣΕΛΗ, αναφέρει ότι την 23.05.2006 τέλεσε σε βάρος του την πράξη της κλοπής, αφού αφείρεσε από την κατοχή του διάφορα κινητά πράγματα (ενδεικτικά αυτοκίνητο, επιταγές, υπολογιστή), την 14.07.2006 τον χαστούκισε και τον εξύβρισε, αναφέροντας παράλληλα, ότι ήδη κατέθεσε μήνυση για την ως άνω πράξη, παραπεμπόμενου του δεύτερου εγκαλουμένου στο αρμόδιο ακροατήριο για την αξιόποινη πράξη της εξύβρισης, ότι την 03.09.2006 προέβη και πάλι ο δεύτερος εγκαλούμενος σε χειροδικία, εξύβριση και απειλή σε βάρος του, ενώ στο δικαστήριο που έγινε κατάθεσε ψευδώς υπέρ του ο τρίτος εγκαλούμενος, Αχμέτ ΚΑΠΑΚΛΗΣ, την 31.10.2006 ο





δεύτερος εγκαλούμενος τέλεσε σε βάρος του την πράξη της εκβίασης, για την οποία και κατέθεσε έγκληση και για την οποία δικάστηκε εν τέλει την 04.05.2011 και εκδόθηκε η με αριθμό 183/2011 απόφαση και του επιβλήθηκε ποινή φυλάκισης 7 μηνών. Περαιτέρω, την 13.08.2008 τον συκοφάντησε, την 21.05.2009 αποπειράθηκε να τον τραυματίσει, την 27.05.2009 χειροδίκησε σε βάρος του, ενώ τέλος την 06.06.2020 κατέθεσε ψευδή μήνυση σε βάρος του, πράξη για την οποία ο εγκαλών ήδη την 12.06.2020 κατέθεσε έγκληση. Περαιτέρω, ο τρίτος εγκαλούμενος, Αχμέτ ΚΑΠΑΚΛΗΣ, την 23.01.2007 τέλεσε σε βάρος του την πράξη της φθοράς του επαγγελματικού του αυτοκινήτου, ενώ παράλληλα, όπως και ο δεύτερος εγκαλούμενος, ψευδομαρτυρεί ενώπιον των αρχών, υποστηρίζοντας τα συμφέροντα του πρώτου εγκαλουμένου, αυτό προκύπτει από τις με αριθμό 2346/29-09-2010 και 191/2017 αποφάσεις του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου και του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου αντίστοιχα. Ακολουθώντας, η τέταρτη εγκαλουμένη, Χρυσάνθη ΚΩΤΗ, συμβολαιογράφος, πλαστογράφησε την ημερομηνία σύστασης του υπ' αριθ. 2829 συμβολαίου αγοραπωλησίας από Δεκέμβριο του 1996 σε Φεβρουάριο του 1997 και τούτο προκειμένου να καταστεί δυνατή η εγγραφή του συμβολαίου δυο μήνες μετά τη σύσταση του δια της με αριθμό 1532/21-02-1997 πράξεως στους καταλόγους του κτηματολογίου Ρόδου, ενώ νοθεύτηκε και η με αριθμό 3262/1996 δήλωση φόρου μεταβίβασης Ακινήτων ως προς την αξία του ακινήτου. Η τελευταία άλλωστε μετά από επίσκεψη του εγκαλούντος στο γραφείο της κατά το έτος 2009 υπέβαλε ψευδή αναφορά στον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου δια της οποίας τον καταμήνυσε, καθόσον, καίτοι η έγκληση ήταν κατ' αγνώστων ουσιαστικά αυτόν υποδείκνυε ως δράστη, για την αξιόποινη πράξη της υπεξαγωγής εγγράφων. Εξάλλου, εν συνεχεία σχηματίστηκε η με ΑΒΜ Α2009/201' ποινική δικογραφία συνεπεία της οποίας ήταν εν τελεί η άσκηση ποινικής δίωξης σε βάρος του εγκαλούντος για την αξιόποινη πράξη της υπεξαγωγής εγγράφων, παραπεμπόμενου αυτού στο ακροατήριο του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου, ωστόσο τελικά αθώωθηκε με την με αριθμό 1673/21-04-2015 απόφαση. Κατά τους ισχυρισμούς του εγκαλούντος






την πράξη της υπεξαγωγής εγγράφων, ήτοι της εξαφάνισης της με αριθμό 167 σελίδας από το βιβλίο πρωτοκόλλου της ανωτέρω συμβολαιογράφου, την διέπραξε η ίδια προκειμένου να μην αποδειχθεί η διπλή εγγραφή του με αριθμό 2829 συμβολαίου. Περαιτέρω, ιστορείται πως δια της πλαστογραφίας του με αριθμό 2829 συμβολαίου αγοραπωλησίας και της υπ' αριθ. 3262/10-12-1996 δήλωσης φόρου δια της με αριθμό 476/14-04-2000 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης επιβλήθηκε κατάσχεση σε βάρος της ιδιοκτησίας του. Ιδιοκτησία η οποία ήταν αναγκαία για την νομιμοποίηση και αξιοποίηση αυθαιρέτου- κατεδαφιστέου κτιρίου των τεσσάρων πρώτων εγκαλουμένων και ιδίως του πρώτου εγκαλουμένου ένεκα της ληγμένης και αδυνατούσας αναθεώρησης επανέκδοσης υπ' αριθμόν 246/98 οικοδομικής άδειας. Ο πέμπτος εγκαλούμενος, Ιωάννης ΠΑΠΑΝΤΩΝΙΟΥ, ως Διευθυντής του Ι.Κ.Α Ρόδου, κατά παράβαση των καθηκόντων του διενήργησε τα υπ' αριθ. 3812/24-09- 2008, 26328/24-11-2008, 2180/24-02-2009, 8868/24-04-2009 προγράμματα δημοσίου αναγκαστικού πλειστηριασμού ακίνητης περιουσίας παράνομα και καταχρηστικά κατά της ιδιοκτησίας του εγκαλούντος, χωρίς ο ίδιος να είναι οφειλέτης στο Ι.Κ.Α και ενώ υπήρχε η με αριθμό 391/2005 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, η οποία ακύρωνε τη με αριθμό 4509/18-03-1996 αναγκαστική κατάσχεση. Περαιτέρω, ιστορείται ότι άγνωστος δράστης την 11.02.2010 αφαίρεσε από την κατοχή του κινητά πράγματα ιδιοκτησίας του, ήτοι τέλεσε την πράξη της κλοπής σε βάρος του, πράξη την οποία αποδίδει στον πρώτο εγκαλούμενο. Εν συνεχεία, ιστορείται ότι ο έκτος εγκαλούμενος. Ευστράτιος ΚΑΡΙΚΗΣ, δικηγόρος, την 24.03.2010 προέβη σε καθολικά ψευδή κτηματολογική έρευνα με αποτέλεσμα να μην εκταμιευθεί δάνειο του εγκαλούντος από την τράπεζα Eurobank χρηματικού ποσού ύψους 90.000 ευρώ. Η ως άνω ενέργεια του έκτου εγκαλουμένου εντάσσεται στην αδιάλειπτη προσπάθεια του πρώτου εγκαλουμένου να τον εξοντώσει κοινωνικά και οικονομικά. Ως προς τον έβδομο των εγκαλουμένων Στέφανο ΣΤΕΦΑΝΙΔΗ, στην έγκληση αναφέρεται ότι ετύχχανε δικηγόρος του εγκαλούντος, πλην όμως, χειρίστηκε τρεις υποθέσεις του και τις έστρεψε εναντίον του με αποτέλεσμα ο εγκαλών να του αποστείλει






επιστολή την οποία μάλιστα κοινοποίησε σε όλη τη βαθμίδα της δικαστικής εξουσίας με συνέπεια τον σχηματισμό της με ΑΒΜ Α2010/6807 ποινικής δικογραφίας, η οποία αρχειοθετήθηκε. Εν συνεχεία, ο έβδομος εγκαλούμενος στράφηκε σε βάρος του με αγωγή, περαιτέρω ο εγκαλών προέβη και σε έτερη έγγραφη διαμαρτυρία συνεπεία της οποίας σχηματίστηκε η με ΑΒΜ Ε2017/282 δικογραφία επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμό 252/2018 Διάταξη του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου. Ο έβδομος εγκαλούμενος ένεκα της προμνησθείσας γραπτής διαμαρτυρίας του εγκαλούντος υπέβαλε σε βάρος του την από 02.08.2018 έγκληση του με αποτέλεσμα τον σχηματισμό της με ΑΒΜ ΓΕ2018/15 ποινικής δικογραφίας. Ωστόσο, ο εγκαλών σημειώνει ότι ο έβδομος εγκαλούμενος στην από 02.08.2018 έγκληση του (εγχειρισθείσα την 14.08.2018 στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου) αναφέρει ότι έλαβε γνώση της σε βάρος του (ενν. έβδομου εγκαλουμένου) καταγγελίας την 19.06.2018, πλην όμως όπως προκύπτει από την σε βάρος του έβδομου εγκαλουμένου δικογραφία (ΑΒΜ Ε2017/282) τούτος έλαβε κλήση για παροχή ανωμοτί εξηγήσεων την 13.04.2018 (βλ. αποδεικτικό επίδοσης κλήσης σε τόμο Γ' σχετ. 09-11 προσκομισθέν από τον εγκαλούντα). Περαιτέρω, προκύπτει ότι εμφανίστηκε την 14.05.2018 στην Πταισματοδίκη Ρόδου και έλαβε προθεσμία έως την 25.05.2018 (βλ. αποδεικτικό επίδοσης κλήσης σε τόμο Γ' σχετ. 09-12 προσκομισθέν από τον εγκαλούντα) και συνακόλουθα ο ισχυρισμός του ότι έλαβε γνώση την 19.06.2018 τυχάνει ψευδής και θέτει ζήτημα -κατ' ορθότερη εκτίμηση- εμπροθέσμου της εγκλήσεως του έβδομου εγκαλουμένου σε βάρος του. συνεπεία της οποίας (έγκλησης) ήταν η άσκηση ποινικής δίωξης σε βάρος του εγκαλούντος γιαι την πράξη της συκοφαντικής δυσφήμισης από κοινού. Έτι περαιτέρω, αντικρούει ως ψευδές το περιεχόμενο της από 02.08.2018 έγκλησης (εγχειρισθείσα την 14.08.2018 στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου) του έβδομου εγκαλουμένου σε βάρος του. Στο ως άνω πλαίσιο (αντίκρουσής του περιεχομένου της εγκλήσεως του 7ου εγκαλουμένου, αλλά και του σε βάρος του (ενν. εγκαλούντος) κατηγορητηρίου ιστορείται προς επίρρωση των ισχυρισμών του εγκαλούντος ότι ο έβδομος των εγκαλουμένων ελέγχει την Δικαιοσύνη ότι






κατά τα έτη 2014-2018 διορίστηκαν με νομική βοήθεια αρκετοί δικηγόροι Ρόδου, ώστε να τον εκπροσωπήσουν στην ανοιγείσα αστική δίκη με τον έβδομο των εγκαλουμένων, αλλά αυτοί εν τελεί αποποιούνταν τον διορισμό τους, καθώς και ότι στις 19.04.2018 η Πρόεδρος Εφετών Δωδεκανήσου δια της υπ αριθμόν 18/19-04-18 Πράξης της ανακάλεσε την χορηγηθείσα νομική βοήθεια που η ίδια είχε εκχωρήσει με αποτέλεσμα να μείνει χωρίς υπεράσπιση κατά τη δικάσιμο της 11.05.2018 ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου, όπου συζητήτο έφεση του κατά του έβδομου των εγκαλουμένων. Εν συνεχεία, την 20.04.2018 ο εγκαλόν κατέθεσε νέα αίτηση να του χορηγηθεί νομική βοήθεια, η οποία πάλι απορρίφθηκε, ενώ την 23.04.2018 ο εγκαλόν κατέθεσε προσφυγή ενώπιον του Συμβουλίου Εφετών Δωδεκανήσου κατά τις απορριπτικής απόφασης στο με αριθμό 243 από 23.04.2018 αίτημα χορήγησης νομικής βοήθειας. Παράλληλα ιστορείται και η πορεία της αστικής δίκης μεταξύ του εγκαλούντος και του έβδομου των εγκαλουμένων, ενώ εκτίθενται και έτερα γεγονότα, τα οποία κατά τον εγκαλούντα αποδεικνύουν το ψευδές των ισχυρισμών του έβδομου εγκαλουμένου στην σε βάρος του(ενν. εγκαλούντος) έγκληση. Επαναφέροντας εκ νέου και τους ισχυρισμούς του για τον εσφαλμένο χειρισμό τριών υποθέσεων του κατά το έτος 2010. Περαιτέρω, στην υπό κρίση έγκληση αναφέρεται ότι ο πρώτος εγκαλούμενος, Ανδρέας ΜΑΝΤΖΟΝ, τόσο στη με αριθμό κατάθεσης 254/30-10-2019 αγωγή του σε βάρος του εγκαλούντος, όσο και στην με αριθμό κατάθεσης 102/29-05-2018 αγωγή που ήγειρε κατά του Ελληνικού Δημοσίου αναφέρει ψευδείς ισχυρισμούς, όπως για παράδειγμα ενδεικτικώς «Η θυγατέρα και αδερφή μας άλλωστε έκαψε να υπηρετεί στην Πολεοδομία ήδη από πολλά έτη και ουδεμία εμπλοκή είχε στην έκδοση της εν λόγω άδειας», «..ότι ο δεύτερος ενάγων είμαι αξιοπρεπής επιχειρηματίας που διοικώ μια υγιή επιχείρηση και καθημερινά έρχομαι σε τριβή με τις δημόσιες και δημοτικές αρχές». Ακόμη, αναφέρει ότι επί της με αριθμό κατάθεσης 254/30-10-2019 αγωγής εκδόθηκε η με αριθμό 40/2021 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, εν συνεχεία ότι ο εγκαλόν άσκησε την με αριθμό κατάθεσης 76/07-05-2021 έφεση, οπότε εκδόθηκε η με





αριθμό 259/2022 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου. Μετά ταύτα ο εγκαλόν άσκησε τη με αριθμό κατάθεσης 40/15-12-2022 στη γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου αναίρεση, η οποία προσδιορίστηκε να συζητηθεί στο Α2΄ Πολιτικό Τμήμα του Αρείου Πάγου την 20-05-2024, παράλληλα ισχυρίζεται ότι παρανόμως του επέβαλε συντηρητική κατάσχεση ο πρώτος εγκαλούμενος βάσει της με αριθμό 40/2021 αποφάσεως, καθόσον ρητά τούτη απέρριψε το αίτημα προσωρινής εκτελεστότητας της αποφάσεως. Ακόμη, ιστορεί με τρόπο ασαφή ότι ο πρώτος εγκαλούμενος, Ανδρέας ΜΑΝΤΖΟΝ, μεθόδευσε την απόρριψη του αιτήματος του ενώπιον του κτηματολογικού δικαστή ρόδου δια των προσκομισθέντων εγγράφων από τον Διευθυντή του Κτηματολογικού Γραφείου Ρόδου, ότι ο κτηματολογικός Δικαστής Ρόδου, Αναστάσιος Κατσαφυλλούδης, επιχείρησε να εμπλέξει τον εγκαλούντα σε πλαστογραφία των ποσοστών της αερίνης στήλης της οριζόντιας ιδιοκτησίας του ΓΑΜΜΑ (Γ), γεγονότα που αποτέλεσαν την αφορμή για την υποβολή από μέρους του εγκαλούντος της από 6-7-2018 και με Α.Β.Μ. ΑΕ2018/103 εγκλήσεως του στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου, η οποία τέθηκε στο αρχείο με την υπ'αρ. 863/14-8- 2019 Διάταξη του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου. Περαιτέρω, ο εγκαλόν αναφέρει ότι την 06.04.2015 έτυχε σοδομισμού από το ιατρό Κωνσταντίνο Ζούγκα στην ουρολογική κλινική του Γενικού Νοσοκομείου Ρόδου, όπου πήγε για εξέταση προστάτη, περιστατικό το οποίο και κατήγγειλε στο Τμήμα Ασφάλειας Ρόδου. Συνεπεία της προαναφερόμενης καταγγελίας σχηματίστηκε η με ΑΒΜ Α2018/1072 δικογραφία, η οποία και αυτή αρχειοθετήθηκε δυνάμει της με αριθμό 191/05-11-2015 Διάταξης του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου. Ηθικός αυτουργός της ανωτέρω πράξης του ιατρού τυγχάνει ο πρώτος εγκαλούμενος, ο οποίος ελέγχει το νησί της Ρόδου. Περαιτέρω, αναφέρεται ότι τόσο την 06.05.2021 όσο και την 18.01.2022, ενώ πήγαινε στο Δικαστικό Μέγαρο Ρόδου ενεπλάκη σε τροχαίο ατύχημα υλικών ζημιών, των οποίων ηθικός αυτουργός είναι ο πρώτος εγκαλούμενος. Καταληκτικά, εκτός από την πράξη της ηθικής αυτουργίας στις παράνομες πράξεις των λοιπών εγκαλουμένων, ο





εγκαλών ισχυρίζεται ότι οι εγκαλούμενοι τυγχάνουν εγκληματική οργάνωση, με διευθύνοντα τον πρώτο εγκαλούμενο και προβαίνουν σε κλοπές, εκβιασμούς, υπεξαιρέσεις, και απάτες μη διστάζοντας να ασκήσουν και σωματική βία προκειμένου να υφαρπάξουν περιουσίες, όπως την περιουσία του εγκαλούντος, με σκοπό τη νομιμοποίηση και αξιοποίηση της αυθαίρετης ιδιοκτησίας του πρώτου εγκαλουμένου.


Η Εισαγγελέας Πρωτοδικών Ρόδου απέρριψε την ένδικη έγκληση με το ακόλουθο σκεπτικό: Από τη διενεργηθείσα προκαταρκτική εξέταση κατόπιν παραγγελίας μας προέκυψε ότι ο εγκαλών για το μεγαλύτερο μέρος των αναφερόμενων στην κρισιολογούμενη έγκληση πραγματικών περιστατικών έχει υποβάλλει στο παρελθόν έτερες εγκλήσεις, το ανωτέρω άλλωστε ομολογείται και στην ίδια την υπό κρίση έγκληση, αλλά και στο από 29.05.2023 υπόμνημα του εγκαλούντος στο πλαίσιο της διενεργηθείσας προκαταρκτικής εξέτασης, όπου σε ερώτηση γιατί δεν κατέθεσε νωρίτερα έγκληση, απάντησε «το συγκεκριμένο ερώτημα είναι ατυχές, διότι έχω καταθέσει σωρεία εγκλήσεων σε βάθος χρόνου κοντά δυο δεκαετιών, οι οποίες είθισται να απορρίπτονται ή να τίθενται στο αρχείο». Ειδικότερα, προέκυψε ότι για μέρος των ιστορούμενων με την παρούσα έγκληση πραγματικών περιστατικών δυνάμει της από 26.05.2017 εγχειρισθείσας ενώπιον του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Ρόδου «έντονης διαμαρτυρίας (μετά επικλήσεως αιδώς)» της Ελένης Καρόφτη και του Σπανού Θωμά-Δημητρίου σχηματίστηκε η με αριθμό βιβλίου μηνύσεων Ε2017/282 ποινική δικογραφία σε βάρος του πρώτου εγκαλουμένου, Ανδρέα ΜΑΝΤΖΟΝ, για σύσταση και συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση, του δεύτερου εγκαλουμένου, Ιωάννη ΜΑΝΟΥΣΣΕΛΗ, για βιαιοπραγίες, προπηλακισμούς και απειλές κατά το χρονικό διάστημα από 25.03.2006 έως 2010, του τρίτου εγκαλουμένου, Αχμέτ ΚΑΠΑΚΛΗ, για δολιοφθορά στο όχημα την 23.01.2007 και ψευδορκία την 27.04.2010, της τέταρτης εγκαλουμένης, Χρυσάνθης ΚΩΤΗ, για πλαστογραφίες κατά το χρονικό διάστημα 12° /1996 και 2° /1997, του έκτου εγκαλουμένου, Ευστράτιου ΚΑΡΙΚΗ, για την φερόμενη ως ψευδή κτηματολογική έρευνα που πραγματοποίησε την 24.03.2010 συνεπεία της οποίας δεν εκταμιεύτηκε δάνειο του εγκαλούντος από την






τράπεζα Eurobank, και του έβδομου εγκαλουμένου, Στέφανου Στεφανίδη, διότι χειρίστηκε τρεις υποθέσεις του και τις έστρεψε εναντίον του, κατά το χρονικό διάστημα που εκτίνεται έως το 2010. Επί της με Ε2017/282 ποινικής δικογραφίας εκδόθηκε η με αριθμό 252/31-08-2018 απορριπτική Διάταξη του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Ρόδου κατ' αρ. 47ΚΠΔ και απορρίφθηκε η προαναφερόμενη έγκληση. Σημειώνεται ότι για την αξιόποινη πράξη της σύστασης εγκληματικής οργάνωσης από τον πρώτο εγκαλούμενο έχει εκδοθεί και η με αριθμό 216/21 απορριπτική Διάταξη του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Ρόδου κατ' άρθρο 51ΚΠΔ (επί της με ΑΒΜ Γ2021/4343 δικογραφίας), ενώ για τον έκτο εγκαλούμενο, Ευστράτιο ΚΑΡΙΚΗ δύναμι της από 20-05-2014 μηνυτήριας-αναφοράς-έγκλησης του Θωμά-Δημητρίου Σπανού για τα ως άνω περιστατικά σχηματίστηκε και η με ΑΒΜ: Α2014/153 ποινική δικογραφία επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμό 53/19- 03-2015 Διάταξη του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Ρόδου δια της οποίας απορρίπτονταν αυτή, η οποία διάταξη έτι περαιτέρω επικυρώθηκε με τη με αριθμό 8/2015 Διάταξη του Εισαγγελέα Εφετών Δωδεκανήσου. Περαιτέρω, προέκυψε ότι σε βάρος του πέμπτου εγκαλουμένου, Ιωάννη Παπαντωνίου, κατόπιν της εγχειρισθείσας στις 19.01.2017 αίτησης του Σπανού Θωμά-Δημητρίου ενώπιον του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Ρόδου σχηματίστηκε η με ΑΒΜ ΑΕ 2017/31 ποινική δικογραφία, στην οποία συσχετίστηκαν και έλαβαν ΑΒΜ το από 04.09.2019 υπόμνημα του ίδιου, η από 19.10.2015 αίτηση του ίδιου και η από 06.10.2017 εγχειρισθείσα ενώπιον του Εισαγγελέα Εφετών Δωδεκανήσου αίτηση αυτού (Α2017/2486, Ε2015/1Ε , Δ2017/19Ε) για την αξιόποινη πράξη της παράβασης καθήκοντος, αναφορικά με την διενέργεια των υπ' αριθ. 3812/24-09-2008, 26328/24-11- 2008, 2180/24-02-2009, 8868/24-04-2009 προγραμμάτων δημοσίου αναγκαστικού πλειστηριασμού ακίνητης περιουσίας, η διενέργεια των οποίων κατά τους ισχυρισμούς του εγκαλούντος έγινε παράνομα και καταχρηστικά, χωρίς ο ίδιος να είναι οφειλέτης στο Ι.Κ.Α. Επί της ως άνω δικογραφίας εκδόθηκε η με αριθμό 38/26-02-2018 Διάταξη του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Ρόδου κατ' αρ. 47ΚΠΔ βάσει της οποίας απορρίφθηκε η






προαναφερόμενη έγκληση. Ακόμη, θα πρέπει να σημειωθεί ότι για την πράξη της ψευδούς καταμήνυσης φερόμενη ως τελεσθείσα την 06.06.2020 από τον δεύτερο εγκαλούμενο σχηματίστηκαν οι με ABM E2020/2243, A2020/2564 και E2020/4567 συσχετισθείσες δικογραφίες και ως προς την πράξη της ψευδούς καταμήνυσης με φερόμενο δράστη τον δεύτερο εγκαλούμενο, Ιωάννη ΜΑΝΟΥΣΣΕΛΗ, και φερόμενο χρόνο τέλεσης την 06.06.2020, εκδόθηκε η με αριθ. πρωτ. 1151 από 09.11.2021 πράξη αναβολής κατ' αρ. 59παρ.2ΚΠΔ. Όσον αφορά την φερόμενη ως τελεσθείσα σε βάρος του εγκαλούντος πράξη σοδομισμού την 06.04.2015 από τον ιατρό Κωνσταντίνο Ζούγκα, ο οποίος δεν καταμηνύεται ρητώς. ωστόσο αναφέρεται εκτενώς στην κρισιολογούμενη έγκληση, από τη διενεργηθείσα προκαταρκτική εξέταση προέκυψε ότι σχηματίστηκε η με ABM A2018/1072 ποινική δικογραφία για την αξιόποινη πράξη της προσβολής γενετήσιας αξιοπρέπειας (αρ.337ΠΚ), η οποία και αυτή αρχειοθετήθηκε δυνάμει της με αριθμό 191/05-11-2015 Διάταξης του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου κατ' αρ.47ΚΠΔ, γεγονός το οποίο, ομολογείται και στην κρισιολογούμενη έγκληση από τον ίδιο τον εγκαλούντα. Άπαντα τα ανωτέρω προκύπτουν από τη με αριθμό πρωτοκόλλου 1212 από 02.11.2023 υπηρεσιακή βεβαίωση της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου μετά των συνημμένων πιστοποιητικών δικονομικής πορείας και αντιγράφων των διατάξεων αρχειοθέτησης. Ακόμη, κατά την διενεργηθείσα προκαταρκτική εξέταση ζητήθηκε από τον εγκαλούντα όπως προσδιορίσει επακριβώς αυτά που καταγγέλλει κατά τύπο, χρόνο και λοιπές περιστάσεις και να προτείνει μάρτυρες προς απόδειξη των ισχυρισμών του. ωστόσο ο εγκαλών αρκέστηκε στο να αναφέρει ότι όσα εκτίθενται στην από 31.03.2023 εγχειρισμένη έγκληση του είναι απολύτως τοπικά και χρονικά ορισμένα και έχουν συνάφεια και αιτιώδη σύνδεσμο το αυθαίρετο και κατά το ήμισυ κατεδαφιστέο κτίριο του Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζον (βλ. το από 29.05.2023 υπόμνημα του στην Πταισματοδίκη Ρόδου), ενώ δεν πράτεινε κανένα μάρτυρα για τα όσα καταγγέλλει, ωστόσο προσκόμισε πληθώρα εγγράφων. τα οποία, κατά τον εγκαλούντα. επιρρωνύουν τους ισχυρισμούς του. Εξάλλου, προκειμένου να γίνουν αντιληπτά τα όσα

ΕΛΛΗΝΙΚΗ
ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ
ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ
ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ
ΚΑΙ ΕΚΔΟΣΕΩΝ ΔΙΔΑΚΤΙΚΩΝ ΒΙΒΛΙΩΝ




καταγγέλλονται καλέσαμε σε εξηγήσεις τους εγκαλούμενους, οι οποίοι αρνήθηκαν την τέλεση οποιοσδήποτε αξιόποινης πράξης από μέρους τους, ενώ κάποιιοι από αυτούς επισήμαναν το γεγονός ότι για τα καταγγελλόμενα - στο μέτρο που γίνονται αυτά αντιληπτά - υφίσταται (οιονεί) δεδικασμένο, καθόσον τα καταγγελλόμενα έχουν καταγγελθεί και κριθεί και στο παρελθόν. Ακόμη, παρέχοντας τις εξηγήσεις τους και κατά την άσκηση των υπερασπιστικών τους δικαιωμάτων ο πρώτος εγκαλούμενος, Ανδρέας ΜΑΝΤΖΟΝ, σημείωσε την αβασιμότητα των καταγγελλομένων, ο έβδομος εγκαλούμενος, Στέφανος ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ, σημείωσε ότι όσα του αποδίδει ο καταγγέλλων ειδή και χρόνια έχουν κριθεί, τυχάνουν συκοφαντικά και ψευδείς καταγγελίες, τις οποίες επαναλαμβάνει και επί μακρό χρονικό διάστημα τον ταλαιπωρεί, αυτός ήταν άλλωστε ο λόγος που ο ίδιος είχε αιτηθεί από τον Εισαγγελέα Εφετών Δωδεκανήσου να ερευνηθούν οι νόμιμες προϋποθέσεις για την χορήγηση στον εγκαλούμενο νομικής βοήθειας, η τέταρτη εγκαλούμενη, Χρυσάνθη ΚΩΤΗ, προέβαλε ισχυρισμό παραγραφής, δεδικασμένου - κατ' ορθότερη εκτίμηση οιονεί δεδικασμένου - αλλά και αοριστίας σημείωσε ότι έχει δικαιωθεί και στα πολιτικά δικαστήρια, ενώ για το αδίκημα της ψευδούς καταμήνυσης που της αποδίδεται από τον εγκαλούμενο προέβαλε την υποχρέωση αυτής πηγάζουσα από τον Κώδικα Συμβολαιογράφων, ο πέμπτος εγκαλούμενος, Ιωάννης ΠΑΠΑΝΤΩΝΙΟΥ, και ο έκτος εγκαλούμενος, Ευστράτιος ΚΑΡΙΚΗΣ, σημείωσαν την νομιμότητα εκτέλεσης των ενεργειών τους, ενώ ο τρίτος εγκαλούμενος, ΑΧΜΕΤ ΚΑΠΑΚΛΗΣ, επισήμανε ιδίως την αοριστία της υπό κρίση εγκλήσεως, αρνούμενος το μείζον μέρος αυτής. Ο εγκαλών, μετά τις δοθείσες εξηγήσεις των εγκαλουμένων στο πλαίσιο της παρούσας προκαταρκτικής εξέτασης, κατέθεσε συμπληρωματικό υπόμνημα προς σχολιασμό αυτών. Αναλυτικότερα, κατά συμπύκνωση του περιεχομένου αυτού και στο μέτρο που είναι δεκτικό δικαστικής εκτιμήσεως επαναφέρει κατά το μείζον μέρος του όσα αναφέρει και στην κρισιολογούμενη έγκληση του και ιστορεί την αστική του διαμάχη με τον πρώτο εγκαλούμενο και τις εκδοθείσες αποφάσεις, οι οποίες είναι αρνητικές για αυτόν και καταδεικνύουν, κατά την κρίση του





εγκαλούντος, τον έλεγχο του αντιδίκου του και πρώτου εγκαλούμενου, Ανδρέα ΜΑΝΤΖΟΝ, στον χώρο της Δικαιοσύνης. Ακόμη, αναφέρει ότι ο πρώτος εγκαλούμενος ως αρχηγός εγκληματικής οργάνωσης ελέγχει και τις δικαστικές και εισαγγελικές αρχές αφήνοντας αιχμές και κατά του Εισαγγελέα Εφετών Αθηνών Γεωργίου Οικονόμου και τις προσπάθειες του τελευταίου ομού με τον πρώτο εγκαλούμενο να τον οδηγήσουν στην Ψυχιατρική Κλινική της Ρόδου κατά τη διαδικασία της ακούσιας νοσηλείας. Στο σημείο αυτό δέον να επισημανθεί ότι, όπως προέκυψε, για τα προαναφερθέντα σε βάρος του ανωτέρω εισαγγελικού λειτουργού δυνάμει των από 15.03.2022, 09.06.2022 και 21.07.2022 αναφορών του εγκαλούντος σχηματίστηκε η με ΑΒΜ Α2022/970 ποινική δικογραφία, επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμό 204/2022 απορριπτική Διάταξη του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Ρόδου κατ' αρ.51Κ.ΠΔ επικυρωθείσας τούτης από τη με αριθμό 22/22 Διάταξη του Εισαγγελέα Εφετών Δωδεκανήσου. Εξάλλου, η τελευταία διάταξη ήταν και η αφορμή κατάθεσης της παρούσας εγκλήσεως δοθέντος ότι η προαναφερόμενη δικογραφία αφορούσε τον Εισαγγελέα Εφετών Αθηνών, Γεώργιο Οικονόμου, και όχι τον Ανδρέα ΜΑΝΤΖΟΝ και κατά του οποίου στρεφόταν ο εγκαλών στο κείμενο της υπ' αριθ. 15 από 12.10.2022 προσφυγής του και για τον λόγο αυτό τα αφορώντα τον Ανδρέα ΜΑΝΤΖΟΝ δεν μπορούσαν να τύχουν αντικείμενο κρίσης στο πλαίσιο της προσφυγής (βλ. για. τα ανωτέρω το με αριθμό πρωτοκόλλου 1212 από 02.11.2023 πιστοποιητικό δικονομικής πορείας της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου με τα συνημμένα σε αυτό έγγραφα και συγκεκριμένα την υπ' αρ. 22/22 Διάταξη του Εισαγγελέα Εφετών Δωδεκανήσου και την με αριθμό 204/2022 απορριπτική Διάταξη του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Ρόδου κατ' αρ.51ΚΠΔ και το από 29.05.2023 υπόμνημα του εγκαλούντος). Με βάση τα προεκτεθέντα, όμως, σε συνδυασμό με τα διαλαμβανόμενα στη μείζονα σκέψη της παρούσας 1) όσον αφορά τον δεύτερο εγκαλούμενο, Ιωάννη ΜΑΝΟΥΣΣΕΛΗ : αναφορικά με τις καταγγελλόμενες πράξεις της κλοπής (αρ. 372ΠΚ), της απειλής(αρ.333ΠΚ), της εξύβρισης (άρ.361 ΠΚ), της σωματικής βλάβης (άρ.308 ΠΚ), της εκβίασης (αρ. 385ΠΚ) και της συκοφαντικής





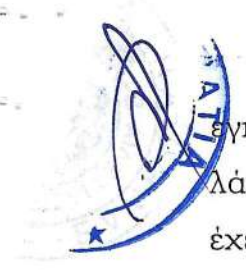
δυσφήμισης (αρ. 363ΠΚ), φερόμενες ως τελεσθείσες κατά το χρονικό διάστημα 2006-2009, και αληθή υποτιθέμενα τα ανωτέρω η υπό κρίση έγκληση τυχάνει νομικά αβάσιμη ένεκα του λόγου ότι τα προαναφερόμενα αδικήματα τυχάνουν πλημμελήματα και από τον χρόνο τέλεσης αυτών έως και τον χρόνο υποβολής της εγκλήσεως, ήτοι 31.03.2023, έχει παρέλθει πενταετία, χωρίς να έχει λάβει χώρα αναστολή παραγραφής κατ' αρ. 113ΠΚ και συνακόλουθα έχει εξαλειφθεί ο αξιόποινος χαρακτήρας αυτών λόγω παραγραφής. Εξάλλου, άλως επικουρικώς τυχάνει νομικά αβάσιμη και για το λόγο ότι για τις ανωτέρω πράξεις έχει ήδη εκδοθεί η με αριθμό 252/2018 Διάταξη του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου κατ' αρ. 47ΚΠΔ και συνακόλουθα υφίσταται οιονεί δεδικασμένο κατ' αρ.57ΚΠΔ, ενώ για την αναφερόμενη πράξη της εκβίασης με φερόμενο χρόνο τέλεσης την 31.10.2006 ασκήθηκε ποινική δίωξη και επιβλήθηκε ποινή στον δεύτερο εγκαλούμενο. όπως ομολογείται στην κρισιολογούμενη έγκληση, και συνακόλουθα υφίσταται δεδικασμένο κατ' αρ. 57ΚΠΔ. Ακόμη, νομικά αβάσιμη λόγω εκκρεμοδικίας κατ' αρ. 57ΚΠΔ τυχάνει η υπό κρίση έγκληση και αναφορικά με την πράξη της ψευδούς καταμήνυσης (άρ. 229ΠΚ) φερόμενη ως τελεσθείσα την 06.06.2020 από τον δεύτερο εγκαλούμενο δοθέντος ότι ύστερα από την υποβολή της από 12.06.2020 εγκλήσεως του εγκαλούντος σε βάρος του-όπως ομολογεί και ο ίδιος στην υπό κρίση έγκληση - εκδόθηκε η με αριθ. πρωτ. 1151/09-11-2021 πράξη αναβολής κατ' αρ.59παρ.2 ΚΠΔ, 2) όσον αφορά τον τρίτο εγκαλούμενο, Αχμέτ ΚΑΠΑΚΛΗ, αναφορικά με την αξιόποινη πράξη της φθοράς ξένης ιδιοκτησίας φερόμενη ως τελεσθείσα την 23.01.2007 και την πράξη της ψευδορκίας φερόμενη ως τελεσθείσα το έτος 2010, και αληθή υποτιθέμενα τα διαλαμβανόμενα στην κρισιολογούμενη έγκληση περιστατικά η υπό κρίση έγκληση ως προς τις πράξεις αυτές τυχάνει νομικά αβάσιμη ένεκα του λόγου ότι τα προαναφερόμενα αδικήματα τυχάνουν πλημμελήματα και από τον χρόνο τέλεσης αυτών έως και τον χρόνο υποβολής της εγκλήσεως, ήτοι 31.03.2023. έχει παρέλθει πενταετία, χωρίς να έχει λάβει χώρα αναστολή παραγραφής κατ' αρ. 113ΠΚ και συνακόλουθα έχει εξαλειφθεί ο αξιόποινος χαρακτήρας






αυτών λόγω παραγραφής. Εξάλλου, όπως επικουρικώς τυγχάνει νομικά αβάσιμη και για το λόγο ότι για τις ανωτέρω πράξεις έχει ήδη εκδοθεί η με αριθμό 252/2018 απορριπτική Διάταξη του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Ρόδου κατ' αρ. 47ΚΠΔ και συνακόλουθα υφίσταται οιοονεί δεδικασμένο κατ' αρ. 57ΚΠΔ, 3) όσον αφορά την τέταρτη εγκαλούμενη, Χρυσάνθη ΚΩΤΗ, αναφορικά με τις καταγγελλόμενες πράξεις της πλαστογραφίας με χρόνο τέλεσης τα έτη 1996-1997, αλλά και την πράξη της ψευδούς καταμήνυσης φερόμενη ως τελεσθείσα το έτος 2009, ήτοι όταν καταμήνυσε τον εγκαλούντα για την αξιόποινη πράξη της υπεξαγωγής εγγράφων, και αληθή υποτιθέμενα τα διαλαμβανόμενα στην κρισιολογούμενη έγκληση περιστατικά, η υπό κρίση έγκληση τυγχάνει νομικά αβάσιμη ένεκα του λόγου ότι τα προαναφερόμενα αδικήματα τυγχάνουν πλημμελήματα και από τον χρόνο τέλεσης αυτών έως και τον χρόνο υποβολής της εγκλήσεως. ήτοι 31.03.2023, έχει παρέλθει πενταετία, χωρίς να έχει λάβει χώρα αναστολή παραγραφής κατ' αρ. 113ΠΚ και συνακόλουθα έχει εξαλειφθεί ο αξιόποινος χαρακτήρας αυτών λόγω παραγραφής. Εξάλλου, ακόμη και εάν υποτεθεί ότι οι προαναφερόμενες πλαστογραφίες φέρουν χαρακτήρα κακουργήματος, πάλι, τα αδικήματα αυτά έχουν ήδη υποπέσει σε παραγραφή, αφού έχει παρέλθει 15ετία από τον χρόνο τέλεσης αυτών μέχρι και τον χρόνο υποβολής της εγκλήσεως, χωρίς να έχει λάβει χώρα αναστολή παραγραφής κατ' αρ. 113ΠΚ. Επικουρικά, όμως, η υπό κρίση έγκληση ως προς το αδίκημα της πλαστογραφίας τυγχάνει νομικά αβάσιμη ένεκα του λόγου ότι για τις ανωτέρω πράξεις έχει ήδη εκδοθεί η με αριθμό 252/2018 απορριπτική Διάταξη του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Ρόδου κατ' αρ. 47ΚΠΔ και συνακόλουθα υφίσταται και οιοονεί δεδικασμένο κατ' αρ. 57 ΚΠΔ. Εξάλλου, ακόμη και εάν υποτεθεί ότι η τρίτη εγκαλουμένη ήταν αυτή που τέλεσε την πράξη της υπεξαγωγής εγγράφου, όπως υπονοείται στην υπό κρίση έγκληση, η πράξη αυτή φέρεται τελεσθείσα το έτος 2009 και συνακόλουθα και ως προς την πράξη αυτή η υπό κρίση έγκληση τυγχάνει νομικά αβάσιμη ένεκα του λόγου ότι το προαναφερόμενο αδίκημα τυγχάνει πλημμέλημα και από τον χρόνο τέλεσης αυτού έως και τον χρόνο υποβολής της






εγκλήσεως, ήτοι 31.03.2023, έχει παρέλθει πενταετία, χωρίς να έχει λάβει χώρα αναστολή παραγραφής κατ' αρ. 113ΠΚ και συνακόλουθα έχει εξαλειφθεί ο αξιόποινος χαρακτήρας αυτού λόγω παραγραφής, 4)όσον αφορά τον πέμπτο εγκαλούμενο, Ιωάννη ΠΑΓΙΑΝΤΩΝΙΟΥ, αναφορικά με την καταγγελλόμενη πράξη της παράβασης καθήκοντος (αρ. 259ΠΚ) ένεκα της δήθεν παράνομης διενέργειας των υπ' αριθ. 3812/24-09-2008, 26328/24-11-2008, 2180/24-02-2009, 8868/24-04-2009 προγραμμάτων δημοσίου αναγκαστικού πλειστηριασμού ακίνητης περιουσίας, η υπό κρίση έγκληση τυχάνει νομικά αβάσιμη ένεκα του λόγου ότι η προαναφερόμενη πράξη τυχάνει πλημμέλημα και από τον χρόνο τέλεσης αυτής έως και τον χρόνο υποβολής της εγκλήσεως. ήτοι 31.03.2023. έχει παρέλθει πενταετία, χωρίς να έχει λάβει χώρα αναστολή παραγραφής κατ' αρ. 113ΠΚ και συνακόλουθα έχει εξαλειφθεί ο αξιόποινος χαρακτήρας αυτής λόγω παραγραφής. Εξάλλου, όλως επικουρικώς τυχάνει νομικά αβάσιμη και για το λόγο ότι για τις ανωτέρω πράξεις έχει ήδη εκδοθεί η με αριθμό 38/2018 απορριπτική Διάταξη του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Ρόδου κατ' αρ. 47 ΚΠΔ και συνακόλουθα υφίσταται οιοσδήποτε δεδικασμένο κατ' αρ. 57ΚΠΔ, 5)όσον αφορά τον πέμπτο εγκαλούμενο, Ευστράτιο ΚΛΡΙΚΗ, η υπό κρίση έγκληση τυχάνει νομικά αβάσιμη δοθέντος ότι για τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά, ήτοι της φερόμενης ως διενεργηθείσας «ψευδής κτηματολογικής έρευνας», πράξη, η οποία κατ' εγγύτερο νομικό χαρακτηρισμό θα μπορούσε να στοιχειοθετήσει το αδίκημα της απατηλής πρόκλησης βλάβης (αρ.389ΠΚ), η υπό κρίση έγκληση τυχάνει νομικά αβάσιμη ένεκα του λόγου ότι η προαναφερόμενη πράξη τυχάνει πλημμέλημα και από τον χρόνο τέλεσης αυτής έως και τον χρόνο υποβολής της εγκλήσεως. ήτοι 31.03.2023, έχει παρέλθει πενταετία, χωρίς να έχει λάβει χώρα αναστολή παραγραφής κατ' αρ. 113ΠΚ και συνακόλουθα έχει εξαλειφθεί ο αξιόποινος χαρακτήρας αυτής λόγω παραγραφής. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση για ιστορούμενα πραγματικά περιστατικά κατόπιν της από 20.05.2014 εγκλήσεως του εγκαλούντος είχε σχηματισθεί η με ΑΒΜ ΑΕ2014/153 ποινική δικογραφία επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμό 53/19-03-2015






απορριπτική Διάταξη της Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Ρόδου και η με αριθμό 8/2015 Διάταξη του Εισαγγελέα Εφετών Δωδεκανήσου, η οποία επικύρωσε την με αριθ. 53/2015 προμνησθείσα Διάταξη, και συνακόλουθα υφίσταται οιονεί δεδικασμένο κατ' αρ. 57 ΚΠΔ, 6)όσον αφορά τον έβδομο εγκαλούμενο, Στέφανο ΣΤΕΦΑΝΙΔΗ σχετικά με τις τρεις υποθέσεις του εγκαλούντος που χειρίστηκε και τις έστρεψε εναντίον του, ακόμη και εάν υποτεθεί ότι η συμπεριφορά του πληροί την αντικειμενική υπόσταση του αδικήματος της απιστίας δικηγόρου, η ανωτέρω πράξη φέρεται τελεσθείσα κατά το έτος 2010 και δοθέντος ότι τυγχάνει πλημμέλημα και από τον χρόνο τέλεσης αυτής έτος και σήμερα έχει παρέλθει πενταετία, χωρίς να έχει λάβει χώρα αναστολή παραγραφής κατ' αρ. 113ΠΚ και συνακόλουθα έχει εξαλειφθεί ο αξιόποινος χαρακτήρας αυτών λόγιο παραγραφής. Εξάλλου, όλος επικουρικώς τυγχάνει νομικά αβάσιμη και για το λόγο ότι για τις ανωτέρω πράξεις έχει ήδη εκδοθεί η με αριθμό 252/2018 απορριπτική Διάταξη του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Ρόδου κατ' αρ.47ΚΠΔ και συνακόλουθα υφίσταται οιονεί δεδικασμένο κατ' αρ. 57ΚΠΔ. Περαιτέρω, αναφορικά με τα αναφερόμενα στην κρισιολογούμενη έγκληση ότι κατά την κατάθεση της από 02.08.2018 εγκλήσεως του ο ανωτέρω (έβδομος) εγκαλούμενος (ΣΤ. ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ) κατέθεσε ψευδώς ότι έλαβε γνώση της σε βάρος του (ενν. έβδομου εγκαλουμένου) έγκλησης σε χρόνο μεταγενέστερο από αυτόν που πραγματικά έλαβε γνώση, συνιστά ισχυρισμό που βάλλει κατά του παραδεκτού της σε βάρος του (νυν) εγκαλούντος δίωξης δοθέντος ότι ο έβδομος εγκαλούμενος ζήτησε και πέτυχε την ποινική δίωξη αυτού για το αδίκημα της συκοφαντικής δυσφήμισης από κοινού, ήτοι πράξης, η οποία διώκεται αποκλειστικώς κατ' έγκληση και προς τούτο ο έβδομος εγκαλούμενος θα έπρεπε να υποβάλλει έγκληση εντός τριών μηνών από τη γνώση της σε βάρος του πράξης, άλλως εξαλείφεται το αξιόποινο αυτής. Συνακόλουθα, αυτός ο ισχυρισμός αφορά το εμπρόθεσμο της από 02.08.2018(εγχειρισθείσας την 14.08.2023) εγκλήσεως του έβδομου των εγκαλουμένων και θα πρέπει να προβληθεί ενώπιον του ακροατηρίου και αφού αποδειχθεί να οδηγήσει σε παύση της ποινικής δίωξης του εγκαλούντος. Ακόμη, ο





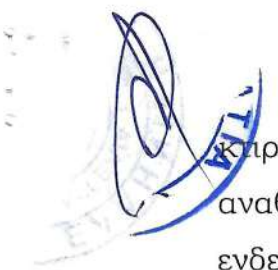
Ισχυρισμός τούτος δεν θα μπορούσε να οδηγήσει στην πλήρωση της αντικειμενικής υποστάσεως του αδικήματος της ψευδούς κατάθεσης δοθέντος ότι απαιτείται το ψευδές γεγονός που κατατίθεται να έχει σχέση με την κρινόμενη υπόθεση και τα στοιχεία που συγκροτούν το έγκλημα, ούτε, όμως, και κανενός άλλου αδικήματος. Περαιτέρω, με την κατάθεση της από 02.08.2018 (εγχειρισθείσας την 14.08.2018) εγκλήσεως ενδεχομένως υπονοείται ότι ο έβδομος εγκαλούμενος τέλεσε την πράξη της ψευδούς καταμήνυσης, αφού ο εγκαλόν ισχυρίζεται ότι τα όσα διαλαμβάνονται στην από 02.08.2018 (εγχειρισθείσα την 14.08.2018) έγκληση τυχάνουν ψευδή, ωστόσο αφενός όσα εκθέτει από την ίδια την έγκληση και στο μέτρο που γίνεται αντιληπτό στο μείζον μέρος τους έχουν καταγγελθεί και κριθεί στο παρελθόν, αφετέρου εάν υποτεθεί ότι στοιχειοθετείται η προαναφερόμενη πράξη δοθέντος ότι αυτή τυχάνει πλημμέλημα και από τον χρόνο τέλεσης της πράξης, ήτοι 14.08.2018 (χρόνος εγχείρισης) έως και τον χρόνο που ανατέθηκε το πρώτον στην υπογράφουσα ο χειρισμός της παρούσας δικογραφίας, ήτοι 10.10.2023 (βλ. την από 29.11.2023 υπηρεσιακή βεβαίωση της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου) έχει παρέλθει πενταετία, χωρίς να έχει λάβει χώρα αναστολή παραγραφής κατ' αρ. 113ΠΚ, έχει εξαλειφθεί ο αξιόποινος χαρακτήρας αυτής λόγω παραγραφής και η υπό κρίση έγκληση τυχάνει και ως προς το σκέλος αυτό νομικά αβάσιμη. 7) Καταληκτικά, ως προς τον πρώτο εγκαλούμενο, Ανδρέα ΜΑΝΤΖΟΝ, αναφορικά με τις πράξεις της φερόμενης ηθικής αυτουργίας στις πράξεις των ανωτέρω λοιπών εγκαλουμένων προσώπων, η υπό κρίση έγκληση τυχάνει νομικά βάσιμη δοθέντος ότι, ως προελέχθη αναλυτικά, έχουν ήδη υποπέσει σε παραγραφή και πρόδηλα την ίδια τύχει έχει και οιαδήποτε συμμετοχική ευθύνη σε αυτές. Εξάλλου, νομικά αβάσιμη τυχάνει η υπό κρίση έγκληση και ως προς την αποδιδόμενη στον πρώτο εγκαλούμενο πράξη της κλοπής με φερόμενο χρόνο τέλεσης την 11.02.2010 δοθέντος ότι τυχάνει πλημμέλημα και από τον χρόνο τέλεσης αυτής έως και τον χρόνο υποβολής της εγκλήσεως. ήτοι 31.03.2023, έχει παρέλθει πενταετία, χωρίς να έχει λάβει χώρα αναστολή παραγραφής κατ' αρ. 113ΠΚ και συνακόλουθα έχει εξαλειφθεί ο αξιόποινος χαρακτήρας της





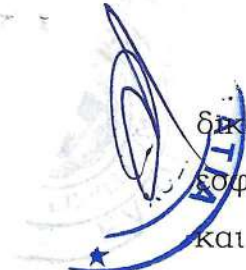
λόγω παραγραφής. Περαιτέρω, όσον αφορά τους φερόμενους ως ψευδείς ισχυρισμούς του πρώτου εγκαλουμένου στη με αριθμό κατάθεσης 254/30-10-2019 αγωγή του σε βάρος του εγκαλούντος, όσο και στην με αριθμό κατάθεσης 102/29-05-2018 αγωγή, η ως άνω συμπεριφορά δεν θα μπορούσε να οδηγήσει στην πλήρωση κανενός ποινικού αδικήματος, ούτε αυτού της ψευδούς κατάθεσης (αρ.224ΠΚ) δοθέντος ότι ο εγκαλών δεν επικαλείται για παράδειγμα ότι ο πρώτος εγκαλούμενος εξετάστηκε ως διάδικος, ενόρκως ή ανωμοτί, καταθέτοντας στοιχεία θεμελιωτικά της ιστορικής βάσης της αγωγής του, ώστε η κατάθεσή του αυτή να χρησιμεύσει ως αποδεικτικό μέσο, σύμφωνα με τα άρθρα 415-420 του ΚΠολΔικ, ούτε άλλωστε προβλέπεται από τις διατάξεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, κατάθεση αγωγής δια δόσεως βεβαιωτικού όρκου από τον ενάγοντα. Ειδικότερα, ο εγκαλών αναφέρει χωρία από τις αγωγές του πρώτου εγκαλουμένου, τα οποία κατά την κρίση του διαλαμβάνουν ψευδή γεγονότα. Επιπροσθέτως, θα πρέπει να σημειωθεί ότι ούτε ενδεχομένως το αδίκημα της απάτης θα μπορούσε να στοιχειοθετήσει η ιστορούμενη συμπεριφορά, καθόσον η στοιχειοθέτηση αυτού προϋποθέτει την προσκόμιση απαιτηλών αποδεικτικών μέσων και δεν δύναται να στοιχειοθετηθεί με τους αγωγικούς ισχυρισμούς του διαδίκου. Περαιτέρω, αναφορικά με την συντηρητική κατάσχεση εις χείρας τρίτου δυνάμει της με αριθμό 40/2021 οριστικής απόφασης βάσει της γραμματικής διατύπωσης της διατάξεως του άρθρου 724Κ.πολΔ δυνάμει της οποίας και διενεργήθηκε, όπως προκύπτει από την επισκόπηση αυτής, ο πρώτος εγκαλούμενος μπορούσε να την επιβάλει δυνάμει της οριστικής απόφασης και για το ποσό που επιδικάζει αυτή ως ασφαλιστικό μέτρο για τη διατήρηση της περιουσίας του οφειλέτη έως ότου του επιδικασθεί τελεσίδικα η απαίτηση, οπότε θα ακολουθούσε αναγκαστική εκτέλεση και συνακόλουθα η συντηρητική κατάσχεση δεν ήταν παράνομη, όπως υπονοείται στην υπό κρίση έγκληση, και ουδεμία αξιόποινη πράξη έχει τελεσθεί. Έτι περαιτέρω, αναφορικά με την κατασκευή του φερόμενου αυθαίρετου κτίσματος της γαιών Ρόδου 80λ, της παράνομης χορήγησης της υπ' αριθ. 246/1998 οικοδομικής άδειας, της παράνομης κυκλοφοριακής σύνδεσης του





κτιρίου της Κ.Μ 80Α γαιών Ρόδου εν έτη 1998, της παράνομης αναθεώρησης της ισχύος της οικοδομικής άδειας την 01- 08-2002, που ενδεχομένως θα μπορούσαν να στοιχειοθετήσουν τα αδικήματα της αυθαίρετης δόμησης και της παράβασης καθήκοντος, δοθέντος ότι τυγχάνουν πλημμελήματα και από τον χρόνο τέλεσης αυτών έως και σήμερα έχει παρέλθει πενταετία, χωρίς να έχει λάβει χώρα αναστολή παραγραφής κατ' αρ. 113ΠΚ έχει εξαλειφθεί ο αξιόποινος χαρακτήρας αυτών λόγω παραγραφής και η υπό κρίση έγκληση τυγχάνει και πάλι νομικά αβάσιμη. Περαιτέρω, από το σύνολο του προσκομισθέντος αποδεικτικού υλικού από τον εγκαλούντα ουδεμία εμπλοκή του πρώτου εγκαλουμένου στα δυο τροχαία υλικών ζημιών που έλαβαν χώρα διαφαίνεται, αλλά ο ισχυρισμός αυτός στηρίζεται μόνο σε κρίσεις και εκτιμήσεις του εγκαλούντος. Όσον αφορά την «υφαρπαγή» της ιδιοκτησίας του εγκαλούντος δεν κατέστη αντιληπτό πως κατέστη τούτο δυνατό καθόσον τα πραγματικά περιστατικά εκθέτονται -περιγράφονται με ένα ακατάληπτο ιστορικό από γεγονότα τρόπο, τόσο στην από 31.03.2023 έγκληση όσο και στο 14.08.2023 υπόμνημα του. Ακόμη, αναφορικά με την πράξη της σύστασης και συμμετοχής σε εγκληματική οργάνωση με σκοπό την διάπραξη διαφόρων αδικημάτων θα πρέπει η υπό κρίση έγκληση να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμη δοθέντος ότι οι ισχυρισμοί του εγκαλούντος είναι παντελώς αόριστοι και αναπόδεικτοι και στηρίζονται σε κρίσεις και εκτιμήσεις του καταγγέλλοντος, χωρίς να προσκομίζεται οποιοδήποτε στοιχείο ικανό να ενισχύσει αυτούς, καθόσον από την επισκόπηση των σχετικών που προσκομίζει ο εγκαλών. Ουδόλως αποδεικνύονται τα όσα καταγγέλλει αναφορικά με την σύσταση εγκληματικής οργανώσεως και τον έλεγχο δημόσιων υπηρεσιών. Εξάλλου, όσον αφορά το σκέλος της μεθόδευσης από τον πρώτο εγκαλούμενο για την έκδοση αρνητικών αποφάσεων για τον εγκαλούντα, πρέπει να ληφθεί ότι ο τελευταίος ουδέν πραγματικό περιστατικό εκθέτει εκ του οποίου να αποδεικνύονται οι αιτιάσεις του, παρά μόνο εκφράζει την προσωπική του κρίση και εκτίμηση ως προς τους κατά την άποψη του εξωνομικούς παράγοντες που συνετέλεσαν στη διαμόρφωση του περιεχομένου των αποφάσεων αυτών. Και τούτο διότι η εκφορά





δικαιοδοτικής κρίσης, ακόμα κι αν υποτεθεί ότι αυτή είναι κατ' ουσίαν ασφαλισμένη, όπως ισχυρίζεται ο εγκαλών, δεν συνιστά άνευ αλλού τίποτος και δη εκ μόνου του γεγονότος ότι δεν είναι συμφέρουσα για τον ηττηθέντα διάδικο, παραβίαση των διατάξεων της ποινικής νομοθεσίας, λόγος για τον οποίο προβλέπεται η δυνατότητα εξαφάνισης τους κατόπιν ασκήσεως των προβλεπόμενων ενδίκων μέσων. Καταληκτικά, θα πρέπει να σημειωθεί ότι όσον αφορά την φερόμενη ως τελεσθείσα σε βάρος του εγκαλούντος πράξη σοδομισμού από τον ιατρό Κωνσταντίνο Ζούγκα, ο οποίος δεν καταμηνύεται ρητώς, ωστόσο αναφέρεται εκτενώς στην κρισιολογούμενη έγκληση, σχηματίστηκε η με ΑΒΜ Α2018/1072 δικογραφία, η οποία και αυτή αρχειοθετήθηκε δυνάμει της με αριθμό 191/05-11-2015 Διάταξης του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου κατ' αρ.47ΚΠΔ και συνακόλουθα ως προς την πράξη αυτή υφίσταται οιοσδήποτε δεδικασμένο κατ' αρ. 57ΚΠΔ και η υπό κρίση έγκληση τυχάνει νομικά αβάσιμη, ενώ και όσον αφορά τον Εισαγγελέα, Γεώργιο Οικονόμου, για τον οποίο αναφέρει το πρώτον στο συμπληρωματικό υπόμνημα του προς σχολιασμό των ανωμοτί εξηγήσεων των εγκαλουμένων, δυνάμει των από 15.03.2022, 09.06.2022 και 21.07.2022 αναφορών του εγκαλούντος σχηματίστηκε η με ΑΒΜ Α2022/970 ποινική δικογραφία, επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμό 204/2022 Διάταξη του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Ρόδου κατ' αρ. 51ΚΠΔ επικυρωθείσας τούτης από τη με αριθμό 22/22 Διάταξη του Εισαγγελέα Εφετών Δωδεκανήσου και συνακόλουθα υφίσταται οιοσδήποτε δεδικασμένο κατ' αρ. 57ΚΠΔ.

Ο προσφεύγων δια της υπό κρίσης προσφυγής παραπονείται ότι ασφαλισμένα η Εισαγγελέας Πρωτοδικών Ρόδου απέρριψε την έγκληση του εκθέτοντας κατά τρόπο αόριστο ότι καταφεύγει στα δικαστήρια για να μην αυτοδικησει, ότι η ατιμωρησία έχει αποθρασύνει τους μηνυόμενους και ότι υφίσταται μακροχρόνια ταλαιπωρία.

Πλην όμως από το περιεχόμενο της υπό κρίση διάταξης, σε συνδυασμό με το αποδεικτικό υλικό, είναι σαφές ότι η Εισαγγελέας Πρωτοδικών ενέσκηψε στο υλικό της δικογραφίας, ερεύνησε διεξοδικά τα υπό του προσφεύγοντος καταγγελλόμενα και συνέταξε πλήρως αιτιολογημένη και εμπεριστατωμένη διάταξη, η οποία ερείδεται στο



υλικό της δικογραφίας και επομένως η προσβαλλόμενη διάταξη κρίνεται απολύτως ορθή.

Από όλα τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι τα εκτιθέμενα στην έγκληση, όπως αυτά συμπληρώνονται και διευκρινίζονται με τα διαλαμβανόμενα στην υπό κρίση προσφυγή, κρίνονται κατ' ουσίαν αβάσιμα. Συνεπώς ορθώς η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Ρόδου απέρριψε με την άνω Διάταξή της την από 31-3-2023 έγκληση του προσφεύγοντος ως νόμω και ουσία αβάσιμη και δεν άσκησε ποινική δίωξη. Τούτων δεδομένων, η υπό κρίση προσφυγή, πρέπει να απορριφθεί ως κατ' ουσίαν αβάσιμη κατ' άρθρο 52 ΚΠΔ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτουμε ως ουσία αβάσιμη την υπ' αριθ. 35/2023 από 21-12-2023 προσφυγή του Θωμά - Δημητρίου Σπανού του Χρήστου κατά της υπ' αριθμ. 276/2023 Διάταξης της Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Ρόδου, με την οποία απορρίφθηκε κατ' άρθρο 51 του ΚΠΔ, η από 31-3-2023 (Ε2023/1696) έγκληση του προσφεύγοντος κατά των Ανδρέα ΜΑΝΤΖΟΝ του Φραγκίσκου, Ιωάννη ΜΑΝΟΥΣΣΕΛΗ του Κωνσταντίνου, Αχμέτ ΚΑΠΑΚΛΗ του Νιχάτ, Χρυσάνθης ΚΩΤΗ, Ιωάννη ΠΑΠΑΝΤΩΝΙΟΥ του Σταματίου, Ευστράτιου ΚΑΡΙΚΗ του Ιωάννη και Στέφανου ΣΤΕΦΑΝΙΔΗ του Ιωάννη,

Ρόδος, 19-4-2023

Η Εισαγγελέας

Ελένη Ραΐου

Αντεισαγγελέας Εφετών

