

Αριθμ. 194/05-11-15

Ρόδος, 4-11-2015

Διάταξη

Η Εισαγγελέας Πρωτοδικών Ρόδου

Αφού λάβαμε υπόψη την από 14-4-2015 ένορκη κατάθεση του Θωμά-Δημητρίου Σπανού του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου, επέχουσα θέση εγκλήσεως, που στρέφεται κατά του Κων/νου Ζούγκα του Βασιλείου, κατοίκου Ρόδου, για την κατ' εγγύτερο νομικό χαρακτηρισμό της πράξης της προσβολής της γενετήσιας αξιοπρέπειας (337§1 ΠΚ), πράξη που φέρεται ότι τελέστηκε την 6-4-2015 στην Ρόδο, εκθέτουμε τα εξής:

Με βάση τα διαληφθέντα στην ως άνω έγκληση, ο εγκαλών την 6-4-2015 σε προγραμματισμένη εξέτασή του για τον προστάτη αδένα στην Ουρολογική Κλινικής του Γ.Ν. Ρόδου συνάντησε τον γιατρό-εγκαλούμενο, ο οποίος αφού τον εξέτασε με τον υπέρηχο, στη συνέχεια του ζήτησε να ξαπλώσει σε πλάγια θέση και έτσι, χωρίς να μπορεί να τον δει ο εγκαλών, εισήγαγε ένα σκληρό αντικείμενο στον πρωκτό του με βίαιο τρόπο, του είπε δε επιτακτικά «σκύψε» και στη συνέχεια έσπρωξε ακόμα πιο βίαια το σκληρό αντικείμενο, ισχυριζόμενος ότι αυτή η κλινική εξέταση δεν δικαιολογείται στο πλαίσιο της εξέτασης του προστάτη αδένα αλλά έλαβε χώρα διότι ο γιατρός αποσκοπούσε να προσβάλλει βάνουσα την προσωπικότητα του στο πεδίο της γενετήσιας ζωής. Για την ακρίβεια, σε νεότερη συσχετισθείσα στη δικογραφία αίτησή του αναφέρει ότι η συμπεριφορά του εν λόγω γιατρού - τον οποίο γενικότερα έβλεπε για πρώτη φορά και δεν γνωρίζει απο παλαιότερα- είναι συναφής με την χρόνια αντιδικία που έχει με τον Ανδρέα Ματζόν, πρόσωπο γαλουχημένο με τις μεθόδους που εφαρμόζαν οι Ιταλοί κατακτητές όπως ο πατέρας του, και αποσκοπεί στο να περιαγάγει τον ίδιο σε δεινή οικονομική και κοινωνική κατάσταση, προκαλώντας του ανήθικη, ύπουλη και ταπεινωτική ανήκεστο βλάβη.

Αφού λάβαμε υπόψη το άρθρ. 47 §§ 1,2 ΚΠΔ (όπως αντικ. με άρθρ. 28 § 2 ν. 4055/12) σύμφωνα με το οποίο «1. Ο Εισαγγελέας εξετάζει την έγκληση που έλαβε και αν κρίνει ότι αυτή δεν στηρίζεται στο νόμο ή είναι προφανώς αβάσιμη στην ουσία της ή ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης ή είναι προφανώς αβάσιμη στην ουσία της, την απορρίπτει με διάταξη, η οποία περιλαμβάνει συνοπτική αιτιολογία. Ο εγκαλών έχει δικαίωμα να λάβει γνώση και αντίγραφο της διάταξης 2. Αν ενεργήθηκαν προκαταρκτική εξέταση ή ανακριτικές πράξεις κατά το άρθρο 243 παρ. 2 ή ένορκη διοικητική εξέταση και ο εισαγγελέας κρίνει ότι δεν προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για την κίνηση της ποινικής δίωξης, ενεργεί όπως στην προηγούμενη παράγραφο». Η έγκληση δεν στηρίζεται στο νόμο όταν δεν συντρέχει ορισμένη ανθρώπινη συμπεριφορά ή λείπει οποιοδήποτε στοιχείο της αντικειμενικής ή υποκειμενικής υποστάσεως του εγκλήματος ή υπάρχει λόγος που αποκλείει τον άδικο χαρακτήρα ή τον καταλογισμό της πράξεως ή εξαλείφει το αξιόποino της πράξεως ή συντρέχει υποχρεωτικός λόγος απαλλαγής από την ποινή (ΔιατΕισΕφΝαυπλ 15/1998 ΠοινΧρ 1998.836 με περαιτέρω παραπομπές, Α. Καρρά Ποινικό Δικονομικό Δίκαιο έκδ. 1998 σελ. 297) αλλά και όταν υπάρχει λόγος που εμποδίζει την άσκηση της ποινικής δίωξης λ.χ. δεδικασμένο, εκκρεμοδικία, έλλειψη έγκλησης, άδειας ή αίτησης της αρχής, ενώ προφανώς αβάσιμη στην ουσία της όταν το

περιεχόμενό της δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα, με την έννοια ότι δεν καταλείπεται η παραμικρή αμφιβολία για το ότι δεν τελέστηκε η καταγγελλόμενη πράξη (ΔιατΕισΕφΑΘ 669/1986, ΠοινΧρ 1987.252). Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 337§1 ΠΚ, "όποιος με ασελγείς χειρονομίες ή προτάσεις που αφορούν ασελγείς πράξεις προσβάλλει βάνουσα την αξιοπρέπεια άλλου στο πεδίο της γενετήσιας ζωής του τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι ενός έτους ή χρηματική ποινή". Από τη διάταξη αυτή, προκύπτει ότι για τη στοιχειοθέτηση της αντικειμενικής υπόστασης του εγκλήματος της προσβολής της γενετήσιας αξιοπρέπειας, αρκεί να λάβουν χώρα ασελγείς χειρονομίες ή προτάσεις που αφορούν ασελγείς πράξεις, προσβλητικές, κατά τρόπο βάνουσο, της αξιοπρέπειας του άλλου στη σφαίρα της γενετήσιας ζωής. Σε αντίθεση με τις ασελγείς πράξεις, οι "ασελγείς χειρονομίες" είναι ελαφρότερες ερωτικές πράξεις που δεν φθάνουν στο σημείο της ασελγούς πράξεως, αλλά πάντως τελούνται σε σωματική επαφή, όπως λ.χ. ψάψεις, ή θωπείες στο στήθος, στους μηρούς κ.λπ. του παθόντος. Οι "προτάσεις" μπορούν να γίνουν ρητά ή με χειρονομίες που πρέπει να αφορούν στην τέλεση ασελγών πράξεων και δεν προϋποθέτουν σωματική επαφή. Για τη στοιχειοθέτηση δε της υποκειμενικής υποστάσεως του άνω εγκλήματος απαιτείται δόλος, συνιστάμενος στη γνώση και τη θέληση πραγματώσεως των στοιχείων της πράξεως.

Όπως προέκυψε από τη διενεργηθείσα προκαταρκτική εξέταση, στην προκείμενη περίπτωση ο εγκαλών κατά την προγραμματισμένη εισαγωγή του στην Ουρολογική Κλινική μετά από τις απαραίτητες εξετάσεις αίματος και ούρων υποβλήθηκε από τον εγκαλούμενο γιατρό του σε κλινική εξέταση της κοιλίας και των έξω γεννητικών οργάνων (όρχεις, πέος), σε υπερηχογραφική εκτίμηση του ουροποιητικού συστήματος και στο τέλος σε δακτυλική εξέταση η οποία μάλιστα δεν ανέδειξε κάποιο σημαντικό εύρημα. Η ως άνω κλινική εξέταση είναι η καθιερωμένη κλινική εξέταση στο χώρο της ιατρικής επιστήμης για την οποία μάλιστα ο εγκαλών ενημερώθηκε πριν λάβει χώρα και κατά τη διάρκεια αυτής ενώ γνώριζε τι θα ακολουθήσει, δεν αντέλεξε στιγμή ούτε και παραπονέθηκε αργότερα. Ειδικότερα, όσον αφορά στην συγκεκριμένη δακτυλική εξέταση που έλαβε χώρα και διήρκεσε 3-4 δευτερόλεπτα, αυτή κρίθηκε ως απολύτως αναγκαία για τη διάγνωση του προστάτη αδένος γιατί κατ' αυτό τον τρόπο μπορεί να ψηλαφηθεί η οπίσθια επιφάνεια του, δίνοντας πολύτιμες πληροφορίες για το μέγεθος, τη σύσταση και το σχήμα του αδένος. Από τα προεκτεθέντα καθίσταται σαφές ότι δεν τελέστηκε εν προκειμένω καμία αξιόποινη πράξη, όποιο νομικό χαρακτηρισμό κι αν ήθελε να προσδώσει κανείς σ' αυτή, αλλά αντιθέτως ο γιατρός εγκαλούμενος ενήργησε ως όφειλε στο πλαίσιο των καθηκόντων του, δεν προέκυψε δε περαιτέρω ότι εμφορούνταν από κάποια καταφρονητικά ως προς το πρόσωπο του εγκαλούντος συναισθήματα ή κίνητρα. Προς επίρρωση των ως άνω να σημειωθεί ότι κατά την από 15-4-2015 ιατροδικαστική έκθεση δεν διαπιστώθηκαν κακώσεις σε κανένα σημείο του σώματος του εγκαλούντος ούτε και ειδικότερα στον πρωκτό, αλλά συστήθηκε ψυχολογική/ψυχιατρική εκτίμηση του εξεταζομένου, γεγονός που υποδηλώνει ότι η εν λόγω έγκληση συνιστά μία ακόμα έκφανση της δικομανίας του καταγγέλλοντος ο οποίος εμμονικά προσπαθεί να συνδέσει την συγκεκριμένη δήθεν αξιόποινη συμπεριφορά του εγκαλουμένου με τη χρόνια αντιδικία που διατηρεί με άλλο πρόσωπο, καταχρώμενος έτσι πολύτιμο δικαστικό χρόνο και ενέργεια.

Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω, η υπό κρίση έγκληση θα πρέπει ν' απορριφθεί ως προφανώς αβάσιμη στην ουσία της σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 47 §§ 1 και 2 ΚΠΔ, καθώς μάλιστα μετά και τη διενέργεια της προκαταρκτικής εξέτασης δεν προέκυψαν επαρκείς ενδείξεις για την κίνηση της ποινικής δίωξης σε βάρος του εγκαλουμένου για κανένα ποινικό αδίκημα. Εξάλλου, δεν θα πρέπει να επιβληθούν τα δικαστικά έξοδα σε βάρος του εγκαλουντος διότι δεν προέκυψε ότι η υπό κρίση έγκληση είναι εντελώς ψευδής και έγινε από δόλο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

-**ΑΠΟΡΡΙΠΤΟΥΜΕ** την από 14-4-2015 έγκληση του Θωμά-Δημητρίου Σπανού του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου, η οποία στρέφεται κατά του Κων/νου Ζούγκα του Βασιλείου, κατοίκου Ρόδου, για την κατ' εγγύτερο νομικό χαρακτηρισμό της πράξης της προσβολής της γενετήσιας αξιοπρέπειας (337§1 ΠΚ) , πράξη που φέρεται ότι τελέστηκε την 6-4-2015 στην Ουρολογική Κλινική του Γ.Ν. Ρόδου.

Η Εισαγγελέας,

Μαρία Αγγελούδη,
Εισαγγελική Γραφέας