

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ ΡΟΔΟΥ

Α.Β.Μ.: Α2017/31<sup>ε</sup>, Α2017/2486, Ε2015/1<sup>ε</sup> και Δ2017/19ε

Αριθμός Διάταξης: 38/2018

ΔΙΑΤΑΞΗ

(άρθρο 47 παρ. 2 - 1 ΚΠΔ)

Ο Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Ρόδου

Αφού λάβαμε υπόψη τη συνημμένη υπ' αρ. Β.Μ. Α2017/31<sup>ε</sup>, Α2017/2486, Ε2015/1<sup>ε</sup> και Δ2017/19ε δικογραφία, η οποία σχηματίσθηκε κατόπιν της εγχειρισθείσας στις 19.1.2017 ενώπιον του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Ρόδου αίτησης του Σπανού Θωμά – Δημητρίου του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου στο 5<sup>ο</sup> χλμ. Ρόδου Λίνδου, στην οποία συσχετίστηκαν και έλαβαν Α.Β.Μ. το από 4.9.2017 εγχειρισθέν ενώπιον του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Ρόδου υπόμνημα του ιδίου, η από 19.10.2015 εγχειρισθείσα ενώπιον του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Ρόδου αίτησή του και η από 6-10-2017 εγχειρισθείσα ενώπιον του Εισαγγελέα Εφετών Δωδεκανήσου αίτηση αυτού για τις αξιόποινες πράξεις της παράβασης καθήκοντος, που κατ' εγγύτερη εκτίμηση καταγγέλλονται, εκ των οποίων κάποιες από αυτές στρέφονται κατά του Διευθυντή του Ι.Κ.Α. Ρόδου Ιωάννη Παπαντωνίου και φέρονται τελεσθείσες τα έτη 2008 και 2009, ενώ οι υπόλοιπες φέρονται τελεσθείσες κατά τα έτη 1998, 2002 και 2017, εκθέτουμε τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με το άρθρο 47§§1,2 ΚΠΔ «Ο εισαγγελέας πλημμελειοδικών εξετάζει την έγκληση που έλαβε και αν κρίνει ότι αυτή δεν στηρίζεται στο νόμο ή είναι προφανώς αβάσιμη στην ουσία της ή ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης την απορρίπτει με διάταξη, η οποία περιλαμβάνει συνοπτική αιτιολογία. Ο εγκαλών έχει δικαίωμα να λάβει γνώση και αντίγραφο της διάταξης, ενώ αν ενεργήθηκαν προκαταρκτική εξέταση ή ανακριτικές πράξεις, κατά το άρθρο 243 παρ. 2 ή ένορκη διοικητική εξέταση και ο εισαγγελέας κρίνει ότι δεν προκύπτουν επαρκείς

ενδείξεις για την κίνηση της ποινικής δίωξης, ενεργεί όπως στην προηγούμενη παράγραφο». Είναι δε νόμω αβάσιμη -ή κατ' άλλη διατύπωση νόμω αστήρικτη- η έγκληση όταν τα αναφερόμενα σε αυτή πραγματικά περιστατικά και αληθή υποτιθέμενα, δεν αποτελούν αξιόποινη πράξη ή όταν δεν πληρούν την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση του υπό κρίση εγκλήματος ή όταν υφίσταται λόγος άρσης του αδίκου χαρακτήρα της πράξης ή του καταλογισμού ή υπάρχει λόγος εξάλειψης του αξιοποίνου, όπως λ.χ. η παρέλευση του εκάστοτε προβλεπόμενου χρόνου παραγραφής (βλ. ενδεικτικά ΔιατΕισΕφΑθ 153/2011 σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Μ.Μαργαρίτης, Ερμηνεία Κώδικα Ποινικής Δικονομίας εκδ. 2008 σελ 90, Αργ.Καρράς Ποινικό Δικονομικό Δίκαιο, 4η εκδ, σελ. 258 και Χαρ.Σεβαστίδης, Κώδικας Ποινικής Δικονομίας, Ερμηνεία κατ'άρθρο, τόμος Ι σελ 530-531, όπου και περαιτέρω αναφορές σε νομολογία ), ενώ ως «επαρκείς» για την κίνηση της ποινικής δίωξης θεωρούνται οι ενδείξεις που πιθανολογούν την ενοχή του εγκαλουμένου ή όταν από το αποδεικτικό υλικό που συγκεντρώθηκε κατά την προδικασία προκύπτει με βεβαιότητα ότι το δικαστήριο θα πρέπει να επιληφθεί και να υποβάλει στη δοκιμασία της επ' ακροατηρίου διαδικασίας τα πραγματικά περιστατικά στα οποία στηρίζονται οι ενδείξεις ή, κατ' άλλη διατύπωση, όταν οι ενδείξεις είναι τουλάχιστον τόσο σοβαρές, ώστε να είναι επιβεβλημένη η δικαστική τους εκτίμηση και κρίση (Ν. Ανδρουλάκης, Θεμελιώδεις έννοιες της ποινικής δίκης, 2007, σελ. 288). Περαιτέρω, από τις διατάξεις των άρθρων 111, 112 και 113 ΠΚ, προκύπτει ότι το αξιοποίνο εξαλείφεται με την παραγραφή, η οποία όταν πρόκειται για πλημμελήματα είναι πενταετής και η προθεσμία της αρχίζει από την ημέρα που τελέστηκε η αξιόποινη πράξη, αναστέλλεται δε η προθεσμία της παραγραφής περιοριστικά : α) για όσο χρόνο σύμφωνα με διάταξη νόμου δεν μπορεί να αρχίσει ή να εξακολουθήσει η ποινική δίωξη και β) για όσο χρονικό διάστημα διαρκεί η κύρια διαδικασία και ώσπου να γίνει αμετάκλητη η καταδικαστική απόφαση, όχι όμως πέραν της τριετίας για τα πλημμελήματα. Η παραγραφή λαμβάνεται υπόψη αυτεπαγγέλτως και αν επέλθει πριν από την άσκηση της ποινικής δίωξης ο εισαγγελέας ενεργεί αναλόγως κατ' άρθρο 43§1 ή 47§1 ΚΠΔ (Μιχ.

Μαργαρίτης «Ποινικός Κώδικας», 2009, υπό άρθρο 111, αρ. 15, σελ. 292).

Με τις ως άνω αιτήσεις και το από 4.9.2017 υπόμνημα του ο Σπανός Θωμάς – Δημήτριος του Χρήστου καταγγέλλει ως επί τω πλείστων ανεπίδεκτης δικαστικής εκτίμησης γεγονότα καθώς με εντελώς γενικούς και αόριστους ισχυρισμούς που χαρακτηρίζονται από έλλειψη λογικής συνοχής αλλά και με αιτιάσεις είτε ακατάληπτες είτε στερούμενες ποινικού ενδιαφέροντος επιχειρεί να καταδείξει παράνομες ενέργειες προσώπων. Κατ' εγγύτερη δε εκτίμηση των ορισμένων καταγγελιών του, από ποινικώς ενδιαφέρουσας σκοπιάς, ισχυρίζεται ότι το κτίριο της κτηματολογικής μερίδας 80<sup>Α</sup> γαιών Ρόδου, ιδιοκτησίας του Ανδρέα Μαντζόν, είναι αυθαίρετο και χρήζει κατεδάφισης, ότι το συγκεκριμένο κτίριο έλαβε παράνομα την υπ' αριθμ. 246/98 οικοδομική άδεια καθώς χορηγήθηκε άνευ προηγούμενης έγκρισης της κυκλοφοριακής συνδεσής του με την εθνική οδό Ρόδου – Λίνδου, ότι παρανόμως εκδόθηκε η κυκλοφοριακή σύνδεση του ως άνω κτιρίου προκειμένου να εκδοθεί παρανόμως η ως άνω οικοδομική του άδεια, ότι παρανόμως αναθεωρήθηκε η ισχύς της ως άνω παράνομης οικοδομικής άδειας την 1-8-2002 καθώς αυτή είχε λήξει πριν την 24-6-2002, ότι ο Διευθυντής του Ι.Κ.Α. Ρόδου Παπαντωνίου Ιωάννης διενήργησε τα υπ' αριθμ. 3812/2008, 26328/2008, 2180/2009 και 8868/2009 προγράμματα δημόσιου αναγκαστικού πλειστηριασμού ακίνητης περιουσίας παράνομα και καταχρηστικά κατά της ιδιοκτησίας του, χωρίς ο ίδιος να είναι οφειλέτης στο Ι.Κ.Α. Ρόδου, βλάπτοντάς τον οικονομικά.

Από τη διενεργηθείσα προκαταρκτική εξέταση προέκυψαν συνοπτικά τα ακόλουθα: Το κτίριο της κτηματολογικής μερίδας 80<sup>Α</sup> γαιών Ρόδου, ιδιοκτησίας του Μαντζόν Ανδρέα είναι ένα τριώροφο βιοτεχνικό κτίριο που έχει ανεγερθεί βάσει της νόμιμα εκδοθείσας 246/1998 οικοδομικής άδειας σε απόσταση 30μ. από τον άξονα της Εθνικής οδού Ρόδου - Λίνδου σύμφωνα με την Τ.Υ. 2267/01-04-1997 Απόφαση του Νομάρχη Δωδεκανήσου. Το κτίριο σήμερα βρίσκεται σε ημιτελή κατάσταση και έχει ολοκληρωθεί μόνον ο φερών οργανισμός του. Η εν λόγω οικοδομική άδεια προέβλεπε την τοποθέτηση του κτιρίου, κατά παρέκκλιση

στα 30 μέτρα από τον άξονα της εθνικής οδού, καθώς ίσχυε η με αριθμ. πρωτ. Τ.Υ. 2267/01-04-1997 Απόφαση του Νομάρχη Δωδεκανήσου. Σήμερα η υπ' αριθμ. 246/98 άδεια έχει λήξει επειδή εξέπνευσε ο χρόνος ισχύς της αλλά δύναται να αναθεωρηθεί ως προς την ισχύ – επ' αόριστον - αν έχει ολοκληρωθεί ο φερών οργανισμός εντός της τετραετίας. Ο Ανδρέας Μαντζόν αιτήθηκε στις 1-10-2013 αναθεώρηση της υπ' αριθμ. 246/98 άδειας ως προς την ισχύ, η οποία όμως δεν του χορηγήθηκε καθώς η Υπηρεσία Δόμησης Ρόδου έκρινε ότι δεν μπορεί να προβεί σε έκδοση διοικητικής πράξης χωρίς εγκεκριμένη μελέτη κυκλοφοριακής σύνδεσης -εν ισχύ- από τον αρμόδιο φορέα (τμήμα Συγκοινωνιακών έργων Της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου). Τούτο όμως δεν σημαίνει ότι ο υλοποιημένος σκελετός του βιοτεχνικού κτιρίου είναι αυθαίρετος και κατεδαφιστέος (α. π. 2208/08-05-2014 έγγραφο Υ.ΔΟΜ), ούτε ότι η διοικητική πράξη 246/98 είναι ακυρωτέα (α.π. 2561/27-05-2013 έγγραφο ΥΔΟΜ.). Περαιτέρω, προέκυψε ότι είχε εκδοθεί η με αριθμ. πρωτ. ΤΥ 6903/29-5-1998 απόφαση του Νομάρχη Δωδεκανήσου, που αφορά σε έγκριση κοινής κυκλοφοριακής σύνδεσης της Κ.Μ. 80Α και της Κ.Μ.75 γαιών Ρόδου επί της Εθνικής Οδού Ρόδου - Λίνδου. Ωστόσο, βάσει των διατάξεων του άρθρου 30 παρ. 5 του Β. Δ. 465/1970, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.1 του άρθρου 21 του Π.Δ.118/2006, η έγκριση κυκλοφοριακής σύνδεσης ισχύει για μία τριετία και εάν μετά την παρέλευση αυτής δεν έχουν ολοκληρωθεί οι εργασίες κατασκευής δίδεται, μετά από αίτηση, εφάπαξ παράταση για την επόμενη τριετία. Η αίτηση για παράταση πρέπει να υποβληθεί πριν τη λήξη της αρχικής έγκρισης. Σύμφωνα με τα παραπάνω η απόφαση ΤΥ 6903/29-5-1998 έπαυσε να ισχύει δεδομένου ότι η εν λόγω κυκλοφοριακή σύνδεση δεν κατασκευάσθηκε στο χρόνο ισχύος ή σε τυχόν τριετή παράταση και έκτοτε καμία άδεια δεν δόθηκε για το κτίριο της κτηματολογικής μερίδας 80<sup>Α</sup> γαιών Ρόδου, ιδιοκτησίας του Μαντζόν Ανδρέα. Εξάλλου, στην προκειμένη περίπτωση των Κ.Μ. 80Α και 75 γαιών Ρόδου, κατά το έτος 2005 ολοκληρώθηκε η διαμόρφωση και η λειτουργία ισόπεδης σηματοδοτούμενης διασταύρωσης, ως προς την οποία δεν τηρείται η απαιτούμενη απόσταση των 200 μέτρων που καθορίζεται στις διατάξεις

της παρ. 1β του άρθρου 5 του Β.Δ. 465/1970, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το Π.Δ. 118/2006, και επομένως δεν τηρείται μία από τις προϋποθέσεις για έγκριση της συγκεκριμένης κυκλοφοριακής σύνδεσης, ενώ ούτε η κατά παρέκκλιση έγκριση κυκλοφοριακής σύνδεσης που προβλέπεται στην παρ. 6 του άρθρου 21 του Β.Δ. 465/1970 για υφιστάμενα πρατήρια που λειτουργούν νόμιμα και δεν μπορούν να προσαρμόσουν την υφιστάμενη κυκλοφοριακή τους σύνδεση στα νέα βελτιωμένα χαρακτηριστικά της οδού, δεν μπορεί να συμπεριλάβει εγκαταστάσεις που δεν λειτουργούν με υφιστάμενη κυκλοφοριακή σύνδεση, όπως εν προκειμένω συμβαίνει με την Κ.Μ. 80<sup>Α</sup>. Συνεπώς, εκ των ανωτέρω ουδόλως διαφαίνεται ότι αναφορικά με τις διοικητικές ενέργειες που αφορούν την Κ.Μ. 80 Α Γαιών Ρόδου διαπράχθηκε πράξη δημοσίου υπαλλήλου κατά παράβαση των καθηκόντων του, τουναντίον προκύπτει ότι τηρήθηκε ο νόμος και ο ιδιοκτήτης της Κ.Μ. 80<sup>Α</sup> γαιών Ρόδου ουδόλως ωφελήθηκε από την Διοίκηση. Εν πάση δε περιπτώσει, τα καταγγελλόμενα αδικήματα της παράβασης καθήκοντος λόγω της αδράνειας των αρμόδιων υπαλλήλων να προβούν μέχρι σήμερα στις νόμιμες ενέργειες που αφορούν το φερόμενο ως αυθαίρετο κτίσμα της Κ.Μ. 80<sup>Α</sup> γαιών Ρόδου, της παράνομης χορήγησης της υπ' αριθμ. 246/98 οικοδομικής άδειας, της παράνομης κυκλοφοριακής σύνδεσης του κτιρίου της Κ.Μ. 80<sup>Α</sup> γαιών Ρόδου εν έτει 1998, της παράνομης αναθεώρησης της ισχύος της ως άνω παράνομης οικοδομικής άδειας την 1-8-2002 και της παράνομης διενέργειας των υπ' αριθμ. 3812/2008, 26328/2008, 2180/2009 και 8868/2009 προγραμμάτων δημόσιου αναγκαστικού πλειστηριασμού ακίνητης περιουσίας, ως πλημμελήματα έχουν παραγραφεί, διότι από τον φερόμενο χρόνο τέλεσής τους έχει παρέλθει πενταετία και δεν επήλθε κανένας λόγος αναστολής της προθεσμίας της παραγραφής.

Συνακόλουθα, με βάση τις νομικές σκέψεις της παρούσας, η κρινομένη έγκληση δεν στηρίζεται στο νόμο και δεν προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για την κίνηση της ποινικής δίωξης, και ως εκ τούτων πρέπει να απορριφθεί.

Τέλος, δεν συντρέχει περίπτωση επιβολής των δικαστικών εξόδων στον εγκαλούντα, αφού δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του αρθ. 585§4ΚΠΔ.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

1) Απορρίπτουμε την υπ' αρ. Β.Μ. Α2017/31<sup>ε</sup>, Α2017/2486, Ε2015/1<sup>ε</sup> και Δ2017/19<sup>ε</sup> εγκληση του Σπανού Θωμά – Δημητρίου του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου στο 5<sup>ο</sup> χλμ. Ρόδου Λίνδου, για τις αξιόποινες πράξεις της παράβασης καθήκοντος, εκ των οποίων κάποιες από αυτές στρέφονται κατά του Διευθυντή του Ι.Κ.Α. Ρόδου Ιωάννη Παπαντωνίου και φέρονται τελεσθείσες τα έτη 2008 και 2009, ενώ οι υπόλοιπες φέρονται τελεσθείσες κατά τα έτη 1998, 2002 και 2017.

2) Απαλλάσσουμε τον ως άνω εγκαλούντα από την καταβολή των δικαστικών εξόδων.



Ρόδος, 26.2.2018

Ο Εισαγγελέας

Ιωάννης Αθ. Τριανταφυλλίδης  
Εντεταλμένος Εισαγγελέας Πρωτοδικών