

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ ΡΟΔΟΥ

A.B.M.: E2017/282

Αριθμός Διάταξης: 252/2018

ΔΙΑΤΑΞΗ

(άρθρο 47 παρ. 2 - 1 ΚΠΔ)

Ο Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Ρόδου

Λάβαμε υπόψη τη συνημμένη υπ' αρ. B.M. E2017/282 δικογραφία, η οποία σχηματίσθηκε κατόπιν της εγχειρισθείσας στις 26.5.2017 ενώπιον του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Ρόδου «έντονης διαμαρτυρίας (μετά επικλήσεως αιδώς)» της Ελένης Καρόφτη του Μερκουρίου και του Σπανού Θωμά – Δημητρίου του Χρήστου, κατοίκων Ρόδου, η οποία επέχει θέση έγκλησης και με την οποία καταγγέλλονται, όπως προκύπτει από την με ημερομηνία 24-10-2017 ένορκη κατάθεση του ανωτέρω στον Παισματοδίκη Ρόδου, τα εξής: «1. Καταγγέλλω την Μαντζόν Αλεξάνδρα και τον γιό της Μαντζόν Ανδρέα για σύσταση και συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση, η οποία έχει ως σκοπό να ελέγχει τις δημόσιες υπηρεσίες προς όφελος δικό τους και προς εξυπηρέτηση των συμφερόντων τους. Θέλουν να έχουν τον απόλυτο έλεγχο του νησιού, επηρεάζοντας όχι μόνο τις δημόσιες υπηρεσίες και τις τράπεζες, αλλά και την ίδια τη δικαιοσύνη. Αυτή η δράση τους δεν περιορίζεται τα τελευταία χρόνια αλλά ξεκίνησε από την μεταπολίτευση. Δεν μπορώ να σας παραθέσω συγκεκριμένα παραδείγματα της εγκληματικής τους δράσης. Αυτό που ξέρω είναι ότι, όσον αφορά το επί δικό ακίνητο, υπάρχει σιωπή και κουκούλωμα από όλες τις υπηρεσίες. 2. Καταγγέλλω τον Ιωάννη Μανουσέλη για βιαιοπραγίες, προπηλακισμούς εις βάρος μου και απειλές κατά τα χρονικά διαστήματα που σας εξειδικεύω στο από 24/10/2017 υπόμνημά μου και συγκεκριμένα από 25/3/2006 έως και το έτος 2010. 3. Καταγγέλλω τον Καπακλή Αχμέτ για δολιοφθορές στο αυτοκίνητό μου στις 23/1/2007 καθώς και για ψευδορκία ενώπιον του Μονομελούς Πλημ/κειου Ρόδου την 27/4/2010. 4. Καταγγέλλω την Κώτη Χρυσάνθη για πλαστογραφία της δήλωσης φόρου μεταβίβασης του ακινήτου και του συμβολαίου. Οι πλαστογραφίες αυτές έλαβαν χώρα μεταξύ του

χρονικού διαστήματος 12/1996-2/1997. 5. Καταγγέλλω τον κ. Στεφανίδη Στέφανο, δικηγόρο Ρόδου, για απιστία, διότι χειρίστηκε τρεις υποθέσεις μου και τις έστρεψε εναντίον μου και τις τρεις. Δε θυμάμαι πότε χειρίστηκε την 1^η υπόθεση. Η 2^η υπόθεση που χειρίστηκε ήταν το 2009-2010 και η 3^η υπόθεση που χειρίστηκε πρέπει να ήταν το 2010, όταν σε αγωγή μου κατά Πρωτοδικείου Ρόδου δεν ήρθε σε επαφή με τον αντίδικο για συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς. Το χειρότερο που έκανε ήταν όταν το 2009 εξαπάτησε το δικαστήριο για θέμα του Κτηματολογίου με αποτέλεσμα ο Δικαστής να οδηγεί σε λανθασμένη απόφαση και 6. Καταγγέλλω τον κ. Καρίκη Ευστράτιο διότι, στις 24/3/2010, προέβη σε καθολικά ψευδή κτηματολογική έρευνα με αποτέλεσμα να μην εκταμιευθεί το δάνειο μου από τη EUROBANK. Ειδικότερα ο κ. Καπακλής σε πρόσφατο δικαστήριο του έτους 2017 (δεν θυμάμαι ακριβείς ημερομηνίες) ακύρωσε δικαστική απόφαση με την οποία είχε κηρυχθεί ένοχος με ποινή φυλάκισης 1 έτους, προσκομίζοντας ιατρική βεβαίωση ότι ήταν άρρωστος μετά από 8 ημέρες από την ημερομηνία εκδικάσεως της υποθέσεως του, ενώ δεν θα έπρεπε να ακυρωθεί η απόφαση αυτή.»

Σύμφωνα με το άρθρο 47 §§1,2 ΚΠΔ «Ο εισαγγελέας πλημμελειοδικών εξετάζει την έγκληση που έλαβε και αν κρίνει ότι αυτή δεν στηρίζεται στο νόμο ή είναι προφανώς αβάσιμη στην ουσία της ή ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης την απορρίπτει με διάταξη, η οποία περιλαμβάνει συνοπτική αιτιολογία. Ο εγκαλών έχει δικαίωμα να λάβει γνώση και αντίγραφο της διάταξης, ενώ αν ενεργήθηκαν προκαταρκτική εξέταση ή ανακριτικές πράξεις, κατά το άρθρο 243 παρ. 2 ή ένορκη διοικητική εξέταση και ο εισαγγελέας κρίνει ότι δεν προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για την κίνηση της ποινικής δίωξης, ενεργεί όπως στην προηγούμενη παράγραφο». Η έγκληση είναι ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης όταν σ' αυτή δεν περιγράφονται με λογικό ειρμό και σαφή ακολουθία ιστορικά γεγονότα, τα οποία αληθινά υποτιθέμενα είναι ικανά να στοιχειοθετήσουν την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση κάποιας αξιόποινης πράξης από τις προβλεπόμενες είτε στον Ποινικό Κώδικα, είτε στους ειδικούς ποινικούς νόμους, το δε περιεχόμενο αυτής είναι αντιφατικό και ακατάληπτο, έτσι ώστε η περαιτέρω διερεύνηση αυτής να είναι ουσιαστικά και δικονομικά ανέφικτη). Ο δε έλεγχος του ανεπιδέκτου της δικαστικής αξιολόγησης της έγκλησης προτάσσεται χρονικά της διερεύνησης της νομικής

και ουσιαστικής βασιμότητας της, οι οποίες λογικώς προϋποθέτουν έγκληση δυνάμενη να αποτελέσει αντικείμενο δικαστικής αποτίμησης (Διατ. Εισ. Πλημ. Χαλκ. [Ευ. Ζαχαρής] 56/1997, «Υπεράσπιση» 1998, σ. 392, Αναφ. Εισ. Πλημ. Αγγ. [Κ. Σοφουλάκης] 325/Γ95/701/1996, «Υπεράσπιση» 1997, σ. 378, Αδ. Παπαδαμάκης «Η ποινική δίκη σε κίνηση», 2006, σελ. 238. Περαιτέρω, είναι νόμω αβάσιμη -ή κατ' άλλη διατύπωση νόμω αστήρικτη- η έγκληση όταν τα αναφερόμενα σε αυτή πραγματικά περιστατικά και αληθή υποτιθέμενα, δεν αποτελούν αξιόποινη πράξη ή όταν δεν πληρούν την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση του υπό κρίση εγκλήματος ή όταν υφίσταται λόγος άρσης του αδίκου χαρακτήρα της πράξης ή του καταλογισμού ή υπάρχει λόγος εξάλειψης του αξιοποίνου, όπως λ.χ. η παρέλευση του εκάστοτε προβλεπόμενου χρόνου παραγραφής. (βλ. ενδεικτικά ΔιατΕισΕφΑθ 153/2011 σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Μ.Μαργαρίτης, Ερμηνεία Κώδικα Ποινικής Δικονομίας εκδ. 2008 σελ 90, Αργ.Καρράς Ποινικό Δικονομικό Δίκαιο, 4η εκδ, σελ. 258 και Χαρ.Σεβαστίδης, Κώδικας Ποινικής Δικονομίας, Ερμηνεία κατ'άρθρο, τόμος Ι σελ 530-531, όπου και περαιτέρω αναφορές σε νομολογία), ενώ ως «επαρκείς» για την κίνηση της ποινικής δίωξης θεωρούνται οι ενδείξεις που πιθανολογούν την ενοχή του εγκαλουμένου ή όταν από το αποδεικτικό υλικό που συγκεντρώθηκε κατά την προδικασία προκύπτει με βεβαιότητα ότι το δικαστήριο θα πρέπει να επιληφθεί και να υποβάλει στη δοκιμασία της επ' ακροατηρίου διαδικασίας τα πραγματικά περιστατικά στα οποία στηρίζονται οι ενδείξεις ή, κατ' άλλη διατύπωση, όταν οι ενδείξεις είναι τουλάχιστον τόσο σοβαρές, ώστε να είναι επιβεβλημένη η δικαστική τους εκτίμηση και κρίση (Ν. Ανδρουλάκης, Θεμελιώδεις έννοιες της ποινικής δίκης, 2007, σελ. 288). Τέλος, από τις διατάξεις των άρθρων 111, 112 και 113 ΠΚ, προκύπτει ότι το αξιόποινο εξαλείφεται με την παραγραφή, η οποία όταν πρόκειται για πλημμελήματα είναι πενταετής και η προθεσμία της αρχίζει από την ημέρα που τελέστηκε η αξιόποινη πράξη, αναστέλλεται δε η προθεσμία της παραγραφής περιοριστικά : α) για όσο χρόνο σύμφωνα με διάταξη νόμου δεν μπορεί να αρχίσει ή να εξακολουθήσει η ποινική δίωξη και β) για όσο χρονικό διάστημα διαρκεί η κύρια διαδικασία και ώσπου να γίνει αμετάκλητη η καταδικαστική απόφαση, όχι όμως πέραν της τριετίας για τα πλημμελήματα. Η παραγραφή λαμβάνεται υπόψη αυτεπαγγέλτως και αν επέλθει πριν από την άσκηση της ποινικής δίωξης ο εισαγγελέας ενεργεί αναλόγως κατ' άρθρο

43§1 ή 47§1 ΚΠΔ (Μιχ. Μαργαρίτης «Ποινικός Κώδικας», 2009, υπό άρθρο 111, αρ. 15, σελ. 292).

Με την από 26.5.2017 έγκληση ο Σπανός Θωμάς – Δημήτριος του Χρήστου καταγγέλλει ως επί το πλείστον ανεπίδεκτης δικαστικής εκτίμησης γεγονότα καθώς με εντελώς γενικούς και αόριστους ισχυρισμούς που χαρακτηρίζονται από έλλειψη λογικής συνοχής αλλά και με αιτιάσεις είτε ακατάληπτες είτε στερούμενες ποινικού ενδιαφέροντος επιχειρεί να καταδείξει παράνομες ενέργειες. Γι' αυτό στο πλαίσιο της διενεργηθείσας προκαταρκτικής εξέτασης κλήθηκε να εξειδικεύσει τα καταγγελλόμενα και με την από 24-10-2017 ένορκη κατάθεσή του κατεμήνυσε συγκεκριμένα πρόσωπα, για συγκεκριμένους χρόνους τέλεσης των φερόμενων από τον εγκαλούντα αξιόποινων πράξεων, πλην της ανωτέρω πρώτης πράξης, αλλά δεν εξειδίκευσε ορισμένα και κατανοητά τις ουσιώδεις πτυχές καμίας πράξεις που καταγγέλλει και ως εκ τούτου επειδή ούτε από την με ημερομηνία 26.5.2017 έγκλησή του συνάγονται αξιόποινες πράξεις που μπορούν να διερευνηθούν, η καταγγελία του τυγχάνει ανεπίδεκτη διερεύνησης και δικαστικής εκτίμησης προσώπων (βλ. ιδίως τις ανωτέρω επιμέρους καταγγελλόμενες πράξεις με στοιχεία 1 και 2). Εξάλλου, προκειμένου να γίνουν αντιληπτά τα καταγγελλόμενα καλέσαμε για εξηγήσεις άπαντες τους εγκαλουμένους εκ των οποίων όσοι κατέθεσαν αρνούνται την τέλεση οποιασδήποτε αξιόποινης πράξης. Επίσης, ο εγκαλών δεν προσκομίζει αποδεικτικά στοιχεία ούτε προτείνει μάρτυρες γι' αυτά καθ' αυτά τα καταγγελλόμενα οπότε οι ισχυρισμοί του είναι αναπόδεικτοι και η έγκληση του τυγχάνει ουσία αβάσιμη. Σε κάθε περίπτωση οι καταγγελλόμενες πλημμεληματικές πράξεις (σωματικές βλάβες, απειλή, εξύβριση, φθορά ξένης ιδιοκτησίας, πλαστογραφία – οι ανωτέρω επιμέρους καταγγελλόμενες πράξεις με στοιχεία 3, 4 και 5) έχουν παραγραφεί, διότι από τον φερόμενο χρόνο τέλεσής τους έχει παρέλθει πενταετία και δεν επήλθε κανένας λόγος αναστολής της προθεσμίας της παραγραφής. Επιπλέον, η καταγγελλόμενη πράξη σε βάρος του Αχμέτ Καπακλή του Νιχάτ η οποία συνίσταται στο ότι «..σε πρόσφατο δικαστήριο του έτους 2017 (δεν θυμάμαι ακριβείς ημερομηνίες) ακύρωσε δικαστική απόφαση με την οποία είχε κηρυχθεί ένοχος με ποινή φυλάκισης 1 έτους, προσκομίζοντας ιατρική βεβαίωση ότι ήταν άρρωστος μετά από 8 ημέρες από την ημερομηνία εκδίκασεως της

υποθέσεως του, ενώ δεν θα έπρεπε να ακυρωθεί η απόφαση αυτή» είναι κι αυτή ανεπίδεκτη διερεύνησης και δικαστικής εκτίμησης διότι δεν προσδιορίζονται οι δικαστικές αποφάσεις (πρωτόδικη και εφετειακή) και σε κάθε περίπτωση το Δικαστήριο έκρινε κατά νόμο την έκβαση της ανωτέρω υπόθεσης και δεν ακυρώθηκε καμία δικαστική απόφαση από τον ίδιο τον ανωτέρω εγκαλούμενο.

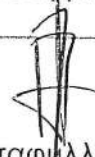
Συνακόλουθα, με βάση τις νομικές σκέψεις της παρούσας, η κρινομένη έγκληση δεν στηρίζεται στο νόμο και πρέπει για το λόγο αυτό να απορριφθεί προεχόντως ως ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης και δευτερευόντως ως νόμω και ουσία αβάσιμη. Τέλος, δεν συντρέχει περίπτωση επιβολής των δικαστικών εξόδων στους εγκαλούντες, αφού δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του αρθ. 585§4ΚΠΔ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

- 1) Απορρίπτουμε την υπ' αρ. Β.Μ. Ε2017/282 έγκληση της Ελένης Καρόφτη του Μερκουρίου και του Σπανού Θωμά – Δημητρίου του Χρήστου, κατοίκων Ρόδου
- 2) Απαλλάσσουμε τους ως άνω εγκαλούντες από την καταβολή των δικαστικών εξόδων.

Ρόδος, 31.8.2018

Ο Εισαγγελέας



Ιωάννης Αθ. Τριανταφυλλίδης
Αντεισαγγελέας Πρωτοδικών