

Αρ. Διατ. 195 / 21

**ΔΙΑΤΑΞΗ ΚΑΤ'ΑΡ. 51 ΚΠΔ**  
**Ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών Ρόδου**

Με την από 15.10.2020 Ένορκη Εξέταση του Σπανού Θωμά – Δημητρίου του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου, ενώπιον του Πταισματοδίκου Ρόδου (η οποία ελήφθη στα πλαίσια προκαταρκτικής εξέτασης επί της με ΑΒΜ Α20/1839 δικογραφίας), στην οποία επισυνάφθηκε το από 16.10.2020 υπόμνημά του, το οποίο επέχει θέση εγκλήσεως, ο ανωτέρω, μεταξύ άλλων αναφερομένων, ζήτησε την ποινική δίωξη του Γεωργίου Βονάκη για τα ποινικά αδικήματα της εξύβρισης (361 ΠΚ), απειλής (333 ΠΚ) και συκοφαντικής δυσφήμισης (363-362 ΠΚ) καθώς και για φθορά ξένης ιδιοκτησίας (378§1 ΠΚ) κατά ορθή εκτίμηση των αναφερομένων στο ανωτέρω υπόμνημά του.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 51 Κ.Π.Δ (Ν.4620/2019): «1. Αν ο παθών θέλει να ζητήσει τη δίωξη της αξιόποινης πράξης, υποβάλλει την έγκληση σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 42 παρ. 2,3 και 4. 2. Ο εισαγγελέας πλημμελειοδικών εξετάζει την έγκληση που έλαβε και αν κρίνει ότι αυτή δεν στηρίζεται στον νόμο ή είναι προφανώς αβάσιμη στην ουσία της ή ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης, την απορρίπτει με διάταξή του, η οποία περιλαμβάνει συνοπτική αιτιολογία και επιδίδεται στον εγκαλούντα. 3. Αν ενεργήθηκαν προκαταρκτική εξέταση ή αυτεπάγγελτη προανάκριση κατά το άρθρο 245 παρ. 2 ή ένορκη διοικητική εξέταση και ο εισαγγελέας κρίνει ότι δεν προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για την κίνηση της ποινικής δίωξης, απορρίπτει την έγκληση με αιτιολογημένη διάταξή του που επιδίδεται στον εγκαλούντα. 4. Όσα αναφέρονται στα άρθρα 43 παρ. 1 και 6, 44, 45, 47, 48, 49 και 50 εφαρμόζονται και ως προς την έγκληση».

Σύμφωνα με το άρθρο 114§1 Π.Κ (Ν. 4619/2029) «Όταν ο νόμος απαιτεί έγκληση για την ποινική δίωξη κάποιας αξιόποινης πράξης, το αξιόποινο εξαλείφεται αν ο δικαιούχος δεν υποβάλει την έγκληση μέσα σε τρεις μήνες από



την ημέρα που έλαβε γνώση για την πράξη που τελέστηκε και για το πρόσωπο που την τέλεσε ή για έναν από τους συμμετόχους της». Για να εκπέσει από το δικαίωμα της εγκλήσεως ο παθών ή και για να θεωρηθεί ότι παραιτήθηκε απ' αυτό, θα πρέπει να έχει παρέλθει η τρίμηνη προθεσμία από την ημέρα που πληροφορήθηκε αυτός κατά τρόπο πλήρη, σαφή και συγκεκριμένο τα πραγματικά περιστατικά και κατόρθωσε να μορφώσει πλήρη γνώμη και για την πράξη (ΑΠ 986/88 ΠοινΧρ 1998.971, ΑΠ 1980/83 ΠοινΧρ 1984.82).

Αστήρικτη στο νόμο είναι η έγκληση εκτός των άλλων και όταν είναι απαράδεκτη κατά το νόμο (Μπουρόπουλου, Ερμ. Κ.Π.Δ. τομ. Α' σελ. 72, ΔιατΕισΠλημ. Εδес. 52/83 ΠοινΧρ ΛΔ'.635).

Σύμφωνα με τα ανωτέρω και καθ'ό μέρος της εγκλήσεως αφορά στις μερικότερες πράξεις των απολύτως κατ' έγκληση διωκόμενων πράξεων της απειλής (333 ΠΚ), εξύβρισης (361 ΠΚ) και συκοφαντικής δυσφήμισης (362-363 ΠΚ), πράξεις που φέρεται να τέλεσε ο εγκαλούμενος στις 14.5.2020 και 15.6.2020, ο νυν εγκαλών έλαβε γνώση αυτών κατά την τέλεσή τους αφού ήταν παρόν ενώ για την πράξη της συκοφαντικής δυσφήμισης (362-363 ΠΚ), ο εγκαλών δεν αναφέρει σαφώς προσδιορισμένα γεγονότα και ισχυρισμούς, τα οποία να μπορούν να αξιολογηθούν σε επίπεδο ποινικής δικογραφίας. Συνεπώς, η τρίμηνη προθεσμία υποβολής της εγκλήσεως αρχομένης από την επομένη λήψης γνώσης του συμβάντος, ήτοι 14.5.2020 και 15.6.2020 έχει προ πολλού παρέλθει ενώ η κρινόμενη έγκληση είναι πλέον εκπρόθεσμη. Περαιτέρω, σε ότι αφορά την πράξη της φθοράς ξένης ιδιοκτησίας (378§1 ΠΚ) που φέρεται να τέλεσε σε βάρος του ο εγκαλούμενος στις 05.10.2020, από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει ότι αφενός μεν η πράξη είναι αποτέλεσμα δολιοφθοράς του αυτοκινήτου και ανθρώπινης παρέμβασης και όχι απλής τυχαίας μηχανικής βλάβης, αφετέρου από κανένα στοιχείο της δικογραφίας δεν προκύπτει ότι ο εγκαλούμενος συνδέεται με τη βλάβη αυτή.

Συνακόλουθα, δεν συντρέχει περίπτωση κίνησης της ποινικής δίωξης για τις μερικότερες πράξεις της απειλής (333 ΠΚ), εξύβρισης (361 ΠΚ) και συκοφαντικής δυσφήμισης με φερόμενο ως χρόνο τέλεσης την 05.09.2019, 14.05.2020 και 15.6.2020, το αξιόποινο των οποίων έχει εξαλειφθεί καθόσον από την τέλεση των πράξεων και μέχρι την υποβολή εγκλήσεως εκ μέρους του παθόντος διέδραμε χρόνος μεγαλύτερος του τριμήνου και συνεπώς η κρινόμενη έγκληση δεν στηρίζεται στο νόμο και σαν τέτοια πρέπει ν'

απορριφθεί. Περαιτέρω, ως προς την πράξη της φθοράς ξένης ιδιοκτησίας (378§1 ΠΚ), η έγκληση είναι ουσία αβάσιμη.

Περίπτωση επιβολής δικαστικών εξόδων εις βάρος του εγκαλούντος, δεν συντρέχει διότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθ. 580§4 Κ.Π.Δ.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Έχοντας λάβει υπ' όψη και τα άρθρα 51 και 52 Κ.Π.Δ.

**Απορρίπτουμε εν μέρει** την από 16.10.2020 έγκληση του Σπανού Θωμά – Δημητρίου του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου (5<sup>ο</sup> χμ Ρόδου -Λίνδου).

**Παραγγέλλουμε** την κοινοποίηση της διάταξης στον εγκαλούντα ο οποίος έχει δικαίωμα προσφυγής κατ' αυτής στον Εισαγγελέα Εφετών Δωδεκανήσου εντός προθεσμίας 15 ημερών από την επίδοση.

