

4p.415

15/12-10-22.

ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ
ΡΟΔΟΥ

2941

12-10-2022

ΕΝΩΠΙΟΝ

ΤΟΥ Κ. ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΕΦΕΤΩΝ ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ

ΠΡΟΣΦΥΓΗ

(Κατ' άρθρο 52 Κ.Π.Δ.)



Του Σπανού Θωμά - Δημήτριου του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου 5^ο χλμ Λεωφόρος
Ρόδου - Λίνδου, με Α.Δ.Τ.: ΑΗ 950857 και ΑΦΜ: 027637336, Δ.Ο.Υ. Ρόδου 7542.

ΚΑΤΑ

Της υπ' αριθμόν 204/15-09-2022 (σχετικό 01) Διάταξης του Εισαγγελέα Πρωτοδικών
Ρόδου για την με Α.Β.Μ.: Α2022/970 (88/2022ΠΕ) σχηματισθείσα δικογραφία, με την
οποία απορρίφθηκε κατ' άρθρα (51 § 2 & 3) και (580 § 4) του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας,
η από 20-02-2022 και με αριθμό εισερχομένου της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου
372/21-02-2022 αναφορά μου (Ενημέρωση - Καταγγελία - Αίτηση), επέχουσα θέση
εγκλήσεως, προς τον Γενικό Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, (σχετικό 02).

Κύριε Εισαγγελέα.

Ένεκα και δια αυτής ζητώ την ποινική δίωξη, όλων όσων σε αυτήν και στο από 25-05-
2022 (σχετικό 03) κατατεθειμένο υπόμνημα μου στο Πταισματοδικείο Ρόδου αναφέρονται
και εξιχνιάσετε ότι έχουν τελέσει αξιόποινες κατά εμού πράξεις.

Τούτοι δε αναφέρονται και στις σχετιζόμενες με Α.Β.Μ.: Φ2020/2184, Ε2020/2243,
Ε2020/4567, Α2020/1839, Α2020/2564 και Γ2020/5120 σχηματισθείσες δικογραφίες.

Κυρίως και ειδικώς ζητώ την ποινική δίωξη των:

1. Του Εισαγγελέα νυν Εφετών Αθηνών Γεώργιου Οικονόμου, για την διάπραξη εις
βάρος μου των εγκλημάτων των άρθρων 239 & 259 του Ποινικού Κώδικα.
2. Του Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν, για την διάπραξη εις βάρος μου των
εγκλημάτων του άρθρου 46 και συνεπεία αυτού των άρθρων 224 § 1 & 2, 229, 308
§ 1, 309, 333, 361 § 1, 372, 381 § 1, 385 § 1γ του Ποινικού Κώδικα.

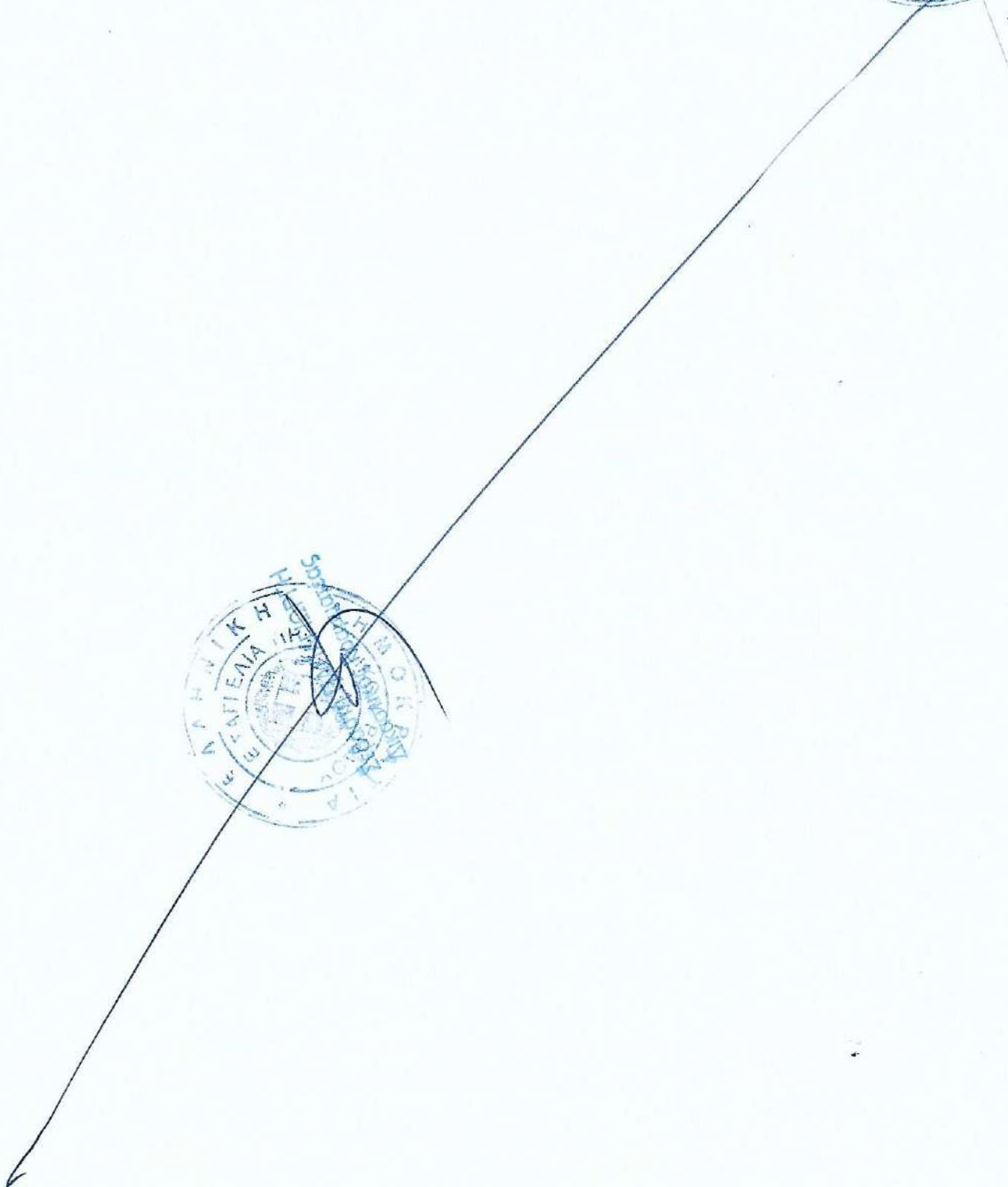
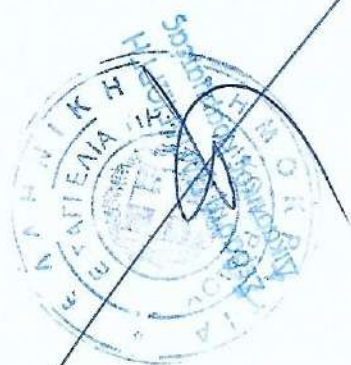
[Στην παρούσα, για οικονομία των σχετικών, γίνεται αναφορά στα σχετικά του από 25-
05-2022 (σχετικό 03) κατατεθειμένου υπομνήματος στο Πταισματοδικείο της Ρόδου.
Συνεπώς γίνεται παράκληση διά της παρούσης, όπως ανατρέξετε στους τρεις (3) τόμους
των σχετικών που προσκομίστηκαν στο Πταισματοδικείο Ρόδου, συνοδεία του
υπομνήματος.]

Κύριε Εισαγγελέα.

Σχετικά με τον πρώτο κατηγορούμενο πρώην εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου, πρώην
αντεισαγγελέα εφετών Σύρου και νυν εισαγγελέα Εφετών Αθηνών, τα κάτωθι:

Έχει κριθεί με την υπ' αριθμόν 122/2022 απόφαση του ΑΠ (Ζ, Ποινικές) ότι:

Το άρθρο 259 ΠΚ ορίζει ότι "υπάλληλος που με πρόθεση παραβαίνει τα καθήκοντα της
υπηρεσίας του με σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο όφελος ή



να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλο τιμωρείται με φυλάκιση έως δύο έτη ή χρηματική ποινή, αν η πράξη αυτή δεν τιμωρείται με άλλη ποινική διάταξη". Από την ως άνω διάταξη προκύπτει ότι η παράβαση καθήκοντος είναι ιδιαίτερο έγκλημα με αυτοτελές υπό την έννοια του άρθρου 13α ΠΚ, κατά το οποίο "υπάλληλος είναι εκείνος στον οποίο νόμιμα έχει ανατεθεί, έστω και προσωρινά, η άσκηση υπηρεσίας δημοσίας, δημοτικής ή κοινοτικής ή άλλου νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου". Η ιδιότητα του υπαλλήλου ενσωματώνει ειδικά καθήκοντα και υποχρεώσεις, δεδομένου ότι δι' αυτού εκφράζεται η βούληση της κρατικής εξουσίας ή του νομίμως συνεστημένου νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου, από την ορθή δε άσκηση της εξουσίας εξαρτάται η απρόσκοπτη και επικοδομητική λειτουργία των κρατικών οργάνων, των οποίων οι αποφάσεις επιλύουν ανακύπτοντα προβλήματα και διευθετούν ιδιωτικές διαφορές. Το υπαλληλικό καθήκον διαφοροποιείται εκάστοτε και η ειδικότερη μορφή εξαρτάται από το είδος και τη φύση. Ως πηγή του καθήκοντος θεωρείται διάταξη νόμου, διατάγματος ή ιδιαίτερες οδηγίες εντός των πλαισίων των νόμων. Ενίοτε το καθήκον ενυπάρχει στη φύση της υπηρεσίας και εμμέσως προσδιορίζεται κατά περιεχόμενο, το οποίο δεσμεύει τον υπάλληλο με συναφή υποχρέωση ενεργείας, εντός των προδιαγεγραμμένων ορίων, ή παραλείψεως, οσάκις απαγορεύεται πάσα περαιτέρω ενέργεια, η υλοποίηση της οποίας αντιστρατεύεται τα σαφώς προσδιορισμένα καθήκοντα. Ως καθήκον, η παράβαση του οποίου καθιστά αξιόποινη τη συμπεριφορά του υπαλλήλου, δεν νοείται οποιοδήποτε υπαλληλικό καθήκον, το οποίο προκύπτει από τον νόμο ή από διοικητική πράξη κανονιστικού χαρακτήρα ή από ιδιαίτερες οδηγίες της προϊσταμένης αρχής ή από τη φύση της υπηρεσίας και αναφέρεται στη γενική συμπεριφορά κάποιου ως υπαλλήλου, αλλά μόνο το καθήκον εκείνο που συνδέεται με την άσκηση συγκεκριμένης υπηρεσιακής δραστηριότητας στο πλαίσιο της καθ' ύλην και κατά τόπον αρμοδιότητας του υπαλλήλου, εκείνο δηλαδή που ανάγεται στην εκτέλεση του ανατεθειμένου σ' αυτόν υπηρεσιακού έργου. Ως εκ τούτου, αξιόποινο χαρακτήρα, κατά το άρθρο 259 ΠΚ, ενέχουν μόνον οι παραβάσεις συγκεκριμένων υπηρεσιακών καθηκόντων κατά την άσκηση υπηρεσιακής δραστηριότητας. Έτσι, αξιόποινη είναι η ελεγχόμενη πράξη (ενέργεια ή παράλειψη) του υπαλλήλου μόνον αν συνιστά (θετικά ή αποθετικά) έκφραση πολιτειακής βουλήσεως και άσκηση κρατικής εξουσίας μέσα στον κύκλο των δημοσίων υποθέσεων. Από τη διάταξη αυτή, που σκοπό έχει την προστασία του γενικότερου συμφέροντος της ομαλής και απρόσκοπτης διεξαγωγής της υπηρεσίας, προκύπτει ότι, για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της παραβάσεως καθήκοντος, ενεργητικό υποκείμενο του οποίου μπορεί να είναι μόνον υπάλληλος, κατά την έννοια των άρθρων 13 στοιχ. α και 259 του ίδιου Κώδικα, απαιτούνται α) παράβαση όχι απλού υπαλληλικού καθήκοντος, αλλά καθήκοντος της υπηρεσίας του υπαλλήλου, το οποίο καθορίζεται και επιβάλλεται στον υπάλληλο από το νόμο ή από διοικητική πράξη ή απορρέει από τις ιδιαίτερες οδηγίες της προϊσταμένης αρχής ή ενυπάρχει στην ίδια τη φύση της υπηρεσίας και αναφέρεται στην έκφραση από αυτόν της θέλησεως της πολιτείας, μέσα στον κύκλο των δημοσίων υποθέσεων και ενεργειών στις σχέσεις της απέναντι στους τρίτους, β) δόλος του δράστη, που περιέχει τη γνώση και τη θέληση της παραβάσεως του υπηρεσιακού του καθήκοντος και γ) σκοπός του δράστη, ως πρόσθετο στοιχείο της υποκειμενικής υποστάσεως του εγκλήματος αυτού, συνιστάμενος στην επιδίωξη του δράστη να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο όφελος ή να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλο, χωρίς να είναι αναγκαίο να επιτευχθεί η επιδιωχθείσα ωφέλεια ή βλάβη, η οποία μπορεί να είναι είτε υλική είτε ηθική. Για να συντρέχει δε ο σκοπός αυτός πρέπει όχι μόνο η βούληση του δράστη να κατατείνει προς αυτόν, αλλά και η συμπεριφορά του, όπως αναπτύσσεται, να μπορεί αντικειμενικά να οδηγήσει στην επίτευξή του, αφού ο σκοπός να



προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο περιουσιακό όφελος ή για να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλον προϋποθέτει ότι η πράξη, όπως επιχειρείται από το δράστη, δύναται να οδηγήσει στην απόκτηση παράνομου οφέλους ή στην πρόκληση βλάβης τρίτου (αντικειμενικό στοιχείο). Μεταξύ δε της αξιόποινης πράξεως της παραβάσεως καθήκοντος και του σκοπού οφέλους ή βλάβης πρέπει να υπάρχει αιτιώδης σχέση, ώστε η πράξη της παραβάσεως καθήκοντος, αν δεν είναι ο αποκλειστικός τρόπος, πάντως πρέπει να είναι ο πρόσφορος τρόπος περιποιήσεως του σκοπούμενου οφέλους ή βλάβης. Σκοπός παράνομης ωφέλειας ή βλάβης συντρέχει όταν ο δράστης επιδιώκει με την παράβαση των υπηρεσιακών του καθηκόντων να επιφέρει την παράνομη ωφέλεια ή τη βλάβη και συγχρόνως όταν η υπηρεσιακή παράβαση είναι αντικειμενικά πρόσφορη να οδηγήσει στην ωφέλεια ή τη βλάβη με τον συγκεκριμένο τρόπο που σχεδιάστηκε και τελέστηκε από το δράστη, ο οποίος πρέπει να γνωρίζει την εν λόγω προσφορότητα. Τέτοια προσφορότητα υπάρχει όταν η ωφέλεια ή η βλάβη που επιδιώκει ο δράστης μπορεί να πραγματοποιηθεί μόνο με την παράβαση του συγκεκριμένου καθήκοντος ή και με την παράβαση αυτού. Για την ολοκλήρωση του εγκλήματος του άρθρου 259 του ΠΚ δεν απαιτείται και να πραγματοποιηθεί η επιδιωκόμενη παράνομη ωφέλεια ή βλάβη (ΑΠ 1575/2013).

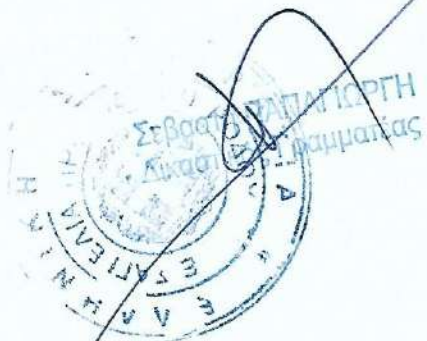
Σύμφωνα δε με τη διάταξη του άρθ. 239 του ΠΚ όπως ισχύει: Υπάλληλος στα καθήκοντα του οποίου ανάγεται η δίωξη ή η ανάκριση αξιόποινων πράξεων: α) αν μεταχειρίστηκε παρανόμως εκβιαστικά μέσα για να πετύχει οποιαδήποτε έγγραφη ή προφορική κατάθεση κατηγορουμένου, μάρτυρα ή πραγματογνώμονα τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον δύο ετών και χρηματική ποινή, εφόσον η πράξη δεν τιμωρείται βαρύτερα κατά το άρθρο 137 Α, β) αν εν γνώσει του εξέθεσε σε δίωξη ή τιμωρία κάποιον αθώο ή παρέλειψε να διώξει κάποιον υπαίτιο, τιμωρείται με κάθειρξη έως δέκα έτη και χρηματική ποινή, αν πρόκειται για κακούργημα και με φυλάκιση τουλάχιστον τριών ετών και χρηματική ποινή, αν πρόκειται για πλημμέλημα.

Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 82 § 2 του ΠΚ:

«...Σε ποινές φυλάκισης άνω των δύο ετών αν έχει εκτιθεί με οποιονδήποτε τρόπο το ήμισυ της ποινής (και όχι 20 ημέρες) και το προς έκτιση υπόλοιπο δεν υπερβαίνει τα δύο έτη, το τριμελές πλημμελειοδικείο του τόπου κράτησης ύστερα από αίτηση του κατάδικου μετατρέπει τούτο σε χρηματική ποινή, εκτός αν με ειδική αιτιολογία κρίνει από την εν γένει συμπεριφορά του καταδίκου κατά τον χρόνο έκτισης της ποινής ότι η χρηματική ποινή δεν αρκεί για να αποτραπεί ο κατάδικος από την τέλεση άλλων αξιόποινων πράξεων...»

Επί του προκειμένου.

Από όλα όσα αναφέρονται επαρκώς τεκμηριωμένα γεγονότα μετά των σχετικών εγγράφων στην από 20-02-2022 και με αριθμό εισερχομένου της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου 372/21-02-2022 αναφορά μου (Ενημέρωση – Καταγγελία – Αίτηση), επέχουσα θέση εγκλήσεως, προς τον Γενικό Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, (σχετικό 02) και στο από 25-05-2022 (σχετικό 03) κατατεθειμένο υπόμνημα μου στο Πταισματοδικείο Ρόδου προκύπτει ανενδοίαστα ότι υπάρχουν σαφείς ενδείξεις και κυρίως αποδείξεις τις οποίες ο εισαγγελέας που εξέδωσε την προσβαλλόμενη διάταξη δεν έλαβε υπόψη του.



Πιο συγκεκριμένα παραβλέπει το γεγονός ότι ο εισαγγελικός λειτουργός Γεώργιος Οικονόμου έχει τελέσει το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος και κατάχρησης εξουσίας, μάλιστα κατ' εξακολούθηση, όπως κατωτέρω προκύπτει, καθόσον:

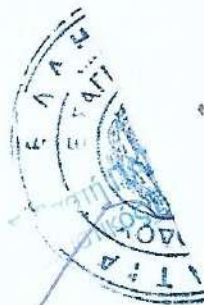
Ο εισαγγελέας που έκδωσε την προσβαλλόμενη 204/2022 (σχετικό 01) διάταξη αναφέρει σε αυτήν:

«...Περαιτέρω εκθέτει ότι ο Ιωάννης Μανουσέλης δυνάμεις της υπ' αριθμόν 3651/2002 απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου καταδικάστηκε για πράξη απάτης, ωστόσο του επιβλήθηκε από τον Πρόεδρο της έδρας ποινή μεγαλύτερη από αυτήν που πρότεινε ο Εισαγγελέας της έδρας, γεγονός κατά την κρίση του αξιοπερίεργο. Εν συνεχεία εκθέτει ότι παρά το γεγονός ότι η έφεση του ανωτέρω καθώς και η αναίρεση απορρίφθηκαν νομίμως, εν τούτοις κατόπιν παρέμβασης του τότε Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου Οικονόμου Γεώργιου, ο ανωτέρω δεν κρατήθηκε σε κατάσταση κράτησης, αλλά μετατράπηκε η ποινή του σε χρηματική....»

Ο εισαγγελέας που έκδωσε την συγκεκριμένη διάταξη, παραλείπει να αναφέρει σε αυτήν ότι ο εισαγγελέας Γεώργιος Οικονόμου που μερίμνησε να μην κρατηθεί σε κατάσταση κράτησης ο Ιωάννης Μανουσέλης και να μετατραπεί η ποινή του σε χρηματική παρά την αντίθετη απόφαση (2222/2005) (σχετικό 05-01 υπομνήματος) του Αρείου Πάγου ήταν ο ίδιος που ως πρόεδρος της σύνθεσης του δικαστηρίου που έκδωσε την 3651/2002 (σχετικό 05 υπομνήματος) απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου του επέβαλε την ποινή των τριών (3) ετών φυλάκισης παρά την πρόταση της τότε εισαγγελέως που πρότεινε ποινή φυλάκισης ενός (1) έτους. Αυτό είναι αξιοπερίεργο, καθώς όλοι γνωρίζουμε ότι σπάνια παρεκκλίνει πρόεδρος δικαστηρίου της απόφασης του εισαγγελέα της έδρας, μάλιστα με τόσο μεγάλη και ουσιαστική διαφορά ποινής, που κρίνει και το είδος της ποινής, αν δηλαδή είναι η όχι μετατρέψιμη σε χρηματική και έπρεπε ο εισαγγελέας που έκδωσε την προσβαλλόμενη 204/2022 (σχετικό 01) διάταξη να διερωτηθεί τούτου και να εξετάσει τον λόγο που ο ίδιος ο δικαστικός – εισαγγελικός λειτουργός άλλαξε στάση ως προς την ποινή του συγκεκριμένου κατηγορούμενου και αντί να διατάξει την σύλληψή του, εισήγαγε, διά του υπ' αριθμόν 327/21-07-2066 (σχετικό 05-02 υπομνήματος) εγγράφου της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου, προς το Τριμελές Πλημμελειοδικείο Ρόδου την από 21-07-2006 (σχετικό 05-04 υπομνήματος) αίτηση του διά του πληρεξουσίου δικηγόρου του και προς αποφυγή σύλληψής του. Προς τούτο και ζήτησα με την από 20-02-2022 Ενημέρωση-Καταγγελία-Αίτηση μου προς τον Γενικό Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου (σχετικό 02) την διεξαγωγή έρευνας όλων των τραπεζικών καταθέσεων, της περιουσιακής κατάστασης και τις φορολογικές δηλώσεις, για τον εισαγγελέα Οικονόμου Γεώργιο, τους συγγενείς του και κάθε πρόσωπο του προσωπικού του ενδιαφέροντος, κάτι στο οποίο ο εισαγγελέας που έκδωσε την προσβαλλόμενη 204/2022 (σχετικό 01) διάταξη της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου, δεν προέβηκε, όπως προκύπτει από την απάντηση της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Ρόδου, (σχετικά 04-01 και 04-02). Η όλη δε μετέπειτα συμπεριφορά του συγκεκριμένου εισαγγελέα, ο οποίος παρέμεινε στη Ρόδο για πολλά χρόνια και εξακολουθεί να επιλαμβάνεται αφανώς των υποθέσεων στο νησί, που αφορούν τον συγκεκριμένο κατηγορούμενο και εμένα με συνδυετικό κρίκο όλων των μακροχρόνια κατά εμού δρώμενων το αυθαίρετο (σχετικό 03-08 υπομνήματος) και κατεδαφιστέο (σχετικό 03-09 υπομνήματος) κτίριο του Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν καταδεικνύουν την μεταξύ τους άρρηκτη σχέση που κομίζει πιθανολογώ οικονομικά και όχι μόνον προς τον συγκεκριμένο εισαγγελέα οφέλη, άλλως πώς να εξηγήσω, ενδεικτικά αναφερόμενος, τα κάτωθι:



1. Ότι δεν παρενέβη κατά όλων των παρανομιών που διενεργούνταν και σε δικαστικό επίπεδο κατά τους παράνομους και καταχρηστικούς πλειστηριασμούς (σχετικά 04, 04-01, 04-02, 04-03 υπομνήματος) που διεξήγαγε το Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου κατά της ιδιοκτησίας μου και αναγκάζομαι να προσφεύγω για να την διασώσω άλλοτε στον τότε Γενικό Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου (σχετικά 04-19 & 04-20 υπομνήματος) και άλλοτε στην τότε Ελληνική Κυβέρνηση και τον τότε Πρωθυπουργό της χώρας, (σχετικό 04-29 υπομνήματος), οδηγώντας με εν κατακλείδι σε αποστολή εξωδίκου κατά του ιδίου, (σχετικό 04-34 υπομνήματος) και του τότε Γενικού Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, (σχετικό 04-33 υπομνήματος).
2. Ότι παρά το γεγονός ότι ενημέρωσα σχετικά τον τότε Γενικό Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου (σχετικό 04-19 υπομνήματος), εντούτοις ο κατηγορούμενος Ιωάννης Μανουσέλης δεν δικάστηκε κατά την δικάσιμο της 16-01-2009, όπου υπηρετούσε ο συγκεκριμένος εισαγγελέας, ο κατηγορούμενος Ιωάννης Μανουσέλης ελλείπει κλητεύσεως του, (σχετικό 04-21 υπομνήματος). Αν είναι δυνατόν κάτι τέτοιο, να ορίζεται δηλαδή δίκη, χωρίς κλήτευση του κατηγορούμενου.
3. Ότι ενώ ο συγκεκριμένος εισαγγελέας την 08-01-2009 μου έδωσε εισαγγελική άδεια να μεταβώ στο γραφείο της συμβολαιογράφου Χρυσάνθης Κώτη (σχετικό 06-12 υπομνήματος), ο ίδιος την ψευδή αναφορά της συγκεκριμένης συμβολαιογράφου κατά αγνώστων, (σχετικό 06-20 υπομνήματος) την μετέτρεψε σε έγκληση, (σχετικό 06-21 υπομνήματος) κατά εμού διατάζοντας προκαταρκτική εξέταση ταλαιπωρώντας με επί χρόνια στις αίθουσες των δικαστηρίων υποκείμενος την έντονη βάσανο όχι της εξέτασης αλλά της παγίδευσης προκειμένου να δυνηθεί να επιβεβαιώσει μια καθ' όλα ψευδή εν γνώση του κατά εμού κατηγορία.
4. Το γεγονός ότι η αρχική κατάθεση, που δόθηκε μόλις λίγη ώρα μετά το συμβάν, του αυτόπτη μάρτυρα τραυματισμού μου με αυτοκίνητο από τον Ιωάννη Μανουσέλη, εξαφανίστηκε από την σχηματισθείσα δικογραφία με Α.Β.Μ.: Α2009/2483, κατά την δική του θητεία στο νησί και δεν διάταξε προς τούτο, καμία απολύτως έρευνα.
5. Το γεγονός ότι δεν επιλήφθηκε της από 13-05-2005 πρώτης καταγγελίας μου για απάτη κατ' εξακολούθηση του Ιωάννη Μανουσέλη, (σχετικό 05-06 υπομνήματος).
6. Το γεγονός ότι δεν επιλήφθηκε της από 08-07-2005 δεύτερης όμοιας καταγγελίας μου για τον ίδιο κατηγορούμενο, (σχετικό 05-11 υπομνήματος).
7. Το γεγονός ότι δεν επιλήφθηκε της από 12-12-2005 τρίτης σχετικής των ανωτέρω καταγγελίας μου για τον ίδιο κατηγορούμενο, (σχετικό 05-16 υπομνήματος).
8. Το γεγονός ότι δεν επιλήφθηκε της από 04-09-2006 τέταρτης καταγγελίας μου για την όμοια κατηγορία της απάτης κατ' εξακολούθηση προσαυξημένης με βία, (σχετικό 06-01 υπομνήματος).
9. Το γεγονός ότι δεν επιλήφθηκε της από 22-01-2007 πέμπτης καταγγελίας μου για την όμοια κατηγορία της απάτης κατ' εξακολούθηση, μάλιστα όπως όλες οι ανωτέρω να είναι και κατά και του δημοσίου (σχετικό 06-07 υπομνήματος).
10. Το γεγονός ότι δεν επιλήφθηκε, σε συσχετισμό με τα ανωτέρω και απόρροια αυτών, της από 23-01-2007 έκτης καταγγελίας μου, αυτή για δολιοφθορά κατά της ιδιοκτησίας μου με απώτερο σκοπό να βληθεί η σωματική ακεραιότητα και η ζωή μου, (σχετικό 06-07 υπομνήματος).
11. Το γεγονός ότι δεν κινήθηκε κατά του συγκεκριμένου κατηγορούμενου και των ηθικών αυτουργών αυτού παρά την έβδομη καταγγελία μου στην οποία του έθετα το πλαίσιο μέσα στο οποίο όλα τα κατά εμού δρώμενα λαμβάνουν χώρα, παρά την από 12-03-2007 έβδομη καταγγελία μου, (σχετικό 06-09 υπομνήματος).





12. Το γεγονός ότι δεν επιλήφθηκε κατά του συγκεκριμένου κατηγορούμενου και των ηθικών αυτουργιών αυτού για όλα τα κατά εμού δρώμενα παρά την από 26-03-2007 όγδοη καταγγελία μου στην οποία του ανέφερα την πλαστογραφία της δήλωσης φόρου μεταβίβασης του ακινήτου μου στη Δ.Ο.Υ. Ρόδου και του καταδείκνυα ότι βαλλόμενοι πανταχόθεν με αιτία και αφορμή την ιδιοκτησία μου και εν προκειμένω με την συγκεκριμένη καταγγελία και από την συμβολαιογράφο Χρυσάνθη Κώτη, δίνοντας του να κατανοήσει, εμμέσως πλην σαφώς, μάταια όμως, ότι έπρεπε να επιληφθεί των υποθέσεων μου, καθώς του δήλωνα ότι δεν επρόκειτο να υποκύψω σε απειλές και εκβιασμούς, (σχετικό 06-10 υπομνήματος).
13. Το γεγονός της απραξίας του σε όλες τις ανωτέρω καταγγελίες μου, καταδεικνύει δόλο, μαρτυρούμενο από το γεγονός, που τότε δεν γνώριζα, ότι διά της υπ' αριθμόν 3651/2002 (σχετικό 05 υπομνήματος) απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου, ως πρόεδρος της έδρας του δικαστηρίου επέβαλε την ποινή των τριών (3) ετών φυλάκισης στον Ιωάννη Μανουσέλη παρά την πρόταση της τότε εισαγγελέως που πρότεινε ποινή φυλάκισης ενός (1) έτους, με ότι αυτό σημαίνει για την ουσιαστική διαφορά της ποινής φυλακίσεως του που αφορά την δυνατότητα μετατροπής της σε χρηματική και αναλύω ανωτέρω. Μετέπειτα δε ως εισαγγελέας Πρωτοδικών Ρόδου, εν μέσω των ανωτέρω αναφερομένων καταγγελιών μου, μάλιστα στον ίδιο προσωπικά, αντί να διατάξει την σύλληψη του, μερίμνησε δια του υπ' αριθμόν 327/21-07-2006 (σχετικό 05-02 υπομνήματος) εγγράφου της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου να εισαχθεί προς το Τριμελές Πλημμελειοδικείο Ρόδου η από 21-07-2006 (σχετικό 05-04 υπομνήματος) αίτηση του κατηγορούμενου Ιωάννη Μανουσέλη, δια πληρεξούσιου δικηγόρου προς αποφυγή σύλληψής του, για να εκδοθεί η υπ' αριθμόν 2711/2006 (σχετικό 05-05 υπομνήματος) απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου διά της οποίας μετατράπηκε η ποινή φυλάκισης του σε χρηματική αποθρασύνοντας τον υπέρμετρα κατά εμού προβαίνοντας σε πλήθος κατά εμού αδικοπραξιών, προπηλακισμών, χειροδικιών και αποπειρών κατά της σωματικής ακεραιότητας και της ζωής μου, όπως εκθέτω τεκμηριωμένα στο από 25-05-2022 (σχετικό 03) κατατεθειμένο υπόμνημα μου στο Πταισματοδικείο Ρόδου. Όλα τα ανωτέρω παρά το γεγονός ότι ο κατηγορούμενος Ιωάννης Μανουσέλης άσκησε έφεση η οποία απορρίφθηκε διά της υπ' αριθμόν 229/2003 απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου, ορθά ως ανυποστήρικτη, όπως προκύπτει από το σκεπτικό της υπ' αριθμόν 2222/2005 (σχετικό 05-01 υπομνήματος) απόφασης του Αρείου Πάγου (ΣΤ' Ποινικό Τμήμα – Σε Συμβούλιο), που απέρριψε την υπ' αριθμόν 5/30-06-2004 αίτηση αναίρεσης της υπ' αριθμόν 229/08-10-2003 απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου, για τον λόγο που διακρίβωσε, ότι ορθώς απερρίφθη η έφεση του κατηγορούμενου, καθώς επικαλείτο ότι η έφεση του ήταν δήθεν δικαιολογημένα – αιτιολογημένα ανυποστήρικτη, τεχνηέντως.
14. Το γεγονός ότι των ανωτέρω καταγγελιών μου ακολούθησε η κοινωνικοοικονομική μου έκθεση και καταβολή (σχετικό 04-17 υπομνήματος) και οι παράνομοι και καταχρηστικοί πλειστηριασμοί του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου (σχετικά 04, 04-01, 04-02, 04-03 υπομνήματος) για τους οποίους δεν έπραξε απολύτως τίποτα παρά το γεγονός ότι τον ενημέρωνα για όλες τις παρανομίες που διενεργούνταν εις βάρος εμού και της ιδιοκτησίας μου εγγράφως και προς τούτο ενδεικτικά αναφέρομαι στην από 09-01-2009 (σχετικό 06-23 υπομνήματος) ένατη καταγγελία μου, την από 21-01-2009 (σχετικό 04-25 υπομνήματος) αίτηση μου, την από 13-03-2009 (σχετικό 04-27 υπομνήματος) αίτηση μου, το υπ' αριθμόν 6898/11-06-2009



(σχετικό 04-34 υπομνήματος) του δικαστικού επιμελητή Στέφανου Κουτσούκου εξώδικο μου και εν κατακλείδι την από 07-09-2009 (σχετικό 06-32 υπομνήματος) εκμαιευμένη από τον ίδιο αίτηση μου με την οποία του παρέδωσα το από 07-09-2009 (σχετικό 06-31 υπομνήματος) κατατεθειμένο συμπληρωματικό υπόμνημα μου στο Πταισματοδικείο Ρόδου για το οποίο δεν έπραξε απολύτως τίποτα.

15/.....
16/.....
Όλα τα ανωτέρω καταδεικνύουν την αέναη κατάχρηση εξουσίας και παράβαση καθήκοντος του συγκεκριμένου εισαγγελέα υπέρ του Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν και των υποχείριων του Ιωάννη Μανουσέλη, Αχμέτ Καπακλή, ο οποίος περιφερόταν στο γραφείο του, ωσάν στο σπίτι του, συναλλασσόμενος μαζί του και της συμβολαιογράφου Χρυσάνθης Κώτη της οποίας το βιβλίο καταχώρησης ουδέποτε έλεγξε για να διαπιστώσει το ψεύδος της καταγγελίας της, με συνδυαστικό κρίκο όλων των ανωτέρω το αυθαίρετο (σχετικό 03-08 υπομνήματος) και κατά το ήμισυ κατεδαφιστέο (σχετικό 03-09 υπομνήματος) κτίριο του Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν.

Ο εισαγγελέας Γεώργιος Οικονόμου έμαθε αρχικά διά της υπ' αριθμόν 3651/2002 (σχετικό 05 υπομνήματος) απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου και της υπ' αριθμόν 2711/26-07-2006 (σχετικό 05-05 υπομνήματος) απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου που ο ίδιος προς τούτο μερίμνησε διά του υπ' αριθμόν 327/2006 (σχετικό 05-02 υπομνήματος) εγγράφου της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου να καθίσταται αρχικά διώκτης των συμφερόντων της οικογένειας Μαντζόν και δη του κανακάρη αυτής Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν και μετέπειτα χρήσιμος, ως ανωτέρω προκύπτει και αυτό εκ των πραγμάτων να αποδεικνύετε ότι αενάως συνεχίζετε.

Προς επίρρωση των ανωτέρω θέτω εις γνώση σας την με αριθμό κατάθεσης 15/02-02-2017 (σχετικό 05) κατατεθειμένη στη γραμματεία του Πρωτοδικείου Ρόδου έφεση μου από την δικηγόρο μου Αγγέλα Καρακατσάνη, διορισθείσα διά της υπ' αριθμόν 19/2016 πράξης του Πρωτοδικείου Ρόδου, της οποίας μέντορας είναι. Η συγκεκριμένη δικηγόρος αφού συνέγραψε μια τεκμηριωμένη έφεση προς υπεράσπιση μου, έκτοτε δεν ξανά αποδέχθηκε κανέναν άλλο διορισμό της είτε από το Πρωτοδικείο Ρόδου είτε από το Διοικητικό Πρωτοδικείο Ρόδου για εμένα. Εικάζω κατά το επιτυχημένο σκεπτικό του συγκεκριμένου εισαγγελέα την κατέστησε χρήσιμη εναντίον μου, αφού προηγούμενα μερίμνησε να με υπερασπιστεί ικανά.

Έτσι έμαθε ο συγκεκριμένος εισαγγελέας να καθίσταται χρήσιμος στην οικογένεια Μαντζόν και δη στον κανακάρη αυτής Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν και προς τούτο όχι απλά ζητώ, αλλά απαιτώ, να γίνει έρευνα της γενικότερης οικονομικής του κατάστασης, προκειμένου να αποδειχθεί ο δόλος του συγκεκριμένου εισαγγελέα και όχι ο ανύπαρκτος δικός μου που αποφάνθηκε στα πλαίσια της συναδελφικής αλληλεγγύης ο εκδίδων εισαγγελικός λειτουργός την προσβαλλόμενη 204/2022 (σχετικό 01) εισαγγελική διάταξη και με το σκεπτικό του «εξ ιδίων κρίνονται τα αλλότρια».

Ετι περαιτέρω:

Ο εισαγγελέας που έκδωσε την συγκεκριμένη 204/2022 (σχετικό 01) διάταξη αναφέρει σε αυτήν:

«... Εκθέτει τέλος, ότι ο ανωτέρω Εισαγγελικός Λειτουργός είναι ηθικός αυτουργός όλων των αρνητικών για αυτόν αποφάσεων των Δικαστηρίων της Ρόδου σε βάρος του,



καθώς και της προσπάθειας των αρχών να τον οδηγήσουν στην ψυχιατρική κλινική κατά τη διαδικασία της ακούσιας νοσηλείας...»

Δεν αναφέρω ότι ο Εισαγγελικός Λειτουργός Γεώργιος Οικονόμου είναι ηθικός αυτουργός «...και της προσπάθειας των αρχών να με οδηγήσουν στην ψυχιατρική κλινική κατά την διαδικασία της ακούσιας νοσηλείας...», αν και αυτό τώρα και δια της παρούσης δηλώνω ότι αυτό δεν το αποκλείω, μάλιστα το θεωρώ και πολύ πιθανό έως βέβαιο, αλλά ότι αυτό επιδιώκει ο Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν μακροχρόνια και πρόσφατα με μία συντονισμένη προσπάθεια με τους τέσσερις αστυνομικούς που επιλήφθηκαν της παράνομης σύλληψης μου στο γραφείο μου κατά το στημένο συμβάν της 06-06-2020 μετά την ψευδή κατά εμού έγκληση του Ιωάννη Μανουσέλη στο Αστυνομικό Τμήμα Ρόδου, όπως προκύπτει από τις συντονισμένες καταθέσεις τους στο Πταισματοδικείο Ρόδου που σας προσκομίζω εκ νέου συνοδεία της παρούσης ως σχετικά (06-01, 06-02, 06-03, 06-04, 06-05).

Επίσης, ο εισαγγελέας που έκδωσε την συγκεκριμένη 204/2022 (σχετικό 01) διάταξη αναφέρει σε αυτήν:

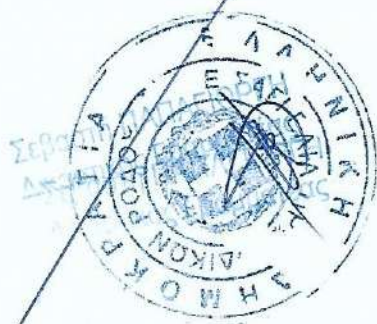
«... Συνεχίζει αναφέροντας ότι ενώ εκκίνησε διαδικασίες για να του χορηγηθεί επιδότηση του ΕΣΠΑ, ο δικηγόρος Ρόδου Καρίκης διενήργησε εσφαλμένο έλεγχο στο Κτηματολόγιο Ρόδου και εξαιτίας αυτού, τελικώς δεν έλαβε την επιδότηση...»

Δεν εκίνησα απλά διαδικασίες για να μου χορηγηθεί επιδότηση του ΕΣΠΑ, αλλά μου εγκρίθηκε το με αριθμό σύμβασης ΕΑ-35039 της Eurobank πρόγραμμα ΕΣΠΑ προϋπολογισμού επένδυσης 85.057,74 € με δημόσια επιχορήγηση 55.287,53 € (σχετικό 07-01) και επιπρόσθετα μου εγκρίθηκε χρηματοδότηση ύψους 90.000 € (σχετικό 07,02) από την ίδια τράπεζα τα οποία αμφότερα μου στέρησε η καθολικά και εν γνώση του ψευδής κτηματολογική έρευνα που διενήργησε ο δικηγόρος Ρόδου Καρίκης Ευστράτιος και όχι όπως αναφέρει στην προσβαλλόμενη διάταξη ο εισαγγελέας που την έκδωσε ότι: «...ο δικηγόρος Ρόδου Καρίκης διενήργησε εσφαλμένο έλεγχο στο Κτηματολόγιο Ρόδου...».

Εν κατακλείδι, ο εισαγγελέας που έκδωσε την συγκεκριμένη 204/2022 (σχετικό 01) διάταξη δεν αναφέρει πουθενά σε αυτήν ότι διερεύνησε, μεταξύ και άλλων αιτημάτων μου, τουλάχιστον το μεγάλης σοβαρότητας αίτημα μου περί ελέγχου από ποιόν και για ποιους λόγους εξωθήθηκαν οι παρανομούντες κατά εμού δικαστές, για τους οποίους αναγκάστηκα και εξωθήθηκα σε εγκλήσεις κατά των ιδίων και αυτοί είναι:

1. Η πρώην Πρόεδρος του Εφετείου Δωδεκανήσου Θωμαΐτσα Πατρώνα, (σχετικά 10-05 & 10-06 υπομνήματος).
2. Ο πρώην Κτηματολογικός Δικαστής του Πρωτοδικείου Ρόδου Αναστάσιος Κατσαφυλλούδης, (σχετικά 09-04 & 09-05 υπομνήματος).
3. Η πρώην Πρόεδρος Πρωτοδικών Ρόδου Αντωνία-Μαρία Σκόκου, (σχετικά 10-15 & σχετικά 10-16 υπομνήματος).
4. Η πρώην Ειρηνοδίκης Ρόδου Φωτεινή Βαρβάρα Σκούφου, (σχετικό 10-08 υπομνήματος).
5. Η πρώην Ειρηνοδίκης Ρόδου Σωτηρία Γ. Χαλμούκου, (σχετικό 10-10 υπομνήματος).

Τέλος, ο εισαγγελέας που έκδωσε την προσβαλλόμενη 204/2022 (σχετικό 01) διάταξη αποφαίνεται σε αυτήν:



«...Ο εγκαλών αρκέστηκε στην από 25-05-2022 κατάθεση του να επιβεβαιώσει όσα καταγγέλλει και προσκόμισε 249 σχετικά έγγραφα, από την επισκόπηση ωστόσο αυτών, ουδόλως αποδεικνύονται τα όσα καταγγέλλει...»

Εξ όσων ανωτέρω στην παρούσα εκτέθηκαν, προκύπτει, εκ τούτου και μόνον, ότι ο συγκεκριμένος εισαγγελέας δεν προέβηκε σε καμία απολύτως επισκόπηση των 249 σχετικών που τεκμηριώνουν τα καταγγελλόμενα μου.

Αλλως, ενσυνείδητα αποφάνθηκε εσφαλμένα στα πλαίσια της συναδελφικής αλληλεγγύης.

Κύριε Εισαγγελέα.

Η προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν 204/2022 (σχετικό 01) διάταξη της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου εκδόθηκε από τον εισαγγελέα που την έκδωσε στα πλαίσια της συναδελφικής αλληλεγγύης, διαστρεβλώνοντας και παραποιώντας την αλήθεια και την πραγματικότητα, εξετάζοντας επιπρόσθετα μερικώς και επιλεκτικώς την έγκληση μου και το υπόμνημα μου.

Δεν διεξήγαγε έρευνα για τις τραπεζικές καταθέσεις του εισαγγελέα Γεωργίου Οικονόμου, της περιουσιακής του κατάστασης, των φορολογικών του δηλώσεων, ως και των συγγενών του και των προσώπων του προσωπικού του ενδιαφέροντος, όπως προκύπτει από την απάντηση της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Ρόδου, (σχετικά 04-01 και 04-02).

Δεν εξέτασε το αίτημα μου να ερευνήσει από ποιόν και για ποιους λόγους εξωθήθηκαν οι ανωτέρω αναφερόμενοι παρανομούντες κατά εμού δικαστές, για τους οποίους αναγκάστηκα και εξωθήθηκα σε εγκλήσεις κατά των ιδίων.

Δεν δικαιολογεί – αιτιολογεί από πού προκύπτει ο δήθεν δόλος μου για την από 20-02-2022 και με αριθμό εισερχομένου της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου 372/21-02-2022 αναφορά μου (Ενημέρωση – Καταγγελία – Αίτηση), επέχουσα θέση εγκλήσεως, προς τον Γενικό Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, (σχετικό 02). Κάτι το οποίο έπραξα αποκλειστικά και μόνον για να καταδείξω σε όλες τις αρμόδιες αρχές και θεσμούς της Ελληνική Πολιτείας και της Δικαιοσύνης την επιχειρούμενη μακροχρόνια προσπάθεια του εισαγγελέα Γεωργίου Οικονόμου και του Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν να με εγκλείσουν σε κατάσταση κράτησης εναλλακτικά σε ψυχιατρική κλινική, όπως τεκμηριωμένα εκθέτω και ανωτέρω στην παρούσα.

Δεν δικαιολογείτε ο συγκεκριμένος εισαγγελέας που έκδωσε την προσβαλλόμενη 204/2022 (σχετικό 01) διάταξη της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου στα πλαίσια της συναδελφικής αλληλεγγύης και όχι μόνον αυτής, να την εκδίδει απορριπτική κατά εμού, καθώς είναι ο ίδιος που έκδωσε και την υπ' αριθμόν 216/2021 (σχετικό 13-13 υπομνήματος) με την οποία απέρριψε μερικώς και εις βάρος μου και πάλι, τις με Α.Β.Μ.: Ε2020/2243, Α2020/2564, Ε2020/4567 σχηματισθείσες δικογραφίες που εδράζουν στο στημένο επεισόδιο κατά εμού της 06-06-2020 και την ψευδή για αυτό έγκληση του Ιωάννη Μανουσέλη. Απόρροια δε τούτων ήταν η παράνομη σύλληψη μου από τέσσερις (4) αστυνομικούς που σε αυτήν αναφέρονται και εκ των δικογραφιών που εξέτασε για να την εκδώσει προκύπτει ότι οι συγκεκριμένοι αστυνομικοί συνδράμουν με τις καταθέσεις τους στο Πταισματοδικείο Ρόδου, (σχετικά 06-02, 06-03, 06-04, 06-05) τον Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν που με την δική του κατάθεση στο Πταισματοδικείο Ρόδου (σχετικό 06-01) επιχειρούν να με εγκλείσουν σε ψυχιατρική κλινική για ακούσια νοσηλεία διά εισαγγελικής εντολής. Τούτο επιχειρούν καθώς δεν κατάφεραν, παρά μόνον για μια μέρα, να με



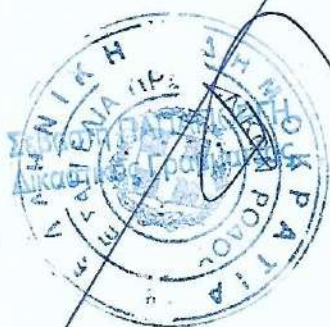
εγκλείσουν στην φυλακή με το στημένο επεισόδιο της 06-06-2020 και την ψευδή κατάθεση του Ιωάννη Μανουσέλη ο οποίος όπως καταδεικνύεται σε βάθος χρόνου ότι ενεργεί υπό την προστασία του εισαγγελέα Γεώργιου Οικονόμου και υφαρπάζει περιουσίες προς όφελος του Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν. Οι τρεις τους δε, με τον ρόλο που ο κάθε ένας έχει σε αυτή τους την προσπάθεια, επιχειρούν μακροχρόνια, αδιαλείπτως και αόκνως, να με εγκλείσουν στη φυλακή και τελευταία σε ψυχιατρική κλινική.

Δεν δικαιολογείτε, εκ των μόλις ανωτέρω αναφερομένων, ο συγκεκριμένος εισαγγελέας που έκδωσε την προσβαλλόμενη 204/2022 (σχετικό 01) διάταξη της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου στα πλαίσια της συναδελφικής αλληλεγγύης και όχι μόνον αυτής, να παραλείπει παντελώς να κάνει μνεία στο διατακτικό της διάταξης που έκδωσε για τον ηθικό αυτουργό Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν όλων των κατά εμού αδικοπραξιών, βιαιοπραγιών και αποπειρών κατά της σωματικής ακεραιότητας και της ζωής μου του Ιωάννη Μανουσέλη και των Αχμέτ Καπακλή του Νιχάτ και της συμβολαιογράφου Χρυσάνθης Κώτη.

Κύριε Εισαγγελέα.

Ο εισαγγελέας Γεώργιος Οικονόμου, από όσα στην από 20-02-2022 και με αριθμό εισερχομένου της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου 372/21-02-2022 αναφορά μου (Ενημέρωση – Καταγγελία – Αίτηση), επέχουσα θέση εγκλήσεως, προς τον Γενικό Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, (σχετικό 02), στο από 25-05-2022 (σχετικό 03) κατατεθειμένο υπόμνημα μου στο Πταισματοδικείο Ρόδου και ανωτέρω εκτίθενται και αναφέρω τεκμηριωμένα σχετίζεται αιτιωδώς με όσα κατά εμού διαδραματίζονται μακροχρόνια, αδιαλείπτως και αόκνως από τους Ιωάννη Μανουσέλη, Αχμέτ Καπακλή του Νιχάτ και την συμβολαιογράφο Χρυσάνθη Κώτη με ηθικό αυτουργό αυτών τον Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν, καθώς:

1. Ως ανωτέρω έχει εκτεθεί, αντί να συλλάβει τον Ιωάννη Μανουσέλη για την ποινή των τριών ετών φυλάκισης που ο ίδιος του επέβαλε ως πρόεδρος του δικαστηρίου, μερίμνησε ο ίδιος να μετατραπεί η ποινή του σε χρηματική ως εισαγγελέας Πρωτοδικών Ρόδου, γράφοντας στα παλαιότερα των υποδημάτων του την υπ' αριθμόν 2222/2005 (σχετικό 05-01 υπομνήματος) απόφαση του Αρείου Πάγου (ΣΤ' Ποινικό Τμήμα – Σε Συμβούλιο). Τοιουτοτρόπως ο Ανδρέας Φραγκίσκος Μαντζόν απέκτησε διά του Ιωάννη Μανουσέλη το οικόπεδο που σε αυτό έχει οικοδομήσει το αυθαίρετο και κατεδαφιστέο κτίριο του, χωρίς να το πληρώσει. Απεκόμισαν δηλαδή όλοι οι εμπλεκόμενοι τουλάχιστον το ποσόν των εκατόν πενήντα εκατομμυρίων δραχμών (150.000.000 δρχ.) όπως προκύπτει από την υπ' αριθμόν 3651/2002 (σχετικό 05 υπομνήματος) απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου. Το ίδιο προσπαθεί ο Ανδρέας Φραγκίσκος Μαντζόν, μακροχρόνια με την αρωγή των ιδίων εμπλεκομένων, και με εμένα. Να υφαρπάξει δηλαδή και την δική μου ιδιοκτησία που του εξασφαλίζει την νομιμοποίηση και αξιοποίηση της δικής του αυθαίρετης και κατεδαφιστέας, μέσα από τους παράνομους και καταχρηστικούς πλειστηριασμούς του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου και όλες τις κατά εμού μακροχρόνια διενεργούμενες αδικοπραξίες, βιαιοπραγίες και τις επιχειρούμενες απόπειρες κατά της σωματικής ακεραιότητας και της ζωής μου από τους κύρια τον Ιωάννη Μανουσέλη, τον Αχμέτ Καπακλή και την συμβολαιογράφο Χρυσάνθη Κώτη, οδηγώντας με σε κοινωνικοοικονομικό αποκλεισμό και αδυναμία διαβίωσης, καλυπτόμενοι όλοι τους από την προστασία και ασυλία που τους εξασφαλίζει ο εισαγγελέας Γεώργιος Οικονόμου.



2. Ως ανωτέρω έχει εκτεθεί, αντί να ελέγξει το βιβλίο της συμβολαιογράφου μετέτρεψε την αναφορά της κατά αγνώστων σε έγκληση ταλαπρωρώντας με μακροχρόνια στις δικαστικές αίθουσες, υποβάλλοντας με σε βασάνους παγίδευσης προκειμένου να δικαιώσει τον εαυτό του για την **προσοδοφόρα** ασυλία που πρόσφερε και προσφέρει στους ανωτέρω αναφερόμενους εμπλεκόμενους και κυρίως στον Ιωάννη Μανουσέλη. Να σημειωθεί ότι τελικά αθωώθηκαν διά της υπ' αριθμόν 1673/2015 (σχετικό 06-22 υπομνήματος) απόφασης του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου.

3. Η συμβολαιογράφος Χρυσάνθη Κώτη, ο Ιωάννης Μανουσέλης και ο Αχμέτ Καπακλής, τους οποίους παρανόμως προστατεύει ο εισαγγελέας Γεώργιος Οικονόμου, είναι συνιδιοκτήτες του Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν και έχει προσημειωμένες τις ιδιοκτησίες τους όπως προκύπτει από το 1600/2009 (σχετικό 02 υπομνήματος) πιστοποιητικό ιδιοκτησίας και βαρών του Κτηματολογίου Ρόδου.

4.

5.

Κύριε Εισαγγελέα.

Οι ανωτέρω αναφερόμενες έκνομες ενέργειες του εισαγγελέα Γεώργιου Οικονόμου της κατάχρησης εξουσίας και παράβασης καθήκοντος, κατά τα άρθρα 239 και 259 του Ποινικού Κώδικα και γεννούν ακόμη έκνομα αποτελέσματα και διενεργούνται αφανώς ακόμη και σήμερα, όπως προκύπτει από τις με Α.Β.Μ.: Ε2020/2243, Α2020/2564, Ε2020/4567 σχηματισθείσες δικογραφίες που εδράζουν στο στημένο επεισόδιο κατά εμού της 06-06-2020 και την ψευδή για αυτό έγκληση του Ιωάννη Μανουσέλη.

Απόρροια των οποίων και σε συνέχεια και η παρούσα.

Ως εκ των μόλις ανωτέρω αναφερομένων είναι αναγκαία η έρευνα της οικονομικής και περιουσιακής κατάστασης του εισαγγελέα Γεώργιου Οικονόμου, των προσώπων της συγγενείας του και του προσωπικού του ενδιαφέροντος προκειμένου πλέον να διερευνηθεί το οικονομικό όφελος που απεκόμισε ο εν λόγω εισαγγελικός λειτουργός στα πλαίσια άσκησης των καθηκόντων του, κάτι στο οποίο δεν προέβλεπε ο εισαγγελέας που έκδωσε την προσβαλλόμενη 204/2022 (σχετικό 01) εισαγγελική διάταξη, όπως προκύπτει από τη απάντηση της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Ρόδου, σε σχετικό τίθεμένο ερώτημα – αίτημα μου (σχετικά 04-01 & 04-01).

Ως εκ των ανωτέρω προκύπτει ο εισαγγελέας που έκδωσε την προσβαλλόμενη 204/2022 (σχετικό 01) εισαγγελική διάταξη έσφαλε, εικάζω στα πλαίσια της συναδελφικής αλληλεγγύης, αφού δεν διερεύνησε εις βάθος την υπόθεση και προς τούτο πρέπει να την εξαφανίσετε κάνοντας δεκτή την παρούσα.

Κύριε Εισαγγελέα.

Σχετικά με τον δεύτερο κατηγορούμενο Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν, τα κάτωθι:

Η αντικειμενική υπόσταση της ηθικής αυτοουργίας σε άδικη πράξη, κατ' άρ. 46 παρ. 1 περ. α ΠΚ, στοιχειοθετείται όταν:

Ο κατηγορούμενος προκάλεσε στον αυτοουργό την απόφαση να τελέσει ορισμένη πράξη ΑΠ Ποιν.318/2011 ΑΠ Ποιν. Συμβούλιο 755/2014, και η πράξη αυτή συγκροτεί την αντικειμενική υπόσταση ορισμένου εγκλήματος ΑΠ Ποιν. Συμβούλιο 755/2014 (άδικη πράξη ΑΠ Ποιν. 318/2011), και ο αυτοουργός τέλεσε την πράξη ΑΠ Ποιν. Συμβούλιο



755/2014, ή ο αυτουργός επιχείρησε πράξη που περιέχει τουλάχιστον αρχή εκτέλεσης της άδικης πράξης ΑΠ Ποιν. 318/2011.

Η υποκειμενική υπόσταση της ηθικής αυτουργίας σε άδικη πράξη, κατ' άρ. 46 παρ. 1 περ. α ΠΚ, στοιχειοθετείται όταν: ο κατηγορούμενος έχει συνείδηση ότι παρήγαγε στον φυσικό αυτουργό την απόφαση να τελέσει την άδικη πράξη ΑΠ Ποιν. 318/2011, και ο κατηγορούμενος έχει συνείδηση της ορισμένης πράξης στην οποία παρακινεί τον φυσικό αυτουργό ΑΠ Ποιν. 318/2011.

Η υποκειμενική υπόσταση της ηθικής αυτουργίας σε άδικη πράξη, κατ' άρ. 46 παρ. 1 περ. α ΠΚ, στοιχειοθετείται όταν ο ηθικός αυτουργός ενήργησε με δόλο, δηλαδή προκάλεσε ηθελημένα την απόφαση για τη διάπραξη από τον άλλον της αντικειμενικής υπόστασης ορισμένου εγκλήματος, με γνώση, θέληση, ή αποδοχή της συγκεκριμένης εγκληματικής πράξης ΑΠ Ποιν. 27/2015.

Δηλαδή απαιτείται δόλος του ηθικού αυτουργού, δηλαδή ηθελημένη πρόκληση της απόφασης για τη διάπραξη από τον άλλο της αντικειμενικής υπόστασης ορισμένου εγκλήματος με θέληση, γνώση και αποδοχή της συγκεκριμένης εγκληματικής πράξης ΑΠ Ποιν. Συμβούλιο 755/2014.

Η πρόκληση της απόφασης μπορεί να γίνει με οποιονδήποτε τρόπο, καθώς ο νόμος δεν ορίζει ΑΠ Ποιν. Συμβούλιο 755/2014, αρκεί να παρήγαγε στον αυτουργό την απόφαση να τελέσει την άδικη πράξη ΑΠ Ποιν. 318/2011.

Ενδεικτικά, η απόφαση μπορεί να προκλήθηκε με συμβουλή ΑΠ Ποιν. 318/2011 ΑΠ Ποιν. Συμβούλιο 755/2014, με απειλή ΑΠ Ποιν. 318/2011, με υπόσχεση ΑΠ Ποιν. 318/2011, με χορήγηση αμοιβής ΑΠ Ποιν. 318/2011, με χορήγηση άλλων ανταλλαγμάτων ΑΠ Ποιν. 318/2011, με πρόκληση οποιασδήποτε πλάνης ΑΠ Ποιν. 318/2011, με εκμετάλλευση οποιασδήποτε πλάνης ΑΠ Ποιν. 318/2011, με πειθώ ΑΠ Ποιν. 318/2011 ΑΠ Ποιν. Συμβούλιο 755/2014, με φορτικότητα ΑΠ Ποιν. 318/2011 ΑΠ Ποιν. Συμβούλιο 755/2014, με προτροπές ΑΠ Ποιν. Συμβούλιο 755/2014, με παρακίνηση ΑΠ Ποιν. Συμβούλιο 755/2014, με παρόρμηση ΑΠ Ποιν. Συμβούλιο 755/2014, με ενθάρρυνση ΑΠ Ποιν. Συμβούλιο 755/2014, με παραινήσεις ΑΠ Ποιν. Συμβούλιο 755/2014, με εκμετάλλευση της επιβολής στον φυσικό αυτουργό, λόγω υπηρεσιακής εξάρτησης ΑΠ Ποιν. Συμβούλιο 755/2014. 7/10/22, 8:25 π.μ. Ηθική αυτουργία

<https://greeklaw.github.io/gr/ηθική-αυτουργία.html> 2/2

Περιεχόμενο απόφασης για ηθική αυτουργία

Για την πληρότητα της αιτιολογίας της καταδικαστικής ποινικής απόφασης για ηθική αυτουργία, πρέπει να αναφέρονται, μεταξύ άλλων, ο τρόπος και τα μέσα με τα οποία ο ηθικός αυτουργός προκάλεσε στον φυσικό αυτουργό την απόφαση να εκτελέσει την άδικη πράξη που διέπραξε ΑΠ Ποιν. 27/2015, και τα πραγματικά περιστατικά από τα οποία το δικαστήριο συνήγαγε ότι ο ηθικός αυτουργός παρήγαγε στον φυσικό αυτουργό την απόφαση να εκτελέσει την άδικη πράξη που διέπραξε ΑΠ Ποιν. 27/2015.

Άμεση αυτουργία

Άμεση συνέργεια σε τελούμενη από άλλον άδικη πράξη, κατ' άρ. 46 παρ. 1 περ. β ΠΚ, υπάρχει όταν ο κατηγορούμενος παρείχε άμεση συνδρομή στον φυσικό αυτουργό κατά τη διάρκεια της κύριας πράξης και κατά την εκτέλεση αυτής από τον αυτουργό, έτσι ώστε,



χωρίς τη συνδρομή του κατηγορουμένου, να μην ήταν δυνατή με βεβαιότητα η διάπραξη της άδικης πράξης κάτω από τις περιστάσεις που τελέστηκε ΑΠ Ποιν. 318/2011.

"Άμεσος συνεργός" είναι εκείνος που, με πρόθεση, παρέχει άμεση συνδρομή στον αυτουργό κατά την εκτέλεση και τη διάρκεια της κύριας πράξης κατά τέτοιο τρόπο ώστε, χωρίς αυτή τη συνδρομή, δεν θα ήταν με βεβαιότητα δυνατή η τέλεση του εγκλήματος υπό τις περιστάσεις που διαπράχθηκε, ενώ ο δόλος του άμεσου συνεργού περιλαμβάνει τη θέληση για άμεση υποστήριξη του εκτελούντος την κύρια πράξη και τη γνώση της συγκεκριμένης πράξης, στην οποία παρέχει τη συνδρομή του, καθώς και ότι η τελευταία παρέχεται κατά την εκτέλεση της ίδιας πράξης ΑΠ Ποιν. Συμβούλιο 755/2014.

Επί του προκειμένου.

Ως στην από 20-02-2022 και με αριθμό εισερχομένου της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου 372/21-02-2022 αναφορά μου (Ενημέρωση – Καταγγελία – Αίτηση), επέχουσα θέση εγκλήσεως, προς τον Γενικό Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, (σχετικό 02), στο από 25-05-2022 (σχετικό 03) κατατεθειμένο υπόμνημα μου στο Πταισματοδικείο Ρόδου και ανωτέρω στην παρούσα αναφέρονται, ο Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν οικοδόμησε ένα αυθαίρετο (σχετικό 03-08 υπομνήματος) και κατά το ήμισυ κατεδαφιστέο (σχετικό 03-09 υπομνήματος) κτίριο στην 80^Α Κτηματολογική Μεριδα Γαιών Ρόδου, **χωρίς να το πληρώσει** το συγκεκριμένο οικόπεδο διά μέσου του Ιωάννη Μανουσέλη και όσων ανωτέρω αναφέρονται ότι εμπλέκονται στην υφαρπαγή του.

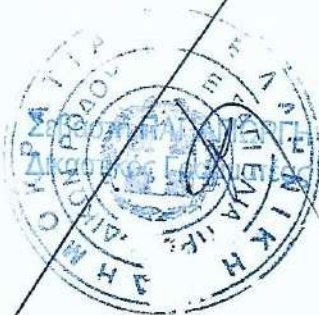
Παρακαλώ ανατρέξτε και στο υπόμνημα μου για να λάβετε γνώση των ανωτέρω τεκμηριωμένα.

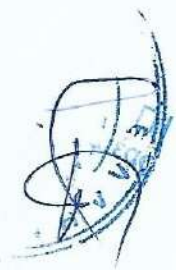
Το ίδιο επιχειρεί να πράξει και με την δική μου ιδιοκτησία ως ηθικός αυτουργός με τις μακροχρόνιες έκνομες κατά εμού ενέργειες των συνιδιοκτητών του στο συγκεκριμένο κτίριο Ιωάννη Μανουσέλη, Αχμέτ Καπακλή και Χρυσάνθης Κώτη και με την κάλυψη και προστασία του εισαγγελέα Γεωργίου Οικονόμου.

Η αιτιώδης σχέση και σύνδεση όλων των ανωτέρω αναφερομένων εμπλεκομένων είναι το συγκεκριμένο αυθαίρετο (σχετικό 03-08 υπομνήματος) και κατά το ήμισυ κατεδαφιστέο (σχετικό 03-09 υπομνήματος) κτίριο που βρίσκει μοναδική διέξοδο νομιμοποίησης και αξιοποίησης την δική μου όμορη ιδιοκτησία, όπως προκύπτει από την μία εξ' όσων διαθέτω έκθεση πραγματογνωμοσύνης του αρχιτέκτονα μηχανικού Νίκου Σαββόπουλου, (σχετικά 03-10 & 03-11 υπομνήματος).

Ο κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν είναι ο καθοδηγητής, ιθύνων νους, εργοδότης και ηθικός αυτουργός όλων των ενεργειών των συνιδιοκτητών του προκειμένου να αποκτηθεί αρχικά το οικόπεδο και μεταγενέστερα να οικοδομηθεί το κατά ουσία και εξ αρχής κτίριο του, όπως προκύπτει από:

1. Το υπ' αριθμόν 1600/2009 (σχετικό 02 υπομνήματος) Πιστοποιητικό Ιδιοκτησίας και Βαρών του Κτηματολογίου Ρόδου από το οποίο προκύπτει η υφαρπαγή του οικοπέδου, όπως τεκμηριωμένα εκθέτω στο υπόμνημα μου, από τον Ιωάννη Μανουσέλη, το οποίο μεταβιβάστηκε αμέσως την ίδια ημέρα με τον αμέσως επόμενο αριθμό εισερχομένων του Κτηματολογίου Ρόδου, στον Αχμέτ Καπακλή για να εξασφαλιστεί από την απάτη του πρώτου. Από το ίδιο πιστοποιητικό προκύπτει ότι σχεδόν όλο το κτίριο ανήκει στον Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν, κυρίως μέσα από προσημειώσεις και κατασχέσεις. Προκύπτει ακόμη ότι όλες τις συμβολαιογραφικές πράξεις έχει διενεργήσει η ίδια συμβολαιογράφος και συνιδιοκτήτης Χρυσάνθη Κώτη.





2. Την υπ' αριθμόν 246/98 (σχετικό 03 υπομνήματος) οικοδομική άδεια από την οποία προκύπτει ότι, όπως κτηματολογικά έτσι και πολεοδομικά, εκδόθηκε αρχικά στον Ιωάννη Μανουσέλη για να μεταβιβαστεί στον Αχμέτ Καπακλή και να καταλήξει στον Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν όπου και έληξε αμετάκλητα στις 24-06-2006. Από αυτήν προκύπτει ακόμη ότι τούτη αιτήθηκε στις 18-10-1996 διά του υπ' αριθμού πρωτοκόλλου Χ.Ο.Π. 5646/18-10-1996 και εκδόθηκε μετά δύο χρόνια στις 24-06-1998 καθώς δεν μπορούσε να εκδοθεί παρά μόνο παράτυπα και κατόπιν της υπ' αριθμόν ΤΥ 2267/01-04-1997 (σχετικό 03-03 υπομνήματος) Νομαρχιακής φωτογραφικής απόφασης η οποία ανακλήθηκε διά της υπ' αριθμόν Χ.Ο.Π. 5585/12-12-2000 (ΤΥ 6179/20-12-2000) (σχετικό 03-07 υπομνήματος) νέας Νομαρχιακής απόφασης, αφού προηγούμενα εκδόθηκε η υπ' αριθμόν ΤΥ 6903/29-05-1998 Νομαρχιακή απόφαση προσωρινής κυκλοφοριακής σύνδεσης, απαραίτητο συνοδό έργο έκδοσης οικοδομικής άδειας, η οποία κυκλοφοριακή σύνδεση ουδέποτε δημιουργήθηκε διότι αντικειμενικά δεν δύναται να δημιουργηθεί και ως εκ τούτου δεν μπορεί πλέον μετά την λήξη της, η 246/98 (σχετικό 03 υπομνήματος) οικοδομική άδεια να αναθεωρηθεί ούτε και να επανεκδοθεί. Μοναδική διέξοδο νομιμοποίησης και αξιοποίησης του συγκεκριμένου κτιρίου προσφέρει η δική μου όμορη ιδιοκτησία την οποία επιχειρεί μακροχρόνια να μου υφαρπάξει ο Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν μέσα από όλες εκείνες τις παράνομες ενέργειες που εκτίθενται στην έγκληση μου, στο υπόμνημα μου και ανωτέρω στην παρούσα.
3. Ο Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν ήταν και είναι κάτοχος μονοπωλιακής άδειας εξόρυξης αδρανών υλικών και εξ αυτού του γεγονότος άμεσος και έμμεσος προμηθευτής δημόσιων και δημοτικών υπηρεσιών, όπως και ο ίδιος εκθέτει στην με αριθμό κατάθεσης 254/04-11-2019 (σχετικό 07-01) κατατεθειμένη αγωγή του στην γραμματεία του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου και στην σελίδα σαράντα επτά (47) αυτής και συγκεκριμένα στον 5^ο & 6^ο στίχο αυτής από το τέλος της σελίδας, ως και στις από 12-02-2020 (σχετικό 07-02) κατατεθειμένες προτάσεις του και στο τέλος της δεύτερης (2^{ης}) σελίδας αυτών.
- Η μητέρα του ασκούσε χρηματοοικονομικές εξυπηρετήσεις σε επίπεδο παρατράπεζας και είχε την οικονομική δύναμη να στηρίζει σε πολιτικό Δημοτικό, Νομαρχιακό και Εθνικό επίπεδο κάθε πολυτευόμενο, όπως η ίδια δηλώνει στην από 08-04-2019 (σχετικό 07-03) συνέντευξη της στην τοπική εφημερίδα ΡΟΔΙΑΚΗ και στην πέμπτη (5^η) σελίδα αυτής στην ενότητα «ΕΡ. Ωραία ζωή ζήσατε και ζείτε ακόμη». Τοιοιτοτρόπως μερίμνησε ως μόλις ανωτέρω αναφέρθηκε για την παράτυπη έκδοση της 246/98 οικοδομικής άδειας αρχικά στο όνομα του Ιωάννη Μανουσέλη στον οποίο φορτώνει όλες τις **αντί αυτού** παράνομες ενέργειες του. Προσπαθεί δε να νομιμοποιήσει το αυθαίρετο και κατά το ήμισυ κατεδαφιστέο κτίριο του υφαρπάζοντας την δική μου όμορη ιδιοκτησία με όλες εκείνες τις μακροχρόνια παράνομες ενέργειες που εκθέτω στην έγκληση μου, στο υπόμνημα μου και στην παρούσα μέσω των υποχείριων του Ιωάννη Μανουσέλη, Αχμέτ Καπακλή και Χρυσάνθης Κώτη συνοδεία της προστασίας του εισαγγελέα Γεωργίου Οικονόμου, οδηγώντας με σε κοινωνικοοικονομικό αποκλεισμό και αδυναμία διαβίωσης.
4. Το διάγραμμα κάλυψης (σχετικά 03-05 & 03-06 υπομνήματος) της 246/98 (σχετικό 03 υπομνήματος) οικοδομικής άδειας, κατατεθειμένο στις 07-06-1998, το οποίο εμπεριέχεται στον φάκελο της Πολεοδομίας, τον οποίο νομίμως κατόπιν σχετικής απήσεως μου απέκτησα και αναφέρεται σε αυτό ως εργοδότης του έργου.
5. ...



Κύριε Εισαγγελέα.

Ως εκ των ανωτέρω, κρουστάλλινα και τεκμηριωμένα, Σας εκθέτω, ο Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν είναι ηθικός αυτουργός όλων των μακροχρόνια έκνομων κατά εμού ενεργειών σε βάθος τριών και πλέον δεκαετιών.

Ο ίδιος δηλώνει στην με αριθμό κατάθεσης 254/04-11-2019 (σχετικό 07-01) κατατεθειμένη αγωγή του και στην τεσσαρακοστή (40) σελίδα αυτής, ότι:

«... Η εν λόγω άδεια αναθεωρήθηκε μεταγενέστερα, η δε αναθεώρηση έφερε το όνομα μου, καθώς διά του από 30 Ιανουαρίου 2003 Ιδιωτικού Συμφωνητικού, υπογραφέντος μεταξύ εμού του δεύτερου ενάγοντος και των λοιπών συνιδιοκτητών των μελλοντικών ορόφων του βιομηχανικού χώρου, συμφωνήθηκε η ανέγερση της οικοδομής με δικά μου έξοδα, τα οποία θα μου καταβάλλονταν μελλοντικά και σταδιακά από τους λοιπούς συνιδιοκτήτες, ενώ ως εγγύηση ενέγραψα στις λοιπές ιδιοκτησίες προσημειώσεις υποθήκης.»

Έχει κάθε λόγο να προτρέψει και να παρακινήσει τους συνιδιοκτήτες και οφειλότες του Ιωάννη Μανουσέλη, Αχμέτ Καπακλή και Χρυσάνθη Κώτη να αδικοπράγουν και βιαιοπραγούν κατά εμού και αυτό κάνει, σε αντάλλαγμα των οφειλών τους απέναντι του και σκοπό την νομιμοποίηση και αξιοποίηση του αυθαίρετου και κατεδαφιστέου ουσιαστικά δικού του κτιρίου, μιας και δεν προκύπτει από πουθενά, ούτε και ο ίδιος αναφέρει, ότι τον έχουν εξοφλήσει.

Κύριε Εισαγγελέα.

Πάντα αντιμετώπιζα προβλήματα και προσπαθούσα να βρω τους λόγους και τις αιτίες που ενόσω είμαι ανέκαθεν, παιδιόθεν, αποκλειστικά αφοσιωμένος στις επαγγελματικές μου δραστηριότητες, χωρίς να διακατέχομαι από πάθη γενικότερα και όλα στην ζωή μου να ασκώ με μέτρο, δεν μπορούσα και δεν μπορώ να ορθοποδήσω οικονομικά μέσα από τις εμπορικές μου δραστηριότητες που πολύ καλά γνωρίζω να ασκώ.

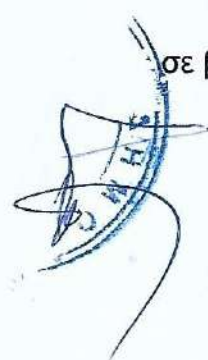
Η κατάσταση για εμένα επιδεινώθηκε κατά πολύ μετά την αγορά που έκανα αρχικά διά του υπ' αριθμόν 9825/13-12-2001 (σχετικό 05-07 υπομνήματος) προσυμφώνου αγοραπωλησίας της συμβολαιογράφου Χρυσάνθης Μητσού της αδόμητης ιδιοκτησίας μου που προσφέρει την νομιμοποίηση στο αυθαίρετο και κατεδαφιστέο κτίριο του Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν και που τότε αυτό δεν το ήξερα. Ο πωλητής Ιωάννης Μανουσέλης υπέκφευγε παντοιοτρόπως να προσέλθει στη υπογραφή του οριστικού συμβολαίου αν και είχα εκπληρώσει απέναντι του τις συμβατικές μου υποχρεώσεις που από αυτό απέρρεαν και ενωρίτερα και με το παρά πάνω. Εν τέλει και μετά από όσα και όχι μόνον αυτά, εκθέτω στο υπόμνημά μου ότι υπέστηκα, προσήλθε στην υπογραφή του υπ' αριθμόν 4223/04-10-2005 (σχετικό 05-12 υπομνήματος) συμβολαίου αγοραπωλησίας εκχωρώντας μου την αδόμητη ιδιοκτησία μου, δίνοντάς μου να κατανοήσω, από όσα υπέστηκα εξ αυτού του γεγονότος ότι η ιδιοκτησία μου είχε πέραν από την αξία για την οποία τον πλήρωσα αδρά, πολύ μεγαλύτερη αξία αλλά δεν ήξερα για ποιόν λόγο και ποια ήταν αυτή η αξία της. Αυτό θέλησα να μάθω, προσφεύγοντας στις δημόσιες υπηρεσίες, για να κατανοήσω και τον λόγο για τον οποίο υπέμενα τα όσα υπέμενα και είχαν αντίκτυπο στις κοινωνικές και επαγγελματικές μου συναναστροφές και σχέσεις.

Ως τελικά συμβαίνει η πρόσθετη αξία της ιδιοκτησίας μου είναι η χρησιμότητα της στην νομιμοποίηση και αξιοποίηση της ιδιοκτησίας του Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν



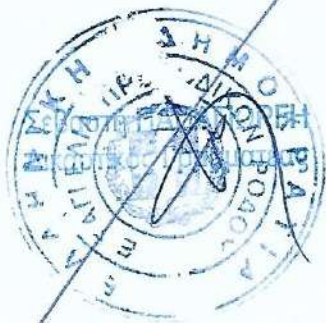
Κύριε Εισαγγελέα.

Ο Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν έχει ενεργήσει, ως ηθικός αυτουργός, κατά εμού σε βάθος χρόνου ενδεικτικά τα κάτωθι:

- 
1. Στις **25-03-2006** (σχετικό 07-01 υπομνήματος) μου αφαίρεσε από τη επιχείρησή μου διά γνωστού – αγνώστου, μεταξύ άλλων, υπολογιστές και τον φορολογικό μηχανισμό της επιχείρησής μου, ένα αυτοκίνητο και επιταγές μου και ως εκ τούτου είναι ένοχος της συγκεκριμένης κατά εμού αδικοπραξίας κατ' άρθρο 372 του ΠΚ.
 2. Στις **14-07-2006** (σχετικό 05-17 υπομνήματος) με εξύβρισε δια του Ιωάννη Μανουσέλη στον οποίο επιβλήθηκε η ποινή των εξήντα ημερών φυλάκισης κατ' άρθρο 361 § 1 του ΠΚ.
 3. Στις **03-09-2006** (σχετικό 06 υπομνήματος) με εξύβρισε και με απείλησε διά του Ιωάννη Μανουσέλη στον οποίο επιβλήθηκε η ποινή των τριών (3) μηνών φυλάκισης κατ' άρθρα 26 § 1, 27 § 1, 333 & 361 § 1 του ΠΚ.
 4. Στις **31-10-2006** (σχετικά 06-03 & 06-05 υπομνήματος) αποπειράθηκε να με εκβιάσει από κοινού διά του Ιωάννη Μανουσέλη και πέντε μπράβων εντός του γραφείου μου και για αυτό επιβλήθηκε στον Ιωάννη Μανουσέλη η ποινή των επτά (7) μηνών φυλάκισης κατ' άρθρα 1, 12, 14, 16, 26 § 1, 27 § 1, 42, 45, 51, 53, 57, 61, 63, 79 και 385 § 1γ του ΠΚ.
 5. Στις **23-01-2007** (σχετικό 06-08 υπομνήματος) διά γνωστών - αγνώστων διενήργησε φθορά κατά της ιδιοκτησίας μου, με σκοπό την σωματική ακεραιότητα και την ζωή μου, κατ' άρθρο 381 § 1 του ΠΚ.
 6. Στις **13-01-2009** (σχετικό 09) κατέθεσε ψευδή κατά εμού έγκληση διά της συμβολαιογράφου Χρυσάνθης Κώτη και στις 21-04-2015 όπου και συζητήθηκε η ψευδής έγκληση της, διά της ίδιας ψευδομαρτύρησε ενώπιον του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου και ως εκ τούτου είναι ένοχος κατά τα άρθρα 224 & 229 του ΠΚ.
 7. Στις **21-05-2009** (σχετικό 06-26 υπομνήματος) αποπειράθηκε να μου προκαλέσει επικίνδυνη σωματική βλάβη με αυτοκίνητο διά του Ιωάννη Μανουσέλη και για αυτό του επιβλήθηκε η ποινή των πέντε (5) μηνών φυλάκισης, κακώς με αναστολή διότι δεν υπήρχε το πιστοποιητικό ποινικού μητρώου στην δικογραφία ???, κατ' άρθρα 1, 14, 16, 17, 18β, 26 § 1, 27. §1, 42, 51, 53, 54, 61, 63, 79, 309 σε συνδυασμό με 308 § 1 του ΠΚ.
 8. Στις **11-02-2010** (σχετικό 07-03 υπομνήματος) μου αφαίρεσε διά αγνώστων από το αυτοκίνητο μου μεταξύ άλλων τον φορητό υπολογιστή μου και την επαγγελματική μου τσάντα με επιταγές, την ταυτότητα μου και άλλα σημαντικά έγγραφα της επιχείρησής μου και ως εκ τούτου είναι ένοχος της συγκεκριμένης κατά εμού αδικοπραξίας κατ' άρθρο 372 του ΠΚ.
 9. Στις **27-04-2010** (σχετικά 06 του υπομνήματος) και (σχετικό 08) ψευδομαρτύρησε διά του Αχμέτ Καπακλή του Νιχάτ και για αυτό του επιβλήθηκε η ποινή φυλάκισης ενός (1) χρόνου κατ' άρθρα 1, 14, 16, 18, 26 § 1, 27, 51, 53, 57, 63, 65, 68, 79, 94, 224 § 2 σε συνδυασμό με την § 1 του ΠΚ.

Επειδή.

Στην προκειμένη περίπτωση, με βάση τα πραγματικά περιστατικά που εκτέθηκαν και αναλύθηκαν ανωτέρω υπάρχουν σοβαρές ενδείξεις και κυρίως αποδείξεις ότι οι εγκαλούμενοι τέλεσαν κατά εμού τουλάχιστον:



Ο μεν πρώτος τα εγκλήματα της κατάχρησης εξουσίας και της παράβασης καθήκοντος κατ' εξακολούθηση και κατά τα άρθρα 239 & 259 του Ποινικού Κώδικα σε βάρος μου.

Ο δε δεύτερος τα εγκλήματα της ηθικής αυτουργίας κατ' εξακολούθηση κατ' άρθρο 46 και συνεπεία αυτού των άρθρων 224 § 1 & 2, 308 § 1, 309, 333, 361 § 1, 372, 381 § 1, 385 § 1γ του Ποινικού Κώδικα σε βάρος μου.

Επειδή.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η από 20-02-2022 και με αριθμό εισερχομένου της Εισαγγελέας Πρωτοδικών Ρόδου 372/21-02-2022 αναφορά μου (Ενημέρωση – Καταγγελία – Αίτηση), επέχουσα θέση εγκλήσεως, προς τον Γενικό Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, (σχετικό 02), είναι προδήλως και πασιδήλως βάσιμη στην ουσία της, όπως προκύπτει και από το 25-05-2022 (σχετικό 03) κατατεθειμένο υπόμνημα μου στο Πταισματοδικείο Ρόδου.

Επειδή.

Υπάρχουν σοβαρές ενδείξεις και κυρίως απτές αποδείξεις για την κίνηση της ποινικής δίωξης των εγκαλούμενων.

Επειδή.

Ο Εισαγγελέας που απέρριψε την προσβαλλόμενη 204/2022 διάταξη, αγνόησε και παράβλεψε τις στην έγκληση μου, στο υπόμνημα μου και κυρίως στην παρούσα τις ανωτέρω αναφερόμενες απτές αποδείξεις περί της ενοχής των κατηγορουμένων ο πρώτος για τα άρθρα 239 & 259 του Ποινικού Κώδικα και ο δεύτερος για το άρθρο 46 και συνεπεία αυτού των άρθρων 224 § 1 & 2, 229, 308 § 1, 309, 333, 361 § 1, 372, 381 § 1, 385 § 1γ του Ποινικού Κώδικα, έσφαλε.

Επειδή.

Ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών Ρόδου εσφαλμένα απέρριψε την έγκληση μου, ενώ αν ορθώς εκτιμούσε τις σοβαρές ενδείξεις και κυρίως λάμβανε υπόψη του τις απτές αποδείξεις θα έπρεπε να ασκήσει ποινική δίωξη κατά των κατηγορουμένων για μεν τον πρώτο για τα εγκλήματα της κατάχρησης εξουσίας και παράβασης καθήκοντος κατ' άρθρα 239 & 259 του Ποινικού Κώδικα, για δε τον δεύτερο για το έγκλημα της ηθικής αυτουργίας κατά το άρθρο 46 και συνεπεία αυτού των άρθρων 224 § 1 & 2, 229, 308 § 1, 309, 333, 361 § 1, 372, 381 § 1, 385 § 1γ του Ποινικού Κώδικα, καθώς και για οιοδήποτε άλλο έγκλημα εξιχνίαζε ότι τέλεσαν οι κατηγορούμενοι κατά εμού.

Επειδή.

Καταθέτω την παρούσα Ενώπιον Σας κατ' άρθρο 52 του νέου Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, (νόμος υπ' αριθμόν 4620/2019, ΦΕΚ 96/Α/11-6-2019) και συμφώνως με το άρθρο 474 του ιδίου νόμου.

Επειδή.

Ως προς την κατάθεση του παραβόλου υπέρ του δημοσίου ποσού διακοσίων πενήντα (250) ευρώ, επικαλούμαι το άρθρο 1 του νόμου 3226/2004 (ΦΕΚ Α 24/04-02-2004) και το άρθρο 7 παράγραφος 7 του νόμου 4637/2019 (ΦΕΚ Α 180/18-11-2019).

Σύμφωνα δε με τα ανωτέρω προσκομίζω συνοδεία της παρούσης την υπ' αριθμόν 251/06-10-2022 (σχετικό 10) Πράξη του Πρωτοδικείου Ρόδου, διά της οποίας απαλλάσσομαι της κατάθεσης του παραβόλου υπέρ του Δημοσίου.



Επειδή.

Καταθέτω την παρούσα και διά του διορισθέντος δικηγόρου μου διά της υπ' αριθμόν 244/04-10-2022 (σχετικό11) Πράξης του Πρωτοδικείου Ρόδου.

Επειδή.

Η παρούσα προσφυγή μου είναι εμπρόθεσμη, διότι η προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν 204/15-09-22 (σχετικό 01) Διάταξη του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου εξεδόθη στις 15-09-2022 και κοινοποιήθηκε σε μένα στις 28-09-2022 και συνεπώς δεν έχει παρέλθει η δεκαπενθήμερη προθεσμία του άρθρου 52 Κ.Π.Δ. , όπως προκύπτει από το αποδεικτικό επίδοσης της, (σχετικό 12)

Επειδή.

Η παρούσα προσφυγή μου αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπο εισάγεται ενώπιον Σας.

Επειδή.

Προσκομίζω την παρούσα σε βιβλιοδετημένο τόμο συνοδεία των σχετικών ντοκουμέντων που την τεκμηριώνουν και τα οποία επικαλούμαι και Σας εκθέτω αμέσως κατωτέρω:

1. ΣΧΕΤΙΚΟ: 01
Την υπ' αριθμόν 204/2022 διάταξη της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου.
2. ΣΧΕΤΙΚΟ: 02
Την με αριθμό εισερχομένου 372/21-02-2022 της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου Ενημέρωση – Καταγγελία – Αίτηση μου προς τον Γενικό Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, επέχουσα θέση εγκλήσεως μου.
3. ΣΧΕΤΙΚΟ: 03
Την από 25-05-2022 δήλωση παράσταση υποστήριξης της κατηγορίας και χωρίς όρκο εξέταση του υποστηρίζοντος την κατηγορία προς την κυρία Πταισματοδίκη Ρόδου με την οποία της προσκομίζω το από 25-05-2022 υπόμνημα μου συνοδεία των σχετικών που τεκμηριώνουν και υποστηρίζουν την κατηγορία μου, για την σχηματισθείσα με Α.Β.Μ.: Α2022/970 δικογραφία.
4. ΣΧΕΤΙΚΟ: 04-01
Την από 01-10-2022, ληφθείσα την 04-10-2022, αίτηση μου προς την Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου, επί της οποίας επιγράφεται η απάντηση της στο δια αυτής τιθέμενο ερώτημα μου.
5. ΣΧΕΤΙΚΟ: 04-02
Το από 04-10-2022 αποσταλμένο ηλεκτρονικό μήνυμα της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου προς εμένα με την απάντηση της κυρίας Εισαγγελέως επισυναπτόμενη αυτού και καθαρογραμμένη σε αυτό.
6. ΣΧΕΤΙΚΟ: 05
Η με αριθμό κατάθεσης 15/02-02-2017 κατατεθειμένη στη γραμματεία του Πρωτοδικείου Ρόδου έφεση μου, συγγεγραμμένη από την διορισθείσα δικηγόρο μου Αγγέλα Καρακατσάνη, διά της υπ' αριθμόν 19/2016 Πράξης του Πρωτοδικείου Ρόδου.
7. ΣΧΕΤΙΚΟ: 06-01
Η από 12-02-2021 ανωμοτί εξέταση του μηνυομένου Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν, συνοδεία των γραπτών του εξηγήσεων στην κυρία Πταισματοδίκη Ρόδου.
8. ΣΧΕΤΙΚΟ: 06-02



Η από 12-02-2021 εξέταση χωρίς όρκο του υπόπτου αστυνομικού Σωτήρη Αντωνιάδη, συνοδεία των έγγραφων εξηγήσεων του στην κυρία Παισματοδίκη Ρόδου.

9. Σχετικό: 06-03

Η από 02-04-2021 εξέταση χωρίς όρκο του υπόπτου αστυνομικού Μάριου Ναζιρόπουλου, συνοδεία των έγγραφων εξηγήσεων του στην κυρία Παισματοδίκη Ρόδου.

10. Σχετικό: 06-04

Η από 04-04-2021 εξέταση χωρίς όρκο του υπόπτου αστυνομικού Φώτιου Καρανταλή, συνοδεία των έγγραφων εξηγήσεων του στην κυρία Παισματοδίκη Ρόδου.

11. Σχετικό: 06-05

Η από 02-04-2021 εξέταση χωρίς όρκου του υπόπτου αστυνομικού Βασιλείου Παπαδόπουλου, συνοδεία των έγγραφων εξηγήσεων του στην κυρία Παισματοδίκη Ρόδου.

12. Σχετικό: 07-01

Η με αριθμό κατάθεσης 254/04-11-2019 κατατεθειμένη αγωγή στη γραμματεία του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου της εκλιπούσης Αλεξάνδρας χήρας Φραγκίσκου Μαντζόν και του Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν κατά και εμού.

13. Σχετικό: 07-02

Οι από 12-02-2020 κατατεθειμένες προτάσεις, στη γραμματεία του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, των ανωτέρω και για την ανωτέρω αναφερομένη αγωγή τους.

14. Σχετικό: 07-03

Η από 08-04-2019 δοθείσα συνέντευξη της εκλιπούσης Αλεξάνδρας χήρας Φραγκίσκου Μαντζόν στην τοπική εφημερίδα ΡΟΔΙΑΚΗ.

15. Σχετικό: 08

Η υπ' αριθμόν 191/2017 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου.

16. Σχετικό: 09

Η με αριθμό κατάθεσης 42/31-03-2021 κατατεθειμένη έφεση μου στη γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου

17. Σχετικό: 10

Η υπ' αριθμόν 251/06-10-2022 Πράξη του Πρωτοδικείου Ρόδου.

18. Σχετικό: 11

Η υπ' αριθμόν 244/04-10-2022 Πράξη του Πρωτοδικείου Ρόδου.

19. Σχετικό: 12

Το από 28-09-2022 αποδεικτικό επίδοσης της προσβαλλόμενης υπ' αριθμόν 204/2022 Διάταξης της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

και με τη ρητή επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μου

ΖΗΤΩ

Να γίνει δεκτή η παρούσα προσφυγή μου κατά της προσβαλλόμενης υπ' αριθμόν 204/15-09-22 (σχετικό 01) Διάταξης του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου για την με Α.Β.Μ.: Α2022/970 δικογραφία, ένεκα της οποίας διατάχθηκε η 88/2022 Προκαταρκτική Εξέταση και την οποία εξέδωσε ο Αντεισαγγελέας Πρωτοδικών Ρόδου Αριστομένης Μ. Μάνος κατ'



άρθρα (51 § 1 & 3) και (580 § 4) του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, απορρίπτοντας την από 20-02-2022 και με αριθμό εισερχομένου της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου 372/21-02-2022 αναφορά μου (Ενημέρωση – Καταγγελία – Αίτηση), επέχουσα θέση εγκλήσεως, προς τον Γενικό Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, (σχετικό 02).

Να εξαφανισθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν 204/15-09-2022 Διάταξη του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου, για την με Α.Β.Μ.: Α2022/970 δικογραφία, του αντεισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου Αριστομένη Μ. Μάνου κατ' άρθρα (51 § 1 & 3) και (580 § 4) του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, την οποία προσβάλλω με την παρούσα προσφυγή μου.

Να διωχθούν ποινικά όσοι σε αυτήν αναφέρονται και εξιχνιάσετε ότι έχουν τελέσει εις βάρος μου το οιοδήποτε έγκλημα.

Να διωχθούν ποινικά ειδικότερα οι:

1. Ο εισαγγελέας νυν Εφετών Αθηνών Γεώργιος Οικονόμου, για την διάπραξη εις βάρος μου των εγκλημάτων των άρθρων 239 & 259 του Ποινικού Κώδικα.
2. Ο Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν, για την διάπραξη εις βάρος μου των εγκλημάτων του άρθρου 46 και συνεπεία αυτού των άρθρων 224 § 1 & 2, 229, 308 § 1, 309, 333, 361 § 1, 372, 381 § 1, 385 § 1γ του Ποινικού Κώδικα.

Να διωχθούν ποινικά για οιοδήποτε άλλο έγκλημα εξιχνιάσετε ότι τα προαναφερθέντα πρόσωπα τέλεσαν κατά εμού, διότι η ως άνω έγκληση μου είναι νόμω και ουσία βάσιμη.

Επιπρόσθετα και άμεσα.

Ζητώ.

Επίσημο αντίγραφο της παρούσης.

Ρόδος 12-10-2022

Ο προσφεύγων
Θωμάς - Δημήτριος Σπανός του Χρήστου

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος
Αναστάσιος Ε. Μπακαλούμας

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ Ε. ΜΠΑΚΑΛΟΥΜΑΣ

ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
Ηρώων Πολιτεχνίου 28-30, Ρόδος
Τηλ. & Fax: 2241028546 Email: bakalum2@yahoo.com
ΑΦΜ: 94785372 Δ.Ο.Υ. ΡΟΔΟΥ 7542

ΕΚΘΕΣΗ ΕΓΧΕΙΡΙΣΤΗ

Στη Ρόδο στις 11/10/2022
ΑΡΙΣΤΟΜΕΝΗΣ ΜΑΝΟΥ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ ΡΟΔΟΥ
ΑΝΤΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ ΡΟΔΟΥ

Θωμάς - Δημήτριος Σπανός του Χρήστου
και ενχάριστες την από 20/02/2022
Ενημέρωσή μου από βεβαίωση και προσφυγή

ΗΓΗΜΕΝΟΣ Ο ΕΓΧΕΙΡΙΣΤΗΣ

Θωμάς - Δημήτριος Σπανός του Χρήστου
Επικοινωνία
+30.2241068847

Ρόδος / 5χλμ. Ρόδου-Λίνδου
+30.6946696310

info@spanosthomas.eu
www.spanosthomas.site

Σελίδα 20 από 20

