

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΠΤΑΙΣΜΑΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΡΟΔΟΥ ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΟ ΥΠΟΜΝΗΜΑ



1. Του Σπανού Θωμά-Δημητρίου του Χρήστου και της Παναγιώτας κατοίκου Ρόδου στην οδό Εργάνης Αθηνάς αριθ.1.
2. Της Καρόφτι-Τάλιας Ελένης κατοίκου Δ.Δ. Κρεμαστής του Δήμου Πεταλούδων, νόμιμα εκπροσωπούμενη.
3. Της μονοπρόσωπης εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «ΕΜΠΟΡΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» και με διακριτικό τίτλο «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ» που εδρεύει στη Ρόδο, στο 5^ο χιλιόμετρο Ρόδου-Λίνδου με Α.Φ.Μ. 999244953 και εκπροσωπείται νόμιμα σύμφωνα με το καταστατικό.

Υποβλήθηκαν εννέα (9) καταγγελίες προς τον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Ρόδου, η ένατη την 09-01-2009. Όλες κοινοποιημένες προς την Εισαγγελία Του Αρείου Πάγου, με αριθμό γενικού πρωτοκόλλου 191/12-01-2009 και με αριθμό διοικητικού πρωτοκόλλου 78/12-01-2009. Πλέον της με αριθμό γενικού πρωτοκόλλου 416/20-01-2009 και με αριθμό διοικητικού πρωτοκόλλου 205/20-01-2009 προς την Εισαγγελία Του Αρείου Πάγου.

Για τις παράνομες πράξεις που συντελέστηκαν εις βάρος μου, ζητώ να τιμωρηθούν οι υπεύθυνοι, σύμφωνα με τους ορισμούς του νόμου.

Σχετικά με την συμβολαιογράφο «κυρία» Κώτη Χρυσάνθη, συμπληρωματικά τα κάτωθι:

Ο δόλος των ενεργειών της προκύπτει από το γεγονός ότι η ίδια η συμβολαιογράφος είναι ιδιοκτήτρια, όμορης στην δική μου, οριζόντιας ιδιοκτησίας, υφιστάμενης, παράνομης και αναξιοποίητης. Συγκεκριμένα, έχει την πλήρη και αποκλειστική κυριότητα του ισόγειου βιοτεχνικού χώρου με στοιχείο πίνακα ΙΩΤΑ ΤΡΙΑ (Ι3), που ανήκει στην μερίδα γαιών Ρόδου 80^α, δυνάμει του υπ' αριθμό 3084/26-06-1998 συμβολαίου της, (σχετικό 1, σελίδα 2^α). Αν εκποιηθούν οι οριζόντιες ιδιοκτησίες μου μέσω τρίτου προσώπου με πλειστηριασμό ή άλλο τρόπο, θα μπορούν να νομιμοποιηθούν τα αυθαίρετα, που κατέχει η ίδια με τον Ιωάννη Μανουσέλη, την "ΡΟΔΙΑΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε." και τους λοιπούς ιδιοκτήτες. Φυσικά ωφελημένοι θα είναι όλοι οι συνιδιοκτήτες του συγκεκριμένου ακινήτου, που από κτίσεώς του είναι αναξιοποίητο ένεκα των παράνομων όρων δόμησής του, διεκδικήσεων του Δημοσίου και όχι μόνο τούτων, ως φαίνεται από λεπτομερέστερη μελέτη του πιστοποιητικού ιδιοκτησίας και βαρών του κτηματολογίου Ρόδου που Σας προσκομίζεται ως σχετικό 1.

Εξ' όσων και στο παρόν συμπληρωματικό υπόμνημα Σας γίνονται γνωστά, μου είναι δύσκολο να εκλάβω, ως αμέλεια η παράλειψη την μη αναφορά των παρακρατούμενων ποσοστών δόμησης του οικοπέδου που παραμένουν ως ΨΙ (Ψ) για προσθήκη ορόφου όπως αναφέρονται στην αρχική σύσταση οριζόντιας ιδιοκτησίας 1212/10-07-1991 (σχετικό 16, φύλ.9) στην υπ' αριθμόν 4103/03-10-2003 πράξη σύστασης μερικήτερης κατανομής (σχετικό 18, σελ.4,5). Αυτό δημιουργεί ασάφεια όσον αφορά από πού προέρχονται τα ποσοστά δόμησης με τα οποία δημιουργείτε η οριζόντια ΨΙ (Ψ). Έτσι η υπάλληλος του κτηματολογίου εκλαμβάνει ότι τούτα πάρθηκαν από το ΩΜΕΓΑ (Ω) παρακρατούμενο ποσοστό για προσθήκη στο κτίριο ΒΗΤΑ (Β) και αναλόγως καταχωρεί την πράξη στους καταλόγους του κτηματολογίου Ρόδου (σχετικό 15, φύλ.38) με τις κατωτέρω αναφερόμενες συνέπειες του πλειστηριασμού της περιουσίας μου από το Ι.Κ.Α. για οφειλές του «κυρίου» Μανουσέλη Ιωάννη. Η συγκυρία των «λαθών» ξεκινάει από την μη αναγραφή του γράμματος ΨΙ (Ψ) που χαρακτηρίζει τα παρακρατούμενα ποσοστά δόμησης για προσθήκη στο κτίριο ΑΛΦΑ (Α) (σχετικό 16, φύλ.9) στους καταλόγους του κτηματολογίου Ρόδου (σχετικό 14, φύλ.5,6).

Σχετικά με τον «κύριο» Μανουσέλη Ιωάννη, συμπληρωματικά τα κάτωθι:

Η δράση αυτού του «κυρίου» δεν κατέστη δυνατόν να ανακοπεί, παρά τα όσα έχω καταγγείλει στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου, κοινοποιώντας τα στην Εισαγγελία Του Αρείου Πάγου, εδώ και πλέον πενταετίας. Έτσι την 21-05-2009, επιχείρησε να με τραυματίσει, ενώ όδευα διάβασης με αυτοκίνητο του οποίου ανέπτυξε ταχύτητα και ευτυχώς ενστικτωδώς απέφυγα, (σχετικό 2). Ακόμη την 27-05-2009 παραδοκόντας, λίγο ποιο πέρα από το κατάστημά μου, προσέπεσε με δύναμη με το μηχανάκι του στο αυτοκίνητό μου του οποίου επέβαινα, προξενώντας μικρή ζημιά και

άρχισε να χειροδικεί εις βάρος μου από το ανοικτό παράθυρο, ενέργεια που πάμπολλες φορές έχει πράξει και που μόνον όσες τύγχαναν μαρτυρίας έχω καταγγείλει, (σχετικό 3).

Επίσης, ο εν λόγω «κύριος», έχει και αυτός άμεσο συμφέρον να χάσω τις ιδιοκτησίες μου, αφού είναι ιδιοκτήτης οριζοντίων ιδιοκτησιών, που ανήκουν στην όμορη μερίδα γαιών Ρόδου 80^Α. Συγκεκριμένα του ανήκουν οι βιοτεχνικοί χώροι που έχουν περιέλθει στην κατοχή του διά του υπ' αριθμόν 3082/26-06-1998 της συμβολαιογράφου Κώτη Χρυσάνθης, (σχετικό 1,Β). Περαιτέρω μελέτη του συγκεκριμένου πιστοποιητικού ιδιοκτησίας και βαρών του κτηματολογίου Ρόδου καταδεικνύει ότι κάποιες από αυτές έχουν ήδη περιέλθει, όχι όλες, σε συνιδιοκτήτες που ελέγχουν την ευρύτερη περιοχή ως άμεσα μα και έμμεσα, ένεκα προσημειώσεων υποθήκης, ιδιοκτήτες. Φυσικά στους ανωτέρω συγκαταλέγετε και η "ΡΟΔΙΑΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε."

Το θράσος και η εμμονή του να μου υφαρπάξει την περιουσία μου καταδεικνύεται από το γεγονός ότι την 1^η Ιουνίου 2009 κατά την συζήτηση αιτήσεως μου αναστολής εκτέλεσης του υπ' αριθμόν 8868/2009 τρίτου (3^{ου}) επαναληπτικού προγράμματος αναγκαστικού πλειστηριασμού του Δικαστικού Επιμελητή του Πρωτοδικείου Ρόδου, Μιχάλη Μελίνη, για δικές του οφειλές, εκπροσωπούμενος δια της πληρεξούσιας δικηγόρου του Μαρίας Κρικοπούλου, ζητούσε να μην αναστείλει τον πλειστηριασμό ο σεβαστός δικαστής Πρωτοδικών Ρόδου κύριος Παπανικόλας Βασίλειος. Με την 1044/2009 απόφασή του, το Μονομελές Πρωτοδικείο Ρόδου, δεν ανέστειλε τον πλειστηριασμό ο οποίος κατέστη άγονος ένεκα του «φόβου των Ιουδαίων». Ο «φόβος των Ιουδαίων», στον 3^ο πλειστηριασμό την 17-06-2009 ήτο η εξώδικος δήλωσή μου προς το Ι.Κ.Α. κοινοποιούμενη προς την Εισαγγελία Του Αρείου Πάγου και προς την Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου.

Έχοντας καταθέσει, ως σε άλλη παράγραφο του παρόντος Σας εκθέτω, αιτήσεις, ώστε να ικανοποιήσω την οφειλή αυτού του «κυρίου» προς το Ίδρυμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων, τούτος με εξώδικό του κοινοποιημένο προς το Ι.Κ.Α. και που σε εμένα δεν έχει κοινοποιηθεί, ζητά να μην υπεισέρθει κανείς στα χρέη του προς το Ι.Κ.Α., (σχετικό 9,5).

Δηλαδή τούτος παντοiotρόπως επιδιώκει την υφαρπαγή της περιουσίας μου, μέσω πλειστηριασμού συμπράττοντας σε τούτο με το κατάστημα της Ρόδου του Ιδρύματος Κοινωνικών Ασφαλίσεων, της συμβολαιογράφου Κώτη Χρυσάνθη, του κτηματολογίου Ρόδου και της εταιρείας του της "ΡΟΔΙΑΚΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ Α.Ε." τουλάχιστον ως κάποιου χρονικού σημείου.

Την 28-08-2009 ευρισκόμενος στο κτηματολόγιο ώστε να υποδείξω στην υπάλληλο κυρία Πέρου Μαρία ότι έχει κάνει λάθος στην έκδοση του υπ' αριθμόν 5435/09 πιστοποιητικού ιδιοκτησίας και βαρών που μου εξέδωσε, ασκούσε δια της παρουσίας του τρομοκρατία στην κυρία Πέρου Μαρία. Το πρώτο πράγμα που μου είπε ήταν η γνωστοποίηση της παρουσίας του. Μετά δε την έντονη διαμαρτυρία μου για το λάθος πιστοποιητικό που εξέδωσε, περιήλθε σε λυγμούς.

Σχετικά με την "ΡΟΔΙΑΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.", συμπληρωματικά τα κάτωθι:

Της συγκεκριμένης εταιρίας πλειστηριάζονται τρεις οριζόντιες ιδιοκτησίες μαζί με δύο δικές μου από το Ι.Κ.Α. σε ένα πρόγραμμα πλειστηριασμού προερχόμενο από δύο διαφορετικές κατασχέσεις για οφειλές του «κυρίου» Μανουσέλη Ιωάννη ο οποίος ήτο ιδρυτής και πρόεδρός της. Ωστόσο, στην συγκεκριμένη εταιρία το Ι.Κ.Α. δεν έκανε ούτε μία κοινοποίηση των προγραμμάτων της.

Την 14-06-2009 σε συνάντηση που είχα με τον πρόεδρό της, κύριο Καλούδη Χρήστο, στο Ακταίο, εκείνος με βεβαίωσε ότι γνώριζε για την κατάσχεση του Ι.Κ.Α., όταν τις αγόρασε, αλλά δεν έλαβε καμία ενημέρωση περί πλειστηριασμού των τριών οριζόντιων ιδιοκτησιών της εταιρίας του???

Εφόσον όμως γνώριζε γιατί, ως ισχυρίζεται, όταν τον ικανοποιούσε οικονομικά, ώστε να μην συμμετέχει πλέον στην εταιρία του, δεν φρόντιζε να συνυπολογίσει στο όποιο τίμημα, προς εξόφληση της υποχρέωσης αυτού του «κυρίου» προς το Ι.Κ.Α., ώστε να μην πλειστηριάζονται οι οριζόντιες ιδιοκτησίες του;

Την 15-06-2009, ενόψει πλειστηριασμού την 17-06-2009, στο γραφείο της δικηγόρου μου, παρουσία του δικού του μου πρότεινε να κάνουμε από κοινού ρύθμιση της οφειλής και να οικοδομήσουμε της δικές του με τις δικές μου. Ενώ την προηγούμενη σε ερώτησή μου γιατί δεν συμμετέχει στον αγώνα μου για αποφυγή να πλειστηριαστούν οι οριζόντιες ιδιοκτησίες μας, μου δήλωσε ότι είναι άχρηστες και δεν οικοδομούνται. Ναι, οι δικές του και για να τις νομιμοποιήσει χρήζει συναίνεσης μου. Επειδή ο τρόπος που ακόμη και τότε μου εξητήθη συνεργασία, βλέποντας ότι δεν μπορούν να τις υφαρπάξουν, εκρίθη από εμένα εκβιαστικός, δεν ενέδωσα.

Σημειωτέον ότι ο κύριος Καλούδης Χρήστος κατά την συνάντησή μας στο Ακταίο, μου δήλωσε ότι για λογαριασμό μου κατέβαλε πέντε χιλιάδες ευρώ (5.000), ώστε να νομιμοποιήσει το δικό μου ακίνητο. Πράγμα που εξ όσων γνωρίζω, κάτι τέτοιο δεν υφίσταται. Εν περιπτώσει που κάτι τέτοιο συνέβαινε εν αγνοία μου, γιατί ο κύριος Καλούδης Χρήστος προέβηκε σε μία τέτοια αγαθοεργία προς με; Κάτι τέτοιο σε εμένα ποτέ δεν έπραξε κανείς, γιατί έπραξε τούτος αυτό;

Για την συγκεκριμένη εταιρία, παραπονούμενος παρακαλώ επιτρέψτε μου να ευιώ. Παλεύω πάνω από είκοσι πέντε χρόνια να δημιουργήσω και να σταθώ στα πόδια μου, προσπαθώντας να κερδίσω την αξιοπιστία μου. Πώς γίνεται αυτή η εταιρία μέσα σε λιγότερο από πέντε χρόνια να τύχει τέτοιων επιδοτήσεων από το κράτος και τέτοιων χορηματοδοτήσεων από τις τράπεζες; Είναι τυχαίο αυτοί που αγόρασαν τα κεντρικά καταστήματά της επί της οδού Ρόδου-Λίνδου ότι έχουν περιπέσει σε δύνη οικονομικών προβλημάτων αναγκαζόμενοι να εγκαταλείψουν τα καταστήματα που αγόρασαν;

Σχετικά με το Ίδρυμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων, συμπληρωματικά τα κάτωθι:

Τούτο διά της 2560/28-03-1996 πράξεως ενέγραψε στους καταλόγους του κτηματολογίου Ρόδου διά της 4509/1996 εκθέσεως αναγκαστικής κατασχέσεως του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Ρόδου Μιχάλη Μελλίνη αναγκαστική κατάσχεση διά το ποσόν των δεκατεσσάρων εκατομμυρίων διακοσίων ενενήντα τεσσάρων χιλιάδων τριακοσίων ογδόντα τριών δραχμών, (14.294.383).

Επίσης διά της 4606/26-03-2001 πράξεως ενέγραψε στους καταλόγους του κτηματολογίου Ρόδου δια της 176/2001 εκθέσεως αναγκαστικής κατασχέσεως του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Ρόδου Αναστάσιου Παντελή αναγκαστική κατάσχεση διά το ποσόν των σαράντα οκτώ εκατομμυρίων τριακοσίων εβδομήντα έξη χιλιάδων τριακοσίων εβδομήντα πέντε δραχμών, (48.376.375).

Επισυνάπτεται το πρόγραμμα πλειστηριασμού 3812/2008 ως (σχετικό 24).

Η κατάσχεση 4509/1996 έχει ακυρωθεί διά της υπ' αριθμόν 391/2005 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, (σχετικό 4). Τούτη μου γνωστοποιήθηκε και μου απεδόθη από την δικηγόρο μου Βολονάκη Αικατερίνη, μετά το 2^ο επαναληπτικό πρόγραμμα πλειστηριασμού του Ι.Κ.Α. προς αντιμετώπιση του επερχόμενου τρίτου. Έως και τότε ήταν η μοναδική κατάσχεση που βάραινε τις δικές μου οριζόντιες ιδιοκτησίες και πρόσμενα δια τούτης να απεμπλακώ του προγράμματος πλειστηριασμού. Η συγκεκριμένη απόφαση κοινοποιήθηκε στο Ι.Κ.Α. την 27-10-2006 και ασκήθηκε από αυτό η 64/20-12-2006 έφεση, (σχετικό 5).

Προς τι, με ποίο σκοπό και ένεκα ποίου όφελος το Ι.Κ.Α. προέβη σε πρόγραμμα πλειστηριασμού για ακυρωθείσα κατάσχεση; Έστω υφισταμένης εκκρεμοδικίας; Μάλιστα πλειστηριάζοντας δύο διαφορετικές κατασχέσεις σε ένα πρόγραμμα πλειστηριασμού;

Γιατί τούτο κατάσχεσε οριζόντιες ιδιοκτησίες αμφιβόλου οικοδομήσεως ενόσω ο πρώτο οφειλέτης του διέθετε πολλές άλλες οικοδομημένες πολύ μεγάλης αξίας, ως το (σχετικό 6,1) αναφέρονται από έρευνα της δικηγόρου μου στο κτηματολόγιο Ρόδου; Καθώς και των βεβαιώσεων του ίδιου του κτηματολογίου; (σχετικό 6,2-3).

Αντιμετώπισα τρία επαναληπτικά προγράμματα πλειστηριασμών καταθέτοντας ανακοπές και αναστολές αυτών μάταια, καθόσον τούτα δεν ήτο δυνατόν να αναστείλουν την πορεία του προγράμματος πλειστηριασμού ως και σήμερα. Εξαντλούμενος οικονομικά ψυχικά και πνευματικά.

Πλέον των δικαστικών μου ενεργειών προς ενημέρωση αρχικά και μετά προς διευθέτηση, κατέθεσα τα ακόλουθα αιτήματά μου προς το Ι.Κ.Α.:

1. Αίτημα με αριθμό πρωτοκόλλου 1008/15-01-2007 (σχετικό 7,σελ.1).
2. Αίτημα με αριθμό πρωτοκόλλου 3401/16-02-2009 (σχετικό 7,σελ.2,3).
3. Αίτημα με αριθμό πρωτοκόλλου 5509/13-03-2009 (σχετικό 7,σελ.4).
4. Εξώδικη δήλωση κοινοποιούμενη σε Εισαγγελία Αρείου Πάγου, Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου και Διοικητή Ι.Κ.Α. (σχετικό 7,σελ.5-9).
5. Αίτημα με αριθμό πρωτοκόλλου 15908/30-06-2009, ένεκα ευνοϊκών όρων ρύθμισης, ώστε εν τελική ανάλυση να ξανά χρεωθώ, ώστε να πληρώσω τις οφειλές αυτού του «κυρίου» για να γλυτώσω την περιουσία μου (σχετικό 7,σελ.10).
6. Επιστολή με αριθμό πρωτοκόλλου 17732/17-07-2009, ώστε να με ενημερώσουν έγκαιρα για να δυνηθώ να χρηματοδοτηθώ και να ανταποκριθώ στην ευνοϊκή ρύθμιση, αναφερόμενος στην εξώδικο δήλωσή μου σκεπτόμενος ότι θα συνετιστούν ένεκα της κοινοποίησής μου στην Εισαγγελία τουλάχιστον του Αρείου Πάγου, (σχετικό 7,σελ.11).
7. Αίτηση με αριθμό πρωτοκόλλου 18521/27-07-2009, προτείνοντας διαζευκτικά διάφορες λύσεις, απεμπλοκής της περιουσίας μου από το πρόγραμμα πλειστηριασμού του Ι.Κ.Α. (σχετικό 7, σελ.12,13).

Προς ενίσχυση της προσπάθειάς μου να απαλλαγώ της επιμονής του καταστήματος Ρόδου του Ιδρύματος Κοινωνικών Ασφαλίσεων, να εισπράξει οφειλές τρίτων από μέμένα ενόσω έχει τη δυνατότητα να πράξει τούτο από τον πραγματικό οφειλέτη, προέβηκα και στις κάτωθι ενέργειες:

1. Την 17-03-2009 έκανα έκκληση στον πρωθυπουργό της χώρας να επιληφθεί του δεύτερου επαναληπτικού προγράμματος (σχετικό 8,σελ.1).
2. Την 18-05-2009 έχοντας λάβει γνώσει από την δικηγόρο μου Βολονάκη Αικατερίνη της 391/2005 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, (σχετικό 4), με την οποία ακυρώνονταν η μοναδική κατάσχεση που βάραινε την περιουσία μου και με την οποία «συμμετείχα» στο πρόγραμμα πλειστηριασμού του Ι.Κ.Α. κατέθεσα αίτημα απαλλαγής μου στο κατάστημα της Ρόδου με αριθμό πρωτοκόλλου 10944/18-05-2009 κοινοποιώντας το στον διοικητή του κύριο Αμπατζόγλου Θεόδωρο με αριθμό πρωτοκόλλου 1777/19-05-2009, (σχετικό 8,σελ.2).
3. Την 21-05-2009 με αριθμό πρωτοκόλλου 4833 ζήτησα από την Υπουργό Απασχόλησης Κυρία Φάνη Πάλλη – Πετραλιά να επιστατήσει του αιτήματός μου, (σχετικό 8, σελ.3). Πράγματι όπως προκύπτει, από τα σχετικά (8,4)και (8,5) έγιναν οι απαραίτητες ενέργειες από το Υπουργείο Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας και δη το γραφείο της Κυρίας Υπουργού με αποτέλεσμα να δοθεί από την Διοίκηση του Ι.Κ.Α. η εντολή προς το κατάστημα της Ρόδου, ώστε να προβεί άμεσα στις επιβαλλόμενες ενέργειες αρμοδιότητάς του, (σχετικό 8, σελ.6,7).

Σε απάντηση όλων των ανωτέρω το κατάστημα Ρόδου του Ιδρύματος Κοινωνικών Ασφαλίσεων αντυπαράθετε, απαντώντας επιλεκτικά και όχι σε όλα τα αιτήματά μου τα κάτωθι:

1. Την 18-01-2007 (σχετικό 9,σελ.1) μου γνωρίζει ότι η κατάσχεση 4509/1996 εξακολουθεί να υφίσταται, παραλείποντας να μου γνωστοποιήσει την ακύρωσή της, διά της 391/2005 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, (σχετικό 4) παρά του ότι είχε λάβει γνώση (σχετικό 5).
2. Την 27-05-2009 (σχετικό 9,σελ.2) μου απαντάει ότι όσον αφορά το με αριθμό πρωτοκόλλου 10944/18-05-2009 αίτημά μου υπάρχει η σχετική απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, Τμήμα 2^ο Μονομελές, με αριθ. 125/09 (σχετικό 10). Η συγκεκριμένη απάντηση είναι και άκαιρη και άσχετη. Το συγκεκριμένο αίτημά μου αναφέρεται στο νέο στοιχείο που έχει προκύψει, μετά το 2^ο επαναληπτικό πρόγραμμα και συγκεκριμένα την 391/2005 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου (σχετικό 4) η οποία ακυρώνει την κατάσχεση με την οποία πλειστηριάζονταν οι δικές μου οριζόντιες ιδιοκτησίες. Η απόφαση 125/09 δεν έχει καμία σχέση με το νέο στοιχείο που προσκόμιζα ώστε να απαλλαγώ του 3^{ου} προγράμματος πλειστηριασμού. Η συγκεκριμένη δε απόφαση οφείλω να αναφέρω ότι μου θυροκολλήθηκε στις 10:30 της ίδιας ημέρας του 2^{ου} πλειστηριασμού την 22-04-2009, μάλιστα δε μετά εντονότατης τηλεφωνικής διαμαρτυρίας προς τον γραμματέα του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου. Αν δεν διαμαρτυρόμουν πιθανόν να μου την επέδιδαν μετά τον πλειστηριασμό και φυσικά υπήρχε λόγος. Τούτος είναι ότι η συγκεκριμένη απόφαση στηρίζεται ελλιπώς νομικά και συγκεκριμένα σε παράληψη νόμου, στερείτε δε τουλάχιστον κοινής λογικής. Γιατί μου επιδίδετε ένα πρόγραμμα πλειστηριασμού αν δεν μπορώ να αμυνθώ τούτου;
3. Την 14-07-2009 (σχετικό 9, σελ.3) και την 24-07-2009 (σχετικό 9, σελ.4) οι απαντήσεις που μου εδόθησαν είναι άνευ ιδιαίτερου σχολιασμού καθόσον είναι εντελώς άσχετες, χρησιμοποιούν ως άλλοθι την δικαιοσύνη, προκαλώντας και υπονοούν την νοημοσύνη όσων λάβουν γνώσει τούτων.
4. Την 06-08-2009 (σχετικό 9,σελ.5) το κατάστημα Ρόδου του Ιδρύματος Κοινωνικών Ασφαλίσεων ξεπερνά κάθε όριο με την υπογραφή μάλιστα, όπως σε όλες τις απαντήσεις του και όλα τα προγράμματα πλειστηριασμού που μου έχει κοινοποιήσει, του διευθυντού του καταστήματος κυρίου Παπαντωνίου Ιωάννη. Επιβεβαιώνει ότι όχι μόνον παράνομα επιλεκτικά και καταχρηστικά προβαίνει σε πλειστηριασμό της περιουσίας μου, αλλά και αν έχω την δυνατότητα να πληρώσω τις οφειλές του «κυρίου» Μανουσέλη Ιωάννη μου γνωρίζει ότι αρμόδιος για αυτό είναι μόνο ο ίδιος σύμφωνα και με εξώδικο που τους έχει κοινοποιήσει και με το οποίο ζητά να μην υπεισέρθει κανείς στα χρέη του προς το Ι.Κ.Α.

ΔΗΛΑΔΗ ΤΟ Ι.Κ.Α. ΔΕΝ ΘΕΛΕΙ ΝΑ ΕΙΣΠΡΑΞΕΙ ΤΗΝ ΟΦΕΙΛΗ ΤΟΥ ΑΛΛΑ ΝΑ ΠΛΕΙΣΤΗΡΙΑΣΕΙ ΤΙΣ ΟΡΙΖΟΝΤΙΕΣ ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΕΣ ΜΟΥ.

Διερρωτώμαι, εξ όσον ανωτέρω Σας έχουν γίνει γνωστά.

Έχω αποταθεί στον Πρωθυπουργό της χώρας, την Υπουργό Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας και τον Διοικητή του Ιδρύματος Κοινωνικών Ασφαλίσεων σε πολιτικό επίπεδο.

Εχω αποταθεί στον Γενικό Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και τον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου στο χώρο της δικαιοσύνης.

Πού στηρίζει αυτή του την προκλητική στάση το κατάστημα Ρόδου του Ιδρύματος Κοινωνικών Ασφαλίσεων, μη λαμβάνοντας υπ' όψιν τα ανωτέρω; Μάλιστα δε ευτελίζοντας θεσμούς και πολιτεία με αυτή του την αδιαλλαξία;

Συνεχίζοντας την προσπάθειά απεμπλοκής μου από το πρόγραμμα πλειστηριασμού του Ι.Κ.Α. κατέθεσα πρόσθετη παρέμβαση ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου την 19-08-2009 διά της δικηγόρου μου Βολονάκης Αικατερίνης και πρόκειται να συζητηθεί την 21-09-2009, για την 64/20-12-2006 έφεση κατά της υπ' αριθμόν 391/2005 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου. Τούτη η ενέργεια έγινε κατόπιν άλλης προς το Διοικητικό Εφετείο Πειραιά που εκ παραδρομής η δικηγόρος μου αποτάθηκε, (σχετικό 11).

Σχετικά με το κτηματολόγιο Ρόδου, συμπληρωματικά τα κάτωθι:

Η συγκεκριμένη υπηρεσία για πολλά χρόνια δεν εξέδιδε πιστοποιητικό ιδιοκτησίας και βαρών για την μερίδα 84 γαιών Ρόδου στο οποίο ευρίσκονται οι οριζόντιες ιδιοκτησίες μου, προφασιζόμενη πάντα δικαιολογίες ότι εκκρεμούσαν πράξεις προς εγγραφή και αν κάποιες φορές εξέδιδε ποτέ δεν ήταν βαρών, μόνον ιδιοκτησίας. Έπρεπε κάποιος δικηγόρος να δει τα βάρη καθόσον το πιστοποιητικό είναι ογκωδέστατο και όπως αποδεικνύεται εξ' όσων Σας παραθέτω παρακάτω **επιλεκτικά και επισταμένα λαθεμένα ενημερωμένο.**

1. **Την 21-05-2008** εκδόθηκε κατόπιν της υπ' αριθμόν 7504/07 αιτήσεώς μου πιστοποιητικό ιδιοκτησίας και βαρών μη διεκδικήσεως της μερίδας 84 γαιών Ρόδου, (σχετικό 12). Σε αυτό είναι εγγεγραμμένα βάρη που κληρονόμησα από τον «κύριο» Μανουσέλη και που με δικές μου, δαπανηρές χρονοβόρες και επίμονες, δικαστικές ενέργειες εξάλειψα, (τελευταία φύλλα). **Η κατάσχεση 176/2001 του Ι.Κ.Α. ΔΕΝ ΒΑΡΑΙΝΕΙ ΤΙΣ ΔΙΚΕΣ ΜΟΥ ΟΡΙΖΟΝΤΙΕΣ ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΕΣ. ΟΥΤΕ ΤΗΝ ΟΡΙΖΟΝΤΙΑ ΓΑΜΜΑ (Γ) ΟΥΤΕ ΤΗΝ ΟΡΙΖΟΝΤΙΑ ΨΗ ΗΤΤΑ (ΨΗ).**
2. **Την 08-08-2008** εκδόθηκε κατόπιν της υπ' αριθμόν 10471/08 αιτήσεώς μου πιστοποιητικό ιδιοκτησίας και βαρών μη διεκδικήσεως της μερίδας 84 γαιών Ρόδου, (σχετικό 13). Είχα τον διακαή πόθο να δω εξαλειμμένες τις κατασχέσεις που εξάλειψα για λογαριασμό αυτού του «κυρίου» και επί πλέον να δω καθαρά τι έχει απομείνει. Όπως διαπιστώνεται, (τελευταίο φύλλο) έχουν απομείνει μόνον η κατάσχεση του Ι.Κ.Α. για το ποσόν (14.294.383) σε όλες τις δικές μου οριζόντιες ιδιοκτησίες και μόνον στο ΓΑΜΑ ΙΩΤΑ ΕΝΑ (ΓΙ1) ΚΑΙ ΓΑΜΑ ΙΩΤΑ ΔΥΟ (ΓΙ2) η κατάσχεση για το ποσόν (11.923.535) υπέρ Δ.Ο.Υ. Ρόδου που και αυτή μου ανήκει και λόγω αυτού του γεγονότος δεν έχω ακόμη μεταβιβάσει στην εταιρία μου με την οποία δραστηριοποιούμ ε επαγγελματικά. **Η κατάσχεση 176/2001 του Ι.Κ.Α. ΔΕΝ ΒΑΡΑΙΝΕΙ ΤΙΣ ΔΙΚΕΣ ΜΟΥ ΟΡΙΖΟΝΤΙΕΣ ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΕΣ. ΟΥΤΕ ΤΗΝ ΟΡΙΖΟΝΤΙΑ ΓΑΜΜΑ (Γ) ΟΥΤΕ ΤΗΝ ΨΗ ΗΤΤΑ (ΨΗ).**
3. **Την 11-05-2009** εκδόθηκε κατόπιν της υπ' αριθμόν 4555/09 αιτήσεώς μου πιστοποιητικό ιδιοκτησίας και βαρών μη διεκδικήσεως της μερίδας 84 γαιών Ρόδου, (σχετικό 14). Το συγκεκριμένο πιστοποιητικό μου ζητήθηκε από το κτηματολόγιο, προσκομίζοντας το παλαιό να μου το εκδώσουν ώστε να καταχωρήσουν το πρόγραμμα πλειστηριασμού που παρέλειψαν να πράξουν τούτο. Με βεβαίωναν δε, πώς δεν έχει καμία επίπτωση επί των οριζόντιων ιδιοκτησιών μου, καθόσον ήμουν ανήσυχος για το σκοπό αυτής της ενέργειας και το επεσήμανα και στον Διευθυντή κύριο Ματσάκη Νικόλαο και στην υπάλληλο κυρία Μαρία Πέρου. Στο φύλλο πενήντα ένα (51), δικής μου αρίθμησης, μπορείτε να δείτε την εγγραφή του προγράμματος πλειστηριασμού 3812/08 με το οποίο πλειστηριάζονται οι οριζόντιες ιδιοκτησίες μου εγγεγραμμένο την 13-10-2008 μεταγενέστερα της αμέσως προηγούμενης εγγραφής που δημιουργήθηκε χρονολογικά μεταγενέστερα την 17-03-2009. **Πώς είναι δυνατόν κάτι τέτοιο; Κατά τα άλλα οι πάντες και τα πάντα στηρίζονται στο γεγονός ότι αγόρασα οριζόντιες ιδιοκτησίες μεταγενέστερα της κατασχέσεως του Ι.Κ.Α. Πώς να γνωρίζω, αν υφίστατο, κάτι τέτοιο; Εφόσον δεν εκδίδονταν πιστοποιητικά ιδιοκτησίας και ειδικά βαρών και όταν τούτο συνέβαινε ήτο επισταμένα ελλιπώς ενημερωμένα;**
Οι υπάλληλοι του κτηματολογίου ωθούνται σε παράνομες πράξεις ώστε να εκδώσουν λάθος πιστοποιητικό με το οποίο να εγγράφονται στην ιδιοκτησία μου ανύπαρκτες κατασχέσεις ως κατωτέρω πρόκειται να Σας γνωρίσω.
4. **Την 29-05-2009** εκδόθηκε κατόπιν της υπ' αριθμόν 5435/09 αιτήσεώς μου πιστοποιητικό ιδιοκτησίας και βαρών μη διεκδικήσεως της μερίδας 84 γαιών Ρόδου, (σχετικό 15). Το συγκεκριμένο πιστοποιητικό μου ζητήθηκε από το κτηματολόγιο, προσκομίζοντας το μόλις την 11-05-2009 εκδοθέν ώστε να διορθωθεί και να συμπληρωθεί η 176/2001 κατάσχεση που είναι στους καταλόγους του κτηματολογίου διά της 406/26-

03-2009 εγγραφή,(σχετικό 15,σελ.101). Η ανωτέρω ενέργεια έτυχε της επίμονης επιστάσις της δικηγόρου μου, ερχόμενη σε πλήρη και έντονη αντιπαράθεση μετ' εμού. Η δικαιολογία της ήτο να μην βρει τον μπελά της η υπάλληλος του κτηματολογίου κυρία Πέρου Μαρία, για το λάθος που έκανε. Στο νέο πιστοποιητικό που παρέλαβα είναι προσημειωμένες, όλες οι οριζόντιες ιδιοκτησίες μου, από την κατάσχεση 176/2001 και Κάποιοι σκέφτηκαν ότι προ της επικείμενης απεμπλοκής μου από την κατάσχεση 4509/96, να με βαρύνουν με την 176/2001. Μιαλό δεν βάζουν.

Η οριζόντια ιδιοκτησία μου ΓΑΜΑ έχει φύγει από το ιδιοκτησιακό καθεστώς του «κυρίου» Μανουσέλη Ιωάννη. Συνεπώς καμία περίπτωση δεν υφίσταται να είναι κατασχεμένη από την 176/2001 κατάσχεση του Ι.Κ.Α.

Η οριζόντια ιδιοκτησία μου ΨΗ ΗΤΤΑ (ΨΗ) (σχετικό 12,φύλ.45-46),(οράτε και λουπά πιστοποιητικά), προέρχεται από την οριζόντια ΨΙ ΕΨΙΛΟΝ (ΨΕ) του κτιρίου ΨΙ (Ψ) το οποίο θα ανεγερθεί στο κτίριο ΑΛΦΑ (Α) (σχετικό 12,φύλ.39)

Η ΚΑΤΑΣΧΕΣΗ ΤΟΥ Ι.Κ.Α. ΕΧΕΙ ΕΓΓΡΑΦΗ ΣΤΟ ΩΜΕΓΑ (Ω) ΠΑΡΑΚΡΑΤΟΥΜΕΝΟ ΠΟΣΟΣΤΟ ΓΙΑ ΠΡΟΣΘΗΚΗ ΟΡΟΦΟΥ 50% ΤΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ ΒΗΤΑ (Β) ΔΙΑ ΤΟ ΠΟΣΟΝ ΤΩΝ 48.376.375, (σχετικό 14,φύλ.34).

ΚΑΜΙΑ ΣΧΕΣΗ ΔΕΝ ΕΧΕΙ Η ΚΑΤΑΣΧΕΣΗ 176/2001 ΚΑΙ ΜΕ ΤΗΝ ΟΡΙΖΟΝΤΙΑ ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑ ΜΟΥ ΨΗ ΗΤΤΑ (ΨΗ).

Έτσι κατόπιν της διατάξεως του κτηματολογικού δικαστή η κατάσχεση του Ι.Κ.Α. εγγράφεται και επί των 25/32 του παρακρατούμενου ποσοστού για μελλοντική χρήση εξαιρουμένης της προσθήκης στα κτίρια Α και Β ποσοστών ιδιοκτησίας επί του όλου ακινήτου 200% εξ αδιαιρέτου εις α αντιστοιχούν μ. τ. 2352, (σχετικό 15,σελ.101). Σωστά από δικαστικής άποψης, κτηματολογικά όμως δυσκολεύομαι να πιστέψω ότι η συγκεκριμένη παράλειψη έγινε από λάθος και ξαφνικά τώρα διαπιστώθηκε.

Όλα τα ανωτέρω, επειδή απευθύνομαι στην ανεπάρκεια και όλοι μαζί προσπαθούν να με πείσουν ότι το «αυγό είναι μαύρο» η ότι 2+2 κάνουν 8, με οδήγησαν να αποταθώ σε ανεξάρτητο από τις υποθέσεις μου δικηγόρο τον κύριο Μαυρομάτη Γεώργιο, ώστε να προβεί σε κτηματολογική έρευνα σχετικά με την οριζόντια ιδιοκτησία μου ΨΗ ΗΤΤΑ (ΨΗ), (σχετικό 20). Σε αυτήν αναφέρεται: ΒΑΡΗ: ΟΥΔΕΝ.

ΕΛΕΟΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΝΕΠΑΡΚΕΙΑ ΟΠΩΣ ΤΗΝ ΕΝΝΟΕΙ Ο ΚΑΘΕΝΑΣ

Προ του γεγονότος να χάσω ότι έχω και δεν έχω ένεκα των όσων ανωτέρω Σας εκθέτω κατέθεσα, διά της δικηγόρου μου Βολονάκης Αικατερίνης ΑΙΤΗΣΗ ΣΥΝΤΗΡΗΤΙΚΗΣ ΚΑΤΑΣΧΕΣΗΣ η οποία δικάστηκε την 06-07-2009. Εκείνο που θέλω να επισημάνω είναι ότι προ του κινδύνου να δεσμευτεί η περιουσία του «κυρίου» Μανουσέλη Ιωάννη κλήθηκα και πάλι από το κτηματολόγιο Ρόδου για νέα διόρθωση. Έτσι το πιστοποιητικό ιδιοκτησίας και βαρών της μερίδας 80^α γαιών Ρόδου το οποίο απέκτησα κατόπιν εισαγγελικής παραγγελίας έτυχε διορθώσεως για 300 ολόκληρα ποσοστά του ακινήτου,(σχετικό 16,σελ.8). παρακαλώ συγκρίνετέ το με το (σχετικό 1,σελ.8).

Σύμπτωση επαναλαμβανόμενη δεν είναι σύμπτωση.

- ✓ Η 1212/10-07-1991 αρχική πράξη σύστασης οριζοντίου ιδιοκτησίας της συμβολαιογράφου Κώτη Χρυσάνθης του βιοτεχνικού κέντρου με την επωνυμία Μανουσέλης Ιωάννης (σχετικό 16) αποτελείτε από 1000 χιλιοστά του όλου οικοπέδου (σχετικό 16, φύλ.4-13). Τα συγκεκριμένα ποσοστά κατανέμονται ως εξής:

ΚΤΙΡΙΟ ΑΛΦΑ (Α): ΙΣΟΓΕΙΟ:185,2% + ΑΙΟΡΟΦΟΣ:82,4% + ΒΙΟΡΟΦΟΣ:82,4% = 350%

(σχετ.16,φύλ.9) παρακρατούμενο ποσοστό ΨΙ(Ψ) = 50% σύνολο Α!: 400%

ΚΤΙΡΙΟ ΒΗΤΑ(Β): ΙΣΟΓΕΙΟ:185,2% + ΑΙΟΡΟΦΟΣ:82,4% + ΒΙΟΡΟΦΟΣ:82,4% = 350%

(σχετ.16,φύλ.13) παρακρατούμενο ποσοστό ΩΜΕΓΑ (Ω) = 50% σύνολο Β!: 400%

(σχετ.16,φύλ.13) ΠΑΡΑΚΡΑΤΟΥΜΕΝΟ ΠΟΣΟΣΤΟ ΓΙΑ ΜΕΛΛΟΝΤΙΚΗ ΧΡΗΣΗ

ΕΞΑΙΡΟΥΜΕΝΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ ΣΤΑ ΚΤΙΡΙΑ (Α) ΚΑΙ (Β)

200%

Σύνολο οικοπέδου : 1.000%

Κατά την μεταγραφή της συγκεκριμένης οριζόντιας στους καταλόγους του κτηματολογίου «κατά λάθος» παραλείπετε, να γραφεί, η ονομασία του παρακρατούμενου ποσοστού ΨΙ (Ψ) του κτιρίου ΑΛΦΑ (Α), (σχετικό 14,φύλ.5-6), οράτε άπαντα τα πιστοποιητικά.

- ✓ Λάθος εγγραφή του αριθμού του συμβολαίου μου και διόρθωσή του μετά από υπόδειξή μου και αίτησή μου, (σχετικό 15,φύλ.45).

- ✓ Εγγραφή του προγράμματος πλειστηριασμού μεταγενέστερα άλλων εγγραφών, παραλείποντας την απόλυτη χρονολογική σειρά που πρέπει να τηρείτε, (σχετικό 15,φύλ.49).
- ✓ Διόρθωση την 26-05-2009 (σχετικό 15,φύλ.49) της κατασχεσεως 176/2001 που ενεγράφη την 26-03-2003 (σχετικό 15,φύλ.34,49). Η ενέργεια τούτη έγινε ενόψει του πλειστηριασμού την 17-06-2009, ώστε να συνεχίσω να μετέχω στον παράνομο πλειστηριασμό του Ι.Κ.Α. Συγκεκριμένα η κατάσχεση 176/2001 του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Ρόδου Παντελή Αναστάσιου έχει εγγραφή (σχετικό 19) στο με στοιχείο πίνακα ΩΜΕΓΑ και στο παρακρατούμενο ποσοστό για μελλοντική χρήση εξαιρουμένης της προσθήκης στα κτίρια Α και Β με ποσοστό συνιδιοκτησίας 200 στα οποία αναλογούν 2352 τετραγωνικά μέτρα σε ολόκληρο το ακίνητο. Όμως όταν ενεγράφη στους καταλόγους του κτηματολογίου Ρόδου «κατά λάθος» ενεγράφη μόνον στο ΩΜΕΓΑ (Ω) παρακρατούμενο ποσοστό για προσθήκη ορόφου 50% του κτιρίου ΒΗΤΑ (Β).
- ✓ Διόρθωση του πιστοποιητικού ιδιοκτησίας και βαρών της μερίδας 80^α γαιών Ρόδου, ενόψει αιτήσεώς μου συντηρητικής κατασχεσεως της περιουσίας του «κυρίου» Μανουσέλη Ιωάννη για τριακόσια ολόκληρα ποσοστά του ακινήτου, (σχετικό 17,φύλ.8)
- ✓ Στην 4103/03-10-2003 πράξη σύστασης μερικότερης κατανομής ποσοστών συνιδιοκτησίας ακινήτου της συμβολαιογράφου Κώτη Χρυσάνθης αναφέρονται τα ΩΜΕΓΑ (Ω) 50% ποσοστά του ακινήτου χωρίς να αναφέρεται πού ανήκουν (σχετικό 18), όπως και τα εναπομείναντα επί όλου του ακινήτου 200%, εξαιρουμένων αυτών για προσθήκη στα κτίρια (Α) ΚΑΙ (Β). Παραλείπεται η ύπαρξη των 50% ποσοστών του ΨΙ (Ψ). Συστήνουν δε την οριζόντια ΨΙ (Ψ) που θα κτιστεί στον μελλοντικό όροφο του κτιρίου ΑΛΦΑ (Α), χωρίς να διευκρινίζουν από πού τούτη προέρχεται, παρότι ο επισυναπτόμενος πίνακας του μηχανικού ευκρινέστατα το αναφέρει. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα κατά την μεταγραφή της συγκεκριμένης πράξης τούτη να μεταγραφεί ως προερχόμενη από το ποσοστό ΩΜΕΓΑ (Ω) του κτιρίου ΒΗΤΑ (Β), το οποίο είναι κατασχεμένο από την 176/2001 κατάσχεση (σχετικό 15, φύλ.38).

Τα ανωτέρω καταδεικνύουν ότι κάποιοι εκμεταλλεύονται την ανεπάρκεια η «ανεπάρκεια» ώστε οι εγγραφές στο κτηματολόγιο Ρόδου να γίνονται επισταμένα έτσι ώστε κατά το δοκούν κάποιοι να δουλεύουν μια ζωή να αποκτήσουν κάτι και από «λάθος» να το χάνουν και κάποιοι άλλοι να εκμεταλλεύονται τα «λάθος» κρυμμένα ποσοστά και να οικοδομούν καθαρές ιδιοκτησίες φορτώνοντας τα χρέη των «αχυρανθρώπων» τους σε όσους για αυτούς είναι «επικίνδυνοι» για τα αρρωστημένα νεμάτα μίσος και κακία μυαλά τους και τα μακροχρόνια σχέδιά τους. Όμως, «ο ΘΕΟΣ αγαπά τον κλέφτη αγαπά όμως και τον νοικοκύρη». Οι συνθήκες κάτω από τις οποίες έγινα κάτοχος της οριζόντιας ιδιοκτησίας μου ΨΗ ΗΤΤΑ (ΨΗ), δεν τους επέτρεψε να κατευθύνουν, ώστε να γίνω κάτοχος από κατασχεμένα ποσοστά. Έτσι προκειμένου να με καταστρέψουν προέβηκαν σε όλες τις ανωτέρω βεβιασμένες και «λάθος» ενέργειες στο κτηματολόγιο και τις παράνομες και καταχρηστικές πράξεις τους στο Ι.Κ.Α.

Αν κάποιοι είναι ανεπαρκείς με η χωρίς εισαγωγικά ας πάνε σπίτι τους η όπου η πολιτεία κρίνει.

Σχετικά με τον Δικαστικό Επιμελητή Μελλίνη Μιχάλη, συμπληρωματικά τα κάτωθι:

Ο συγκεκριμένος δικαστικός επιμελητής φρονώ ότι αν ήθελε να εξασφαλίσει πράγματι τα συμφέροντα του Ι.Κ.Α., θα το έπραττε τουλάχιστον όχι δεκατρία χρόνια μετά και σίγουρα όχι πλειστηριάζοντας οριζόντιες ιδιοκτησίες αμφιβόλου οικοδομήσεως και σίγουρα ανοικοδόμητες. Υπήρχαν πάρα πολλά ακίνητα πολύ μεγάλης αξίας του πρώτο οφειλέτη «κυρίου» Μανουσέλη Ιωάννη που θα μπορούσαν να εξασφαλίσουν την απαίτηση του Ι.Κ.Α.

Δεν γνωρίζω αν λειτούργησε σε όλο αυτό το φιάσκο από μόνος του η κατά εντολή του Ι.Κ.Α.

Έδειξε όμως υπερβάλλοντα ζήλο, εμμονή και επιμονή. Τούτο καταδεικνύεται από την αίτησή του υπ' αριθμόν 5435/26-05-2009 (σχετικό33) προς τον επί του Κτηματολογίου Ρόδου Δικαστή, ώστε να συμπληρωθούν στους καταλόγους του το πρόγραμμα πλειστηριασμού και η εγγραφή της 176/2001 κατάσχεσης και επί του παρακρατούμενου ποσοστού 200% εξαιρουμένης της προσθήκης στα κτίρια (Α) και (Β), (σχετικό 15,σελ.49).

Τούτο έπραξαν μετά τον «άγονο» πλειστηριασμό της 22-04-2009, ώστε να συνεχίσω να μετέχω στον πλειστηριασμό, μιας και επέκειτο η απεμπλοκή μου καθότι συμμετείχα σε αυτόν με ακυρωμένη κατάσχεση, ως σε άλλα σημεία του παρόντος αναφέρεται.

Σχετικά με την Δ.Ο.Υ. Ρόδου, συμπληρωματικά τα κάτωθι:

Δεν υπάρχει κάτι να συμπληρώσω σχετικά. Παραμένει η κατάσχεση που μου έχει επιβληθεί ένεκα παγιδεύσεως της συμβολαιογράφου «κυρίας» Κώτη Χρυσάνθης, παρά όλες τις ενέργειες που έχω κάνει και Σας έχω γνωστοποιήσει σε προγενέστερες καταγγελίες μου. Τοιουτοτρόπως παραμένω οικονομικά ακόμη «αιχμάλωτος» και έχω επιδοθεί σε έναν αέναο αγώνα επιβίωσης.

Σχετικά με τις τράπεζες συμπληρωματικά τα κάτωθι:

Οι τράπεζες για εμένα είναι κλειστές. Κάθε προσπάθειά μου να συνάψω συνεργασία προβαίνει άκαρπη. Η συνεργασία μου με την ALPHA BANK έγινε με σκοπό να χρηματοδοτηθώ και να ξοδέψω τα χρήματα που έτυχα να χρηματοδοτηθώ σε πληρωμή ποινών ψευδών βαριών κατηγοριών, πλειστηριασμών και δικαστικών εξόδων.

Έτυχε δε και κάποιων προσπαθειών ώστε να σφραγιστούν επιταγές μου, με την πρόφαση της αμέλειας ή της για πολύ μικρού ποσού έλλειψης υπολοίπου. Για παράδειγμα, την 19-11-2007 βεβαιώθηκε (σχετικό 21) από την Υποδιεύθυνση Ασφαλείας Ρόδου κλοπή επιταγών του πρακτορείου μεταφορών της εταιρίας αναψυκτικών που συνεργάζομαι, (αριθ. επιτ. 31511593-9/08-12-2009 αξίας 4.312,43 ευρώ). Η επιταγή εμφανίστηκε από την εταιρία και πληρώθηκε κανονικά.

Την 30-03-2009 έκανα ρύθμιση στην Δ.Ο.Υ. Ρόδου (σχετικό 23) στο όνομα της Καρόφτι Ελένης, μάλιστα με χρήματα που δανείστηκα και που ακόμη οφείλω. Σκοπός μου ήτο να πληρώσω με την ευνοϊκή ρύθμιση του υπουργείου οικονομικών που έληγε την συγκεκριμένη ημέρα και να μεταβιβάσω το ακίνητο στην εταιρία μου με την οποία δραστηριοποιούμε εμπορικά και την οποία στεγάζω σε αυτό. Το αίτημά μου προς την τράπεζά μου ώστε να πράξω τούτο δεν ικανοποιήθηκε αν και θα εξασφάλιζε έτσι και την ίδια την τράπεζα, δίνοντας μου την ευκαιρία να αναπτυχθώ.

Έτερο αίτημά μου, για χρηματοδότηση, προσημειώνοντας τις ήδη στην κατοχή της εταιρίας μου οριζόντιες ιδιοκτησίες για τις οποίες έχω υποστεί πλείστα δεινά, απερρίφθη διότι είναι άνευ οικονομικής αξίας. Η αξία τους έχει κοστολογηθεί με δικαστική απόφαση, την 3374/2008 Του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, αναλογικά στο ποσόν των οκτακοσίων χιλιάδων (800.000) ευρώ. Όλες που πλειστηριάζονταν ανέρχονταν στο ποσόν των δύο εκατομμυρίων διακοσίων χιλιάδων (2.200.000,00) ευρώ.

Έτσι κάποια στιγμή, μη έχοντας την δυνατότητα να αναπτυχθώ, ευρισκόμενος στην δύνη δικαστικών ενεργειών προκειμένου να αντιμετωπίσω τους παράνομους και καταχρηστικούς πλειστηριασμούς του Ι.Κ.Α., αιμορραγώντας οικονομικά, σε δεδομένη στιγμή τούτες θα περιέλθουν στην τράπεζα, ένεκα οφειλών μου σε αυτήν.

Σχετικά με πελάτες και προμηθευτές, συμπληρωματικά τα κάτωθι:

Το Αύγουστο του 1998 έτυχα ψευδούς κατηγορίας υπεξαίρεσης από τους προμηθευτές μου, αδελφούς Κάτρη, χειροδικιών και απειλής της ζωής μου μέσα στο γραφείο μου, από τους ίδιους. Ο μοναδικός μου οδηγός περιήλθε σε τρόμο και με απάλλαξε των υπηρεσιών του. Έκτοτε δραστηριοποιούμαι μόνος μου και καταβάλω μεγάλη προσπάθεια για να αποκαταστήσω την αξιοπιστία μου στην αγορά.

Από τον Απρίλιο του 2006 έως και τέλος του 2007 είχα οδηγό. Από την αρχή του Απριλίου έως και το πρώτο δεκαήμερο του Ιουνίου του 2007, προσπαθώντας πάντοτε να αναπτυχθώ εμπορικά απέκτησα κατόπιν δικής του πρότασης και παραγγελιοδότη τον Καρίκη Γεώργιο, υπάλληλο εταιρίας αναψυκτικών με την οποία συνεργάζομαι. Δεν υπονοώ κάτι το επιλήψιμο για την εταιρία, απόλυτα. Ο συγκεκριμένος υπάλληλος δεν άντεξε να περιμένει να του πω να διακόψει την συνεργασία του μαζί μου, ένεκα των κωλυμάτων που συνεχώς του παρουσιάζονταν και δεν ερχόταν στην εργασία του και δήλωσε παραίτηση. Όμως κατά το διάστημα που εκπαιδεύα τον συγκεκριμένο υπάλληλο και αρκετό διάστημα μεταγενέστερα έτυχα υπερβολικού ελέγχου από τους πελάτες μου κατά την παράδοση των παραγγελιών μου, υπερβολικό έλεγχο των λογαριασμών τους, πολλές συμπληρωματικές παραγγελίες που με έβγαζαν από το πρόγραμμά μου και σε κάποιες περιπτώσεις έτυχα παγίδευσης σχετικά με πώληση ληγμένων προϊόντων. Λάθη πολλές φορές γίνονται, αμφοτέρων των πλευρών. Όμως να ελέγχομαι, τώρα μετά από τριακονταετή κοντά συνεργασία με τους πελάτες μου δεν είναι τυχαίο. Για κάποιους πρέπει να γίνω οπωσδήποτε κλέφτης, συκοφάντης, να πωλώ συνειδητά ληγμένα προϊόντα, να χειροδικήσω για να προστατέψω την αξιοπρέπειά μου και κυρίως τη σωματική μου ακεραιότητα.

Δεν θα τους γίνει η χάρη. Όσοι εξ ιδίων κρίνουν τα αλλότρια, έσφαλαν μαζί μου.

Έχω ενοχλήσει την ανωτάτη πολιτική και δικαστική εξουσία ώστε να ανταπεξέλθω σε όσα Σας εκτίθενται και εν τη παρούσα. Είναι βέβαιον ότι τα τηλέφωνα μου παρακολουθούνται, καλώς και με αφήνει αδιάφορο. Ωστόσο τούτο είναι βέβαιο ότι γνωρίζουν και όσοι ευθύνονται για όλα αυτά. Έτσι έχει τύχει πάρα πολλές φορές να δέχομαι άσχετα

τηλεφωνήματα και να μου εκτίθενται άσχετα με εμένα θέματα προκειμένου να εκτεθώ. Πάλι μου είναι αδιάφορο, έχω συνηθίσει πλέον.

Συναντήσεις με άγνωστους σε μένα και συζητήσεις πολιτικού περιεχομένου σε σχέση με όσα υπέστηκα και κατά την στρατιωτική μου θητεία φρονώ ότι με έχουν χαρακτηρίσει ως αριστερών πολιτικών φρονημάτων πιθανόν για να δικαιολογήσουν τον παραγκωνισμό μου. Ο τρόπος ζωής του καθενός είναι ο καθρέπτης των πολιτικών του φρονημάτων όπως ο καθρέπτης της ψυχής του καθενός μας είναι η έκφραση του προσώπου του και η ματιά του. Το γεγονός ότι εγκαταλείφθηκα του αισθήματος της δημιουργίας οφείλετε στο γεγονός ότι κάθε προσπάθειά μου τύγχανε αποκλεισμού.

Έτσι ο εξ ανάγκης περιορισμός των επαγγελματικών μου δραστηριοτήτων σε επίπεδο ελλυτώς να ανταπεξέρχομαι στις βασικές μου υποχρεώσεις με ώθησε να αθλαύμαι. Ούτε αυτό δεν με άφησαν να κάνω.

Όμως υπάρχουν και όρια, κάποιοι τα ξεπέρασαν. Ήρθε η ώρα να υποστούν τα ίσα.

Σχετικά με δικηγόρους συμπληρωματικά τα κάτωθι:

1. Στρατής Στέφανος.

Ο κύριος Στρατής Στέφανος, μετά τον 1^ο επαναληπτικό πλειστηριασμό παραιτήθηκε από την εκπροσώπηση του Ι.Κ.Α. , μου δήλωσε δε, σε επίσκεψή μου στο γραφείο του, ότι τούτο έπραξε, διότι δεν ήθελε να αντιδικεί πλέον μαζί μου, μιας και υπήρξε κάποτε δικηγόρος μου και διότι δεν «ήθελε να βρει κανένα μπελά με τον Μανουσέλη».

2. Παρούσου Μαρία.

Την 04-09-1998 γνώρισα στο γραφείο της την «κυρία» Παρούσου Μαρία. Βρέθηκα εκεί με δικηγόρο μου τον Τσιρίδη, διότι εκπροσωπούσε υπάλληλο μου, η οποία είχε καταχραστεί χρήματα της επιχείρησής μου και συνάψαμε συμφωνητικό επιστροφής μέρος αυτών που είχε υπεξαιρέσει. Έχοντας αρχίσει να διαισθάνομαι ότι δεν μπορούσα να έχω νομική κάλυψη από ντόπιο δικηγόρο και εκτιμώντας το ενδιαφέρον που έδειξε για την πελάτισσα της, ενέδωσα σε συνεργασία μαζί της ένεκα και της πρόσφατης έλευσής της στη Ρόδο.

Δυστυχώς έσφαλα οικτρά, όμως ο ΘΕΟΣ αγαπά τον κλέφτη αγαπά και τον νοικοκύρη.

Την 17-03-2003 παρέμεινα στο γραφείο της από το πρωί έως και αργά το μεσημέρι για να έλθει να μου παραδώσει τον φάκελό μου, για λόγους που Σας εκθέτω παρακάτω. Η άμεση επιστασία μου, αφαίρεσης κάποιων δικών της εγγράφων από το φάκελό μου, δεν της έδωσε την άνεση να αφαιρέσει από αυτόν το υπ' αριθμόν 3152/23-10-1998 (σχετικό 22,1) πληρεξούσιο της συμβολαιογράφου Κώτη Χρυσάνθης, συνεργασίας της με τον «κύριο» Μανουσέλη. Ούτε και την υπ' αριθμόν 9344/31-10-2002 απόφαση του εφετείου Αθηνών τμήμα 13^ο (σχετικό 22,2), Σας επισυνάπτω και την καθαρογραμμένη (σχετικό 22,3), στον φάκελο ήτο προχειρογραμμένη.

Ο συγκεκριμένος «κύριος» δεν με άφησε ούτε ένα μήνα να έχω δικηγόρο.

Πιστεύοντας ότι έχω νομική κάλυψη πλέον, της ανέθεσα μεταξύ άλλων απλών υποθέσεων και τις κάτωθι:

1. Υπόθεση επανεκτίμησης Δ.Ο.Υ. Ρόδου, ένεκα της οποίας η κατάσχεση επί των οριζόντιων ιδιοκτησιών (Π1,Π2).

Προς διευθέτηση της εν λόγω υποθέσεως άρχισε επαφές, με την Δ.Ο.Υ. και κατέληξε πώς προς διεκπεραίωσης της υπόθεσης θα μας υποδείκνυε λύση άνθρωπος μέσα από την Δ.Ο.Υ. και πώς θα έπρεπε προς τούτο να αποδώσουμε κάποιο τίμημα, αυτό ήτο 100.000δρχ./24-04-2000 και 100.000δρχ./16-05-2000 τις οποίες απέδωσα στην ίδια χωρίς να γνωρίζω τον υποτιθέμενο υπάλληλο. Οι ενέργειες που έγιναν δεν τελεσφόρησαν και ένεκα νέων προσπαθειών κατέβαλα, πάλι προς υποτιθέμενο υπάλληλο της Δ.Ο.Υ., 300,00/10-04-2002, 150,00/24-04-2002, 150,00/09-05-2002 euro. Όταν αντιμετωπίζεις προβλήματα και δη οικονομικά δύσκολα οι άνθρωποι σε πλησιάζουν, όχι να σε βοηθήσουν απλά να σου μιλήσουν, ωστόσο η στάση μου απέναντί τους, έστω και καθυστερημένα, τους προκαλεί την ανάγκη να μου τείνουν χείρα βοήθειας. Έτσι στο εστιατόριο που έτρωγα μετά από πολύ καιρό ο εστιατοράς γνωρίζοντας τα προβλήματά μου μου συνέστησε την κυρία Καραμήτρου Εύη υπάλληλο της Δ.Ο.Υ. Η συγκεκριμένη κυρία με βεβαίωσε ότι γνώριζε την υπόθεση, ως Τάλια Ελένη και ότι οι ανωτέρω «χορηγίες» της «κυρίας» Παρούσου ήταν για λογαριασμό της.

2. Παράσταση κατά την υπογραφή συμβολαίου: Η υπερβολική πίεση του «κυρίου» Μανουσέλη Ιωάννη να αγοράσω τις διπλανές μου οριζόντιες ιδιοκτησίες ευδοκίμησε προς το τέλος του 2001. Έτσι ανέθεσα στην δικηγόρο μου «κυρία» Παρούσου Μαρία να κάνει έλεγχο στο κτηματολόγιο για το αν υπήρχαν άλλες κατασχέσεις από αυτές που ο «κύριος» Μανουσέλης Ιωάννης μου προσκόμισε ότι είχαν τακτοποιηθεί και απλά δεν ήτο εγγεγραμμένες στο κτηματολόγιο ακόμη. Πράγματι έκανε έρευνα και μου παρουσίασε ότι υπήρχαν αυτές που και ο Μανουσέλης μου προσκόμισε ως τακτοποιημένες και που πράγματι ήταν, έπρεπε όμως να κινηθώ δικαστικά για να τις εγγράψω. Όμως δεν συμμετείχε στην υπογραφή του συμβολαίου, αποτρέποντας με να προβώ στην εν λόγω αγορά, ένεκα κατασχέσεων, αν και παρίστατο για προστασία μου, χωρίς να μου κάνει καμία αναφορά για την κατάσχεση του Ι.Κ.Α. Ως κατωτέρω προκύπτει τώρα, σωστά.

Ήταν παρόν κατά την υπογραφή του υπ' αριθμόν 9825/13-12-2001 προσυμφώνου αγοροπωλησίας μελλοντικών οριζόντιων ιδιοκτησιών της συμβολαιογράφου Χρυσάνθης Ευσταθίου Μητσού. Για την έρευνά της στο κτηματολόγιο και την παρουσία της στην υπογραφή του ανωτέρω συμβολαίου της κατέβαλα τα κάτωθι ποσά: 1) 100.000 δραχμές την 04-12-2001 2) 100.000 δραχμές την 11-12-2001 3) 293,47 euro την 28-01-2002 4) 293,47 euro την 30-01-2002 5) 293,47 euro την 20-03-2002 σύνολο 500.000 δραχμές η 1467,35 euro.

3. Υπόθεση Παραλυκίδη –Μούτσιου. Σας επισυνάπτω έγγραφα που αφορούν την εν λόγω υπόθεση ως (σχετικό 22,4,1) αποτελούμενο από 42 φύλλα), αναφερόμενος ιστορικά σε τούτη.

Την 20-10-2000 εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 26162/2000 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, (σχετικό 22,4,1). Προς εξόφληση της έλαβα, από την «κυρία» Παρούσου Μαρία (σχετικό 22,4,2) την 2-11-2000 δύο επιταγές αξίας εκάστης ενός εκατομμυρίου εκατό χιλιάδων δραχμών, (1.100.000δρχ.) από τον συνεργάτη του Μούτσιου Ευάγγελου, Σιαφάρικα Αναστάσιο, (σχετικό 22,4,2). Πουθενά, στην δικογραφία δεν αναφέρεται κάποια ενέργεια του Ευάγγελου Μούτσιου που να δηλώνει ότι η επιταγή που εξέδωσε του εκλάπη από τον Παραλυκίδη Αντώνιο, λόγου χάριν δήλωσή της κλοπής σε κάποια αρχή, έγκαιρα πριν την ημερομηνία πληρωμής. Δήλωση του προς την τράπεζά του ώστε να μπλοκάρει την πληρωμή της επιταγής. Μήνυσή του κατά του Παραλυκίδη Αντωνίου για υπεξαίρεση, πλαστογραφία, καθόσον ο ίδιος δήλωσε στο εφετείο (σχετικό 22,4,3) ότι ο ίδιος είχε γράψει στην επιταγή εμού του ιδίου και σε αυτήν αναγράφετε το όνομα του Παραλυκίδη Αντωνίου. Αντί κάποιας ενέργειας που να αμφισβητεί τα πραγματικά περιστατικά που αναφέρονται στο απολογητικό μου υπόμνημα, συνταχθέν από την «κυρία» Παρούσου, στον παισιματοδίκη Ρόδου την 20-03-2001 (σχετικό 22,4,4), εκείνος κατέθεσε, μετά ένα μήνα από την λήξη της επιταγής, ψευδή μήνυση την 31-05-2000 (σχετικό 22,4,5) επικαλούμενος ψευδή υπεύθυνη δήλωση του Παραλυκίδη Αντωνίου (σχετικό 22,4,6) και γιατί να μην το πράξει εξάλλου ο Παραλυκίδης, τι φόβο είχε ο ίδιος λείπει χρόνια στο εξωτερικό προς αποφυγή φυλακίσεώς του. Πλέον τούτου γιατί όπως ισχυρίζεται στην υπεύθυνη δήλωση δεν μου έφερε εξ αρχής τις συναλλαγματικές; Για την έκδοσή τους δεν χρειάζεται Τειρεσίας ούτε έκδοση από τράπεζα, απλά τις αγοράζεις από το περίπτερο και τις εκδίδεις. Πλέον τούτου ποιος κλέπτη και μαρτυρά;

Η εν λόγω μήνυση επρόκειτο να δικαστή την 10-04-2003, ερήμην μου, όπου και ανεβλήθη (σχετικό 22,4,7).

Νέα δικάσιμος ορίστηκε η 24-03-2004 και πάλι ερήμην μου όπου και δικάστηκα με δώδεκα μήνες φυλάκιση, (σχετικό 22,4,8).

Για τις δύο ανωτέρω δικασίμους δεν έλαβα καμία απολύτως ενημέρωση μα ούτε και για την εκπρόθεσμη έφεση την οποία υπέβαλα μέσω του δικηγόρου «κυρίου» Σταφυλάκη Ζαχαρία, όταν πλέον ενημερώθηκα από την Ασφάλεια Ρόδου για την υποτιμητική για μένα ποινή και την ψευδή και εξευτελιστική κατηγορία, (σχετικό 22,4,9).

Η έφεσή μου συζητήθηκε την 1-12-2006 (σχετικό 22,4,3). Σε αυτήν εκπροσωπήθηκα από τον «κύριο» Σταφυλάκη Ζαχαρία, ο οποίος ήτο ως σαν να ήτο παρόν. Δεν έκανε απολύτως καμία προσπάθεια, όχι για να με υπερασπίσει, αλλά για να κάνει δεκτή την αίτησή μου αν και προσκόμισα τα ανάλογα έγγραφα που αποδείκνυαν την δικαιολογημένη μη ενημέρωσή μου, ούτε έκανε χρήση της βεβαιώσεως της Δ.Ο.Υ. Ρόδου που αποδεικνύει την σταθερή μου επαγγελματική έδρα από το έτος 1991 (σχετικό 22,4,10), (η εν λόγω βεβαίωση δεν υπάρχει στην δικογραφία αν και την επέδωσα στον δικηγόρο μου, ούτε και τα έγγραφα που δείχνουν ότι δικαστικά εισέπραξα την οφειλή του, την οποία κατέβαλε χωρίς να χρησιμοποιήσει κανένα ένδικο μέτρο υπεράσπισής του). Πλέον τούτου, διά πάν ενδεχόμενο έκανα ανάληψη από το κατάστημα της ALPHA BANK που εδρεύει στην λεωφόρο Αλεξάνδρας έναντι του Αρείου Πάγου με τη υπ' αριθμόν 29934957 επιταγή του λογαριασμού 593-00-2330-000177 που διατηρώ στην εν λόγω τράπεζα ποσού 3.000,00 euro, (σχετικό 22,4,11). Βρέθηκα για πρώτη φορά να δικάζομαι και να είμαι παρόν στα συγκεκριμένα δικαστήρια, έτσι όταν εκφωνήθηκε η παραμονή της πρωτόδικης απόφασης, περίμενα κάποιο αστυνομικό να με «συνοδεύσει» ώστε να πληρώσω την ποινή μου, βλέποντας τούτο να μην γίνετε ρώτησα τον δικηγόρο μου που να πάω να πληρώσω και εκείνος μου απάντησε: «έτσι γίνετε εδώ, πήγαινε θα σε ειδοποιήσει η Ασφάλεια στη Ρόδο να πληρώσεις». Φεύγοντας και

αποχαιρετώντας τον διέβλεψα μία άκρατη ικανοποίηση εκφρασμένη με εμφανή τα σημάδια της ευαρέσκειας στο πρόσωπο του προσδίδοντάς του ψυχική ευφορία. Δεν άντεξα, επιστρέφοντας στη Ρόδο και πιέζοντάς τον μέσω e-mail για αλλαγή του τρόπου συνεργασίας μας, να με ενημερώνει δηλαδή έγκαιρα και έχοντας μεγαλύτερη σπουδή στις υποθέσεις μου, τηλεφωνώντας του για επιβεβαίωση της αποδοχής των όρων μου, «μασώντας τα λόγια του» μου επιβεβαίωσε την διαίθησή μου. Την επόμενη εβδομάδα 08-12-2006 βρέθηκα ξανά στο γραφείο του και παίρνοντας τον φάκελό μου, μετά βεβαιώσεως της εκπλήρωσης των οικονομικών μου υποχρεώσεων απέναντί του, οδηγήθηκα σε νέες «περιπέτειες» με την «κυρία» Βαγενά Ε.Μαρία, την οποία βρήκα και ετούτη στο διαδίκτυο προς αποφυγή επηρεασμού ο αφελής.

Την ποινή μου πλήρωσα την 11-01-2007 μετά από σύλληψη μου από άνδρες του τμήματος Ασφαλείας Ρόδου με το υπ' αριθμόν 5289665 διπλότυπο είσπραξης της Δ.Ο.Υ. Ρόδου (σχετικό22,4,12).

Στις 15-02-2007 κατέθεσα αίτηση περί αναίρεσεως ,προς τον κύριο ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ, της εν λόγω 9417/2006 αποφάσεως του Ε! Τριμελούς Εφετείου Αθηνών, μετά της «κυρίας» Βαγενάς Ε. Μαρίας, (σχετικό22,4,13). Προς απάντηση της εκφρασμένης μου ανησυχίας για το αν δύναται να καταθέσει την εν λόγω αίτηση ένεκα της ελλιπούς πείρας της, μου απάντησε ότι έχει τους ανάλογους συνεργάτες και θα βοηθηθεί για να πράξει τούτο.

Την 19-11-2007 βρέθηκα στα δικαστήρια της σχολής ευελπίδων, όπου καταθέτοντας αίτηση στον κύριο πρόεδρο ποινικού Αθηνών, παρέλαβα αντίγραφο της δικογραφίας στην οποία και περιέχετε υπεύθυνη δήλωση του «κυρίου» Μούτσιου Ευάγγελου προς την δικηγόρο Πολυζώη Σταύρου Κομνηνακίδη προκειμένου να προβεί σε αγωγή αποζημιώσεως, (σχετικό 22,4,14).

4. Υπόθεση Παπαδόπουλου Τάσου. Προσκόμισα αρκετά από τα έγγραφα που είχα από την σχέση μου με τον Παπαδόπουλο και εκθέτοντάς της το ιστορικό της υπόθεσης, της την ανέθεσα. Εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 9344/2002 του 13^{ου} τμήματος εφετείου Αθηνών, (σχετικό22,2,3).

Η «κυρία» είχε διαβλέψει την απογοήτευσή μου ένεκα της εν λόγω υπόθεσης και τον διακαή μου πόθο να απαλλαγώ τούτης και αν και της κατέβαλα κάθε αμοιβή που μου ζητούσε για τις υποθέσεις μου που διαχειριζόταν εντούτοις ήταν η στιγμή να εξωτερικεύσει τον χαρακτήρα της. Στις 12-03-2003 ημέρα Τετάρτη της κατέβαλα 300,00 euro ως προκαταβολή της αμοιβής του εισηγητή της συγκεκριμένης απόφασης ώστε να εισηγηθεί ευνοϊκά και να απαλλαγώ. Την Δευτέρα, της ίδιας εβδομάδος μετά από επίσκεψή μου στο γραφείο της, έχοντας μόλις φύγει με πήρε τηλέφωνο να μου ειπεί ,γιατί «έξεχασε», ότι είχε γνωστό τον εισηγητή της υπόθεσης του Παπαδόπουλου και πως αν του καταβάλαμε 9.000,00 euro θα με απάλλαζε. Το ποσόν ήτο απαγορευτικό για μένα και αμέσως αρνήθηκα. Μου είπε ότι θα τον παρακαλούσε να ρίξει τις απαιτήσεις του και θα επανέρχονταν, αν και έπρεπε να απαντήσει άμεσα γιατί ήτο προ της αποφάσεως. Την επομένη μου τηλεφώνησε να μου ειπεί ότι συμφώνησε στις 6.000,00 euro και με κάλεσε να πάω να ρυθμίσουμε πώς θα τα κατέβαλα. Την επομένη βρέθηκα στο γραφείο της όπου και της επέδωσα 300,00 euro ως προκαταβολή 20 ισόποσων δόσεων χωρίς την πίεση χρόνου καταβολής. Την επομένη, βράδυ Πέμπτης, μου τηλεφώνησε να μου ειπεί ότι απαιτεί την καταβολή τουλάχιστον 2.000,00euro ως προκαταβολή, όταν της είπα ότι δεν δύναμαι να τα καταβάλω, μου είπε ότι θα τα έδινε εκείνη και θα έπρεπε να της τα δώσω μέχρι το καλοκαίρι. Είπα ναι με μισή καρδιά, ήξερα ότι εμπαιζόμουν, μα και το δέλεαρ της απαλλαγής μου με ανάγκαζε να αποδεχτώ. Μετά από ολονύκτια επανεξέταση στο μυαλό μου των τηλεφωνημάτων της όπου η χροιά της φωνής της πρόδιδε το αναληθές των λεγομένων της και η επιβεβαίωση κατ' εμέ τούτου από την προθυμία της να πληρώσει εκείνη για μένα, με έκαναν πρωί – πρωί πριν φύγω από το σπίτι μου να την καλέσω τηλεφωνικά να ακυρώσει την συμφωνία. Την βρήκα μόλις που κατέβηκε από το αεροπλάνο στην Αθήνα, έγινε έξαλλη με την υπαναχώρησή μου λέγοντάς μου ότι τα είχε ήδη δώσει. Πότε; Τη ρώτησα, αφού το βράδυ συμφωνήσαμε και εσύ μόλις βγήκες από το αεροπλάνο. Όταν της είπα ότι θα την περιμένω Δευτέρα πρωί στο γραφείο της μου είπε ότι δεν ξέρει αν με δεχτεί και έκλεισε το τηλέφωνο. Δευτέρα πρωί ήμουν στο γραφείο της και περίμενα μέχρι αργά το μεσημέρι να έλθει, ενημερωνόταν από την γραμματέα της για τον αν ήμουν ακόμη εκεί ώσπου, παίρνοντάς με τηλέφωνο της είπα πως από εκεί δεν φεύγω χωρίς τον φάκελό μου. Ήλθε και προσπάθησε να αποφύγει την επίδοσή του λέγοντάς μου ότι θέλει να τον «φτιάξει» και να αφαιρέσει δικά της έγγραφα. Η απάντησή μου ήταν παρουσία μου αφαίρεσε ότι είναι δικό σου και δώσε μου τον φάκελό μου Τώρα.

Ο φάκελός μου περιείχε ολόκληρη έρευνά της σχετικά με παρελθούσα υπόθεσή μου με την coca cola, την ήδη προχειρογραμμένη απόφασή 9344/2002 για την οποία ζητούσε να χρηματίσει τον εισηγητή και το πληρεξούσιο 3152 της συμβολαιογράφου Κώτη συνεργασίας της με τον <<κύριο>> Μανουσέλη Ιωάννη.

Με την «κυρία» συνέχισα να συνεργάζομαι, ως σαν να μην είχε συμβεί το παραμικρό, για λίγο διάστημα, έχοντας την πλέον υπό επιτήρηση. Δεν της ζήτησα το λόγο για τα ανωτέρω δίνοντας της την δυνατότητα να διασώσει την αξιοπρέπεία της, πιστεύοντας ότι η ντροπή της και η ενοχή της θα την έκαναν να προσπαθήσει να επανορθώσει. Δυστυχώς όμως επαλήθευσε και η εν λόγω «κυρία» την μέχρι τώρα άποψή μου για τους ανθρώπους: όταν κάποιου την

«μάσκα» βγάλεις και δεις το πρόσωπο του ο μοναδικός σκοπός που του δίνεις πλέον στη ζωή του είναι πώς να σε εξαφανίσει ώστε να μην μπορείς να το δείξεις σε κανέναν άλλο και εκτεθεί και χαλάσεις την εικόνα που έχουν για κείνον.

Από το διαδίκτυο βρήκα τον «κύριο» Σταφυλάκη Ζαχαρία, ένεκα του ανωτέρω λόγου του έδωσα το απολογητικό μου υπόμνημα, συνταχθέν από την «κυρία» Παρούσου Μαρία, προς διόρθωση. Την διόρθωση έκανε στο γραφείο μου, χειρόγραφα καθόσον εκείνες τις μέρες έκανε διακοπές στη Ρόδο μένοντας στο ξενοδοχείο SAVELEN στη Θολό, (σχετικό 22,4,5). Τούτη κατέθεσα την 11-08-2003 στο Πταισματοδικείο Ρόδου.

Την 17-11-2007 περί ώρα 10:00 συνάντησα τον «κύριο» Σταφυλάκη κατόπιν ραντεβού έναντι των δικαστηρίων της Σχολής Ευελπίδων. Πίστευα ότι θα ένοιωθε ενοχές απέναντί μου και θα με βοηθούσε στην αναίρεση που ήθελα να κάνω για την υπόθεση Παπαδόπουλου. Δικηγόρο για να μου κάνει την αναίρεση δεν κατέστη δυνατόν να βρω αν και κατέφυγα και σε μεγαλοδικηγόρο των Αθηνών. Τούτος για βοήθεια μου υπέδειξε, στο τέλος του (σχετικού 22,4,5) πώς να κάνω την αναίρεση, την οποία έκανα με αντίκλητο δικηγόρο του κυρίου Βαϊνά Κώστα.

Κατέθεσα δύο απολογητικά υπομνήματα, συνταχθέντα από την «κυρία» Παρούσου Μαρία και αντί να απαλλαγώ των κατηγοριών, βρέθηκα «συνοδευόμενος» μέχρι καταθέσεως αναιρέσεως να έχω εμπλουτίσει το ποινικό μου μητρώο με τις βαριές κατηγορίες της συκοφαντικής δυσφήμισης και της αποδοχής προϊόντος εγκλήματος. Μέχρι τότε το ποινικό μου μητρώο ήτο επιβαρημένο από αδυναμία οφειλών και αγορανομικών παραβάσεων και πάλι ερήμην. Ευτυχώς απέφυγα την κατηγορία της υπεξαίρεσης της οποίας υπήρξε υπερβολική σπουδή να μου προσάψουν.

Προς τούτο απευθύνομαι μόνος μου προς την δικαιοσύνη. Λάθη κάνω και μόνος μου.

Κατέθεσα δύο αναιρέσεις στον Άρειο Πάγο, έχοντας πληρώσει τις ποινές μου. Τούτο έπραξα ένεκα δικαίου όχι οίκτου. Η πολιτεία και δη η δικαιοσύνη πρέπει να αναθεωρήσει την στάση της, σχετικά με τις αναιρέσεις.

5. Υπόθεση υπεξαίρεσης του αυτοκινήτου μου. Τον Απρίλιο του 2002 διέκοψα την προσωπική σχέση που είχα με την κυρία Καρόφτι Ελένη, ένεκα προστριβών η κυρία κατέθεσε την 12-04-2002 στο τμήμα Ιαλυσού μήνυση εναντίον μου για υπεξαίρεση του επαγγελματικού μου αυτοκινήτου, επειδή τούτο για κάποιο διάστημα είχα γραμμένο στο όνομά της. Της υπόθεσης προσκομίζοντας τα σχετικά έγγραφα είχα αναθέσει στην «κυρία» Παρούσου Μαρία, ώστε μεταβαίνοντας στο τμήμα Ιαλυσού να λύσει την παρεξήγηση. Αντί να λυθεί η παρεξήγηση μηνύθηκα για υπεξαίρεση. Δεν έλαβα καμία κλήση, ποτέ. Ενδιαφέρθηκα μόνος μου στο τμήμα μηνύσεων προς ενημέρωση, μήπως εκκρεμεί κάτι εναντίον μου, ένεκα των όσων ανωτέρω υποθέσεων μου συνέβαιναν. Έτσι διαπίστωσα ότι δικάστηκα την 07-07-2006 σε δώδεκα μήνες φυλάκιση μετά από αναβολή της 14-04-2006 δικασίμου, η οποία ανεβλήθη. Δεν κρίνετε πολύ σύντομη την εξ' αναβολής νέα δικάσιμο ώστε να καταδικαστώ, εκ νέου ερήμην; Την 04-09-2007 κατέθεσα στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου αίτηση για σύντομης δικασίμου της εφέσεώς μου ώστε να απαλλαγώ της ψευδής, υποτιμητικής και εξευτελιστικής κατηγορίας. Δικάστηκε την 21-12-2007 και κρίθηκα Αθώος αν και υπήρξε υπερβολική σπουδή από υπηρέτες της θέμιδος ώστε να μην αθωωθώ. Η «κυρία» Παρούσου «πέρασε» αδημονώντας να επιθεωρήσει την καταδίκη μου, «επικοινωνώντας» με άλλον δικηγόρο ηθικό αυτουργό που και εκείνος παρίστατο χωρίς να έχει λόγο. Μάλιστα «απλωμένος» και καγγάζοντας με βλοσυρότητα στα έδρανα, δείχνοντας επιβολή στην αίθουσα του δικαστηρίου. Ο σεβαστός δικαστής Παπανικόλας Βασίλειος που με δίκαιε επί της έδρας ούτε μία φορά δεν γύρισε το βλέμμα του προς την μεριά του. Δεν δέχτηκε, αναρωτώμενος μονολογώντας «ένορκες βεβαιώσεις θα διαβάζουμε τώρα;», να διαβάσει μισή σελίδα ένορκης κατάθεσης που βεβαίωνε την αθώωσή μου, ούτε να εξετάσει τον μάρτυρα που παρευρισκόταν τον κύριο Βερβίλη Θωμά που μου πώλησε το αυτοκίνητο αν και είχα την ένορκη βεβαίωσή του που εξασφάλισα για το ενδεχόμενο να μην δύναται να παρίσταται. Της συγκεκριμένης ένορκης βεβαίωσης έγινα κάτοχος μετά από υπερβολική μου επιμονή προς τον δικηγόρο του κυρίου Βερβίλη Θωμά, κύριο Κιουρζή Στέλιο. Πάνω από εκατό φορές, (ο αριθμός αναφέρεται όχι υποθετικά), στήθηκε σε τηλεφωνικά ραντεβού, ώστε να γίνω κάτοχός της. Μάλιστα μετά αρκετών διορθώσεων, καθώς κάθε φορά, μέχρι να συνταχθεί σωστά απέδιδε το αντίθετο νόημα. Λύση ώστε να αθωωθώ έδωσε ο Αξιότιμος Εισαγγελέας Παπαματθαίου Αντώνιος ζητώντας μου να επιδείξω την άδεια κυκλοφορίας του αυτοκινήτου μου, που ευτυχώς είχα ήδη μεταβιβάσει.

Ηθικός αυτουργός των ανωτέρω υποθέσεων κρίνω ότι είναι η «κυρία» Παρούσου Μαρία. Την 15-10-2007, αφού προηγούμενα με «προσέλαυσε» με υπερβάλλοντα ζήλο και επιμονή, ενέδωσα προ της δίκης μου την 22-10-2007 στο εφετείο Αθηνών (ΒΙ Τριμελούς Πλημ/των), ώστε να με «συμβουλευσει». Μου ζήτησε το τηλέφωνο της δικηγόρου μου στην Αθήνα την οποία όμως απέφυγε να πάρει τηλέφωνο παρουσία μου, ώστε να την συμβουλευτεί. Σκοπός της ήτο όμως να δημιουργήσει άλλοθι για την γνωριμία που προφανώς ήδη είχε με την δικηγόρο μου στην Αθήνα την «κυρία» Βαγενά Μαρία. Δεν της έφτανε αυτό ήθελε, μετά την καταδικαστική απόφαση να με εκθέσει κιόλας, έτσι μου ζήτησε να μεταβώ στο γραφείο της την 25-10-2007 περί ώρα 20:00 με σκοπό την εκ νέου συνεργασία μας. Ήμουν οργισμένος, εκφράστηκα ελεύθερα και έντονα στο γραφείο της, όμως αληθινά και ρεαλιστικά. Σκοπό είχα να καταθέσω αναίρεση όπως και έπραξα, μάταια.

Εξέταση των συνεργασιών της εν λόγω «κυρίας» στο νησί καταδεικνύει ότι συστηματικά τούτους, τους οδηγεί στην καταστροφή και την χειραγώγηση. Ήρθε στο νησί και αντί να επιλύει προβλήματα δημιουργεί συνεργαζόμενη ταυτόχρονα και με τους αντίδικους των πελατών της.

Μνεία, στο παρόν σημείο, θέλω να κάνω για τον κλητήρα Σιάπο Κυριάκο. Μού έχει επιδώσει αμέτρητες κλήσεις, στο νησί με ξέρουν όλοι. Ευρίσκομαι στην ίδια επαγγελματική στέγη από το 1991, δεν έχει αίσθηση της ευθύνης και της σημασίας της επίδοσης μίας κλήσης, ώστε να με αναζητήσει και να μου την επιδώσει; Τηλέφωνα και τηλεφωνικοί κατάλογοι δεν υπάρχουν; Όταν πρόκειται να με συλλάβουν για ψευδείς κατηγορίες με βρίσκουν. Έδειξα ποτέ να υπεκφεύγω; Να κρύβομαι;

3.Βολονάκη Αικατερίνη

Η κυρία Βολονάκη Αικατερίνη έως και τον πλειστηριασμό της 21-01-2009 όπου παρέστη μάλιστα και η ίδια, έδειξε σε εμένα πίστη και αφοσίωση, έτσι θεωρούσα. Κατόπιν τούτου όμως η συμπεριφορά της απέναντί μου διακατεχόταν από υπέρμετρο εκνευρισμό, έως και φόβο και πολλές φορές μου ζήτησε να σταματήσει την συνεργασία της μαζί μου.

Φρονώ ότι τούτο έγινε ένεκα του αιτήματός μου που συνέταξε η ίδια για λογαριασμό μου προς τον Αξιότιμο Εισαγγελέα Του Αρείου Πάγου την προηγούμενη 20-01-2009. Αυτό αποδεικνύει ότι δεν μπορώ να έχω νομική κάλυψη.

Η εξέλιξη των πραγμάτων έδειξε ότι δεν υφίσταται καμία κατάσχεση στα ακίνητά μου. Εκτός της δικής μου εξιχνίασης, τούτο βεβαιώνει και η έρευνα του δικηγόρου κυρίου Μαυρομάτη Γεώργιου, (σχετικό 20).

Ένεκα τούτων διερωτώμαι, η κυρία Βολονάκη Αικατερίνη είναι ειδήμων στα περί του κτηματολογίου, τον περισσότερο χρόνο της τον περνάει μέσα σε αυτό, πώς γίνεται να μην γνώριζε τούτο;

Ως ανωτέρω Σας αναφέρω μετά το δεύτερο πρόγραμμα πλειστηριασμού, μου παρουσίασε την απόφαση 391/2005 (σχετικό 4), με την οποία ακυρώνεται η 4509/1996 κατάσχεση, η μοναδική που βαρύνει τα ακίνητά μου και ως εκ τούτου θα έπρεπε να εξαιρεθούν του προγράμματος πλειστηριασμού του Ι.Κ.Α.

Λάβετε υπ' όψιν Σας ότι κανένα πρόγραμμα πλειστηριασμού δεν θα έπρεπε να μου κοινοποιηθεί και κανένας πλειστηριασμός δεν θα έπρεπε να γίνει, πόσο μάλλον τα έκτροπα που έλαβαν χώρα και η αναστάτωση που με ανάγκασαν τούτα να προκαλέσω σε πολιτική και δικαστική εξουσία, ένεκα προστασίας μου.

Ένεκα του ανωτέρω λόγου, αντυπαίρνω τον γεγονός των όσων και όποιων λόγων επικαλέστηκε, η κυρία Βολονάκη Αικατερίνη, για την υπεράσπισή μου στα προηγούμενα προγράμματα πλειστηριασμού και στέκομαι στο τελευταίο, που επρόκειτο να διενεργηθεί την 17-06-2009.

Όπως Σας αναφέρω ανωτέρω στα περί του κτηματολογίου και εντός πλαισίου, η έκδοση του υπ' αριθμόν 5435/29-05-2009 (σχετικό 15) πιστοποιητικού ιδιοκτησίας και βαρών μη διεκδικήσεως της μερίδας 84 γαιών Ρόδου, εκδόθηκε ένεκα υπέρμετρου ζήλου της κυρίας Βολονάκη Αικατερίνης.

Την 13-05-2009 είχα σφοδρό διαπληκτισμό με την δικηγόρο μου κυρία Βολονάκη Αικατερίνη σχετικά με το να προσκομίσω το πιστοποιητικό ιδιοκτησίας και βαρών μη διεκδικήσεως της μερίδας 84 γαιών Ρόδου στο κτηματολόγιο, ώστε να μου εκδώσουν νέο. Στην υπόδειξή μου ώστε να χρησιμοποιήσει στις προτάσεις της το ήδη υπάρχον πιστοποιητικό με υποχρέωσε να της επιδώσω έγγραφη εντολή ώστε να πράξει τούτο. Πράγμα και που έπραξα, μάταια (σχετικό 25).

Την 13-05-2009 δηλαδή την ίδια, μέρα η δικηγόρος μου κατέθεσε ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΠΟΛΥΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΡΟΔΟΥ ΑΝΑΚΟΠΗ ΤΡΙΤΟΥ και σε αυτήν αναφέρει: «Τα προσβαλλόμενα όμως προγράμματα αναγκαστικού πλειστηριασμού, βασίζονται και στην υπ' αριθμό 4509/1996 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης, που έχει ακυρωθεί με δικαστική απόφαση, η δε 176/2001 δεν έχει εγγραφεί στα ακίνητα ιδιοκτησίας μου, σύμφωνα με τα πιστοποιητικά ιδιοκτησίας του Κτηματολογίου Ρόδου, πού θα σας προσκομίζουμε.» (σχετικό 26,4).

Την 22-05-2009 κατέθεσε ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΡΟΔΟΥ ΑΙΤΗΣΗ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ και σε αυτήν αναφέρει ομοίως: «Τα προσβαλλόμενα όμως προγράμματα αναγκαστικού πλειστηριασμού, βασίζονται και στην υπ' αριθμό 4509/1996 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης, που έχει ακυρωθεί με δικαστική απόφαση, η δε 176/2001 δεν έχει εγγραφεί στα ακίνητα ιδιοκτησίας μου, σύμφωνα με τα πιστοποιητικά ιδιοκτησίας του Κτηματολογίου Ρόδου, πού θα σας προσκομίζουμε.» (σχετικό 27,4).

Η ενσχυκή σύγκυση κυριαρχούσε στο μυαλό της.

Την 29-05-2009 εκδόθηκε και μου επιδόθηκε το υπ' αριθμόν 5435/09 πιστοποιητικό ιδιοκτησίας και βαρών μη διεκδικήσεως του κτηματολογίου Ρόδου. Τούτο έπραξα κατόπιν και τηλεφωνικής μου ειδοποίησης από το κτηματολόγιο και συγκεκριμένα την κυρία Πέρου Μαρία. Στο συγκεκριμένο πιστοποιητικό όλες οι οριζόντιες ιδιοκτησίες μου έχουν βάρος την κατάσχεση του Ι.Κ.Α. 176/2001, (σχετικό 15,σελ.102,103).

Την 01-06-2009 όπου συζητείτο η αίτησης αναστολής του πλειστηριασμού μου, η δικηγόρος μου Βολονάκη Αικατερίνη καταθέτει επί της έδρας ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΡΟΔΟΥ ΣΗΜΕΙΩΜΑ, (σχετικό 28). Με αυτό προσκομίζει ως σχετικό 2 την κατάσχεση 176/2001, (σχετικό 28,σελ.4) που πλέον είναι και επί των παρακρατούμενων ποσοστών 200% εξαιρουμένης της προσθήκης στα κτίρια (Α) και (Β) και ως σχετικό 4 το μόλις την προηγούμενη 5435/29-05-2009 (σχετικό 28,σελ.5), όπου είναι πλέον ενημερωμένο με το πρόγραμμα πλειστηριασμού και την 176/2001 κατάσχεση.

Την 15-06-2009 εκδόθηκε από ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΡΟΔΟΥ με την Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων η 1044/2009 απόφαση του Σεβαστού Δικαστού Παπανικόλα Βασιλείου η οποία απέρριπτε την αναστολή του πλειστηριασμού που επρόκειτο να γίνει την 17-06-2009, (σχετικό 29).

Το σκεπτικό της ανωτέρω αποφάσεως στηρίχτηκε αποκλειστικά και μόνον στις προηγηθείσες ενέργειες της δικηγόρου μου κυρίας Βολονάκη Αικατερίνης και δη στο γεγονός ότι αγόρασα μεταγενέστερα των κατασχέσεων, πράγμα που βεβαίωνε το 5435/2009 πιστοποιητικό ιδιοκτησίας και βαρών του κτηματολογίου Ρόδου, βεβαίως εσφαλμένα.

Θέλω να σημειώσω, την παρουσία του «κυρίου» Μανουσέλη Ιωάννη κατά την συζήτηση της ανωτέρω αποφάσεως, που τον εκπροσωπούσε η δικηγόρος κυρία Κρικοπούλου Μαρία. Η δικηγόρος είχε άγνοια της υπόθεσης, σύρθηκε πρόχειρα στην συζήτηση από τον πελάτη της και δεν κατέθεσε προτάσεις.

Ο «κύριος» Μανουσέλης Ιωάννης δεν ευρίσκονταν εκεί για να εκπροσωπηθεί νομικά. Όπως και στο κτηματολόγιο όπου η παρουσία του προκάλεσε τους λυγμούς της κυρίας Πέρου Μαρίας. Ήταν εκεί, όλο μαγκιά, ταραχή και δήθεν απελπισία, απλά για εκφοβισμό.

Σχετικά με όσους χειραγωγούν τη Δικαιοσύνη στο νησί τα κάτωθι:

Αρκούμε σε όσα αναφέρει η δικηγόρος μου στο αίτημά μου προς την Εισαγγελία Του Αρείου Πάγου με το υπ' αριθμόν γενικού πρωτοκόλλου 416/20-01-2009 και υπ' αριθμόν διοικητικού πρωτοκόλλου 205/20-01-2009, αίτημά μου.

Τα όσα έχουν συμβεί, έκτοτε, δεν είμαι σε θέση να γνωρίζω όλα, παρά τα εξόχως προκλητικά, καθότι στερούμε νομικών γνώσεων και από τότε η δικηγόρος μου φρονώ και εξ' όσον ανωτέρω Σας εκθέτω, ότι υπολείπετε απόλυτης πίστης, προς με, καθότι πολλές φορές μου έχει ζητήσει να διακόψει την συνεργασία της μαζί μου, διακατεχόμενη από υπέρμετρο εκνευρισμό έναντι μου και υπερβάλλοντα ζήλο υπέρ των συμφερόντων της "ΡΟΔΙΑΚΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ Α.Ε.", με αποτέλεσμα να διακόψω τούτη την 02-09-2009 κατόπιν διαπληκτισμού μας στο κτηματολόγιο Ρόδου όπου προσπαθούσε να μου επιβάλει τρόπο συμπεριφοράς υποτακτικό, πράγμα στο οποίο δεν ενέδωσα και με εγκατέλειψε την στιγμή που προσπαθούσα να εξηγήσω τα «λάθη» που έχουν διαπράξει οι υπάλληλοι του κτηματολογίου στους ίδιους. Προσπάθειά μου δε να αναζητήσω νέα νομική κάλυψη, κατέστη μάταιη. Κανείς δεν αναλαμβάνει να με εκπροσωπήσει έναντι του «κυρίου» Μανουσέλη Ιωάννη και όσων τον πλαισιώνουν. Ωστόσο με αφορμή την παρουσία μου σε γάμο κοινού γνωστού τυγχάνω πρόσφατα νομικής εκπροσώπησης από την κυρία Ασημένη Βεργή. Ελπίζω η πολιτεία να φροντίσει, ώστε να μην δεχθεί εκφοβισμό ένεκα της εκπροσώπησής μου.

Αν πράγματι η δικαιοσύνη θέλει να μην καθίσταται «τυφλή» θα πρέπει η ίδια να αναζητήσει τις παρατυπίες που πιστεύω ότι έχουν γίνει εις βάρος μου και που οφείλονται κυρίως σε πιέσεις προς σεβαστούς δικαστές.

Ωστόσο, Σας παραθέτω τα εξόχως προκλητικά που χαρακτηρίζουν την δικαιοσύνη στο νησί και που δια αυτής καθιστούν αιχμάλωτο οικονομικά το νησί σε συγκεκριμένα συμφέροντα, πλέον της διοικητικής αιχμαλωσίας στην οποία υπόκειται από τα ίδια συμφέροντα.

1. 3374/17-11-2008 απόφαση Του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, (σχετικό 30).
Είναι αρμόδιο για να δικάσει την ανακοπή του πλειστηριασμού και ορίζει δικάσιμο 21-01-2009.
Δικάζει και ορίζει ένα τίμημα δύο εκατομμυρίων διακοσίων χιλιάδων ευρώ (2.200.000) για οριζόντιες ιδιοκτησίες αντικειμενικής αξίας το πολύ είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ. Άχρηστες για άλλους, όμως χρήσιμες αν αξιοποιηθούν με τις δικές μου που από μόνες τους οικοδομούνται.
Μήπως το τίμημα, ορίζεται υψηλό ώστε να κρίνεται απαγορευτικό προς πάσα ένα, πλην συγκεκριμένων;
2. 56/19-01-2009 (μόλις δύο μέρες πριν τον πλειστηριασμό) απόφαση Του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, (σχετικό 31). Είναι αναρμόδιο για να δικάσει την αναστολή του πλειστηριασμού την 21-01-2009.
3. 125/16-04-2009 απόφαση Του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου Τμήμα 2^ο Μονομελές. (σχετικό 10). Η συγκεκριμένη απόφαση μου θυροκολλήθηκε μετά εντόνου διαμαρτυρίας μου στον γραμματέα του Διοικητικού Πρωτοδικείου την 10:30 της ίδιας ημέρας του πλειστηριασμού την 22-04-2009. Απορρίφθηκε η ανακοπή του πλειστηριασμού διότι δεν είχα δικαίωμα να την ασκήσω???
4. 7/30-04-2009 απόφαση Του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου Τμήμα 2^ο Μονομελές ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ (σχετικό 32). Μετά μεγάλης παρακλήσεως επιτρέψτε μου. ΠΟΙΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ;
Ο πλειστηριασμός ήταν 22-04-2009 η απόφαση εκδόθηκε 30-04-2009 και επιδόθηκε την 22-05-2009 13:00.
Είναι άνευ σημασίας ότι απορρίφθηκε η αναστολή του πλειστηριασμού διότι δεν είχα δικαίωμα να την ασκήσω???
5. 1044/15-06-2009 απόφαση Του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων, (σχετικό 29), απέρριψε την αίτηση αναστολής του πλειστηριασμού της 17-06-2009. Ο λόγος και ο τρόπος αναφέρονται προηγούμενα στην ενότητα σχετικά με την δικηγόρο μου Βολονάκη Αικατερίνη. Η ανακοπή είχε οριστεί να δικαστεί την 18-03-2010, (σχετικό 26).

Όπως κατανοείτε, η δικαιοσύνη στο νησί ένεκα της ανεπάρκειάς, (με η χωρίς εισαγωγικά), συμπράττει, αυτή κυρίως, με το Ι.Κ.Α., το κτηματολόγιο και όλες της δημόσιες υπηρεσίες, τους δικαστικούς επιμελητές και τους δικηγόρους στην ες αεί αρπαγή της περιουσίας των πολιτών του νησιού από συγκεκριμένα συμφέροντα.

Όλα τα ανωτέρω που έχουν συμβεί και εξακολουθούν να συμβαίνουν σε εμένα έχουν να κάνουν με το γεγονός ότι είμαι Ροδίτης και διακατέχομαι από υπερβάλλοντα ζήλο να δημιουργήσω και να διαιωνίσω. Η προσέλευση μου στο εμπορικό κέντρο Μανουσέλη σκοπό είχε αποκλειστικά τον καλύτερο έλεγχό μου και στην προσφορά μου στην ανοικοδόμησή του.

Διερωτώμαι:

Ποιος είναι αυτός ο «ιθύνον νους» που καθοδηγεί και ελέγχει όλα τα ανωτέρω; Ποιος οδηγεί σε παρανομίες τους υπαλλήλους των δημόσιων υπηρεσιών και θεωρεί τούτες ιδιωτικές του επιχειρήσεις; Ποιος ελέγχει τους υπηρέτες της θέμιδας στο νησί; Ποιος το θεωρεί κτήμα του και τους πολίτες υποτελείς του; Μάλιστα τους Ροδίτες και τις Ροδίτισσες κατώτερα όντα ευτελίζοντας τους και διασύροντάς τους; Ποιος έχει τέτοια οικονομική επιφάνεια ώστε να ελέγχει σχεδόν όλες τις τράπεζες στο νησί; Ποιος είναι σε θέση να γνωρίζει τους πολεοδομικούς σχεδιασμούς του νησιού και να ρυθμίζει και να συντονίζει όλες τις εξελίξεις σε αυτό; Ποιος, θα έλεγα επιτελεί το έργο του Θεού στο νησί αν ήτο χρηστές οι μέθοδοί του και οι σκοποί του, μα του Σατανά ένεκα των όσων εν τη παρούσα Σας έγιναν γνωστά; Ποιος έχει εκπαιδεύσει, χρησιμοποιεί και προστατεύει αυτόν τον υπάνθρωπο, τον Μανουσέλη Ιωάννη, που έχει γίνει εφιάλτης μου και που έχει προκαλέσει μύρια κακά και έχει καταστρέψει όσους έχουν συνεργαστεί μαζί του ;

Ποιος ελέγχει τη ζωή μου, υπεισέρχεται στα επαγγελματικά και τα προσωπικά μου και με παιδεύει από παιδί;

Ποιος νους αισθάνεται τόσο δυνατός και απρόσβλητος ώστε να αδιαφορεί και να απαξιώνει για το αν έχω αποταθεί στην ανωτάτη πολιτική και δικαστική εξουσία;

Οι κοινωνίες χαρακτηρίζονται από τη φιλοσοφία αυτών που τους άρχουν. Κρίνοντας αντιστρόφως ανάλογα ποιος είναι αυτός που ευθύνεται για το βεβαρημένο ποινικό μητρώο των κατοίκων του νησιού; Ποιος θέλει να του μοιάσουμε όλοι; Ποιος κερδίζει και ελέγχει απόλυτα το νησί με βάσει τα ανωτέρω; Τι σκοπούς έχει;

Η πολιτεία να φροντίσει να ανακόψει την πορεία του. Έχει τη δυνατότητα να το πράξει, ξεκινώντας από το χώρο της δικαιοσύνης που οι πάντες την χρησιμοποιούν ως άλλοθι, στηριζόμενοι σε μικρή ανεπαρκή μερίδα που την υπηρετεί.

Είναι έγκλημα να διαχωρίζεται η πολιτική και δικαστική εξουσία και οι δύο πρέπει να συνάδουν και να υπηρετούν τους ίδιους σκοπούς.

Για όλα τα ανωτέρω ζητώ την κατά νόμο ποινική δίωξη και παραδειγματική τιμωρία των μηνυμένων δηλώνω δε ότι παρίσταμαι ως πολιτικός ενάγων για υλική και ηθική βλάβη στο συμβολικό ποσόν των τριακοσίων (300) ευρώ με ρητή επιφύλαξη μου για διεκδίκησή πλήρους αποζημίωσης στα πολιτικά δικαστήρια.

* 1) Συμβολαιογράφος Κώστας Κολίχης Χρυσόβι

2) Μανωλέττα Τεαννή (Μάρκος Μωτόπουλος 42)

3) Κεράσι Χρύσιος (Φίλητα Ρωμανού/Τηλ 693671112)

4) Παναγιώτα Ιωάννη (Δ/ντης Ι.Κ.Α. Ρόδου)

5) Ματσάκη Νικόλαος (Δ/ντης, Κατασκευαστής)

6) Παροϊσας Μαρία Σικιρόπουλος

7) Βολονάκης Αθανάσιος Σικιρόπουλος

8) Μιχαήλ Μελίσης Διευθυντής Επαγγελματίων

ΡΟΔΟΣ 07-09-2009

Ο Καταθέων



Εφαχθέν από την

Γραμματέας

Γρέντσιου Ζωή

