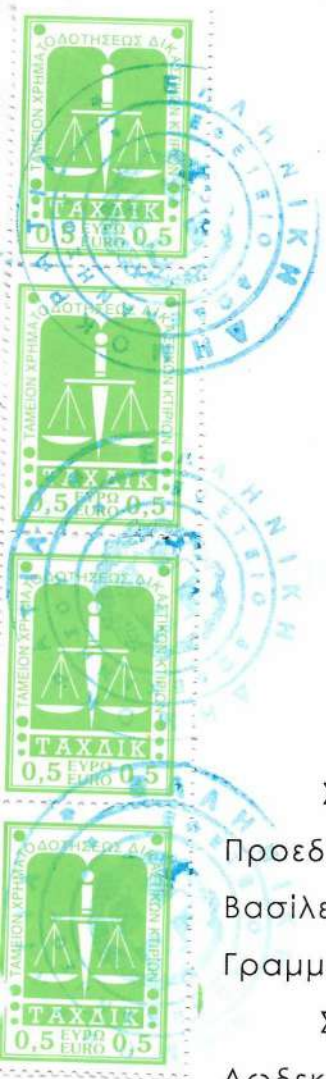


9



Αριθμός Απόφασης

114/2018

ΤΟ ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΕΦΕΤΕΙΟ ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές Θεώνη Μπούρη, Προεδρεύουσα Εφέτη (κωλυομένης της Προέδρου Εφετών), Βασίλειο Παπανικόλα (Εισηγητή), Δημοσθένη Βλάχο, Εφέτες και τη Γραμματέα Ελισάβετ Ψαρρή.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του Εφετείου Δωδεκανήσου στη Ρόδο την 26^η Απριλίου 2018 για να δικάσει την υπ' αριθμ. 92/24.4.2018 προσφυγή κατά της από 20-04-2018 πράξης της Προέδρου Εφετών Δωδεκανήσου.

Του προσφεύγοντος: Σπανού Θωμά- Δημήτριου του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου, 5χλμ Λεωφόρου Ρόδου Λίνδου, ο οποίος παραστάθηκε στο ακροατήριο αυτοπροσώπως.

Κατά τη συζήτηση της προσφυγής αυτής, ο προσφεύγων εμφανίσθηκε και αφού έλαβε το λόγο από την Πρόεδρο ανέπτυξε προφορικά τους ισχυρισμούς του και αναφέρθηκε στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε.

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Το άρθρο 8 του ν.3226/2004 «Παροχή νομικής βοήθειας σε πολίτες χαμηλού εισοδήματος και άλλες διατάξεις» ορίζει στη μεν παράγραφο 1 ότι «αρμόδια αρχή για την εξέταση της αίτησης παροχής νομικής βοήθειας σε

υποθέσεις αστικού και εμπορικού χαρακτήρα είναι ο Ειρηνοδίκης ή ο πρόεδρος του δικαστηρίου στο οποίο εκκρεμεί ή πρόκειται να εισαχθεί η δίκη και εάν πρόκειται για πράξεις που είναι άσχετος με δίκη, από τον ειρηνοδίκη της κατοικίας του αιτούντος», στη δε παράγραφο 2 ότι «κατά της απόφασης του Ειρηνοδίκη, του δικαστή του μονομελούς πρωτοδικείου και του προέδρου του πρωτοδικείου μπορεί να ασκηθεί προσφυγή από τον αιτούντα ενώπιον του πολυμελούς πρωτοδικείου μέσα σε πέντε (5) ημέρες από την έκδοσή της. Η προσφυγή εκδικάζεται κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων». Εξάλλου σύμφωνα με το άρθρο 696 παρ.3 ΚΠολΔ το δικαστήριο που διέταξε ασφαλιστικά μέτρα έχει δικαίωμα με αίτηση όποιου έχει έννομο συμφέρον να μεταρρυθμίσει ή να ανακαλέσει την απόφασή του εφ' όσον επήλθε μεταβολή πραγμάτων που δικαιολογεί την ανάκληση ή τη μεταρρύθμισή της. Από τις διατάξεις αυτές προκύπτει, ότι ο νομοθέτης, έχοντας μάλιστα υπόψη τη δυνατότητα υποβολής από τον ενδιαφερόμενο νέας αιτήσεως για την παροχή νομικής βοήθειας, συνειδητά επέλεξε να μην παραχωρήσει δικαίωμα προσφυγής ή ένστασης σ' εκείνον, που ζήτησε νομική βοήθεια και κατά της απόφασης - πράξης του Προέδρου Εφετών, απορριπτικής του σχετικού αιτήματός του, ενώπιον του αρμόδιου Εφετείου στο οποίο εκκρεμεί η έφεσή του (κύρια υπόθεση). Δηλαδή δεν πρόκειται για ακούσιο νομοθετικό κενό ώστε να επιτρέπεται η πλήρωσή του με αναλογική εφαρμογή της υπάρχουσας ρυθμίσεως.[ΑΠ 1112/2006,1639/2006 και 1859/2006 Δημ. Νόμος].

Στην προκείμενη περίπτωση, με την κρινόμενη προσφυγή του ο προσφεύγων Θωμάς- Δημήτριος Σπανός του Χρήστου εκθέτει τα ακόλουθα: Ο ίδιος είχε ζητήσει με την από 20-04-2018 αίτησή του στην Πρόεδρο του Εφετείου Δωδεκανήσου να διορίσει αυτεπάγγελτα συνήγορό του για την εκπροσώπησή του ενώπιον του δικαστηρίου κατά τη συζήτηση των με αριθμό βιβλίου καταθέσεων 25/25-01-20181 και 88/12-09-2017 εφέσεων του δικηγόρου Ρόδου Στεφάνου Στεφανίδη και με αριθμό πινακίου 11 και 4. Όμως η ως άνω από 20-04-2017 αίτησή του απορρίφθηκε με την από 20-04-2018 πράξη της Προέδρου Εφετών Δωδεκανήσου, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεξε περίπτωση ορισμού δικηγόρου για την υποστήριξη των ως άνω ενδίκων μέσων, αφού από το εκκαθαριστικό σημείωμα της Δ.Ο.Υ. Ρόδου που νόμιμα προσκομίστηκε προέκυψε, ότι το ετήσιο οικογενειακό εισόδημα αυτού υπερβαίνει κατά πολύ τα

Θεωρήθηκε
Ο Εισηγητής

Παπαγιάννης
Εφέτης

2/3 των κατώτατων ετήσιων αποδοχών, που προβλέπει η Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (άρθρο 1 παρ. 1 του ν. 3226/2004). Περαιτέρω ο προσφεύγων κατέθεσε στο Δικαστήριο τούτο την υπ' αριθμ. 92/24.04.2018 προσφυγή του με την οποία ζητεί την «εξαφάνιση» της από 20-04-2018 πράξεως της Προέδρου Εφετών Δωδεκανήσου.

Ειδικότερα επικαλείται τις ανωτέρω διατάξεις του ν. 3226/2004 και παραπονείται κατά της απορριπτικής της αίτησής του πράξεως της Προέδρου Εφετών Δωδεκανήσου, ζητεί δε, κατ' εκτίμηση του όλου περιεχομένου της υπό κρίση προσφυγή του, την εξαφάνιση, για εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων και κακή εφαρμογή του νόμου, της ανωτέρω από 20-04-2018 Πράξεως της Προέδρου Εφετών Δωδεκανήσου και κατόπιν να γίνει δεκτή η από 20-04-2018 αίτησή του για διορισμό δικηγόρου (άρθρ. 1 παρ. 1 και 2 του ν. 3226/2004). Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, πρέπει, σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν στη μείζονα σκέψη, να απορριφθεί η προσφυγή προεχόντως ως απαράδεκτη, αφενός διότι δεν αποτελεί προβλεπόμενο από το νόμο ένδικο μέσο, με το οποίο μπορεί να επιδιωχθεί η εξαφάνιση της προμνημονευομένης πράξεως, αφετέρου δε, αν ήθελε εκτιμηθεί ως αίτηση ανακλήσεως των πιο πάνω αποφάσεων, διότι από τη διάταξη του άρθρου 696 παρ. 3 Κ.Πολ.Δ. προβλέπεται η ανάκληση μόνο της αποφάσεως, που διέταξε ασφαλιστικά μέτρα.

Θεωρήθηκε
Ο Εισηγητής

Β. Παπανικόλας
Εφέτης

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την υπ' αριθ. 92/24.04.2018 προσφυγή κατά της από 20-04-2018 πράξης της Προέδρου Εφετών Δωδεκανήσου.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε στη Ρόδο σε μυστική διάσκεψη την 26^η Απριλίου 2018 και δημοσιεύθηκε την 26^η Απριλίου 2018 στο ακροατήριο του Εφετείου Ρόδου σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους και με την παρουσία της Γραμματέως.

Η Προεδρεύουσα Εφέτης

Η Γραμματέας

Θεώνη Μπούρη

Ελισάβετ Ψαρρή

