

Αριθμός απόφασης 126/2019

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΡΟΔΟΥ

(Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων)

Συγκροτήθηκε από τον Δόκιμο Ειρηνοδίκη Ρόδου Χρήστο Θεοχαρούδη, χωρίς τη σύμπραξη γραμματέα.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του στις 30.07.2019 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ :

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ : Σπανού Θωμά - Δημητρίου του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου 5^ο χλμ. Λεωφόρου Ρόδου - Λίνδου, με Α.Φ.Μ. 027637336, Δ.Ο.Υ. Ρόδου, ο οποίος εκπροσωπήθηκε στη δίκη από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Αναστάσιο Μπακαλούμα (υπ' αριθμ. Ν520026383/10.06.2019 Ειδικό Γραμμάτιο Νομικής Βοήθειας Ν. 3226/2004 και Ν. 4274/2014 του ΔΣΡ).

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ : 1) του Ελληνικού Δημοσίου, νομίμως εκπροσωπούμενου από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Ρόδου και 2) της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), ως εκπροσώπου του Ελληνικού Δημοσίου, η οποία εδρεύει στην Αθήνα, οδός Καραγεώργη Σερβίας, αρ. 10 (Τ.Κ. 101 84), και εκπροσωπείται νόμιμα από τον Διοικητή αυτής, που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα και στην προκειμένη περίπτωση και από τον Προϊστάμενο της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. Ρόδου, που παραστάθηκαν δια του πληρεξουσίου δικηγόρου τους Αντωνίου Πασίση, Δικαστικού Πληρεξουσίου του Ν.Σ.Κ. (ατελώς).

Ο αιτών με την από 10.05.2019 αίτησή του, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου με αριθμό κατάθεσης 87/10.05.2019, για την συζήτηση της οποίας προσδιορίστηκε αρχική δικάσιμος η 12.06.2019 και κατόπιν αναβολής η αναφερομένη στην αρχή της παρούσας ημερομηνία, ζήτησε όσα αναφέρονται σε αυτή.

Μετά την εκφώνηση της υπόθεσης από τη σειρά του οικείου εκθέματος οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, αφού ανέπτυξαν και προφορικά τους ισχυρισμούς τους, ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται και στα έγγραφα σημειώματα που κατέθεσαν.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 695 ΚΠολΔ, η απόφαση των ασφαλιστικών μέτρων ισχύει προσωρινά και δεν επηρεάζει την κύρια υπόθεση. Επομένως, από αυτή παράγεται προσωρινό δεδικασμένο, το οποίο, με πρόταση διαδίκου ή και αυτεπαγγέλτως δεσμεύει το δικαστήριο, όταν αυτό καλείται να δικάσει επί άλλης αίτησης λήψης ασφαλιστικού μέτρου, για την ίδια μεταξύ των διαδίκων διαφορά, μέχρι την πιθανολόγηση ύπαρξης νέων στοιχείων. Το προσωρινό αυτό δεδικασμένο παύει να ισχύει με την έκδοση αντίθετης ή μη απόφασης επί της κύριας δίκης. Η απόφαση που περατώνει τη δίκη των ασφαλιστικών μέτρων έχει οριστικότητα, γι' αυτό και δεν ανακαλείται ούτε μεταρρυθμίζεται ελεύθερα. Ειδικότερα, η απόφαση που δέχεται την αίτηση και διατάσσει ασφαλιστικά μέτρα διαμορφώνει με δικονομικό θεμέλιο μια νέα κατάσταση που επιτρέπει την εξασφάλιση ή την προσωρινή απόλαυση του ουσιαστικού δικαιώματος του αιτούντος και τη ρύθμιση γενικότερα των εριζόμενων σχέσεων των διαδίκων. Συνεπώς, η απόφαση έχει άμεση διαπλαστική ενέργεια, την οποία ο αντίδικος και κάθε τρίτος είναι υποχρεωμένοι να σεβαστούν. Η δέσμευση από το προσωρινό δεδικασμένο περιορίζεται στο πλαίσιο της διαδικασίας των ασφαλιστικών μέτρων και εφαρμόζονται αναλόγως τα άρθρα 321 - 334 για τον προσδιορισμό τόσο των αντικειμενικών και υποκειμενικών του ορίων όσο και της λειτουργίας του, η οποία παρουσιάζεται ως αρνητική και θετική. Κατά την αρνητική του λειτουργία το προσωρινό δεδικασμένο εμποδίζει την αναδίκαση της υπόθεσης. Νέα αίτηση μεταξύ προσώπων που δεσμεύονται από το δεδικασμένο μπορεί να υποβληθεί, όταν δεν παρουσιάζει τις τυπικές ελλείψεις για τις οποίες απορρίφθηκε η προηγούμενη ή στηρίζεται σε διάφορη ιστορική και νομική αιτία, με μεταβολή ενδεχομένως και του αντικειμένου της προσωρινής δικαστικής προστασίας (, ΝΟΜΟΣ, Π. Τζίφρα, 1980, Ασφαλιστικά Μέτρα, σ. 68, αριθ. 24.α, ΑΠ 1077/2008, ΠΠρΗρακλ 178/2018, ΜΠρΛαμ 244/2018, ΜΠρΡοδ 377/2017, ΝΟΜΟΣ). Επιπλέον, η απόφαση του Ειρηνοδικείου που ανατρέπει την κατάσχεση, μη υποκείμενη σε ένδικα μέσα, αποτελεί δεδικασμένο έναντι εκείνων που μετείχαν στη δίκη περί ανατροπής (Ι. Μπρίνια, ό.π., σ. 1619, Δ.



Κονδύλη, Το δεδικασμένον κατά τον ΚΠολΔ, § 14, σ. 148επ, ΜΠρΑθ 1120/2008) ΜΠρΘεσ 12452/2001, σε ΝΟΜΟΣ].

Με την υπό κρίση αίτησή του ο αιτών εκθέτει ότι δυνάμει της υπ' αριθμόν 2830/17.04.2000 πράξεως ενεγράφη στους καταλόγους του κτηματολογίου Ρόδου η υπ' αριθμόν 476/2000 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο Ρόδου Μιχαήλ Καρακατσάνη, υπέρ της Δ.Ο.Υ. Ρόδου, για το ποσό των 11.923.535 δρχ., επί των βιοτεχνικών χώρων υπό στοιχείων πίνακα (Γ11) και (Γ12) ιδιοκτησίας Ελένης Καρόφτη του Μερκουρίου, και επίσης, δυνάμει της υπ' αριθμόν 416/2011 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο Ρόδου Κωνσταντίνου Κυρίζογλου, επεβλήθη κατάσχεση υπέρ της Δ.Ο.Υ. Ρόδου, για το ποσό των 79.120,15 ευρώ, επί των ιδίων ως άνω βιοτεχνικών χώρων, ιδιοκτησίας Ελένης Καρόφτη του Μερκουρίου. Ότι τόσο από τις 14.04.2000, ημερομηνία γένεσης της πρώτης αναγκαστικής κατάσχεσης, όσο και από τις 26.10.2011, ημερομηνία γένεσης της δεύτερης αναγκαστικής κατάσχεσης, δεν έχει διενεργηθεί ουδείς πλειστηριασμός στα προαναφερθέντα ακίνητα. Ότι έχει έννομο συμφέρον να ανατραπούν οι συγκεκριμένες αναγκαστικές κατασχέσεις, διότι νέμεται διανοία κυρίου, συνεχώς και αδιαλείπτως, τουλάχιστον από το έτος 1997, τους συγκεκριμένους βιοτεχνικούς χώρους, από κτίσεώς τους και διότι έχουν περιέλθει στην κατοχή του και δια του υπ' αριθ. 3961/11.02.2002 προσυμφώνου αγοραπωλησίας της συμβολαιογράφου Κώτης Χρυσάνθης, με τα προσόντα της έκτακτης χρησικτησίας, γεγονός που αναγνωρίστηκε και δικαστικά. Επειδή έχουν παρέλθει δεκαοκτώ έτη από την επιβολή της πρώτης κατάσχεσης και οκτώ έτη από την επιβολή της δεύτερης κατάσχεσης, χωρίς να διενεργηθεί ποτέ κανένα πρόγραμμα πλειστηριασμού, ζητά ο αιτών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1019 παρ. 1 του ΚΠολΔ, να ανατραπούν αμφότερες οι προσβαλλόμενες αναγκαστικές κατασχέσεις, 476/2000 του Δικαστικού Επιμελητή του Πρωτοδικείου Ρόδου Μιχαήλ Καρακατσάνη και 416/2011 του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Ρόδου Κωνσταντίνου Κυρίζογλου, επί των περιγραφόμενων στο ιστορικό της αίτησής του ακινήτων με τα επ' αυτών υπάρχοντων παραρτημάτων και να καταδικασθεί η καθ' ης στην εν γένει δικαστική του δαπάνη.

Η αίτηση αρμόδια εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου, κατά την διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρ. 1019, 686 επ. ΚΠολΔ), πλην όμως πρέπει να απορριφθεί αυτεπάγγελτα ως απαράδεκτη, κατόπιν προβολής και της σχετικής ένστασης εκ μέρους των καθ' ων, λόγω του υφιστάμενου δεδικασμένου που καλύπτει την κύρια βάση της αίτησης, καθώς ο αιτών έχει ασκήσει ενώπιον του Ειρηνοδικείου Ρόδου την από 28.06.2017 και με αριθ. καταθ. 132/2017 αίτησή του, ατομικά για τον ίδιο και ως πληρεξουσίου της Ελένης Καρόφτη του Μερκουρίου, κατά των ιδίων καθ' ων, με το ίδιο αίτημα της ανατροπής των ιδίων κατασχέσεων, ήτοι της κατάσχεσης που επιβλήθηκε με την με αριθμό 416/2011 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Ρόδου Κωνσταντίνου Κυρίζογλου και της κατάσχεσης που επιβλήθηκε με την με αριθμό 476/2000 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης του Δικαστικού Επιμελητή του Πρωτοδικείου Ρόδου Μιχαήλ Καρακατσάνη, με επίσπευση της καθ' ης και σε βάρος των ακινήτων του που περιγράφονταν στην αίτησή του, λόγω παρελεύσεως έτους από της επιβολής τους χωρίς να ακολουθήσει πλειστηριασμός, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 161/2017 απόφαση του Ειρηνοδικείου Ρόδου που απέρριπτε την ως άνω αίτηση για τους εκτιθέμενους στην συγκεκριμένη απόφαση λόγους.

Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η υπό κρίση αίτηση να απορριφθεί ως απαράδεκτη λόγω υφιστάμενου προσωρινού δεδικασμένου που απορρέει από την προηγούμενη εκδοθείσα, υπ' αριθμόν 161/2017 απόφαση του Ειρηνοδικείου Ρόδου. Επιπλέον, πρέπει να επιβληθούν στον αιτούντα τα δικαστικά έξοδα των καθ' ων, κατά παραδοχή του σχετικού αιτήματος που υπέβαλαν αυτοί με το σημείωμά τους (άρθρα 106, 176 και 183 ΚΠολΔ). Πρέπει δε να λεχθεί ότι η παροχή του ευεργετήματος της πενίας ή της παροχής νομικής βοήθειας, θεσμός που προβλέπεται από τις διατάξεις των άρθρων 198 επ. ΚΠολΔ και 1, 2, 4 και 9 του ν. 3226/2004 "νομική βοήθεια σε πολίτες χαμηλού εισοδήματος", αντίστοιχα, δεν εμποδίζει το δικαστήριο, σε περίπτωση ήττας εκείνου που έτυχε του ευεργετήματος της πενίας ή έλαβε τη νομική βοήθεια, να επιβάλει σε βάρος του τα δικαστικά έξοδα του αντιδίκου του. Η είσπραξη, όμως, αυτών δεν μπορεί να επιδιωχθεί με αναγκαστική εκτέλεση πριν πάντως να υπάρχουν οι προϋποθέσεις για την παροχή του ευεργετήματος πενίας ή της



νομικής βοήθειας και βεβαιωθεί τούτο με απόφαση του αρμόδιου δικαστή (ΑΠ 895/2018, 724/2017, 2069/2013, 1403/2012, ΝΟΜΟΣ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ κατ' αντιμωλίαν των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αίτηση.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ εις βάρος του αιτούντος τη δικαστική δαπάνη των καθ' ων, την οποία ορίζει στο ποσό των εκατόν πενήντα (150,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στην Ρόδο στις 30.08.2019, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων.

Ο ΔΟΚΙΜΟΣ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



ΧΡΗΣΤΟΣ ΘΕΟΧΑΡΟΥΔΗΣ
ΔΟΚΙΜΟΣ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

