



Αριθμός Πράξης

59/2018

Η Προεδρεύουσα Εφέτης Δωδεκανήσου

Κωνσταντίνα Ταμβάκη

5.12.2018

Έχοντας υπ' όψιν:

A) Τις διατάξεις των άρθρων 1,2,3,6 και 8 του ν. 3226/2004 περί χορήγησης νομικής βοήθειας.

B) Την από 24.10.2018 αίτηση του Θωμά-Δημητρίου Σπανού του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου, για τον ίδιο προσωπικά και για λογαριασμό της μονοπρόσωπης εταιρείας περιορισμένης ευθύνης που εδρεύει στη Ρόδο με την επωνυμία «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ Ε.Π.Ε.», νόμιμα εκπροσωπούμενη, με τα συνημμένα σ' αυτήν έγγραφα.

Εκθέτει τα εξής:

Με τη διάταξη του άρθρου 236 ΚΠολΔ, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 παρ. 5 του ν. 3994/2011, ορίζεται ότι «ο δικαστής που διευθύνει τη συζήτηση πρέπει να φροντίζει με την υποβολή ερωτήσεων ή με άλλο τρόπο να εκφράζονται σαφώς για όλα τα ουσιώδη πραγματικά γεγονότα τα πρόσωπα που μετέχουν στη συζήτηση, να υποβάλλουν τις αναγκαίες προτάσεις και αιτήσεις, να συμπληρώνουν τους ισχυρισμούς, που υποβλήθηκαν ελλιπώς και αορίστως, με προφορική δήλωση που καταχωρίζεται στα πρακτικά και γενικά να παρέχουν τις αναγκαίες διασαφήσεις για την εξακρίβωση της αλήθειας των προβαλλόμενων ισχυρισμών». Με τη διάταξη καθιερώνεται υποχρέωση του δικαστή, που διευθύνει τη συζήτηση, να καθοδηγήσει το διάδικο, με ερωτήσεις ή με άλλο τρόπο, προκειμένου να συμπληρώσει, τους ισχυρισμούς του, εφόσον εμφανίζουν πραγματική (ποιοτική ή ποσοτική) αοριστία, όχι μόνο με τις προτάσεις όπως ίσχυε ήδη με τη διάταξη του άρθρου 224 εδ. β ΚΠολΔ, αλλά και με προφορική δήλωση στο ακροατήριο που καταχωρίζεται στα πρακτικά. Η υποχρέωση του δικαστή ν' ασκήσει το καθοδηγητικό του διαδίκου καθήκον του, προϋποθέτει την προβολή του σχετικού ισχυρισμού και σκοπό έχει την κάλυψη μόνο της πραγματικής (ποσοτικής ή ποιοτικής) αοριστίας αυτού και δεν φθάνει μέχρι την πρόσκληση προβολής το πρώτον κάποιου ισχυρισμού (βλ. ΑΠ 127/2016 ΤΝΠ Νόμος). Η παραμέληση από το δικαστή του πρώτου βαθμού της καθιερωμένης υποχρέωσής του να καθοδηγήσει το διάδικο σε άρση ασαφειών και ελλείψεων που αφορούν τους πραγματικούς (αγωγικούς ή αμυντικούς) ισχυρισμούς, θεμελιώνει οπωσδήποτε λόγο εφέσεως κατά της αποφάσεως. Το δευτεροβάθμιο δικαστήριο, εφόσον κάμει δεκτό ως βάσιμο κατ' ουσίαν τον σχετικό λόγο και εξαφανιστεί η απόφαση, έχει τη δυνατότητα να διατάξει επανάληψη της συζήτησης – καθόσον δεν προβλέπεται αναπομπή στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο – καθοδηγώντας



το διάδικο να άρει τις θεραπεύσιμες αοριστίες ή αντιφάσεις των αγωγικών ή αμυντικών ισχυρισμών του, προκειμένου στην επαναλαμβανόμενη συζήτηση αυτός να τις έχει συμπληρώσει. (βλ. Εφ Θεσ 1461/2013 αδημ, που προέβη σε αναβολή της συζήτησης της έφεσης (249 ΚΠολΔ) προκειμένου ο διάδικος να άρει την αντίφαση μεταξύ σωρευομένων αγωγών, βλ. Γ. Διαμαντόπουλου «Η κατ' άρθρο 236 ΚΠολΔ καθοδηγητική εξουσία του δικαστή στην πολιτική δίκη» ΕΔνη 2014, 680επ και ιδία 690-699 και Κ. Μακρίδου «Ένα πολύτιμο όπλο στα χέρια των δικαστών – Η δικαστική καθοδήγηση του άρθρου 236 ΚΠολΔ» ΕΔνη 2011, 953, ιδία 958-962, όπου προκρίνεται ως ορθότερη η λύση της επανάληψης της συζήτησης (254 ΚΠολΔ) μετά την εξαφάνιση της εκκαλουμένης απόφασης). Αυτονόητα η πραγματική αοριστία της αγωγής είναι δυνατό να συμπληρωθεί με αναφορά στο ίδιο το δικόγραφο της έφεσης, αφού ήδη στην εκκαλουμένη απόφαση προσδιορίζονται οι αγωγικοί ισχυρισμοί που εμφανίζουν πραγματική αοριστία, όπως και τα ελλείποντα για το ορισμένο στοιχεία. Περαιτέρω από τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 4 του ν. 3226/2004 συνάγεται ότι για την παροχή νομικής βοήθειας για την άσκηση ενδίκων μέσων πρέπει αυτά να είναι παραδεκτά και να μην είναι προφανώς αβάσιμα ή ασύμφορα. Στην προκειμένη περίπτωση, με την 117/24-10-2018 αίτηση, οι αιτούντες επικαλούμενοι ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις παροχής νομικής βοήθειας (ν. 3226/2004) με τα αναφερόμενα συμπληρωματικά στοιχεία, ζητούν τον διορισμό δικηγόρου για την κατάθεση έφεσης κατά της 113/2018 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, όπως και δικαστικού επιμελητή για την επίδοσή της. Η αίτηση είναι νόμιμη, γιατί στηρίζεται στις διατάξεις ως άρθρων 1, 2, 3, 8, 9 και 16 του ν. 3226/2014).

Από τα έγγραφα που επικαλούνται και προσκομίζουν οι αιτούντες πιθανολογούνται τα ακόλουθα: Οι αιτούντες, Σπανός Θωμάς – Δημήτριος και μονοπρόσωπη εταιρία περιορισμένης ευθύνης «Σπανός Θωμάς ΕΠΕ» άσκησαν την από 30-1-2017 αγωγή (αριθμ. εκθ. καταθ. 13/30-1-2017), σε βάρος της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «Αθηναϊκή Ζυθοποιία», επικαλούμενοι ότι η τελευταία προέβη καταχρηστικά σε καταγγελία της σύμβασης διανομής μεταξύ αυτής και της δεύτερης αιτούσας εταιρίας περιορισμένης ευθύνης και ζήτησαν : να υποχρεωθεί η εναγομένη να εκτελέσει τη σύμβαση διανομής, άλλως να καταβάλει στη νυν δεύτερη αιτούσα ως αποζημίωση το ποσό των 250.000 ευρώ για θετική και αποθετική της ζημία – χωρίς ειδικότερο προσδιορισμό της ζημίας – και επικουρικά λόγω αδιοπρακτικής συμπεριφοράς, και το ποσό των 50.000 ευρώ για χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης στον νυν πρώτο αιτούντα. Επί της



αγωγής εκδόθηκε η 113/2018 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, που απέρριψε αυτή ως απαράδεκτη λόγω έλλειψης ενεργητικής νομιμοποίησης ως προς τον πρώτο αιτούντα, διότι δεν είχε συμβληθεί με την εναγομένη. Ως προς τη δεύτερη αιτούσα εταιρία περιορισμένης ευθύνης, απέρριψε την αγωγή ως μη νόμιμη κατά το αίτημα περί υποχρέωσης της εναγομένης να προβεί στην εκτέλεση της σύμβασης διανομής και απαράδεκτη λόγω αοριστίας για την καταβολή της αποζημίωσης, διότι δεν προσδιορίζεται το είδος και η έκταση της ζημίας. Οι αιτούντες προβάλλουν ότι το πρωτοβάθμιο δικαστήριο εσφαλμένα απέρριψε την αγωγή ως απαραδεκτη λόγω αοριστίας κατά το αίτημα καταβολής αποζημίωσης, διότι τούτο δεν προέβη στην εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 236 ΚΠολΔ, ώστε οι νυν αιτούντες να θεραπεύσουν την αοριστία της άνω αγωγής, συγκεκριμενοποιώντας την θετική και αποθετική ζημία της νυν δεύτερης αιτούσας. Πράγματι, από το περιεχόμενο της 113/018 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου και τα ταυτάριθμα πρακτικά συνεδριάσεως, δεν συνάγεται εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 236 ΚΠολΔ, ως προς το αγωγικό αίτημα της αποζημίωσης της νυν δεύτερης αιτούσας. Αυτή η παράλειψη του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου συνιστά λόγο έφεσης, σύμφωνα με τις σκέψεις που προεκτέθηκαν και πιθανολογείται η ευδοκίμηση της έφεσης, εφόσον προβληθεί ο σχετικός λόγος από την νυν δεύτερη αιτούσα. Πιθανολογείται επίσης η οικονομική αδυναμία της τελευταίας προς άσκηση της έφεσης, διότι κατά το φορολογικό έτος 2017 εμφανίζει ζημίες 11.563,88 ευρώ, όπως και του μοναδικού εταίρου αυτής – νυν πρώτου αιτούντος, που διαθέτει πραγματικό εισόδημα μικρότερο του οριζόμενου με τη διάταξη του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 3226/2004 για τα φορολογικά έτη 2015, 2016 και 2017. Επισημαίνεται ότι η εφαρμογή των διατάξεων του ΚΠολΔ περί ευεργετήματος πενίας (άρθρο 194 επ. ΚΠολΔ) αποκλείεται σε υποθέσεις αστικού και εμπορικού δικαίου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 22 παρ. 1 του ν. 3226/2004. Είναι δε δυνατή η παροχή νομικής βοήθειας και σε νομικά πρόσωπα κερδοσκοπικού χαρακτήρα, που θεμελιώνεται στο συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 20 παρ. 1 του Συντάγματος, 47 παρ. 3 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ (βλ. Γ. Πλαγάκου «Το ευεργέτημα της πενίας και η νομική βοήθεια στα νομικά πρόσωπα – Η εθνική και η ευρωπαϊκή διάσταση» ΕΔνη 2016, 716 επ., με τις εκεί παραπομπές στη σχετική νομολογία του ΔΕΚ). Συνεπώς η υπό κρίση αίτηση παροχής νομικής βοήθειας πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη κατ' ουσίαν ως προς τη δεύτερη αιτούσα και να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμη ως προς πρώτο αιτούντα. Πρέπει δε να διοριστεί δικηγόρος από την αντίστοιχη κατάσταση δικηγόρων για

υποθέσεις αστικού και εμπορικού δικαίου του Δικηγορικού Συλλόγου Ρόδου, προκειμένου αυτός να συντάξει και να καταθέσει έφεση της νυν δεύτερης αιτούσας εταιρίας περιορισμένης ευθύνης κατά της 113/2018 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου. Αντίθετα δεν υπάρχει λόγος να διοριστεί δικαστικός επιμελητής, διότι για την άσκηση της έφεσης δεν απαιτείται επίδοση αυτής, παρά η επίδοση ακολουθεί τον προσδιορισμό δικασίμου, που δεν επιβάλλεται να γίνει από την εκκαλούσα, αλλά μπορεί να γίνει από την εφεσίβλητη.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την αίτηση ως προς τον πρώτο αιτούντα.

Δέχεται την αίτηση ως προς τη δεύτερη αιτούσα.

Διορίζει

Τον κ. **Αναστάσιο Μπακαλούμα**, δικηγόρο του Δικηγορικού Συλλόγου Ρόδου, (τηλ. 22410-22036, κιν.: 6947166643), προκειμένου να συντάξει και καταθέσει έφεση της δεύτερης αιτούσας κατά της 113/2018 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.

Η Προεδρεύουσα Εφέτης Δωδεκανήσου



Κωνσταντίνα Ταμβάκη

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ρόδος 6-12-2018

Η Γραμματέας



Αικατερίνη Διακοκολιού

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Για τη νόμιμη σήμανση και κατά τη σειρά της παραγγελίας έκδοση

Ρόδος 6-12-2018

Η Προεδρεύουσα Εφέτης Δωδεκανήσου



Αικατερίνη Διακοκολιού