

ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΕΙΟΥ
ΡΟΔΟΥ

Συνεδρίαση της 12^{ης} Μαρτίου 2013

Δικαστήριο	Κατηγορούμενος	Πράξη
Θωμάς Δουκάκης Πλημμελειοδίκης Ιωάννης Μητσιόπουλος Αντεισαγγελέας Πλημ/κών (επειδή κωλύεται ο Εισαγγελέας) Ιωάννα Γιαννοπούλου Γραμματέας	Μανουσέλης Ιωάννης του Κωνσταντίνου και της Αναστασίας, που γεννήθηκε στη Ρόδο το έτος 1958, είναι κάτοικος Ρόδου (οδός Αλέκου Παναγούλη αριθμ 42) , κάτοχος του υπ' αριθμ ΑΗ 952277/2010/ΥΑ Ρόδου δελτίου αστυνομικής ταυτότητας και του υπ' αριθμ 031951139 Α.Φ.Μ. της Δ.Ο.Υ. Ρόδου. ΠΑΡΩΝ ΔΙΑ ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙΟΥ	Απόπειρα επικίνδυνης σωματικής βλάβης.

Στη σημερινή συνεδρίαση του Δικαστηρίου τούτου, που έγινε δημόσια στο ακροατήριό του, ο Πλημμελειοδίκης εκφώνησε το όνομα του κατηγορουμένου, ο οποίος δεν εμφανίστηκε.

Στο σημείο αυτό εμφανίστηκε ο δικηγόρος Ρόδου, Νικόλαος Γιαγνάς του Γεωργίου, προσκομίζοντας την από 06-09-2012 εξουσιοδότηση του κατηγορουμένου, το γνήσιο της υπογραφής του οποίου θεωρήθηκε από τον ίδιο ως άνω δικηγόρο και ζήτησε να του επιτραπεί η εκπροσώπηση του κατηγορουμένου από αυτόν στην παρούσα δίκη.

Στη συνέχεια αναγνώστηκε, μετά από πρόταση του Εισαγγελέα, η από 06-09-2012 εξουσιοδότηση του κατηγορουμένου.

Ο Εισαγγελέας, αφού πήρε το λόγο, πρότεινε να γίνει δεκτή η εκπροσώπηση του κατηγορουμένου δια του παραπάνω συνηγόρου υπερασπίσεως.

Ο συνήγορος του κατηγορουμένου πήρε το λόγο και πάλι και ζήτησε την παραδοχή της εκπροσώπησης του κατηγορουμένου από αυτόν.

Μετά, το Δικαστήριο, με την παρουσία και της Γραμματέως, κατάρτισε και αμέσως ο Πλημμελειοδίκης δημοσίευσε την παρακάτω απόφασή του, η οποία έχει ως εξής:

ΑΦΟΥ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από τη διάταξη του άρθρου 340 παρ. 2 του Κ.Ποιν.Δ., όπως αντικαταστάθηκε με τα άρθρα 24 παρ. 1 του Ν.3160/2003 και 13 του Ν 3346/2005, προκύπτει ότι, σε

πταίσματα, πλημμελήματα και κακουργήματα επιτρέπεται να εκπροσωπείται ο κατηγορούμενος από συνήγορο, τον οποίο διορίζει με έγγραφη δήλωσή του, η οποία γίνεται κατά τις διατυπώσεις του τρίτου εδαφίου της παραγράφου 2 του άρθρου 42 και πρέπει, με ποινή απαραδέκτου, να αναφέρει την ακριβή διεύθυνση κατοικίας ή διαμονής του κατηγορουμένου, στην περίπτωση δε αυτή ο τελευταίος θεωρείται παρών και ο συνήγορός του ενεργεί όλες τις διαδικαστικές πράξεις γι' αυτόν. Από τη διατύπωση των παραπάνω διατάξεων καθίσταται σαφές ότι ο κατηγορούμενος επιτρέπεται να εκπροσωπείται στη δίκη από συνήγορο υπερασπίσεως, τον οποίο διορίζει με δήλωσή του κατά τις διατυπώσεις του άρθρου 42 παρ. 2 εδ. γ' του Κ.Ποιν.Δ., με μοναδική προϋπόθεση ότι στην ως άνω δήλωσή του αναφέρει την ακριβή διεύθυνση της κατοικίας ή διαμονής του.

Στην προκειμένη περίπτωση από την από 06-09-2012 εξουσιοδότηση, η οποία αναγνώσθηκε δημόσια στο ακροατήριο, τη γνησιότητα της υπογραφής του κατηγορουμένου, επί της οποίας θεωρήθηκε, κατ' άρθρ. 42 παρ. 2 εδ. γ' του Κ.Ποιν.Δ., από τον δικηγόρο Νικόλαο Γιαννά, αποδεικνύεται ότι ο κατηγορούμενος εξουσιοδότησε τον παριστάμενο για λογαριασμό του δικηγόρο Ρόδου, Νικόλαο Γιαννά, προκειμένου να παρασταθεί ο τελευταίος γι αυτόν στην παρούσα δίκη και να τον εκπροσωπήσει. Επομένως, σύμφωνα με όσα έχουν εκτεθεί στην προηγούμενη νομική σκέψη, πρέπει να γίνει δεκτή η εκπροσώπηση του κατηγορουμένου δια του παραπάνω συνηγόρου υπερασπίσεώς του, δεδομένου ότι στην ως άνω εξουσιοδότησή του αναφέρεται η ακριβής διεύθυνση της κατοικίας του.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την εκπροσώπηση του κατηγορουμένου, Μανουσέλη Ιωάννη του Κωνσταντίνου, δια του συνηγόρου υπερασπίσεώς του, δικηγόρου Ρόδου, Νικολάου Γιαννά.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως στο ακροατήριο σε δημόσια συνεδρίαση στην Ρόδο την 12-3-2013.

Ο ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ο Εισαγγελέας, αφού έλαβε το λόγο, απήγγειλε την κατηγορία και είπε ότι για την υποστήριξη της προτείνει τους μάρτυρες που αναγράφονται στο τέλος του κατηγορητηρίου, καθώς και το έγγραφο που επίσης αναγράφεται στο κατηγορητήριο.

Ο Πλημμελειοδίκης εκφώνησε στο ακροατήριο τα ονόματα των μαρτύρων και βρέθηκαν παρόντες οι Σταματίου Αντώνιος και Σπανός Θωμάς - Δημήτριος.

Στη συνέχεια ο Πλημμελειοδίκης ρώτησε τον συνήγορο του κατηγορουμένου αν έχει μάρτυρα υπερασπίσεως κι εκείνος απάντησε αρνητικά.

Στη συνέχεια ο Πλημμελειοδίκης διέταξε να αρχίσει η αποδεικτική διαδικασία και αφού ζήτησε από τον δεύτερο μάρτυρα να αποχωρήσει από την αίθουσα και να μην επικοινωνεί με κανέναν από αυτούς που έχουν συμφέρον από την έκβαση της δίκης, κάλεσε για εξέταση τον πρώτο μάρτυρα κατηγορίας, ο οποίος προσήλθε και αφού ρωτήθηκε από τον Πλημμελειοδίκη για τα στοιχεία της ταυτότητάς του, απάντησε ότι ονομάζεται Σταματίου Αντώνιος του

Σταματίου και της Μαρίας, που γεννήθηκε το έτος 1952 στην Αλεξάνδρεια Αιγύπτου, κάτοικος Αρχίπολης Ρόδου, Έλληνας και Χριστιανός Ορθόδοξος και δήλωσε ότι γνωρίζει απλά τον κατηγορούμενο και δεν συγγενεύει με αυτόν. Κατόπιν ο μάρτυρας αυτός, αφού Ορκίσθηκε στο Ιερό Ευαγγέλιο, κατά το άρθρο 218 Κ.Π.Δ., εξεταζόμενος δε, κατέθεσε τα εξής: «Ήμουν αυτόπτης την 21-5-2009. Είχα 6 μέτρα απόσταση πίσω από τον Σπανό. Είδα ένα Smart μπροντό να κινείται με μεγάλη ταχύτητα και να περνά πολύ κοντά από το Σπανό. Μετά από 10 μέτρα ο οδηγός του Smart σταμάτησε και κοίταξε από τον καθρέπτη. Μετά έφυγε. Στο σημείο αυτό, το πεζοδρόμιο με τον δρόμο είναι στο ίδιο επίπεδο. Ο Σπανός μου είπε ότι ήταν ταραγμένος. Μου λέει : «Είδες; Πήγε να με σκοτώσει». Ήταν στροφή κι έπρεπε το Smart να κόψει ταχύτητα. Δεν ξέρω αν είχε σκοπό ο οδηγός να προκαλέσει βλάβη στον Σπανό. Μπορεί να ήταν απροσεξία, μπορεί κι εκ προθέσεως . Αν ήθελε θα τον χτυπούσε. Απλά πέρασε πολύ κοντά. Ο οδηγός του Smart κοίταξε από τον καθρέπτη όταν σταμάτησε».

Στη συνέχεια ο Πλημμελειοδίκης κάλεσε για εξέταση τον δεύτερο μάρτυρα κατηγορίας, ο οποίος προσήλθε και αφού ρωτήθηκε από τον Πλημμελειοδίκη για τα στοιχεία της ταυτότητάς του, απάντησε ότι ονομάζεται Σπανός Θωμάς – Δημήτριος του Χρήστου και της Παναγιώτας, γεννήθηκε το έτος 1961 στη Ρόδο, είναι κάτοικος Ρόδου, Έλληνας και Χριστιανός Ορθόδοξος και δήλωσε ότι γνωρίζει απλά τον κατηγορούμενο και δεν συγγενεύει με αυτόν. Κατόπιν ο μάρτυρας αυτός, αφού Ορκίσθηκε στο Ιερό Ευαγγέλιο, κατά το άρθρο 218 Κ.Π.Δ., εξεταζόμενος δε, κατέθεσε τα εξής: « Με τον Μανουσέλη έχουμε πολλές διαφορές εδώ και πολλά χρόνια. Για λίγο δε με πέτυχε. Έχει ξανασυμβεί αυτό. Απλά βρέθηκε τώρα ο μάρτυρας. Η αρχική κατάθεση του 1^{ου} μάρτυρα εξαφανίστηκε. Μεταβιβάστηκε στα Αφάντου η κατάθεση. Μετά είπε ότι δεν θυμάται ακριβώς τι κατέθεσε. Φτάσαμε εδώ λόγω της απιμωρησίας. Ο Μανουσέλης έχει ασυλία στο νησί. Οι αποφάσεις του Αρείου Πάγου δεν γίνονται δεκτές. Μετέτρεψαν την ποινή του σε χρηματική. Καλύπτεται ο Μανουσέλης από όλο τον Δικηγορικό Σύλλογο. Προσπάθησε να με χτυπήσει, τη συγκεκριμένη μέρα, αλλά δεν τα κατάφερε. Θέλησε να με τραυματίσει και να με τρομοκρατήσει. Εγώ ενστικτωδώς τραβήχτηκα πίσω, για αυτό δεν τα κατάφερε. Δεν με έχει ξανατραυματίσει. Ήρθε με μπράβους στο μαγαζί μου μία άλλη φορά κι εγώ έφυγα από την πίσω πόρτα. Άλλη φορά ήρθε με το μηχανάκι του κι έπεσε πάνω στο αμάξι μου και με γροθοκόπησε. Θα με τραυμάτιζε. Το συγκεκριμένο συμβάν έγινε πάνω στο πεζοδρόμιο. Το πεζοδρόμιο στο σημείο αυτό είναι στο ίδιο επίπεδο με το δρόμο. Ερχόταν από την πλατεία Κύπρου κι έστριψε δεξιά. [Στο σημείο αυτό ο μάρτυρας προσκόμισε 3 φωτογραφίες]. Ήταν αυτός μέσα στο Smart με πινακίδα 3968».

Γίνεται μνεία εδώ ότι ο Πλημμελειοδίκης, μετά από την εξέταση των μαρτύρων από αυτόν, έδινε το λόγο στον Εισαγγελέα και στον πληρεξούσιο του κατηγορουμένου, για να τους απευθύνουν και αυτοί ερωτήσεις, αν είχαν. Εκείνοι ρωτούσαν και οι μάρτυρες απαντούσαν όπως σημειώνεται στις καταθέσεις τους.

Στη συνέχεια ο Πλημμελειοδίκης ανέγνωσε στο ακροατήριο το έγγραφο που αναγράφεται στο κατηγορητήριο, δηλαδή το εξής:

1) έκθεση προφορικής μήνυσης.

Κατόπιν ο Πλημμελειοδίκης ρώτησε τον Εισαγγελέα και τον πληρεξούσιο του κατηγορούμενου αν θέλουν να προβούν σε παρατηρήσεις σχετικά με το παραπάνω έγγραφο και αν έχουν ανάγκη από καμιά συμπληρωματική διευκρίνιση ή εξέταση και

αφού εκείνοι απάντησαν αρνητικά, κήρυξε τη λήξη της αποδεικτικής διαδικασίας.

Κατόπιν πήρε το λόγο ο Εισαγγελέας, ο οποίος αναφέρθηκε στην κατηγορία και πρότεινε να κηρυχθεί ένοχος ο κατηγορούμενος.

Ο πληρεξούσιος του κατηγορουμένου, στον οποίο δόθηκε ο λόγος στη συνέχεια, ανέπτυξε την υπεράσπιση και ζήτησε την απαλλαγή του εντολέα του.

Στη συνέχεια το Δικαστήριο, με την παρουσία και της Γραμματέως, κατάρτισε και δημοσίευσε αμέσως, σε δημόσια συνεδρίαση, την παρακάτω απόφασή του.

**ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Από την αποδεικτική διαδικασία γενικά και ειδικότερα από τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων κατηγορίας, όλα τα έγγραφα που νομίμως αναγνώστηκαν κι απ' όλη τη συζήτηση της υπόθεσης, αποδείχτηκε και το Δικαστήριο πείστηκε ότι :

Ο κατηγορούμενος τέλεσε την πράξη που του αποδίδεται με το κατηγορητήριο και πρέπει να κηρυχθεί ένοχος αυτής και συγκεκριμένα του ότι:

Στη Ρόδο την 21-5-2009 και περί ώρα 13:50, έχοντας αποφασίσει να εκτελέσει το πλημμέλημα της επικίνδυνης σωματικής βλάβης, δηλαδή με πρόθεση να προξενήσει σε άλλον σωματική κάκωση ή βλάβη της υγείας του με τρόπο που μπορούσε να προκαλέσει κίνδυνο της ζωής του παθόντος ή βαριά σωματική βλάβη αυτού, επιχείρησε πράξη που περιείχε τουλάχιστον αρχή εκτέλεσης και δεν ολοκλήρωσε την ενέργειά του αυτή, όχι από δική του βούληση αλλά από εξωτερικά εμπόδια και ειδικότερα: στον ανωτέρω τόπο και χρόνο, ενώ ο παθών ΣΠΑΝΟΣ Θωμάς – Δημήτριος προσπαθούσε να περάσει πεζός τη διάβαση για να μεταβεί στο Εμπορικό Επιμελητήριο Ρόδου, ο ΜΑΝΟΥΣΕΛΗΣ Ιωάννης κινήθηκε με αυτοκίνητο μάρκας SMART κόκκινο με αριθμό 3968 εναντίον του, πλην όμως δεν τα κατάφερε να τον χτυπήσει, διότι ο ως άνω παθών οπισθοχώρησε έγκαιρα και τον απόφυγε.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζοντας με παρόντα δια πληρεξουσίου τον κατηγορούμενο, Μανουσέλη Ιωάννη του Κωνσταντίνου, κάτοικο Ρόδου.

Κηρύσσει τον κατηγορούμενο ένοχο του ότι: Στη Ρόδο την 21-5-2009 και περί ώρα 13:50, ενώ ο παθών ΣΠΑΝΟΣ Θωμάς – Δημήτριος προσπαθούσε να περάσει πεζός τη διάβαση για να μεταβεί στο Εμπορικό Επιμελητήριο Ρόδου, ο ΜΑΝΟΥΣΕΛΗΣ Ιωάννης κινήθηκε με αυτοκίνητο μάρκας SMART κόκκινο με αριθμό 3968 εναντίον του, πλην όμως δεν τα κατάφερε να τον χτυπήσει, διότι ο ως άνω παθών οπισθοχώρησε έγκαιρα και τον απόφυγε.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε αμέσως στο ακροατήριο σε δημόσια συνεδρίαση.

Ρόδος, 12-03-2013

Ο ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Αφού απαγγέλθηκε η παραπάνω απόφαση, ο Εισαγγελέας πρότεινε να επιβληθεί στον καταδικασμένο κατηγορούμενο φυλάκιση πέντε (5) μηνών.

Ο πληρεξούσιος του κατηγορουμένου, στον οποίο δόθηκε ο λόγος στη συνέχεια, ζήτησε την ελάχιστη εφέσιμη ποινή που προβλέπεται από το νόμο.

Στη συνέχεια το Δικαστήριο, με την παρουσία και της Γραμματέως, κατάρτισε και δημοσίευσε αμέσως, σε δημόσια συνεδρίαση, την παρακάτω απόφασή του.

**ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Η πράξη για την οποία κηρύχθηκε ένοχος ο κατηγορούμενος προβλέπεται και τιμωρείται από τις διατάξεις των άρθρων 1, 14, 16, 17, 18β, 26§1^α, 27§1, 42, 51, 53, 54, 61, 63, 79, 309 σε συνδ με 308 §1 ΠΚ.

Το Δικαστήριο, αφού έλαβε υπόψη τα παρακάτω στοιχεία: 1) τη βαρύτητα του εγκλήματος που διαπράχθηκε και 2) την προσωπικότητα του κατηγορουμένου. Ειδικότερα για τη βαρύτητα έλαβε υπόψη του: α) τη βλάβη που προκάλεσε το έγκλημα στον παθόντα, το μέγεθος της βλάβης ή του κινδύνου για το έννομο αγαθό κατά του οποίου στράφηκε το έγκλημα,

β) το είδος του δόλου του κατηγορουμένου, γ) τη φύση, το είδος και το αντικείμενο του εγκλήματος καθώς και τις περιστάσεις (χρόνου, τόπου, μέσων και τρόπου) που συνόδευσαν την προπαρασκευή και την εκτέλεσή του, όπως όλα αυτά προκύπτουν από τα προαναφερόμενα αποδεικτικά στοιχεία που εκτίθενται ειδικότερα στην προηγούμενη περί ενοχής απόφαση. Το Δικαστήριο έλαβε ακόμη υπόψη του, για την εκτίμηση της προσωπικότητας του κατηγορουμένου: α) τα αίτια από τα οποία κινήθηκε ο κατηγορούμενος για να διαπράξει το παραπάνω έγκλημα, β) το σκοπό που επεδίωξε, γ) το χαρακτήρα του, δ) τη διαγωγή του πριν και μετά το έγκλημα και ε) την οικογενειακή και την οικονομική του κατάσταση, τόσο του ίδιου όσο και των μελών της οικογένειάς του τα οποία συντηρεί, κρίνει ότι πρέπει να του επιβληθεί η ποινή που αναφέρεται στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Καταδικάζει τον κατηγορούμενο που κηρύχτηκε ένοχος σε φυλάκιση πέντε (5) μηνών.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε αμέσως στο ακροατήριο σε δημόσια συνεδρίαση.

Ρόδος, 12-03-2013

Ο ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Στη συνέχεια ο πληρεξούσιος του κατηγορούμενου, αφού ρωτήθηκε σχετικά από τον Πλημμελειοδίκη, απάντησε ότι δεν έχει καταδικασθεί αμετάκλητα στο παρελθόν σε στερητική της ελευθερίας ποινή μεγαλύτερη από ένα έτος.

Ακολουθώς ο Εισαγγελέας πρότεινε να ανασταλεί ελλείψει ποινικού μητρώου η ποινή φυλάκισης που επιβλήθηκε στον κατηγορούμενο για τρία (3) χρόνια.

Ο πληρεξούσιος του κατηγορούμενου, αφού πήρε το λόγο από τον Πλημμελειοδίκη, ζήτησε την αναστολή της ποινής που του επιβλήθηκε.

Στη συνέχεια το Δικαστήριο, με την παρουσία και της Γραμματέως, κατάρτισε και δημοσίευσε αμέσως, σε δημόσια συνεδρίαση, την παρακάτω απόφασή του.

**ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Επειδή κατά τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 99 Π.Κ., όπως ισχύει μετά την τροποποίησή της με το άρθρο 2 του Ν. 3904 / 2010, «αν κάποιος, που δεν έχει καταδικαστεί αμετάκλητα για κακούργημα ή πλημμέλημα σε περιοριστική της

ελευθερίας ποινή μεγαλύτερη από ένα έτος, με μία ή με περισσότερες αποφάσεις που οι ποινές δεν υπερβαίνουν συνολικώς το ανωτέρω όριο, καταδικαστεί σε τέτοια ποινή που δεν υπερβαίνει τα τρία έτη, το δικαστήριο με την απόφασή του διατάσσει την αναστολή εκτέλεσης της ποινής για ορισμένο διάστημα, που δεν μπορεί να είναι κατώτερο από ένα και ανώτερο από τρία έτη, εκτός αν κρίνει με βάση ειδικά μνημονευόμενα στην αιτιολογία στοιχεία ότι η εκτέλεση της ποινής κατά το άρθρο 82 Π.Κ. είναι απολύτως αναγκαία για να αποτρέψει τον κατάδικο από την τέλεση νέων αξιοποιούντων πράξεων». Στην προκειμένη περίπτωση εφόσον δεν έχει επισυναφθεί στη δικογραφία ποινικό μητρώο του κατηγορουμένου και κατόπιν σχετικής δήλωσης του πληρεξουσίου δικηγόρου του ότι δεν έχει καταδικαστεί αμετακλήτως για κακούργημα ή πλημμέλημα σε περιοριστική της ελευθερίας ποινή ανωτέρα του ενός έτους και επειδή η επιβληθείσα ποινή φυλάκισης δεν υπερβαίνει τα τρία (3) έτη, πρέπει να ανασταλεί η εκτέλεση της ποινής για τρία (3) χρόνια.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Αναστέλλει την ποινή φυλάκισης που επιβλήθηκε στον κατηγορούμενο για τρία (3) χρόνια.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε αμέσως στο ακροατήριο σε δημόσια συνεδρίαση.

Ρόδος, 12-03-2013

Ο ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Αφού απαγγέλθηκε η παραπάνω απόφαση, ο Εισαγγελέας πρότεινε να επιβληθούν στον κατηγορούμενο τα έξοδα και τέλη της παρούσας δίκης.

Ο πληρεξούσιος του κατηγορούμενου, αφού πήρε το λόγο από τον Πλημμελειοδίκη, ζήτησε να μην επιβληθούν στον εντολέα του τα έξοδα της δίκης.

Στη συνέχεια το Δικαστήριο, με την παρουσία και της Γραμματέως, κατάρτισε και δημοσίευσε αμέσως, σε δημόσια συνεδρίαση, την παρακάτω απόφασή του.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από τη διάταξη του άρθρου 582 Κ.Ποιν.Δ. προκύπτει ότι κάθε κατηγορούμενος καταδικαζόμενος σε ποινή καταδικάζεται συγχρόνως με την ίδια απόφαση και στα έξοδα της ποινικής διαδικασίας, το ποσό δε των εξόδων ορίζεται με την καταδικαστική απόφαση. Επομένως, πρέπει να επιβληθούν στον κατηγορούμενο τα έξοδα και τέλη της παρούσας δίκης, όπως αυτά ορίζονται ειδικότερα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Επιβάλλει στον κατηγορούμενο τα έξοδα και τέλη της παρούσας δίκης, που ανέρχονται σε ογδόντα (80) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε αμέσως στο ακροατήριο σε δημόσια συνεδρίαση.

Ρόδος, 12-03-2013

Ο ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Καταχωρήθηκε στο βιβλίο καθαρογραμμένων αποφάσεων του Μονομελούς
Πλημμελειοδικείου Ρόδου στις 24.7./2013, με αύξοντα αριθμό 350
Ρόδος, 24.7./2013

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Ιωάννα Γιαννοπούλου