

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΡΟΔΟΥ

ΠΡΟΣΘΗΚΗ ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ – ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ ΙΣΧΥΡΙΣΜΩΝ ΑΝΤΙΔΙΚΩΝ

(Επί αιτήσεως Ασφαλιστικών Μέτρων
Ρύθμισης Κατάστασης Συνεργασίας)

Της Ανωνύμου Εταιρείας με την επωνυμία «ΑΘΗΝΑΪΚΗ ΖΥΘΟΠΟΙΙΑ Α.Ε.»
εδρεύουσας στο Αιγάλεω Αττικής και επί της Λεωφ. Κηφισού αρ. 107 , νομίμως
εκπροσωπούμενης

ΚΑΤΑ

1. Της Μονοπρόσωπης Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ Ε.Π.Ε.»
εδρεύουσας στην Ρόδο και επί του 5^{ου} χλμ Ρόδου – Λίνδου , νομίμως
εκπροσωπούμενης
2. Της Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης «ΠΥΓΜΗ ΡΟΔΟΥ Ε.Π.Ε.» εδρεύουσας στην
Ρόδο και επί του 5^{ου} χλμ Ρόδου – Λίνδου , νομίμως εκπροσωπούμενης
3. Του Σπανού Θωμά – Δημητρίου του Χρήστου , κατοίκου Ρόδου , ενεργούντος ως
νομίμου εκπροσώπου των ως άνω εταιρειών «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ Ε.Π.Ε» και «ΠΥΓΜΗ
ΡΟΔΟΥ Ε.Π.Ε.».

Συζητήθηκε κατά την Δικάσιμο της **12^{ης} Μαΐου 2014** και υπ' αρ. εκθέματος **12** ,
η από 25/4/2014 και υπ' αυξ αριθ. πράξεως καταθέσεως 169/25-4-2014 αίτηση των
αντιδίκων καθ' ημών , η οποία ως αόριστη, απαράδεκτη, μη νόμιμη, ουσία αβάσιμη και
αναληθής πρέπει να απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν.

Απο την ενορκη εξέταση του μάρτυρά μας ενώπιόν μας , **αποδειχθηκαν όλοι οι
ισχυρισμοί που περιλαμβάνονται στο Σημείωμά μας και οι ενστάσεις μας και
αντικρούστηκαν οι «ισχυρισμοί» των αντιδίκων .**

Κατ' αρχην από τις ερωτήσεις του αυτοπροσώπως παριστάμενου νομίμου
εκπροσώπου των αντιδίκων στον μάρτυρά μας , προβλήθηκε **για πρώτη φορά** ο
ισχυρισμός (ενώ στην υπο κρίση αίτηση αναφεροταν απλά ως ιστορικό γεγονός) , ότι
δήθεν ο λόγος για τον οποίο δεν έγγραψαμε την επιτραπείσα σε εμάς δια της υπ' αρ.

1767/01-10-2010 απόφασης του ΜονΠρωτΡόδου προσημείωση υποθήκης, ήταν ότι τους ζητήσαμε **ΔΗΘΕΝ για δεύτερη φορά να μας δώσουν λευκή συναλλαγματική την οποία και δεν μας έδωσαν**, ισχυρισμός ο οποίος όχι μόνο ΔΕΝ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ στην υπό κρίση αίτηση των αντιδίκων ως εκ τούτου δεν μπορεί να εισαχθεί για πρώτη φορά προφορικά ενώπιων Σας, αλλά και επιπρόσθετα πρέπει να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμος καθ' ότι αναπόδεικτος.

Επί τούτου επαγόμεθα τα εξής, όπως αυτά αποδεικνύονται από τα νομίμως και εμπροθέσμως **προσκομιζόμενα μετ' επικλήσεως έγγραφα** και ήδη αποδειχθηκαν από την κατάθεση του **μάρτυρά** μας ενώπιον Σας:

Όπως ήδη έχουμε αναφέρει στο Σημείωμά μας, **με την από 01-10-2010 Σύμβαση Εγγύησης (σχ. Προσθήκης υπ' αρ. 1)**, μεταξύ της Εταιρείας μας και της 1^{ης} των αντιδίκων, συνηφθη σύμβαση εμπορικής συνεργασίας, από την οποία η 1^η των αντιδίκων θα οφείλε σε εμάς διαφορά ποσά από αξιόγραφα δικά της ή της πελατείας της, ανανεώσεις χρέους, τόκους, έξοδα κλπ. Ο 3^{ος} των εναγομένων ο οποίος παρέστη αυτοπροσώπως ενώπιόν Σας ως νόμιμος εκπρόσωπος των εταιρειών που εκπροσωπεί και για τον εαυτό του ατομικά, συμβλήθηκε με την εταιρεία μας ως εγγυητής κάθε οφειλής της 1^{ης} των αντιδίκων προς εμάς από αυτήν μας την (εμπορική) συνεργασία.

Στην παράγραφο υπ' αρ. 3 της συγκεκριμένης Σύμβασης Εγγυησης, αναφέρεται ότι εκδόσαμε στην Αθήνα μια συναλλαγματική αποδοχής της 1^{ης} των αντιδίκων και τριτεγγύησης του 3^{ου} των αντιδίκων λευκή ως προς το ποσό και την ημερομηνία λήξεως, με την ρητή εντολή και εξουσιοδότηση προς την εταιρεία μας και από τους δύο αντισυμβαλλόμενους, «να συμπληρώνουμε έγκυρα και για λογαριασμό τους τα στοιχεία που λείπουν σύμφωνα με το υπόλοιπο της εταιρείας «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ» μετά το κλείσιμο του λογαριασμού της όπως θα προκύπτει από τα λογιστικά βιβλία της εταιρείας μας.»

Ως εκ τούτου οι προϋπότητες που παγίως ως εταιρεία θέτουμε για την έναρξη εμπορικής συνεργασίας **είχαν ήδη καλυφθεί με την αποδοχή της συναλλαγματικής και την συναίνεση στην εγγραφή προσημείωσης υποθήκης** στα ακίνητα ιδιοκτησίας (όπως μας είχε παρουσιαστεί) της αιτούσας (βλ. παρ. 4 της ως ανω Σύμβασης Εγγύησης) και έτσι μετά την έκδοση της υπ' αριθμόν 1767/2010 απόφασης

προσημείωσης υποθήκης, **ΕΜΕΙΣ** από την πλευρά μας δεν είχαμε κανένα απολύτως λόγο να μην προχωρήσουμε στην εγγραφή της προσημείωσης και ακολούθως στην έναρξη συνεργασίας.

ΩΣΤΟΣΟ όπως αποδεικνύεται από την από **04/10/2010** **Επιστολή** του 3^{ου} των αντιδίκων κ. Σπανού Θωμά, προς τον Διευθύνοντα Σύμβουλο της Εταιρείας μας κ. Jac Van Herpen, (οχ. Προσθήκης, υπ'αρ. 2) ο 3^{ος} των αντιδίκων με την ιδιότητα του Διευθύνοντα Συμβούλου της πρώτης των αντιδίκων μας ισχυριζόμενος ότι υπέγραψε την από 01-10-2010 Σύμβαση Εγγύησης **«κατω από την πίεση χρόνου που ασκείτο στον κ. Μαλλιάρο, ο οποίος βρισκόταν στην Ρόδο για άλλες υποθέσεις» (sic), και μόλις τρία (3) λεπτά πριν την συναίνεσή του στην προσημείωση, και άρα συμφωνα με τα λεγόμενα του ιδίου: «δεν υπήρχε το χρονικό περιθώριο ώστε να επανεξεταστεί τουτο προς διασαφήνιση και αποκρυστάλλωση της μεταξύ μας μελλουσας συνεργασίας», και συνεχίζει «Αν και δεν συμφωνούσα με την ασάφεια και την απόλυτα μονομερή διασφάλιση της επικείμενης συνεργασίας μας, το υπέγραψα ένεκα καλής πίστης και εμπιστοσύνης που μου ενεπνευσε ο νομικός σας σύμβουλος κ. Μαλλιάρος Νίκος και του μεγέθους και της αξιοπιστίας της εταιρείας Σας».** Στην συνέχεια της Επιστολής του αυτής, αφού εκθέτει τους λόγους που κατα την άποψή του «είναι πιθανόν να δυσχεράνουν μια συνεργασία που ακόμη δεν έχει αρχίσει» ο ίδιος **ΜΑΣ ΖΗΤΗΣΕ ΠΡΙΝ ΝΑ ΑΡΧΙΣΕΙ Η ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ ΝΑ ΑΚΥΡΩΣΟΥΜΕ ΤΗΝ ΣΥΜΒΑΣΗ ΕΓΓΥΗΣΗΣ ΚΑΙ ΝΑ ΤΗΝ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΗΣΟΥΜΕ ΜΕ ΝΕΑ**, προτείνοντας μας η συνεργασία μας να έχει την μορφή ανοιχτού αλληλόχρεου λογαριασμού (!!!).

Συγκεκριμένα στην ανωτέρω του επιστολή ο τρίτος των αντιδίκων μας υπό την ιδιότητα του ως νόμιμος εκπρόσωπος της πρώτης των αντιδίκων **επί λέξει** προέβαλε το εξής αίτημα: «Ένεκα των ανωτέρω και άλλων που πιθανόν δυσχεράνουν μια συνεργασία που ακόμη δεν έχει αρχίσει, ζητώ από Σας πριν τούτο συμβεί να **ΑΚΥΡΩΣΕΤΕ την εν λόγω αναφερόμενη σύμβαση εγγυήσεως** και να την αντικαταστήσετε με μια νέα που να τυγχάνει της δικής Σας επιστασίας προς τούτο» και συνεχίζει «Από την δική μου μεριά σας προτείνω η μεταξύ μας συνεργασία εφόσον είναι οικονομικά εξασφαλισμένη να έχει την μορφή ενός ανοιχτού αλληλόχρεου λογαριασμού έως το ύψος των ενενήντα χιλιάδων ευρώ»

Σε άμεση απάντηση της ως άνω από 04/10/2010 Επιστολής του 3^{ου} των αντιδίκων, ο Διευθύνων Σύμβουλος της Εταιρείας μας κ. Jac Van Herpen, του απεστείλε την από 05 Οκτωβρίου 2010 Επιστολή του, (σχετ. Προσθήκης υπ' αρ. 3) , με την οποία του επαναλάμβανε ότι πάγια πολιτική της εταιρείας μας στις εμπορικές της συνεργασίες είναι είτε να παραδίδουμε εμπορεύματα με επιπαγή ημερας , είτε να συμφωνήσουμε ένα ανώτατο όριο πιστώσης «πλαφον» για την εξασφάλιση του οποίου απαιτούμε την εγγραφή προσημείωσης υποθήκης σε ακίνητο αντιστοιχίας εμπορικής αξίας. Του υπενθύμιζε δε ότι η όλη διαδικασία διαπραγματευσης της έναρξης μεταξύ μας συνεργασίας είχε διαρκέσει περίπου δύο (2) μήνες κι όχι λίγες ημέρες όπως ισχυρίστηκε ο ίδιος αναφέροντας στην επιστολή του «κάτω από την πίεση χρόνου που ασκείτο στον κ. Μαλλιαρο , ο οποίος βρισκόταν στην Ρόδο για αλλες υποθέσεις» , πολλώ δε μάλλον όχι εντός τριών (3) λεπτών πριν την συναίνεση στην εγγραφή προσημείωσης υποθηκης. Σημειωτέον ότι ο έλεγχος της πραγματικής αξίας των ακινήτων που μας προσφέρθηκαν προς προσημείωση και ο κτηματολογικός τους έλεγχος δεν ολοκληρώνεται μέσα σε τρία λεπτά, αλλά προϋποθέτουν διαπραγματεύσεις και εργασία πολλών ατόμων , ικανού χρονικού διαστήματος.

Εξάλλου όπως αποδείχθηκε από την ενώπιον Σας εξέταση του μάρτυρος μας στην συγκεκριμένη περίπτωση ακολουθήθηκε η πάγια πρακτική της εταιρείας μας η οποία προέβλεπε πρώτα απ' όλα την επίτευξη της εμπορικής συμφωνίας , κατόπιν την προσφορά εκ μέρους του υποψηφίου συνεργάτη μας – εμπόρου ακινήτων ικανών να μας προσφέρουν επαρκή κάλυψη των μελλοντικών απαιτήσεων μας, ακολούθως ανάθεση στον μάρτυρα μας – εξωτερικό συνεργάτη της έρευνας των τίτλων στο Κτηματολόγιο Ρόδου και τελικώς ΑΝ τα ακίνητα ήταν ελεύθερα βαρών και διεκδικήσεων μετέβαινε στην Ρόδο ως εκπρόσωπος μας ο νομικός της εταιρείας μας κος Μαλλιαρός προκειμένου να υπογραφεί η σύμβαση εγγυήσεως και να εγγραφεί η προσημείωση αφού ελεγχθούν για τελευταία φορά τα ακίνητα στο Κτηματολόγιο Ρόδου .

Σε κάθε περίπτωση ο μάρτυρας , όπως κατέθεσε ενώπιον Σας , δεν είχε την εντολή ή πληρεξουσιότητα να επεμβαίνει στα θέματα της εγγύησης ή της όποιας συμφωνίας αλλά περιοριζόταν αυστηρά σε θέματα νομικής διεκπεραίωσης. Άλλωστε

η προσκομιζόμενη και επικαλούμενη συμφωνία εγγυήσεως φέρει την υπογραφή ΜΟΝΟΝ του κου Μαλλιαρού ως εκπροσώπου μας .

Ο Διευθύνων Σύμβουλος της Εταιρείας δεν σχολίασε την προταση του κ. Σπανού να ενεργοποιηθεί συνεργασία μας με την μορφη ανοιχτού αλληλόχρεου λογαριασμού (!!) καθώς αυτό είχε ήδη προ πολλού εξεταστεί και απορριφθεί πάραυτα αλλά και ενδελεχώς εξηγηθεί από τους υπεύθυνους της εταιρείας μας στον τρίτο των αντιδίκων μας δεδομένου η εταιρεία μας σε όλες ΑΝΕΞΑΙΡΕΤΩΣ τις συνεργασίες επιδιώκει την άμεση και επαρκή εξασφάλιση των απαιτήσεων και πιστώσεων της. Αντίθετα του υπενθύμισε την προοπτική που είχαμε ήδη θέση υπόψη του ότι σε περίπτωση που άλλαξε γνώμη και δεν επιθυμεί την αγορα προϊόντων με εμπορευματική πιστωση και εξασφαλιση προσημείωσης υποθήκης σε ακίνητό κυριότητας της εταιρείας του, θα μπορούσε να κάνει χρήση της εναλλακτικής δυνατότητας που παρέχουμε στους συνεργάτες μας με την αγορά προϊόντων και την εξόφλησή τους με επιταγή ημέρας, τονίζοντας τέλος ότι είμαστε άμεσα διατεθειμένοι να αrouμε την προσημείωση υποθήκης που μας ειχε επιτρεψει η υπ' αρ. 1767/2010 απόφαση του Δικαστηρίου Σας. Του υπενθύμισε δε, κλείνοντας, οτι η εταιρεία μας δεν μπορεί να παρέχει πιστωση διχωs καποιου είδους εξασφάλιση.

ΑΞΙΟΣΗΜΕΙΩΤΟ ΕΙΝΑΙ ΟΤΙ ΟΥΤΕ ΣΤΗΝ ΑΠΟ 04/10/2010 ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΤΟΥ Κ. ΣΠΑΝΟΥ ΘΩΜΑ ΚΑΙ ΩΣ ΕΙΝΑΙ ΑΝΑΜΕΝΟΜΕΝΟ ΟΥΤΕ ΣΤΗΝ ΑΠΟ 05/10/2010 ΑΠΑΝΤΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΤΟΥ ΔΙΕΥΘΥΝΟΝΤΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ, ΔΕΝ ΓΙΝΕΤΑΙ Η ΠΑΡΑΜΙΚΡΗ ΑΝΑΦΟΡΑ ΣΕ ΔΗΘΕΝ ΔΕΥΤΕΡΗ ΛΕΥΚΗ ΣΥΝΑΛΛΑΓΜΑΤΙΚΗ ΠΑΡΑ ΜΟΝΟ ΣΕ ΑΛΛΑΓΗ ΤΗΣ ΕΙΛΗΜΜΕΝΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ 3^{ΟΥ} ΤΩΝ ΑΝΤΙΔΙΚΩΝ Ο ΟΠΟΙΟΣ ΔΗΛΩΣΕ ΑΙΦΝΙΔΙΩΣ ΟΤΙ ΔΕΝ ΕΠΙΘΥΜΕΙ ΠΛΕΟΝ ΤΗΝ ΣΥΜΒΑΣΗ ΕΓΓΥΗΣΗΣ ΟΥΤΕ ΤΗΝ ΕΓΓΡΑΦΗ ΠΡΟΣΗΜΕΙΩΣΗΣ ΥΠΟΘΗΚΗΣ ΣΕ ΑΚΙΝΗΤΑ ΠΟΥ Ο ΙΔΙΟΣ ΜΑΣ ΥΠΕΔΕΙΞΕ ΕΠΙΘΥΜΩΝΤΑΣ ΤΗΝ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ ΜΑΣ , άλλα επιθυμεί να συνεργαστει μαζί μας με δικους του όρους μολονότι του είχαμε ενδελεχώς εξηγήσει ποια είναι η παγια πολιτική της Εταιρείας μας.

Ουδεποτε δηλώσαμε δηλαδή εμεις στους αντιδικους οτι δεν επιθυμούμε την συνεργασία μεταξύ μας γιατί δεν μας εξασφάλισε όπως ειχαμε συμφωνήσει , αλλά αντιθέτως εξ όλων των ανωτερω προκύπτει αδιαμφισβήτητα ότι ο μοναδικός λόγος που δεν ενεργοποιηθηκε ποτε η συνεργασία μεταξύ μας ήταν η ΑΙΦΝΙΔΙΑ

ΜΕΤΑΜΕΛΕΙΑ των αντιδίκων. Τα ανωτέρω αποδεικνύονται όχι μόνο από την ενώπιον Σας εξέταση του μάρτυρος μας και την ΣΙΩΠΗ του τρίτου των αντιδίκων μας ο οποίος απέφυγε να δώσει την παραμικρή πειστική απάντηση σε όλα τα κρίσιμα ερωτήματα που τέθηκαν αλλά και από τα προσκομιζόμενα και επικαλούμενα ενώπιον Σας έγγραφα και ιδιαίτερα την ανωτέρω από 04 – 10 – 2010 επιστολή του ίδιου του τρίτου των αντιδίκων – νομίμου εκπροσώπου της πρώτης των αντιδίκων

Απο τους προβληθέντες ισχυρισμούς των αντιδίκων προκύπτει ότι αυτοί εξακολουθούν να μην εξηγούν ούτε στο ελάχιστο:

1. Για ποιόν ανεξήγητο λόγο όλως αιφνιδίως, αδικαιολόγητα και καταχρηστικά χωρίς να λάβουν υπόψη τις δικές μας δαπάνες απασχόλησης των νομικών μας και συζήτησης της σχετική αίτησης εγγραφής προσημείωσης υποθήκης αποφάσισαν να μην ενεργοποιηθεί η μεταξύ μας συμφωνηθείσα συνεργασία την στιγμή μάλιστα που :
α) οι ίδιοι εξεδήλωσαν το ενδιαφέρον να ξεκινήσει αυτή προσεγγίζοντας μας, β) οι ίδιοι προσέφεραν προς εγγύηση τα συγκεκριμένα ακίνητα προκειμένου να υπάρξει κατά την πάγια πολιτική μας εξασφάλιση των μελλοντικών μας απαιτήσεων όπως αυτές θα προέκυπταν από την πώληση των εμπορευμάτων μας επί πιστώσει.
Εξάλλου το αψευδέστατο και ανυπόστατο του ισχυρισμού του τρίτου των αντιδίκων περί δήθεν απαίτησης μας να αποδεχθεί δεύτερη συναλλαγματική και ότι δήθεν αυτός ήταν ο λόγος που υπαναχώρησε της συμφωνίας μας, όχι μόνον δεν αποδεικνύεται από κανένα στοιχείο και διαψεύδεται από την κατάθεση του μάρτυρος μας αλλά αντίθετα διαψεύδεται και από αυτήν την ίδια την από 04 – 10 – 2010 ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΤΟΥ 3^{ΟΥ} ΤΩΝ ΑΝΤΙΔΙΚΩΝ προς εμάς, μόλις 3 ημέρες έπειτα από την αιφνίδια και αναιπολόγητη υπαναχώρησή τους, με την οποία ΑΙΤΕΙΤΑΙ ΤΗΝ ΑΚΥΡΩΣΗ ΤΗΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ΜΑΣ ΧΩΡΙΣ ΝΑ ΚΑΝΕΙ ΤΗΝ ΠΑΡΑΜΙΚΡΗ ΝΥΞΗ ΣΕ ΔΗΘΕΝ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΜΑΣ ΕΚΔΟΣΗΣ ΔΕΥΤΕΡΗΣ ΣΥΝΑΛΛΑΓΜΑΤΙΚΗΣ!

2. για ποιόν λόγο ακόμα και αν υποτεθεί ότι όντως εμείς ευθυνόμασταν για την μη ενεργοποίηση της μεταξύ μας συμφωνίας εκείνος δεν έπραξε το παραμικρό από την 01 – 10 – 2010 έως και σήμερα. Η λογική του μέσου ανθρώπου και τα συναλλακτικά ήθη επιβάλλουν ότι θα έπρεπε ΑΜΕΣΑ να διαμαρτυρηθεί και να ζητήσει την ενεργοποίηση της συμφωνίας προβαίνοντας ΑΜΕΣΑ σε

οποιαδήποτε ενέργεια εις βάρος μας . Αντίθετα ο πρώτος και τρίτος αντίδικος μας, αμέσως μετά την υπαναχώρησή τους απέστειλαν την ανωτέρω από 04 – 10 – 2010 έγγραφη επιστολή τους στην οποία αποπειράθηκαν να εξηγήσουν τα ανεξήγητα της στάσης τους και ΑΠΛΩΣ ΑΙΤΗΘΗΚΑΝ ΤΗΝ ΕΚ ΜΕΡΟΥΣ ΜΑΣ ΑΚΥΡΩΣΗ ΤΗΣ ΣΥΜΦΩΝΙΑΣ!!! Από την 04^η – 10 – 2010 έως και τον ΑΠΡΙΛΙΟ 2013 ΟΥΔΕΝ ΑΛΛΟ ΕΠΡΑΞΑΝ ΑΡΚΟΥΜΕΝΟΙ ΣΤΗΝ ΕΓΓΡΑΦΗ ΔΙΑΒΕΒΑΙΩΣΗ ΜΑΣ ΟΤΙ ΣΥΝΑΙΝΟΥΜΕ ΣΤΗΝ ΕΞΑΛΕΙΨΗ ΤΗΣ ΕΓΓΡΑΦΕΙΣΑΣ ΠΡΟΣΗΜΕΙΩΣΗΣ .

3. για ποιον λόγο εξαφανίστηκαν από τον Απρίλιο του 2013 όπου και κάναμε ΑΜΕΣΩΣ δεκτό το για δεύτερη φορά τότε , αίτημά τους να ακυρωθεί η σύμβαση εγγυησης και να ανακληθεί η προσημείωση υποθήκης (η οποία εξ άλλου ως τότε δεν είχε μεταγράψει δεδομένου ότι σεβαστήκαμε την δήλωση του τρίτου των αντιδίκων μας ότι ΔΕΝ επιθυμεί την μεταξύ μας συνεργασία !) και δεν προσπαθήσαν ξανά να ενεργοποιήσουν εκ νέου την συνεργασία την οποία αυτοί οι ίδιοι ήθελαν να ακυρώσουν.

4. Σε κάθε περίπτωση όταν τον Απρίλιο 2013 η πρώτη αντίδικος εμφανίστηκε, ενώ στο ενδιάμεσο ΔΕΝ ΕΙΧΕ ΔΩΣΕΙ ΚΑΝΕΝΑ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΣΗΜΕΙΟ ΖΩΗΣ, και άσκησε πιέσεις προκειμένου να λάβει ξανά και για δεύτερη φορά εγγράφως από εμάς διαβεβαίωση ότι δεν υφίσταται η ανωτέρω μεταξύ μας συμφωνία και επομένως και το συνακόλουθο θέμα εγγυήσεως , και δόθηκε σχετική έγγραφη εντολή στον δικηγόρο μας στην Ρόδο κ. Αντώνη Ζερβό να συναινέσει στην ανακλήση της προσημείωσης υποθήκης, έλαβε αντίγραφο αυτής της έγγραφης εντολής προς τον δικηγόρο μας και εξαφανίστηκε εκ νέου .

Συνεπώς αν υπήρχε ίχνος αληθείας στους ισχυρισμούς των αντιδίκων μας περί δήθεν δικής μας αόριστης υπαιτιότητας, η πρώτη αυτών δεδομένου ότι πλέον έλαβε, και μάλιστα για 2^η φορά εγγράφως, την συναίνεση μας να σεβαστούμε την βούλησή τους και να ακυρωθεί η μεταξύ μας συμφωνία και φυσικά γνώριζε ότι αυτό θα έχει ως συνεπεία την ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΠΑΥΣΗ ΤΗΣ ΜΕΤΑΞΥ ΜΑΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ, Η ΟΠΟΙΑ ΩΣ ΤΟΤΕ ΔΕΝ ΕΙΧΕ ΑΚΟΜΗ ΚΑΝ ΞΕΚΙΝΗΣΕΙ, όφειλε πέραν πάσης αμφιβολίας να αντιδράσει , εν ανάγκη έντονα και επίμονα στέλνοντας ακόμα και εξώδικο ή έστω επίσημη επιστολή και γνωστοποιώντας μας ότι δεν επιθυμεί την ανάκληση της προσημείωσης ΑΛΛΑ ΑΝΤΙΘΕΤΑ ΤΗΝ ΕΝΕΡΓΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ ΜΕΤΑΞΥ ΜΑΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ. Αντίθετα οι

αντίδικοι μας ΔΕΝ ΕΠΡΑΞΑΝ ΤΟ ΠΑΡΑΜΙΚΡΟ ΜΕΧΡΙ ΤΗΝ ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΤΗΣ ΠΑΡΟΥΣΑΣ ΑΙΤΗΣΗΣ. Προς απόδειξη του ισχυρισμού μας προσάγουμε και επικαλούμεθα την από 11-02-2014 Αίτηση της 1^{ης} και του 3^{ου} των αντιδίκων προς τον Πρόεδρο Πρωτοδικών στα πλαίσια παροχής νομικής βοήθειας σε πολίτες χαμηλού εισοδήματος (ν.3226/2004) (Σχετ. Προσθήκης αριθ. 7)

Γεγονός είναι ότι έναν ολόκληρο χρόνο μετά, τον Απρίλιο του τρεχόντος ετους 2014, ενημερωθήκαμε απο την υπο κρίση αίτηση τους οτι επιθυμουν την ενεργοποίηση της συνεργασίας μας με τους ΔΙΚΟΥΣ ΤΟΥΣ μαλιστα ορους, οι οποίοο δεν περιλαμβανονταν κάν στην από 01-10-2010 σύμβαση Εγγυσης και όπως αποδεικνύεται από την από 05-10-2010 Επιστολή του Δ/ντη της Εταιρείας μας, υπερβαίνουν τα περιθώρια ενεργειών μας !!!!!

Με δεδομένη την ελευθερία των συμβάσεων και των συναλλαγών κατ' άρθρο 361 ΑΚ, δεν έχουμε υποχρεωση στην ενεργοποίηση μιας συνεργασίας την οποία κατεβαλαν οι ίδιοι οι αντιδικοι καθε προσπάθεια να ακυρωσουν, καθ' όλους τους ορους αυτής και όταν πλέον το καταφεραν ζητησαν εκ νεου την ενεργοποίηση της σύμφωνα με ορους που ουδεποτε αποτελεσαν αντικειμενο μεταξύ μας διαπραγματευσης!!!

ΕΙΔΙΚΑ ως προς το αιτημα των αντιδίκων να ενεργοποιηθει η μεταξύ μας συνεργασία με ανοιχτο αλληλόχρεο λογαριασμό τονίζουμε όλως ως εκ περισσού τα εξής : Χαρακτηριστικά στοιχεία του αλληλόχρεου λογαριασμού είναι: α) ύπαρξη βασικής σχέσης, β) συμφωνία των μερών, γ) αμοιβαιότητα των απαιτήσεων, δ) ανεπιδίωκτο των επιμέρους απαιτήσεων που καταχωρούνται, ε) κλείσιμο του λογαριασμού μόνο με τη λύση της σύμβασης και στ) αξίωση μόνο για το κατάλοιπο. Δεν υπάρχει αλληλόχρεος λογαριασμός όταν ο ένας καθίσταται μόνον πιστωτής και ποτέ οφειλέτης και αντίστροφα. Εξάλλου δεν συνιστά αλληλόχρεο λογαριασμό η σύμβαση περισσότερων τμηματικών πωλήσεων εμπορευμάτων με πίστωση του τιμήματος, που εξοφλείται με τμηματικές καταβολές, αφού δεν υπάρχει αλληλόχρεος λογαριασμός όταν, από τη φύση της σύμβασης, ο ένας γίνεται μόνο πιστωτής και ποτέ οφειλέτης και ο άλλος μόνο οφειλέτης και ποτέ πιστωτής, δικαιούμενος απλώς να εξοφλήσει το χρέος του με

τμηματικές καταβολές, που γίνεται προς αντίστοιχη απαλλαγή του από το χρέος (βλ. ενδ. ΑΠ 680/86 ΝοΒ 35 723).

Τέλος σε καμία περίπτωση δεν δόθηκε πειστική εξήγηση από τους αντιδίκους μας για ποιο λόγο απέκρυσαν την ύπαρξη του συμβολαίου με το οποίο μεταβίβασε τα ανωτέρω ακίνητα, τα ίδια που προσέφεραν προς εγγύηση μας και για τα οποία εκδόθηκε η 1767/2010 Απόφαση του Δικαστηρίου Σας (Ασφ. Μέτρων) η πρώτη των αντιδίκων στην δεύτερη, με την οποία η εταιρεία ουδέποτε είχε την παραμικρή σχέση ή έστω επαφή. Να ληφθεί δε υπόψη ότι ο τρίτος των αντιδίκων ο οποίος παρέστη ενώπιον σας εκπροσώπησε και τις δύο εταιρείες, πωλήτρια και αγοράστρια, στο ανωτέρω συμβόλαιο ως νόμιμος εκπρόσωπος τους μόλις στις αρχές Αυγούστου 2010 και ακολούθως χωρίς κανένα απολύτως δισταγμό εκπροσώπησε την 1^η Οκτωβρίου 2010 ενώπιον Σας την πρώτη των αντιδίκων και προέβηκε στην δήλωση συναίνεσης ενώπιον του Δικαστηρίου σας για την εγγραφή της προσημείωσης που δήθεν θα εξασφάλιζε τα συμφέροντα μας (!!!). Φυσικά είναι πασιφανές ότι εμείς δεν είχαμε την παραμικρή ένδειξη περί ύπαρξης αυτού του συμβολαίου δεδομένου ότι αυτό δεν είχε μεταγραφεί στα οικία βιβλία του Κτηματολογίου Ρόδου ενώ αν γνωρίζαμε την ύπαρξη του δεν θα είχαμε προβεί στην ανωτέρω αίτηση εγγραφής προσημείωσης και συζήτηση αυτής αφού τα συμφέροντα μας σε καμία περίπτωση δεν θα ήταν διασφαλισμένα αντίθετα θα εμπλεκόμασταν σε μια δίνη νομικών και πραγματικών προβλημάτων.

Είναι βέβαιο ότι ο τρίτος των αντιδίκων μας ενήργησε απόλυτα συνειδητά τόσο όταν εκπροσώπησε τις πρώτη και δεύτερη των αντιδίκων μας στο ανωτέρω συμβόλαιο μεταβίβασης όσο και όταν εκπροσώπησε την πρώτη ενώπιον Σας και δέχθηκε την εγγραφή της προσημείωσης γνωρίζοντας πέραν πάσης αμφιβολίας ότι η εκεί καθ' ης είχε ήδη μεταβιβάσει τα περί ου ο λόγος ακίνητα με το υπ' αριθμόν 16.068/11-8-2010 Συμβόλαιο της Αγάπης – Καλομοιρη Χατζηδιάκου, (σχετ. προσθήκης υπ' αρ. 6) και απλά ήταν θέμα χρόνου και διεκπεραίωσης η μεταγραφή του συμβολαίου, γεγονός το οποίο όπως εκθέτουμε ανωτέρω μας ΑΠΕΚΡΥΨΕ. Συνεπώς ο ίδιος που εμφανίζει τον εαυτό του και τις ομόδικες – εταιρείες του ως θύματα μας, ενήργησε ο ίδιος ΕΞ ΑΡΧΗΣ κατά τρόπο απόλυτα αντισυμβατικό, κακόπιστο και αντίθετο με τα συναλλακτικά ήθη.

Προσκομίζουμε μετ' επικλήσεως τα εξής σχετικά έγγραφα :

1. την από 01-10-2010 Σύμβαση Εγγύησης (σχετ. Προσθήκης υπ' αρ. 1)
2. την από 04/10/2010 Επιστολή του 3^{ου} των αντιδίκων κ. Σπανού Θωμά , προς τον Διευθύνοντα Σύμβουλο της Εταιρείας μας κ. Jac Van Herpen, (σχετ. Προσθήκης, υπ' αρ. 2)
3. την από 05 Οκτωβρίου 2010 Επιστολή του Διευθύνοντος Συμβούλου της Εταιρείας μας κ. Jac Van Herpen, προς τον κ. Σπανό Θωμά , (σχετ. Προσθήκης υπ' αρ. 3) ,
4. την από 01/4/2013 επιστολή του νομικού μας συμβούλου κ. Μαλλιαρού Νικόλαου προς τον κ. Θωμά Σπανό (σχετ. Προσθήκης υπ' αρ. 4) ,
5. το υπ' αριθμ. 4223/2005 συμβόλαιο της Συμβολαιογράφου Ρόδου κ. Χρυσάνθης Κώτη με το οποίο η «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ» απέκτησε τις οριζ. Ιδιοκτησίες ΨΗ11 και ΨΗ12(σχετ. Προσθήκης υπ' αρ. 5) ,
6. Το υπ'αριθμ. 16068/11-08-20110 Συμβολαιο της Συμβολαιογράφου Ρόδου κ. Αγάπης Καλομοιρη – Χατζηδιάκου , με το οποίο η ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ μεταβίβασε τις ως άνω οριζ.ιδιοκτησίες στην «ΠΥΓΜΗ ΡΟΔΟΥ ΕΠΕ» . (σχετ. Προσθήκης υπ' αρ. 6)
7. από 11-02-2014 Αίτηση της 1^{ης} και του 3^{ου} των αντιδίκων προς τον Πρόεδρο Πρωτοδικών στα πλαίσια παροχής νομικής βοήθειας σε πολίτες χαμηλού εισοδήματος (ν.3226/2004) (Σχετ. Προσθήκης αριθ. 7)

Ρόδος 13/5/2014

Η Πληρεξουσία Δικηγόρος



Στεργία Σαββάκη
Δικηγόρος
ΕΘ. Δωδ/σίτων 29 - Ρόδος
Τηλ.: 2241020992