



ΑΠΟΦΑΣΗ 262 /2014

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΡΟΔΟΥ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

Συγκροτήθηκε από τη Δικαστή Ανδρονίκη Αθανασιάδη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, κατόπιν της κατά Νόμο κληρώσεως, χωρίς τη σύμπραξη Γραμματέα λόγω του κατεπείγοντος.

Συνεδρίασε δημόσια, στο ακροατήριό του, στις 12 Μαΐου 2014, για να δικάσει την από 25-4-2014 και, με αριθμό κατάθεσης 169/25-4-2014 αίτηση, περί προσωρινής ρύθμισης κατάστασης, μεταξύ:

Των αιτούντων: 1) Μονοπρόσωπης εταιρίας με την επωνυμία «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ», που εδρεύει στη Ρόδο και εκπροσωπείται νόμιμα από τον Θωμά – Δημήτριο Σπανό του Χρήστου, ο οποίος εμφανίσθηκε στο Δικαστήριο αυτοπροσώπως, 2) Εταιρίας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «ΠΥΓΜΗ ΡΟΔΟΥ ΕΠΕ», που εδρεύει στη Ρόδο και εκπροσωπείται νόμιμα από τον Θωμά - Δημήτριο Σπανό του Χρήστου, ο οποίος εμφανίσθηκε στο Δικαστήριο αυτοπροσώπως και 3) Θωμά – Δημητρίου Σπανού του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου, ο οποίος εμφανίσθηκε στο Δικαστήριο αυτοπροσώπως, και κατέθεσε έγγραφο σημείωμα.

Της καθής η αίτηση: Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΑΘΗΝΑΪΚΗ ΖΥΘΟΠΟΙΙΑ Α.Ε.», που εδρεύει στο Αιγάλεω Αττικής και εκπροσωπείται νόμιμα, την οποία εκπροσώπησε στο Δικαστήριο

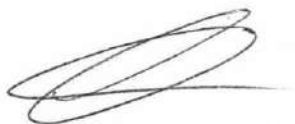
η πληρεξούσιά της δικηγόρος Στεργία Σαββάκη, που κατέθεσε έγγραφο σημείωμα.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν αυτοί δεκτοί.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 682 ΚΠολΔ, κατά την ειδική διαδικασία των άρθρων 683 έως 703 τα δικαστήρια, σε επείγουσες περιπτώσεις ή για να αποτραπεί επικείμενος κίνδυνος, μπορούν να διατάξουν ασφαλιστικά μέτρα για την εξασφάλιση ή διατήρηση ενός δικαιώματος ή τη ρύθμιση μιας κατάστασης και να τα μεταρρυθμίζουν ή να τα ανακαλούν. Από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι βασικές προϋποθέσεις για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων είναι να υπάρχει επείγουσα περίπτωση ή επικείμενος κίνδυνος προς αποτροπή του οποίου να κατατείνει το αιτούμενο ασφαλιστικό μέτρο και να πιθανολογείται η ύπαρξη δικαιώματος για την προστασία του οποίου επιδιώκεται το ασφαλιστικό μέτρο. Αυτό δε, γιατί η δικαστική προστασία, που παρέχεται με τη μορφή ασφαλιστικών μέτρων, έχει σαν σκοπό την εξασφάλιση του δικαιώματος ή τη ρύθμιση της κατάστασης εωσότου εκδοθεί οριστική απόφαση κατά τη δίκη που εκκρεμεί ή πρόκειται να ανοιγεί για τη σχετική διαφορά, ως και την αποφυγή βλαβών, οι οποίες ενδέχεται να επέλθουν κατά το χρονικό διάστημα το οποίο απαιτείται να περάσει για τη διεξαγωγή της δια-





νωστικής δίκης ή της αναγκαστικής εκτέλεσης για να διασφαλιστεί έτσι στο μέλλον ο τελικός σκοπός της. Γι' αυτό η αδικαιολόγητη και μακράς διάρκειας καθυστέρηση άσκησης της αίτησης υποδηλώνει έλλειψη της επείγουσας περίπτωσης (βλ. Τζίφρα «Ασφαλιστικά Μέτρα», εκδ. Δ', σελ. 12, Β. Βαθρακοκοίλη «ΚΠολΔ», άρθρο 682 αρ. 12, ΜΠρΑθ 12504/1999 ΕΕμπΔ 99. 406, ΜΠρΑθ 4677/2000 ΕΕμπΔ 2000. 580). Περαιτέρω, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 731, 732 και 692 παρ. 4 ΚΠολΔ προκύπτει ότι το δικαστήριο έχει το δικαίωμα να διατάξει, ως ασφαλιστικό μέτρο, κάθε πρόσφορο κατά την κρίση του μέτρο, που επιβάλλεται από τις περιστάσεις και αποσκοπεί στην εξασφάλιση ή διατήρηση του δικαιώματος ή τη ρύθμιση της κατάστασης υπό την προϋπόθεση όμως ότι θα τηρηθεί ο κανόνας της τελευταίας διάταξης του άρθρου 692 παρ. 4, με την οποία ορίζεται ότι τα ασφαλιστικά μέτρα δεν πρέπει να συνίστανται στην ικανοποίηση του δικαιώματος του οποίου ζητείται η εξασφάλιση ή διατήρηση, με εξαίρεση μόνο τη διάταξη του άρθρου 728 ίδιου Κώδικα. Σκοπός δηλαδή των ασφαλιστικών μέτρων είναι να τεθεί σε προσωρινή λειτουργία η επίδικη σχέση και όχι να ματαιωθεί ο πρακτικός σκοπός της κύριας δίκης, στην οποία και μόνο θα κριθεί οριστικά η έννομη σχέση (βλ. Π. Τζίφρα «Ασφαλιστικά Μέτρα», έκδ. 1980, σελ. 50, Β. Βαθρακοκοίλη Κ.Πολ.Δ. κάτω από το άρθρο 692 αριθμ. 9 με τις εκεί περαιτέρω παραπομπές στη νομολογία και επιστήμη).

Στην προκειμένη περίπτωση οι αιτούντες, με την κρινόμενη αίτησή τους, κατ' ορθή εκτίμηση του δικογράφου της, εκθέτουν ότι η

πρώτη εξ αυτών «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ», νομίμως εκπροσωπού-
μενη από τον τρίτο αιτούντα, σύναψε με την καθής την 1-10-2010
σύμβαση εγγύησης στα πλαίσια εμπορικής, μεταξύ τους, συνεργασί-
ας, στην οποία συμβλήθηκε ατομικά και ο τρίτος αιτών ως εγγυητής
υπέρ της πρώτης των αιτούντων. Ότι στη συνέχεια, και προς εξασ-
φάλιση της καθής, για την κάλυψη των απαιτήσεων της σε βάρος της
πρώτης αιτούσας, προς την οποία προμήθευε μπύρα παραγωγής
της με σκοπό τη μεταπώληση επί κέρδος, εκδόθηκε, κατόπιν αιτή-
σεως της καθής, η με αριθμό 1767/1-10-2010 απόφαση του Δικασ-
τηρίου τούτου, που διέτασσε την εγγραφή προσημείωσης υποθήκης
υπέρ της, έως το ποσό των 100.000 ευρώ, σε δύο οριζόντιες ιδιοκ-
τησίες με στοιχεία ΨΗ1 και ΨΗ2, ιδιοκτησίας της πρώτης αιτούσας.
Ότι επιπλέον, κατά την υπογραφή της παραπάνω σύμβασης, εξέδω-
σε η πρώτη αιτούσα σε διαταγή της καθής, μία συναλλαγματική α-
ποδοχής της, λευκή ως προς το ποσό και την ημερομηνία λήξεως,
στοιχεία, τα οποία θα συμπλήρωνε η καθής σύμφωνα με το υπόλοι-
πο που θα προέκυπτε υπέρ της, μετά το κλείσιμο του λογαριασμού.
Ότι η καθής δεν προέβη στην εγγραφή της προσημείωσης υποθή-
κης, αφού δεν προσκόμισε την προαναφερθείσα απόφαση στο Κτη-
ματολόγιο Ρόδου. Ότι στη συνέχεια, η πρώτη αιτούσα μεταβίβασε τις
πιο πάνω οριζόντιες ιδιοκτησίες στη δεύτερη αιτούσα, δυνάμει του με
αριθμό 16068/11-8-2010 συμβολαίου της συμβολαιογράφου Ρόδου,
Αγάπης Χατζηδιάκου, που μεταγράφηκε νόμιμα την 21-2-2011. Τέ-
λος, ισχυριζόμενοι ότι η καθής αρνείται να συμμορφωθεί με όσα





προβλέπονται από την παραπάνω σύμβαση εγγύησης και έχει διακόψει την εμπορική μεταξύ αυτής και της πρώτης αιτούσας συνεργασία, ζητούν να υποχρεωθεί να συνεργασθεί εμπορικά με την πρώτη αιτούσα, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη σύμβαση αυτή εγγύησης. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η υπό κρίση αίτηση παραδεκτά φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, πλην, όμως, αφενός τυγχάνει απαράδεκτη και, ως εκ τούτου, απορριπτέα ως προς τη δεύτερη αιτούσα, καθόσον δεν δικαιολογείται έννομο συμφέρον αυτής, προς άσκησή της και αφετέρου η αίτηση προσκρούει στη διάταξη του άρθρου 692 παρ.4 ΚΠολΔ, όπως εκτέθηκε στην ανωτέρω μείζονα σκέψη, δεδομένου ότι η τυχόν ουσιαστική παραδοχή αυτής θα οδηγήσει σε πλήρη ικανοποίηση του δικαιώματος των αιτούντων και θα έχει ματαιωθεί ο πρακτικός σκοπός της κύριας δίκης, αφού οι αιτούντες δεν θα έχουν κανένα λόγο να εγείρουν ίδια αγωγή ενώπιον του ίδιου Δικαστηρίου, καθόσον το δικαίωμά τους θα έχει ικανοποιηθεί απόλυτα με την απόφαση του Δικαστηρίου τούτου και δεν θα έχει απλώς εξασφαλισθεί, διατηρηθεί ή συντηρηθεί μέχρι την έκδοση της απόφασης του δικαστηρίου, που θα δικάσει κατά την ανωτέρω ειδική διαδικασία. Περαιτέρω, αξίζει να σημειωθεί, ότι ουδόλως εκτίθεται στην αίτηση επείγουσα περίπτωση και επικείμενος κίνδυνος προς άσκηση αυτής, με αποτέλεσμα να τυγχάνει αυτή απορριπτέα και λόγω αοριστίας της, δεδομένου ότι η σύμβαση εγγύησης, της οποίας την ενεργοποίηση ζητούν οι αιτούντες, έχει συναφθεί το έτος 2010,

ήτοι τέσσερα χρόνια πριν την άσκηση της υπό κρίση αιτήσεως. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, πρέπει κατά παραδοχή και του σχετικού βάσιμου ισχυρισμού της καθής, η υπό κρίση αίτηση να απορριφθεί και να συμψηφισθούν τα δικαστικά έξοδα, στο σύνολό τους, μεταξύ των διαδίκων, κατ' άρθρον 179 ΚΠολΔ, όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων.

Απορρίπτει την αίτηση.

Συμψηφίζει τη δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στο ακροατήριό του, σε έκτακτη, δημόσια συνεδρίαση, στη Ρόδο, την ²¹ Ιουλίου 2014, απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων τους δικηγόρων, παρούσα και της Γραμματέως Αλεξάνδρας Καλιακούδα.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

