



ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΡΟΔΟΥ
Αριθ.: 1673 / 2015

ΑΘΩΩΤΙΚΗ

ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ
ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΕΙΟΥ ΡΟΔΟΥ
Συνεδρίαση της 21^{ης} Απριλίου 2015

Σύνθεση Δικαστηρίου	Κατηγορούμενος	Πράξη
Κωνσταντίνος Αμπλιανίτης Δικαστικός Πάρεδρος	Θωμάς ΣΠΑΝΟΣ του Χρήστου Κάτοικος Α.Δ.Τ. Ρ 287744/Α.Τ. Ρόδου	Υπεξαγωγή εγγράφου
Μαρία Αγγελούδη Εισαγγελικός Πάρεδρος Επειδή κωλύονται οι Αντεισαγγελείς και η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών	Παρών	
Ελένη Παπαγρηγορίου Γραμματέας		

ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ

Στη σημερινή συνεδρίαση του Δικαστηρίου τούτου, που έγινε δημόσια στο ακροατήριό του, ο Πλημμελειοδίκης εκφώνησε το όνομα του κατηγορουμένου, ο οποίος εμφανίστηκε, ρωτήθηκε από τον Πλημμελειοδίκη για τα στοιχεία της ταυτότητάς του, είπε ότι ονομάζεται όπως αναφέρεται ανωτέρω και παρίσταται αυτοπροσώπως.

Στη συνέχεια, ο Πλημμελειοδίκης παρήγγειλε στον κατηγορούμενο να προσέχει την κατηγορία και τη σχετική μ' αυτή συζήτηση, συγχρόνως δε τον πληροφόρησε ότι έχει δικαίωμα ν' αντιτάξει στην κατηγορία πλήρη έκθεση των ισχυρισμών του και να υποβάλει τις παρατηρήσεις του μετά την εξέταση κάθε μάρτυρα ή την έρευνα οποιουδήποτε άλλου αποδεικτικού στοιχείου.

Μετά από αυτά η Εισαγγελέας, αφού έλαβε το λόγο από τον Πλημμελειοδίκη, απήγγειλε με συνοπτική ακρίβεια την κατηγορία, πρόσθεσε ότι για την υποστήριξη της κατηγορίας έχει κλητεύσει τους μάρτυρες που αναγράφονται στο κατηγορητήριο και πρότεινε ν' αναγνωσθούν τα έγγραφα, που επίσης αναγράφονται στο κατηγορητήριο.

Μετά απ' αυτά ο Πλημμελειοδίκης κήρυξε την έναρξη της αποδεικτικής διαδικασίας και εκφώνησε το όνομα της μάρτυρος που έχει κληθεί και βρέθηκε παρούσα η Χρυσάνθη Κώτη.

Κατόπιν ο Πλημμελειοδίκης, ρώτησε τον κατηγορούμενο, εάν έχει κλητεύσει μάρτυρες υπερασπίσεως.

Αυτός απάντησε αρνητικά.

Στη συνέχεια ο Πλημμελειοδίκης κάλεσε την παραπάνω μάρτυρα να καταθέσει, η οποία είπε ότι ονομάζεται: **Χρυσάνθη Κώτη του Δημητρίου γεννηθείσα στην Ρόδο στις 2/8/1956, με Α.Δ.Τ ΑΑ800286/28-7-2005 Υ.Α Ρόδου** επαγγέλματος συμβολαιογράφος, κάτοικος Ρόδου Ελληνίδα και Χριστιανή Ορθόδοξη, γνωρίζει απλά τον κατηγορούμενο και δεν συγγενεύει με αυτόν. Κατόπιν αφού ορκίστηκε στο Ιερό Ευαγγέλιο σύμφωνα με το άρθρο 218 Κ.Ποιν.Δικ. και εξεταζόμενη κατέθεσε τα εξής: «Στις 8-1-2009 ήρθε ο Σπανός και ζήτησε επικυρωμένο αντίγραφο του συμβολαίου. Για να κολλήσω το ένσημο πήγα στην τουαλέτα για να φέρω νερό. Αφού το παρέδωσα μου ζήτησε να του δείξω την καταχώρηση στο βιβλίο. Πήγα δίπλα και είδα ότι έλλειπε και υπέθεσα ότι το πήρε. Το συγκεκριμένο ακίνητο είχε κατασχεθεί από το ΙΚΑ. Το φύλλο έπρεπε να το σκίσει κάποιος. Ήταν βιβλίο ενωμένο. Στις 20/2/1997 έχει κατατεθεί και στο κτηματολόγιο. Η πράξη έγινε το 2009. Το βιβλίο είναι πάνω στο γραφείο πάντα. Πήγα στην τουαλέτα για να φέρω νερό να κολλήσω τα ένσημα. Αμέσως το κατήγγειλα κατά αγνώστων προσώπων. Πέντε ημέρες μετά το κατήγγειλα».

Γίνεται μνεία εδώ, ότι ο Πλημμελειοδίκης, μετά την εξέταση της μάρτυρος απ' αυτόν, έδωσε το λόγο στην Εισαγγελέα, για να της απευθύνει ερωτήσεις, αν είχε.

Επίσης, μετά την εξέταση της μάρτυρος ο Πλημμελειοδίκης έδωσε το λόγο στην Εισαγγελέα για να προβεί σε παρατηρήσεις επί της μαρτυρίας της, αν είχε.

Στην συνέχεια ο Πλημμελειοδίκης κάλεσε τον κατηγορούμενο **Θωμά Σπανό του Χρήστου** σε απολογία, ο οποίος απολογούμενος είπε τα εξής: «Είναι ψευδής η κατηγορία. Πήγα με εισαγγελική παραγγελία για να πάρω αντίγραφο του πρωτότυπου συμβολαίου που έγινε. Ήταν σκόρπιες οι σελίδες όχι βιβλιοδετημένες. Είχε λόγους να μην βρει την σελίδα. Πριν με βάλλει στο γραφείο της, διάβασε πρώτα την εισαγγελική παραγγελία. Είμαι συνιδιοκτήτης σε ακίνητο επί της Ρόδου-Λίνδου. Δεν υπήρξε ποτέ νομιμότητα σε αυτό το κτίριο. Θέλουν να μου πάρουν τις οριζόντιες ιδιοκτησίες. Μέρους την έπαιρνα τηλέφωνο για να πάρω αντίγραφο και να δω ότι έγινε διπλοεγγραφή στο βιβλίο της. Τρεις επαναληπτικοί το 2009. Προσπαθούν να μου πάρουν το ακίνητο. Η κυκλοφοριακή σύνδεση είναι απαραίτητη για την άδεια οικοδομής. Ο Μανουσέλης ήθελε να με τραυματίσει. Η ίδια έπρεπε να το έχει αφαιρέσει το φύλλο. Εγώ θα αφαιρούσα κάτι που πήγα να δω με εισαγγελική παραγγελία; Να νομιμοποιήσει την περιουσία της για αυτό το έκανε. Πήγα να πάρω αντίγραφο του συμβολαίου και να δω την εγγραφή τους στο βιβλίο καταχωρημένων. Όχι δεν βγήκε καθόλου από το γραφείο της».

Μετά από αυτά, ο Πλημμελειοδίκης ρώτησε την Εισαγγελέα, αν έχει ανάγκη από κάποια συμπληρωματική εξέταση ή διευκρίνιση. Αυτή απάντησε αρνητικά.

Ακολούθως ο Πλημμελειοδίκης κήρυξε τη λήξη της αποδεικτικής διαδικασίας και έδωσε το λόγο στην Εισαγγελέα, η οποία ανέπτυξε την κατηγορία και πρότεινε την απαλλαγή του κατηγορουμένου.

Κατόπιν ο Πλημμελειοδίκης έδωσε τον λόγο στον κατηγορούμενο, ο οποίος ζήτησε την αθώωσή του.

Μετά από αυτά, ο Πλημμελειοδίκης κήρυξε το τέλος της συζητήσεως και το Δικαστήριο με παρούσα την Γραμματέα, κατάρτισε και ο Πλημμελειοδίκης δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίαση την υπ' αριθ.: **1673 / 2015** απόφαση, η οποία έχει ως εξής:

ΑΦΟΥ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από την αποδεικτική διαδικασία που έγινε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου και, ειδικότερα, από την κατάθεση της μάρτυρος και την απολογία του κατηγορουμένου το Δικαστήριο διατηρεί ισχυρές αμφιβολίες για το ότι ο κατηγορούμενος τέλεσε την πράξη που του αποδίδεται. Κατά το χρόνο τέλεσης του αδικήματος (8.1.2009), δεν προέκυψε ότι τον είδε κάποιος να αποκρύπτει ή να καταστρέφει το επίμαχο έγγραφο. Η καταγγελία της μάρτυρος, εξάλλου, ενώπιον των Αρχών, έγινε 5 ημέρες μετά την επίσκεψη του κατηγορουμένου στο γραφείο της. Από το γεγονός αυτό, το Δικαστήριο συνάγει ότι, κατά το χρόνο τέλεσης του αδικήματος, όταν ακόμα οι αποδείξεις ήταν νωπές, η εγκαλούσα διατηρούσε αμφιβολίες για το αν τελέστηκε αδίκημα ή αν το έγγραφο απλώς παρέπεσε ή χάθηκε τυχαία. Στο αντίστοιχο συμπέρασμα οδηγεί και το γεγονός ότι η σχετική καταγγελία αφορούσε άγνωστο δράστη, δηλαδή υπήρχαν αμφιβολίες όχι μόνο για το αν τελέστηκε κάποιο αδίκημα, αλλά και για το ότι ο εν λόγω κατηγορούμενος είναι ο δράστης. Μόνο το γεγονός ότι ο κατηγορούμενος είχε οικονομικό όφελος από την αποδιδόμενη σε αυτόν υπεξαγωγή του εγγράφου δεν αρκεί για να στοιχειοθετήσει την καταδίκη του. Κατόπιν των ανωτέρω, το Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει να εφαρμοστεί η γενική αρχή του ποινικού δικαίου "in dubio pro reo" και έτσι να κηρυχθεί ο κατηγορούμενος αθώος.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζοντας με παρόντα τον κατηγορούμενο: Θωμά ΣΠΑΝΟ του Χρήστου, κάτοικο Ρόδου.

Κηρύσσει αυτόν αθώο(λόγω αμφιβολιών) του ότι:

Στη Ρόδο την 08-01-2009 με σκοπό να βλάψει άλλον έβλαψε έγγραφο του οποίου δεν ήταν κύριος και συγκεκριμένα στον ανωτέρω τόπο και χρόνο

αφού μετέβη στο γραφείο της Συμβολαιογράφου Ρόδου Χρυσάνθης Κώπη και με το πρόσχημα ότι θέλει να λάβει επικυρωμένο αντίγραφο του πωλητηρίου συμβολαίου με αριθμό 2829/20-02-1997, που τον αφορούσε και κατά την ολιγόλεπτη απουσία της Συμβολαιογράφου σε διπλανό δωμάτιο, προκειμένου να φέρει το απαραίτητο νερό για την επικόλληση των ενσήμων, έσκισε και αφαίρεσε την με αριθμό, 167 σελίδα του βιβλίου πρωτοκόλλου, στην οποία ήταν καταχωρημένο το ανωτέρω συμβόλαιο, με σκοπό να την βλάψει.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως στο ακροατήριό του, σε δημόσια συνεδρίαση, στη Ρόδο την 21^η-4-2015

Ο ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Καταχωρήθηκε στο βιβλίο καθαρογραμμένων αποφάσεων του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου στις 14 / 4 / 2015 με αύξοντα αριθμό 416 / 2015.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΕΛΕΝΗ ΠΑΠΑΓΡΗΓΟΡΙΟΥ

