

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΡΟΔΟΥ
ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

9



Αριθμός Απόφασης 53/2015
ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΡΟΔΟΥ
ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τους Δικαστές Κωνσταντίνο Αλεξίου, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Ελένη Στεφανίδου, Πρωτοδίκη, Νικολέτα Γεωργούλα, Πρωτοδίκη-Εισηγήτρια και από τη γραμματέα Τσαμπίκα Μαλωίνα.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 15 Ιανουαρίου 2015 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ των διαδίκων:

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΝΤΟΣ: Στεφάνου Ιωάννη Στεφανίδη, κατοίκου και δικηγόρου Ρόδου, ο οποίος παραστάθηκε στο Δικαστήριο αυτοπροσώπως λόγω της ιδιότητάς του και κατέθεσε προτάσεις.

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ: Θωμά Δημητρίου Σπανού του Χρήστου, που παραστάθηκε στο Δικαστήριο μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου του Βασίλειου Πάππου, ο οποίος δεν κατέθεσε προτάσεις.

Ο ενάγων άσκησε την από 8.10.2012 και με αριθμ. εκθ. κατ. 355/2012 αγωγή του ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, για την οποία

ορίστηκε δικάσιμος η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας, για την οποία εγγράφηκε στο πινάκιο.



ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από την υπ' αριθμ. 357Δ'/25.10.2012 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Ρόδου Μιχήλ Καρακατσάνη, που ο ενάγων νόμιμα επικαλείται και προσκομίζει, αποδεικνύεται ότι ακριβές αντίγραφο της υπό κρίση αγωγής με την κάτω από αυτήν πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για την αρχική δικάσιμο της 16ης.1.2014, επιδόθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα στον εναγόμενο (άρθρα 122 παρ. 1, 123, 126 παρ. 1 στ. α', 228 και 229 ΚΠολΔ). Κατά τη δικάσιμο εκείνη, η συζήτηση της αγωγής αναβλήθηκε για τη δικάσιμο, που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και εγγράφηκε εκ νέου στο πινάκιο, που επέχει θέση κλήτευσης (άρθρο 226 παρ. 4 ΚΠολΔ). Κατά την τελευταία αυτή δικάσιμο, όμως, ο εναγόμενος εμφανίσθηκε μεν κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από τη σειρά του οικείου πινακίου, εκπροσωπούμενος από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του, πλην όμως δεν έλαβε μέρος στη συζήτηση αυτής κανονικά, διότι δεν κατέθεσε έγγραφες προτάσεις, ενώ αυτές ήταν υποχρεωτικές (άρθρα 115 παρ. 3 και 237 παρ. 1 ΚΠολΔ), και επομένως πρέπει να δικαστεί ερήμην (άρθρο 271 παρ. 1 και 2 εδ. β' ΚΠολΔ, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 29 του Ν. 3994/2011).

Στην προκειμένη περίπτωση, με την υπό κρίση αγωγή, ο ενάγων εκθέτει ότι ο εναγόμενος, με την από 29.11.2010 επιστολή του, με το από 23.7.2012 έγγραφό του που κοινοποιήθηκε στα αναφερόμενα στην αγωγή πρόσωπα και με την διανομή εγγράφων και δημοσιευμάτων στις 9.3.2012 στα γραφεία του Δικηγορικού Συλλόγου Ρόδου, τον εξύβρισε και διέδωσε σε βάρος του τα λεπτομερώς περιγραφόμενα στην αγωγή



γεγονότα τα οποία ήταν ψευδή και δυσφημιστικά, εν γνώσει της αναλήθειας αυτών και με σκοπό να βλάψει την τιμή και την υπόληψή του. Ζητεί δε, με απόφαση που θα κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να του καταβάλει ως χρηματική ικανοποίηση λόγω της ηθικής βλάβης που υπέστη από την παραπάνω υπαίτια και παράνομη συμπεριφορά, που συνιστά προσβολή της προσωπικότητας του, το ποσό των 690.000 ευρώ, με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής έως την εξόφληση και να καταδικασθεί ο εναγόμενος στην πληρωμή των δικαστικών του εξόδων. Με αυτό το περιεχόμενο αυτό και αιτήματα η υπό κρίση αγωγή παραδεκτώς εισάγεται για να συζητηθεί, κατά την προκείμενη τακτική διαδικασία (208επ ΚΠολΔ), ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, το οποίο είναι καθ' ύλην και κατά τόπο αρμόδιο (άρθρα 14 παρ. 2, 18 και 22 ΚΠολΔ) και είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 57, 59, 914, 920, 932 ΑΚ, και 176, 191, 907, 908 παρ. 1 εδ. δ' ΚΠολΔ.

Κατά της αγωγής δεν υπάρχει ένσταση, που εξετάζεται αυτεπαγγέλτως και για τα γεγονότα, που περιέχονται σ' αυτή, επιτρέπεται ομολογία. Επομένως, οι πραγματικοί ισχυρισμοί του ενάγοντος θεωρούνται ομολογημένοι (άρθρο 271 § 3 ΚΠολΔ, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 29 Ν. 3994/2011 και άρθρο 352 § 1 ΚΠολΔ). Ενόψει όλων των προεκτεθέντων πρέπει η υπό κρίση αγωγή να γίνει εν μέρει δεκτή ως βάσιμη και κατ' ουσίαν, κατά το ποσό των δέκα χιλιάδων ευρώ (10.000€), το οποίο το Δικαστήριο κρίνει κατά τις περιστάσεις ως εύλογο, ενόψει του βαθμού του πταίσματος του αδικοπραγήσαντος (δόλος), του μεγέθους της επελθούσας στον ενάγοντα ζημίας από την προσβολή της τιμής και της υπόληψής του, του είδους και της έντασης της ένδικης προσβολής, των περιστάσεων και των συνθηκών της ένδικης προσβολής, της ψυχικής δοκιμασίας και στενοχώριας που δοκίμασε ο ενάγων, καθώς και της διάρκειας της συμπεριφοράς του εναγομένου. Συνακόλουθα των όσων αναφέρθηκαν,



η κρινόμενη αγωγή πρέπει να γίνει μερικά δεκτή και ως βάσιμη από ουσιαστική άποψη και να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να καταβάλλει στον ενάγοντα το συνολικό ποσό των δέκα χιλιάδων ευρώ (10.000€), νομιμότοκα από την επόμενη ημέρα από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση. Η απόφαση θα πρέπει να κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή για το ποσό των πέντε ευρώ (5.000,00), δεδομένου ότι η καθυστέρηση στην εκτέλεση μπορεί να προκαλέσει σημαντική ζημία στον ενάγοντα, ενόψει της αδικοπρακτικής φύσεως της αξιώσεώς του (άρθρο 908 παρ. 1 εδ. δ' ΚΠολΔ). Περαιτέρω, λόγω της ερημοδικίας του εναγομένου, πρέπει να οριστεί το νόμιμο παράβολο (άρθρα 501 και 505 παρ. 2 ΚΠολΔ) για τυχόν άσκηση από μέρους του ανακοπής ερημοδικίας, σύμφωνα με όσα ορίζονται ειδικότερα στο διατακτικό της απόφασης. Τέλος, θα πρέπει ο εναγόμενος που νικήθηκε μερικά να καταδικασθεί να πληρώσει τα δικαστικά έξοδα του ενάγοντος, ανάλογα με την έκταση της νίκης και της ήττας (178 παρ.1, 191 του ΚΠολΔ), το ποσό των οποίων ορίζεται ειδικότερα στο διατακτικό της παρούσας.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην του εναγομένου.

ΟΡΙΖΕΙ το παράβολο ανακοπής ερημοδικίας στο ποσό διακοσίων πενήντα (250) ευρώ.

ΔΕΧΕΤΑΙ μερικά την αγωγή.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τον εναγόμενο να καταβάλει στον ενάγοντα το ποσό των δέκα χιλιάδων ευρώ (10.000€), νομιμότοκα από την επόμενη ημέρα από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση.

ΚΗΡΥΣΣΕΙ την απόφαση αυτή, κατά την αμέσως ανωτέρω διάταξή της, προσωρινώς εκτελεστή για το ποσό των πέντε χιλιάδων ευρώ (5.000,00€).

G up

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τον εναγόμενο να πληρώσει τα δικαστικά έξοδα του ενάγοντος τα οποία ορίζει στο ποσό των χιλίων εκατόν πενήντα (1150) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε στη Ρόδο στις 31 Μαρτίου 2015 και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στον ίδιο τόπο στις 9 Απριλίου 2015, χωρίς να παρευρίσκονται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ακριβές φωτοαντίγραφο
το οποίο θεωρήθηκε για
την νόμιμη σύνταξη.

Ρόδος 11/1/2016
Η Γραμματέας

