

ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΤΡΙΜΕΛΟΥΣ
ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΕΙΟΥ ΡΟΔΟΥ
Συνεδρίαση της 27^{ης} Μαΐου 2015

Σύνθεση Δικαστηρίου	Κατηγορούμενος	Πράξη
Λάζαρος Βαλσαμής Πρόεδρος Πλημμελειοδικών Ελένη Στεφανίδου Πλημμελειοδίκης Ειρήνη Σισμάνη Πλημμελειοδίκης Μαρία Αγγελούδη Εισαγγελική Πάρεδρος (Επειδή κωλύονται οι Αντεισαγγελείς και η Εισαγγελέας) Δικαία Μάρκογλου Γραμματέας	Αχμέτ Κατπακλής του Νιχάτ και της Κεραλιέ, γεν. στις 27-12-1955 στη Ρόδο, κάτοικος Ασγούρου Ρόδου κάτοχος Δ.Α.Τ. με αρ. ΑΗ-950536/2010/ Υ.Α. Ρόδου και με Α.Φ.Μ.016947321 Δ.Ο.Υ. Ρόδου Απών	Ψευδορκία

ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ

Στη σημερινή συνεδρίαση του Δικαστηρίου τούτου, που έγινε δημόσια στο ακροατήριό του, ο Πρόεδρος εκφώνησε το όνομα του κατηγορουμένου: Αχμέτ Κατπακλή του Νιχάτ, ο οποίος δεν εμφανίστηκε.

Από το από 30-03-2015 αποδεικτικό επίδοσης κλητηρίου θεσπίσματος προς κατηγορούμενο του υπαρχ/κα Χαρισμανίδη Ελευθέριου, που υπηρετεί στο Α.Τ.Ρόδου και που βρίσκεται στη δικογραφία προκύπτει ότι ο κατηγορούμενος κλητεύθηκε νομοτύπως και εμπροθέσμως (άρθρα 166,320,321 του Κ.ποιν.Δ.), για να εμφανισθεί σήμερα ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου. Συνεπώς, αφού αυτός δεν εμφανίστηκε, πρέπει να δικαστεί σαν να ήταν παρών (άρθρο 340 παρ.3 του Κ.Ποιν.Δ.).

Στο σημείο αυτό εμφανίστηκε ως άγγελος ο Σέργιος Αναστασιάδης, δικηγόρος Ρόδου, ο οποίος δήλωσε πως δεν διαχειρίστηκε την δικογραφία προσωπικά είναι κώλυμα δικό του, δεν ειδοποίησα ούτε εγώ τον κατηγορούμενο, ούτε ο κατηγορούμενος εμένα υποβάλλοντας αίτημα αναβολής έστω και την επόμενη δικάσιμο, ουδεμία σκοπιμότητα υπάρχει ως προς το αίτημα.

Μετά από αυτά, η Εισαγγελέας αφού έλαβε το λόγο από τον Πρόεδρο πρότεινε να γίνει δεκτό το αίτημα αναβολής.

Στη συνέχεια, το Δικαστήριο με παρούσα και την Γραμματέα, κατάρτισε και σε δημόσια συνεδρίαση δημοσίευσε την παρακάτω απόφασή του, η οποία έχει ως εξής:



[A large, stylized handwritten signature or mark, possibly 'S', is written across the page.]

[A small handwritten mark or signature.]

**ΑΦΟΥ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Στην υπό κρίση περίπτωση ουδόλως πληρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις, που θέτει η διάταξη του άρθρου 349 ΚΠΔ (λχ ασθένεια κατηγορουμένου, ανώτερη βία έως το πολύ δύο φορές χορήγηση αναβολής), και συνεπώς το αίτημα πρέπει να απορριφθεί.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει το αίτημα αναβολής και διατάσσει την πρόοδο της δίκης.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως στο ακροατήριο του στη Ρόδο σε δημόσια συνεδρίαση στις 27-05-2015.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Στο σημείο αυτό εμφανίστηκε ο Θωμάς Σπανός του Χρήστου, κάτοικος Ρόδου, ο οποίος, δήλωσε ότι παρίσταται ως πολιτικώς ενάγων για λογαριασμό του, και ζήτησε να του επιδικασθεί το ποσό των σαράντα τεσσάρων (44,00€) Ευρώ με επιφύλαξη, ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη την οποία υπέστη αυτός, από την άδικη πράξη του κατηγορουμένου για την οποία και κατηγορείται. Επίσης, δήλωσε ότι διορίζει πληρεξούσια δικηγόρο του, την παρούσα δικηγόρο Ρόδου Μαρία Ελίζα Θεοδώρου, η οποία αποδέχθηκε το διορισμό της και κατέθεσε το υπ' αριθμ. 172/02-06-2015 Ειδικό Γραμμάτιο Νομικής Βοήθειας επί Ποινικών Υποθέσεων -Υπεύθυνη Δήλωση του Δικηγορικού Συλλόγου Ρόδου.

Στο σημείο αυτό, ο Πρόεδρος ανέγνωσε δημοσίως την υπ' αριθμ.30/2014 Πράξη του Προέδρου Πρωτοδικών Ρόδου και βάσει της οποίας διορίζεται ως δικαστικός συμπαραστάτης του Θωμά Σπανού του Χρήστου, η εμφανιζόμενη Μαρία Ελίζα Θεοδώρου.

Κατά της παράστασης αυτής δεν προβλήθηκε αντίρρηση.

Στη συνέχεια η Εισαγγελέας, αφού έλαβε το λόγο από τον Πρόεδρο, απήγγειλε με συνοπτική ακρίβεια την κατηγορία και για να την υποστηρίξει, πρότεινε να αναγνωσθούν τα έγγραφα που αναγράφονται στο κατηγορητήριο.

Ακολουθως, ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της αποδεικτικής διαδικασίας και μετά από πρόταση της Εισαγγελέως, κάλεσε τον μάρτυρα κατηγορίας για εξέταση.

Προσήλθε ο μάρτυρας κατηγορίας (πολιτικώς ενάγων), ο οποίος αφού ρωτήθηκε από τον Πρόεδρο για την ταυτότητά του, απάντησε ότι ονομάζεται Θωμάς Σπανός του Χρήστου, κάτοικος Ρόδου, Έλληνας και Χριστιανός Ορθόδοξος. Επίσης δήλωσε ότι τον κατηγορούμενο τον γνωρίζει απλώς και δεν συγγενεύει με αυτόν. Στη συνέχεια ο μάρτυρας αυτός δεν ορκίστηκε γιατί παρίσταται ως πολιτικώς ενάγων, εξεταζόμενος δε κατέθεσε τα εξής:

«Έχουμε προβλήματα μαζί στα Δικαστήρια με τον Μανουσέλη. Ο κατηγορούμενος κατέθεσε ότι ήταν παρών στο συμβάν και δεν είχε σχέση με το συμβάν τα όσα κατέθεσε. Έχουν συναλλαγές και κοινά με κτήματα. Έχουν κατηγορηθεί και στο παρελθόν. Έχω ζητήσει να προσκληθεί έστω και με βίαιη προσαγωγή ο μάρτυρας του κατηγορητηρίου. Καταδικάστηκε ο Μανουσέλης με την υπ'αρ. 3101/10 απόφαση και δεν υπάρχει στην δικογραφία. Καταδικάστηκε σε 3 μήνες».



Handwritten signature or mark, possibly 'S' or 'g', written in black ink.

Handwritten mark or signature, possibly '2', written in black ink.

Μετά την εξέταση του πολιτικώς ενάγοντος, αναγνώσθηκαν στο ακροατήριο τα έγγραφα που αναγράφονται στο κάτω μέρος του κατηγορητηρίου δηλαδή τα εξής:

-Η από 21-06-2010 έγγραφη έγκληση

-Η με αριθμ. 3101/2010 απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου

Για την ανάγνωση των παραπάνω εγγράφων δεν προβλήθηκε αντίρρηση από οποιονδήποτε.

Γίνεται μνεία ότι ο Πρόεδρος μετά την εξέταση του μάρτυρα από αυτόν, έδινε το λόγο με τη σειρά στην Εισαγγελέα και στους Δικαστές και στην πληρεξούσια της πολιτικής αγωγής για να του απευθύνουν ερωτήσεις, αν είχαν.

Ο μάρτυρας απάντησε αυτά που σημειώνονται παραπάνω στην κατάθεσή του. Επίσης, μετά την εξέταση του μάρτυρα, ο Πρόεδρος έδινε το λόγο με τη σειρά στην Εισαγγελέα, για να προβεί σε παρατηρήσεις επί της μαρτυρίας του, αν είχε.

Τέλος γίνεται μνεία, ότι ο μάρτυρας μετά την εξέτασή του, παρέμεινε στο ακροατήριο μέχρι το τέλος της αποδεικτικής διαδικασίας.

Μετά από αυτά ο Πρόεδρος ρώτησε την Εισαγγελέα, αν έχει ανάγκη από κάποια συμπληρωματική εξέταση ή διευκρίνιση. Αυτή απάντησε αρνητικά.

Ακολούθως ο Πρόεδρος κήρυξε την λήξη της αποδεικτικής διαδικασίας και έδωσε το λόγο στην Εισαγγελέα η οποία ανέπτυξε την κατηγορία και πρότεινε την ενοχή του κατηγορουμένου όπως κατηγορείται.

Μετά την πρόταση της Εισαγγελίας, ο Πρόεδρος έδωσε το λόγο στην πληρεξούσια δικηγόρο της πολιτικής αγωγής, η οποία αγόρευσε και ζήτησε να κηρυχθεί ένοχος ο κατηγορούμενος, συγχρόνως δε ανέπτυξε το θέμα που αφορά την απαίτησή τους.

Μετά από αυτά ο Πρόεδρος κήρυξε το τέλος της συζητήσεως και το Δικαστήριο, αφού διασκέφτηκε μυστικά με παρούσα την Γραμματέα, κατήρτισε και ο Πρόεδρος δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίαση την υπ' αριθμ. **1078 / 27-05-2053** απόφαση του Δικαστηρίου, η οποία έχει ως εξής:

ΑΦΟΥ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από την αποδεικτική διαδικασία που έγινε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου, από της χωρίς όρκο εξέταση του πολιτικώς ενάγοντος, τα έγγραφα τα οποία αναγνώστηκαν στο ακροατήριο και γενικά από όλη τη συζήτηση της υποθέσεως αποδείχθηκε ότι ο κατηγορούμενος τέλεσε την πράξη που του αποδίδεται με το κατηγορητήριο και πρέπει να κηρυχθεί ένοχος αυτής. Συγκεκριμένα αποδείχθηκε ότι : Στη Ρόδο, την 27-04-2010, ενεργώντας με πρόθεση, ενώ εξεταζόταν ενόρκως ως μάρτυρας ενώπιον αρχής αρμόδιας να ενεργεί ένορκη εξέταση, κατέθεσε εν γνώσει του ψέματα και συγκεκριμένα, ενώ εξεταζόταν ενόρκως ως μάρτυρας ενώπιον του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου στη συνεδρίαση της 27^{ης} Απριλίου 2010, σε υπόθεση με κατηγορούμενο τον εγκαλούντα Ιωάννη Μανουσέλη του Κωνσταντίνου, κατέθεσε ενόρκως τα κάτωθι: «Έχουν διαφορά (εννοώντας τους Ιωάννη Μανουσέλη και τον εγκαλούντα) με κάτι γραμμάτια, παρεξηγήθηκαν και λογόφεραν 'θα με πληρώσεις, δε θα με πληρώσεις'. Είναι και οι δύο φίλοι, δεν βρίσκονται. Δεν βριζόντουσαν ούτε στο Θέρμαι. Ήμασταν μαζί, με τα πόδια πηγαίναμε και λογόφεραν στο φανάρι για τα γραμμάτια». Τα ανωτέρω όμως καταγγελλόμενα ήταν ψευδή, καθόσον στην πραγματικότητα ο κατηγορούμενος δεν ήταν παρών στο περιστατικό που συνέβη μεταξύ του εγκαλούντα και του Ιωάννη Μανουσέλη, και ο κατηγορούμενος τελούσε σε γνώση της αναλήθειάς τους. Τα παραπάνω επιβεβαιώνει ο πολιτικώς ενάγων με την κατάθεσή του (βλ. «Έχουμε προβλήματα μαζί στα Δικαστήρια με τον Μανουσέλη.. Ο κατηγορούμενος κατέθεσε ότι ήταν παρών στο συμβάν και δεν είχε σχέση με το συμβάν τα όσα κατέθεσε...» και επομένως προκύπτει η εν γνώσει ψευδής κατάθεση του κατηγορουμένου και ο τελευταίος θα κηρυχθεί ένοχος.



Handwritten signature or mark, possibly 'D', with a long, sweeping curve extending upwards and to the right, crossing the horizontal lines of the page.

Handwritten mark, possibly a stylized '2' or a signature.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζοντας με απόντα τον κατηγορούμενο **Αχμέτ ΚΑΠΑΚΛΗ** του Νιχάτ, , κάτοικο Ασγούρου Ρόδου.

Κηρύσσει ένοχο τον κατηγορούμενο του ότι: Στη Ρόδο, την 27-04-2010, ενεργώντας με πρόθεση, ενώ εξεταζόταν ενόρκως ως μάρτυρας ενώπιον αρχής αρμόδιας να ενεργεί ένορκη εξέταση, κατέθεσε εν γνώσει του ψέματα και συγκεκριμένα, ενώ εξεταζόταν ενόρκως ως μάρτυρας ενώπιον του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου στη συνεδρίαση της 27^{ης} Απριλίου 2010, σε υπόθεση με κατηγορούμενο τον εγκαλούντα Ιωάννη Μανουσέλη του Κωνσταντίνου, κατέθεσε ενόρκως τα κάτωθι: «Έχουν διαφορά (εννοώντας τους Ιωάννη Μανουσέλη και τον εγκαλούντα) με κάτι γραμμάτια, παρεξηγήθηκαν και λογόφεραν 'θα με πληρώσεις, δε θα με πληρώσεις'. Είναι και οι δύο φίλοι, δεν βρίζονται. Δεν βρίζοντουσαν ούτε στο Θέρμαι. Ήμασταν μαζί, με τα πόδια πηγαίναμε και λογόφεραν στο φανάρι για τα γραμμάτια». Τα ανωτέρω όμως καταγγελλόμενα ήταν ψευδή, καθόσον στην πραγματικότητα ο κατηγορούμενος δεν ήταν παρών στο περιστατικό που συνέβη μεταξύ του εγκαλούντα και του Ιωάννη Μανουσέλη, και ο κατηγορούμενος τελούσε σε γνώση της αναλήθειάς τους.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως στο ακροατήριο του σε δημόσια συνεδρίαση στη Ρόδο την 27-05-2015.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μετά την απαγγελία της περί ενοχής του κατηγορουμένου απόφασης, ο Πρόεδρος έδωσε το λόγο στην Εισαγγελέα για να προτείνει την ποινή που πρέπει να επιβληθεί στον κατηγορούμενο.

Η Εισαγγελέας αφού έλαβε το λόγο πρότεινε να επιβληθεί στον κατηγορούμενο ποινή φυλάκισης ενός (1) έτους.

Μετά από αυτά το Δικαστήριο αφού διασκέφτηκε μυστικά με παρούσα την Γραμματέα κατήρτισε και ο Πρόεδρος δημοσίευσε αμέσως σε δημόσια συνεδρίαση την ταυτάριθμη με την προηγούμενη απόφαση του Δικαστηρίου, η οποία έχει ως εξής:

ΑΦΟΥ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Η πράξη για την οποία κηρύχθηκε ένοχος ο κατηγορούμενος προβλέπεται και τιμωρείται από τις διατάξεις των άρθρων: 1, 14, 16, 18, 26§1εδ.α, 27, 51, 53, 57, 61, 63, 65, 68, 79, 94, 224§2 σε συνδ. με §1 του Ποινικού Κώδικα.

Το Δικαστήριο, αφού έλαβε υπόψη τα παρακάτω στοιχεία: Τη βαρύτητα του εγκλήματος που διαπράχθηκε και ειδικότερα για τη βαρύτητα έλαβε υπόψη του: α) τη βλάβη που προκάλεσε το αδίκημα στον παθόντα και τον κίνδυνο που προκλήθηκε εξαιτίας αυτού, β) το είδος του δόλου του κατηγορουμένου, γ) τη φύση, το είδος και το αντικείμενο του εγκλήματος, καθώς και τις περιστάσεις (χρόνου, τόπου, μέσων και τρόπου) που συνόδευσαν την προπαρασκευή και την εκτέλεσή του, όπως όλα αυτά προκύπτουν από τα προαναφερόμενα αποδεικτικά στοιχεία και εκτίθενται ειδικότερα στην προηγούμενη περί ενοχής απόφαση. Το Δικαστήριο έλαβε ακόμη υπόψη του, για την εκτίμηση της προσωπικότητας του κατηγορουμένου: α) τα αίτια, από τα οποία κινήθηκε ο κατηγορούμενος για να διαπράξει το παραπάνω έγκλημα, β) το σκοπό που επιδίωξε, γ) το χαρακτήρα του, δ) τη διαγωγή του κατά τη διάρκεια της πράξης και μετά την πράξη και ιδίως την μετάνοια που επέδειξε και την προθυμία του να επανορθώσει τις συνέπειες της πράξης του, όπως όλα αυτά προκύπτουν από τα προαναφερόμενα αποδεικτικά στοιχεία και εκτίθενται ειδικότερα στην προηγούμενη περί ενοχής απόφαση και ε) την οικογενειακή και την οικονομική του κατάσταση, τόσο του ίδιου όσο και των μελών της οικογένειάς του, τα οποία συντηρεί, κρίνει ότι πρέπει να του επιβληθεί η ποινή που αναφέρεται στο διατακτικό.



ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Καταδικάζει τον κατηγορούμενο που κηρύχθηκε ένοχος ,σε ποινή φυλάκισης ενός (1) έτους .

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως στο ακροατήριο του σε δημόσια συνεδρίαση στη Ρόδο την 27-05-2015.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μετά την απαγγελία της παραπάνω απόφασης ο Πρόεδρος έδωσε το λόγο στην Εισαγγελέα για να προτείνει περί της αναστολής ή της μετατροπής της παραπάνω περιοριστικής της ελευθερίας ποινής που επεβλήθη στον κατηγορούμενο.

Η Εισαγγελέας, αφού έλαβε το λόγο, πρότεινε να μετατραπεί η παραπάνω ποινή που επιβλήθηκε στον κατηγορούμενο σε χρηματική προς πέντε (5,00€) ευρώ για κάθε ημέρα φυλάκισης.

Μετά από αυτά το Δικαστήριο αφού διασκέφτηκε μυστικά με παρούσα την Γραμματέα κατήρτισε και ο Πρόεδρος δημοσίευσε αμέσως σε δημόσια συνεδρίαση την ταυτάριθμη με την προηγούμενη απόφαση του Δικαστηρίου ,η οποία έχει ως εξής:

ΑΦΟΥ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από το Δελτίο Ποινικού Μητρώου που βρίσκεται εντός της δικογραφίας προκύπτει ότι ο κατηγορούμενος έχει καταδικαστεί αμετάκλητα σε στερητική της ελευθερίας ποινή ανώτερη του ενός (1) έτους με μία ή με περισσότερες αποφάσεις .Επομένως, μη συντρέχοντος λόγου αναστολής της ποινής εφ' όσον δεν προκύπτει η συνδρομή των όρων του άρθρου 99 παρ.1 Π.Κ. η ποινή φυλάκισης πρέπει να μετατραπεί σε χρηματική και να καθορισθεί λαμβανομένης της οικονομικής κατάστασης του κατηγορουμένου σε πέντε (5,00€) ευρώ για κάθε ημέρα φυλάκισης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Μετατρέπει την παραπάνω ποινή φυλάκισης που επεβλήθη στον κατηγορούμενο σε χρηματική ποινή και καθορίζει το ποσό της μετατροπής σε πέντε (5,00€) για κάθε ημέρα φυλάκισης.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως στο ακροατήριο του σε δημόσια συνεδρίαση στη Ρόδο την 27-05-2015

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μετά την απαγγελία της απόφασης αυτής, ο Πρόεδρος έδωσε το λόγο στην Εισαγγελέα για να προτείνει περί της απαίτησης της πολιτικής αγωγής.

Η Εισαγγελέας αφού έλαβε το λόγο, πρότεινε να επιδικασθεί στον πολιτικώς ενάγοντα το αιτηθέν ποσό των σαράντα τεσσάρων (44,00) ευρώ με επιφύλαξη, ως χρηματική ικανοποίηση της ηθικής βλάβης που υπέστη ο πολιτικώς ενάγων από την άδικη πράξη του κατηγορουμένου.

Η πληρεξούσια της πολιτικής αγωγής στην οποία δόθηκε στη συνέχεια ο λόγος, ζήτησε να γίνει δεκτό το αίτημά του πολιτικώς ενάγοντος και να επιδικασθεί ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης που υπέστη η εταιρεία, το ποσό που ζήτησε.



2

2

Μετά από αυτά το Δικαστήριο αφού διασκέφτηκε μυστικά με παρούσα την Γραμματέα κατήρτισε και ο Πρόεδρος δημοσίευσε αμέσως σε δημόσια συνεδρίαση την ταυτάριθμη με την προηγούμενη απόφαση του Δικαστηρίου η οποία έχει ως εξής:

ΑΦΟΥ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Κατά τη διάταξη του άρθρου 932 Α.Κ. ένεκα αδικοππραξίας, ανεξάρτητα από την αποζημίωση- για την περιουσιακή ζημία, το Δικαστήριο μπορεί να επιδικάσει εύλογη κατά την κρίση του χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης. Αυτό ισχύει ιδίως γι' αυτόν που υπέστη προσβολή της υγείας, της τιμής ή της αγνείας αυτού ή στερήθηκε την ελευθερία του. Επί θανατώσεως προσώπου η χρηματική ικανοποίηση μπορεί να επιδικασθεί στην οικογένεια του θύματος λόγω ψυχικής οδύνης. Στην προκειμένη περίπτωση από τα πραγματικά περιστατικά που αποδείχθηκαν, το Δικαστήριο κρίνει ότι ο πολιτικώς ενάγων (εταιρεία) υπέστη ηθική βλάβη από την αδικοππραξία της κατηγορουμένης για την οποία καταδικάσθηκε αυτή. Λαμβάνοντας υπόψη τις συνθήκες τελέσεως της πράξεως αυτού (κατηγορουμένου) που αναφέρθηκαν, το βαθμό του πταίσματος του, την περιουσιακή κατάσταση και την κοινωνική θέση των διαδίκων και το βαθμό της αναπτύξεώς την κρίνει, με βάση τα διδάγματα της ανθρωπίνης εμπειρίας και της λογικής, ότι πρέπει να επιδικασθεί στον πολιτικώς ενάγοντα, ως χρηματική ικανοποίηση το αιτηθέν ποσό των σαράντα τεσσάρων (44,00€) Ευρώ με επιφύλαξη.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Υποχρεώνει τον κατηγορούμενο να καταβάλει στον πολιτικώς ενάγοντα το ποσό των σαράντα τεσσάρων (44,00€) ευρώ με επιφύλαξη ,ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως στο ακροατήριο του σε δημόσια συνεδρίαση στη Ρόδο την 27-05-2015.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μετά την απαγγελία της αποφάσεως αυτής ο Πρόεδρος έδωσε το λόγο στην Εισαγγελέα για να προτείνει περί της επιβολής ή μη στον κατηγορούμενο των εξόδων της ποινικής διαδικασίας.

Η Εισαγγελέας, αφού έλαβε το λόγο, πρότεινε να επιβληθούν στον κατηγορούμενο τα έξοδα της ποινικής διαδικασίας.

Μετά από αυτά το Δικαστήριο αφού διασκέφτηκε μυστικά με παρούσα την Γραμματέα κατήρτισε και ο Πρόεδρος δημοσίευσε αμέσως σε δημόσια συνεδρίαση την ταυτάριθμη με την προηγούμενη απόφαση του Δικαστηρίου η οποία έχει ως εξής:

ΑΦΟΥ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από τη διάταξη του άρθρου 582 Κ.Ποιν.Δ., προκύπτει, ότι κάθε κατηγορούμενος καταδικαζόμενος σε ποινή καταδικάζεται συγχρόνως με την ίδια απόφαση και στα έξοδα της ποινικής διαδικασίας, το ποσό δε των εξόδων ορίζεται με την καταδικαστική απόφαση.

Στην προκειμένη περίπτωση, αφού ο κατηγορούμενος καταδικάσθηκε με την παραπάνω απόφαση σε ποινή στερητική της ελευθερίας ποινή, πρέπει να καταδικασθεί και στα έξοδα της ποινικής διαδικασίας τα οποία θα ορισθούν ειδικότερα στο διατακτικό.

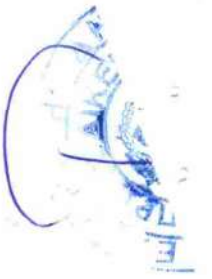
ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Καταδικάζει τον κατηγορούμενο στα έξοδα της ποινικής διαδικασίας τα οποία ορίζει σε διακόσια (200,00€) ευρώ .

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως στο ακροατήριο του σε δημόσια συνεδρίαση στη Ρόδο την 27-05-2015.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



[A large, stylized handwritten signature or mark, possibly 'P', is written across the page, crossing several horizontal lines.]

[A small handwritten mark or signature, possibly 'd', is located in the bottom right corner.]

Καταχωρήθηκε στο βιβλίο καθαρογραμμένων αποφάσεων του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου στις 18- 02- 2016 με αύξοντα αριθμό 86, /2016

Η Γραμματέας

Δικαία Μάρκογλου



Ακριβές αντιγραφο
το οποίο θεωρήθηκε για
την νόμιμη σήμανση.

Ρόδος 23/02/2016
Η Γραμματέας

ΠΑΠΑΛΟΥΚΑ ΧΡΙΣΤΙΝΑ