

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΠΟΛΥΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΡΟΔΟΥ

ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

Δικαία Μάρκογλου

Της Ανωνύμου Εταιρείας με την επωνυμία «ΑΘΗΝΑΪΚΗ ΖΥΘΟΠΟΙΪΑ Α.Ε.» εδρεύουσας στο Αιγάλεω Αττικής και επί της Λεωφ. Κηφισού αρ. 107, νομίμως εκπροσωπούμενης

ΚΑΤΑ

1. Της Μονοπρόσωπης Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ Ε.Π.Ε.» εδρεύουσας στην Ρόδο και επί του 5^{ου} χλμ Ρόδου – Λίνδου, νομίμως εκπροσωπούμενης
2. Του Σπανού Θωμά – Δημητρίου του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου κατοίκου Ρόδου, 5 χλμ Ρόδου – Λίνδου, κάτοχο Α.Δ.Τ. ΑΗ 950857 και Α.Φ.Μ. 027637336 Δ.Ο.Υ. Ρόδου.

Συζητείται σήμερα η από 30/01/2017 και υπ' αυξ αριθ. πράξεως καταθέσεως 13/2017 αγωγή των αντιδίκων καθ' ημών, η οποία ως αόριστη, απαράδεκτη, μη νόμιμη, ουσία αβάσιμη και αναληθής πρέπει να απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν.

Αρνούμαστε συνολικά την υπό κρίση αγωγή και όλους τους ισχυρισμούς των αντιδίκων, καθώς και τις προτάσεις και όλες τις (αντ)ενστάσεις αυτών, ως απαράδεκτους, μη νόμιμους, αβάσιμους και αναληθείς, και προβάλλουμε τους κάτωθι παραδεκτούς, νόμω και ουσία βάσιμους και αληθείς ισχυρισμούς και ενστάσεις μας:

Ειδικότερα και επιγραμματικά πέρα από την γενική άρνηση της αγωγής και των ισχυρισμών των αντιδίκων προβάλλουμε:

1) την ένσταση δετούς παραγραφής άρθρου 250 Α.Κ. άλλως επικουρικά 937 Α.Κ. .

2) την ένσταση αοριστίας της υπό κρίση αγωγής των αντιδίκων, καθ' ότι δεν περιλαμβάνει με σαφήνεια αφενός τα πραγματικά περιστατικά αφετέρου τα περιστατικά εκείνα που δικαιολογούν την ύπαρξη ζημίας στο πρόσωπο τους,

3) την ένσταση έλλειψης ενεργητικής νομιμοποίησης ως προς τον 2^ο αντίδικο στο πρόσωπο του οποίου δεν υφίστανται οι νόμιμες προϋποθέσεις κατά το ουσιαστικό δίκαιο για την γέννηση νομίμου δικαιώματος και την δικαστική προστασία αυτού.

4) την ένσταση καταχρηστικής άσκησης του δικαιώματος των αντιδίκων κατ'αρ. 281 ΑΚ για τον λόγο ότι η αντιφατική τους συμπεριφορά και η αδικαιολόγητη βραδύτητα τους στην άσκηση του δικαιώματος τους, καθιστούν

καταχρηστική την αίτηση δικαστικής προστασίας με λήψη ασφαλιστικών μέτρων ρύθμισης κατάστασης,

Επιπλέον αιτούμεθα από το Δικαστήριό σας, ΝΑ ΑΝΑΒΑΛΕΙ την έκδοση απόφασης έως ότου προσκομίσουν οι αντίδικοι Πιστοποιητικό Ιδιοκτησίας της μερίδος 84 γαιών Ρόδου, προς απόδειξη της αληθείας ώστε να καταστεί σαφές το ιδιοκτησιακό της καθεστώσ καθώς και τα βάρη επ' αυτής, δεδομένου ότι η επικαλούμενη από τους αντιδίκους μας μεταγραφή της υπ. αριθμ. 1.767/01-10-2010 είναι βέβαιο ότι θα απορριφθεί καθώς έπεται της μεταβίβασης από την τότε ιδιοκτήτρια και συναινούσα στην εγγραφή της προσημείωσης 1η των αντιδίκων μας σε έτερη εταιρεία αποκλειστικών συμφερόντων του 2^{ου} των αντιδίκων μας.

ΕΠΕΙΔΗ επικαλούμαστε και προσκομίζουμε τα κάτωθι Σχετικά Έγγραφα:

1. επικ. φωτ/φο της υπ' αρ. 1767/01-10-2010 απόφασης ΜονΠρΡόδου διατάσσουσας την εγγραφή προσημείωσης υποθήκης.
2. απλό φωτ/φο της από 04/10/2010 ηλεκτρονικής επιστολής των αντιδίκων μας προς τον Πρόεδρο της εταιρείας μας.
3. απλό φωτ/φο της υπ' αριθμ. 169/2014 αίτησης λήψης Ασφαλ. Μέτρων ενώπιον του Μον. Πρωτ. Ρόδου.
4. απλό φωτ/φο του σημειώματος των αντιδίκων μας επί της υπ' αριθμ. 169/2014 αίτησης
5. Απλό φωτ/φο της προσθήκης και αντίκρουσης , μετά των σχετικών εγγράφων, των αντιδίκων μας επί της υπ' αριθμ. 169/2014 αίτησης
6. Απλό φωτ/φο της υπ' αριθμ. 262/2014 Απόφασης, απορριπτικής, επί της ανωτέρω 169/2014 αίτησης Ασφαλ. Μέτρων .
7. Το με αριθμό 926/2017 Πρακτικό και την με αριθ. Πρωτ. 792326 Ανακοίνωση Γ.Ε.Μ.Η. της εταιρείας μας
8. απλό φωτ/φο της υπ' αριθμ. 42/2016 αίτησης λήψης Ασφαλ. Μέτρων ενώπιον του Μον. Πρωτ. Ρόδου.
9. Επικ. φωτ/φο της υπ' αριθμ. 1/2017 Απόφασης, απορριπτικής, επί της ανωτέρω 169/2014 αίτησης Ασφαλ. Μέτρων .

Επί των ισχυρισμών της υπό κρίσης αίτησης των αντιδίκων, τους οποίους αρνούμεθα επαγόμεθα τα εξής :

Σύντομο Ιστορικό :

Με την 1^η αντίδικο, νομίμως εκπροσωπούμενη από τον 2^ο αντίδικο, συνήψαμε την **01-10-2010** σύμβαση εγγύησης στα πλαίσια εμπορικής συνεργασίας μεταξύ μας. Προκειται για εμπορική εταιρεία με αντικείμενο την πώληση μπυρας αναψυκτικών κρασιών και λοιπών ποτών. Απο την μεταξύ μας συνεργασία (ήδη μας όφειλε και) επρόκειτο να μας οφείλει και στο μέλλον διάφορα ποσά , είτε από επιταγές εκδόσεως της ίδιας ή πελατείας της, είτε από συναλλαγματικές εκδόσεως της, ή αποδοχής της ή οπισθογραφήσεως της, κ.λ.π. Οπως ειθισται σε τέτοιου είδους εμπορικές συνεργασίες, αλλά και αποτελούσε και ακόμα αποτελεί πάγια πολιτική της εταιρείας μας, λόγω του ότι δεν υπήρχε επαρκής εξασφάλιση για την ολοσχερή κάλυψη των απαιτήσεων μας από την μεταξύ μας συνεργασία ο 3^{ος} αντιδικος ως νόμιμος εκπροσωπος της 1^{ης} αντιδίκου μας όρισε και προσέφερε προς εγγραφή προσημείωσης υπέρ μας, στα πλαίσια της συμφωνηθείσας εγγυήσεως, δυο οριζόντιες ιδιοκτησίες, ήτοι τον βιοτεχνικό χώρο του ισογείου υπό στοιχείο πίνακος **ΨΗ11** επιφανείας 160,00 τ.μ. και τον βιοτεχνικό χώρο του ισογείου υπό στοιχείο πίνακα **ΨΗ12** επιφανείας 160,00 τ.μ., που βρίσκονται επί της Κτηματολογικής **Μερίδας 84 γαιών Ρόδου** (τόμος 4, φύλλο 164, φάκελος 951). Μετά από έλεγχο που πραγματοποιήσαμε στο Κτηματοologio Ρόδου σε δυο χρόνους, με τελικό έλεγχο το πρωινό της 01-10-2010 ακολούθησε η υπ' αριθμόν 2037/01-10-2010 αίτησή μας κατα της 1^{ης} αντιδίκου και η υπ' αριθμόν 1767/01-10-2010 απόφαση (ΣΧΕΤΙΚΟ 1) του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων) που έκανε αυτήν δεκτή και διέτασσε την εγγραφή προσημείωσης υποθήκης υπέρ της εταιρείας μας στα ως άνω ακίνητα για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθονταν στην ανωτέρω αίτηση .

Πάγια μας πρακτική ήταν την επομένη ημέρα της συζήτησης να λαμβάνουμε δια των πληρεξουσίων μας Δικηγόρων αντίγραφο της απόφασης, να μεταβαίνουμε στην Δ.Ο.Υ. ώστε να καταβάλουμε τα σχετικά τέλη και αμέσως να διεκπεραιώνουμε την μεταγραφή της απόφασης το ταχύτερον δυνατόν. Συνεπώς δεν υπήρχε περίπτωση να μην μεταγράψουμε την συγκεκριμένη απόφαση την επομένη ή το

αργότερο την μεθεπομένη. Στην συγκεκριμένη περίπτωση όμως δεν πράξαμε σύμφωνα με την ανωτέρω πάγια πρακτική μας για έναν και μοναδικό λόγο : ο 2^{ος} των αντιδίκων, κος Σπανός, με την ιδιότητα του νομίμου εκπροσώπου της 2^ο των αντιδίκων λίγη ώρα μετά την συζήτηση της αιτήσεως μας στην οποία παραστάθηκε αυτοπροσώπως και συναίνεσε εκπροσωπώντας την 1^η των εναγόντων, δήλωσε αιφνιδίως και ορθά κοφτά στον εξ Αθηνών νόμιμο εκπρόσωπο της Εταιρείας μας κο Μαλλιαρό Νικόλαο ότι μετάνιωσε και δεν επιθυμούσε πλέον να έχει καμία συνεργασία με την Εταιρεία μας, χωρίς να μας δίδει καμία απολύτως εξήγηση για την απόφαση του αυτή, και μας κάλεσε ρητά, κατά τρόπο απόλυτο και ξεκάθαρα να μην προβούμε στην μεταγραφή της απόφασης.

Σεβόμενοι την επιθυμία της 1^{ης} των αντιδίκων μας, όπως εκφράστηκε από τον νόμιμο εκπρόσωπο της και αποκλειστικό εταίρο της 2^ο των αντιδίκων, όπως άλλωστε είχαμε υποχρέωση, δεν μεταγράψαμε την απόφαση προσημείωσης στο Κτηματολόγιο, και έτσι η μεταξύ μας συνεργασία ουδέποτε ξεκίνησε. Μάλιστα προς επίρρωση όλων των ανωτέρω προσκομίζουμε και επικαλούμαστε (ΣΧΕΤΙΚΟ 2) την από 04 – 10 – 2010 ηλεκτρονική επιστολή της 1^{ης} των αντιδίκων μας προς ημάς, και συγκεκριμένα τον Πρόεδρο της εταιρείας μας αλλά και τον Δ/ντη πωλήσεως και τον πληρεξούσιο δικηγόρο μας. Στην ανωτέρω επιστολή, η οποία φέρει ημερομηνία μόλις 3 μέρες μετά την συζήτηση της αίτησης μας προσημείωσης και την ανατιολόγητη αυθημερόν ρητή και κάθετη υπαναχώρηση των αντιδίκων μας, η 1^η των αντιδίκων μας δια του νομίμου εκπροσώπου της 2^{ου} των αντιδίκων, ρητά και απερίφραστα δηλώνει τα εξής “Ενεκα λοιπόν, των ανωτέρω και άλλων, που πιθανόν δυσχεράνουν μια συνεργασία που ακόμα δεν έχει αρχίσει, ζητώ από Σας πριν τούτο συμβεί, να ΑΚΥΡΩΣΕΤΕ την εν λόγω αναφερόμενη σύμβαση εγγυήσεως και να την αντικαταστήσετε με μια νέα που να τυγχάνει της δικής σας επιστασίας προς τούτο” (Sic) .

Συνεπώς η 1^η των αντιδίκων τουλάχιστον δια της ανωτέρω από 04/10/2010 ηλεκτρονικής επιστολής κατήγγειλε ρητά, ανεπιφύλακτα, πανηγυρικά και αδιαμφισβήτητα την μεταξύ από 01/10/2010 σύμβαση εμπορικής συνεργασίας. Είναι η ίδια και μοναδική εμπορική σύμβαση επί της οποίας έρχεται σήμερα και στηρίζει την υπό κρίση αγωγή της.

Είναι δε αξιοσημείωτο ότι στην ανωτέρω από 04/10/2010 επιστολή του 2^{ου} των αντιδίκων μας ουδεμία αναφορά γίνεται σε δήθεν δεύτερη λευκή συναλλαγματική !!! Είναι ένα εφεύρημα του 2^{ου} των αντιδίκων μας πολύ αργότερα και στα πλαίσια της κατάθεσης της πρώτης, και ακολούθως και της δεύτερης, αίτησης λήψης ασφαλιστικών μέτρων που κατέθεσε εις βάρος μας.

Είναι δε ενδεικτικό του τρόπου που ενεργούν οι αντίδικοι μας το γεγονός ότι ενώ στην υπό κρίση αγωγή εμφανίζουν τους εαυτούς τους ως θύματα της επιβαλλόμενης σ'αυτούς βούλησης μας , εξαναγκαζόμενοι να υπογράψουν μια έτοιμη σύμβαση την οποία είχαν μόλις μερικά λεπτά να μελετήσουν, στο σημείωμα τους (ΣΧΕΤΙΚΟ 4) επί της υπ' αριθμ. 169/2014 αιτήσεως λήψης Ασφ. Μέτρων αναφέρουν επί λέξει : *“την συμφωνία μας με την καθ’ ης ολοκλήρωσε ουσιαστικά ο δικηγόρος της κύριος Μαλλιάρος Ιωάννου Νικόλαος (Α.Μ. Δ.Σ.Α. 6.146) , δικηγόρος Αθηνών. Με τον συγκεκριμένο δικηγόρο, είχαμε δείπνο συνεργασίας και γμωριμίας την 29-09-2010 σε εστιατόριο πελάτη μου στην Θολό. Στην επιστροφή μας στη Ρόδο όπου και τον πήγα στο ξενοδοχείο του να καταλύσει, περάσαμε από την έδρα της εταιρείας μου, όπου και του έδειξα τις οριζόντιες ιδιοκτησίες που είχα διασώσει και πρόσφερα στην καθ’ ης προκειμένου να έχω πίστωση και άμεση συνεργασία μαζί της. Του ανέφερα μάλιστα και την εμπορική τους αξία, που προέκυπτε και από την υπ’ αριθμ. 3374/17-11-2008 (σχετικό17) απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, όπου όρισε ως αξία των πέντε (5) οριζοντίων ιδιοκτησιών που πλειστηριάζονταν από το Ι.Κ.Α. στο ποσό των δύο εκατομμυρίων διακοσίων χιλιάδων ευρώ (2.200.000) εκ των οποίων οι δύο ήταν δικές μου”*. Προφανώς οι αντίδικοι μας ενώ 4 ολόκληρες μέρες προ της υπογραφής της σύμβασης είχαν πολύωρη συνάντηση εργασίας, όπως ξεκάθαρα προκύπτει από την γλαφυρή αφήγηση, με τον πληρεξούσιο δικηγόρο μας κατά την οποία ανέπτυξαν τα επιχειρήματα τους επί θεμάτων ΠΑΝΤΕΛΩΣ ΑΣΧΕΤΩΝ με τις ιδιότητες και αρμοδιότητες του ανωτέρω πληρεξουσίου μας , παρέλειψαν να ασχοληθούν με το μόνο θέμα για το οποίο ευρισκόταν στην Ρόδο ο πληρεξούσιος δικηγόρος μας και ήταν αρμόδιος: αυτό της υπογραφής της σύμβασης και της εγγραφής προσημείωσης ! Ενδεικτικά μόνο να επισημάνουμε ότι τα ακίνητα ιδιοκτησίας της 1^{ης} των αντιδίκων μας, τα οποία και επισκέφτηκε ο πληρεξούσιος δικηγόρος μας, καθόλου οικιοθελώς, δίκην “αυτοψίας” αλλά και για να λάβει την εξειδικευμένη πληροφόρηση που του πρόσφερε ο 2^{ος} των αντιδίκων σε θέματα

που ξεπερνούσαν κατά πολύ τις αρμοδιότητες τους, βρίσκονται σε εκ διαμέτρου αντίθετη κατεύθυνση με το χωριό Θολός.

Εξάλλου από την αιφνιδιαστική υπαναχώρηση των αντιδίκων μας στις 01 – 10 – 2010, την οποία όπως αναφέρουμε ανωτέρω επαναλαμβάνει και επιβεβαιώνει και εγγράφως στις 04 -10 -2010, και έως τις αρχές του έτους 2013 ο 2^{ος} αντίδικος μας ουδόλως ασχολήθηκε ή επεδίωξε εκ νέου συνεργασία μαζί μας ενώ αντιθέτως περί τον Φεβρουάριο του 2013 αιφνιδίως και χωρίς να τον έχει οχλήσει ουδείς φορτικώς ξεκίνησε να απαιτεί από τον τότε πληρεξούσιο μας δικηγόρο την επιστροφή της υποτιθέμενης λευκής συναλλαγματικής η οποία και αναγραφόταν στην ανωτέρω σύμβαση συνεργασίας. Μάλιστα ήταν τέτοια η εκτός συναλλακτικών ηθών επιμονή και φορτικότητα των αντιδίκων μας που δεν αρκούσαν στην απλή έγγραφη διαβεβαίωση του ανωτέρω συνεργάτη μας ότι η ανωτέρω συναλλαγματική δεν υφίστατο, παρόλο που μια τέτοια δήλωση τον εξασφάλιζε απόλυτα έναντι οποιουδήποτε υποτεθεί ότι θα μπορούσε να εμφανίσει κακόβουλα μια τέτοια συναλλαγματική.

Μοναδικό θέμα των οχλήσεων των αντιδίκων μας, οι οποίες ξεκίνησαν στις αρχές του έτους 2013, μέχρι και την κατάθεση της ανωτέρω **169/2014** αίτησης λήψης ασφαλιστικών μέτρων τον **Απρίλιο 2014**, ήταν η ανάκληση της υπ' αρ. **1767/2010** απόφασης του Μον.Πρωτ. Ρόδου, ανάκληση άνευ ουσίας (!!!), μιας που έως τότε και για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτουμε ανωτέρω η απόφαση δεν είχε μεταγραφεί στο Κτηματολόγιο ώστε να παράγει εμπράγματα αποτελέσματα. Ουδεμία όχληση υπήρξε από πλευράς των αντιδίκων μας προκειμένου να μεταγραφεί η ανωτέρω απόφαση εγγραφής προσημείωσης ή να ξεκινήσει η συνεργασία μας την οποία οι ίδιοι οι αντίδικοι μας ζήτησαν προφορικά, αρχικώς, και ακολούθως εγγράφως να ακυρωθεί.

Άλλωστε ακόμα κι αν είχαμε σχετική πρόθεση να μεταγράψουμε την απόφαση προσημείωσης στα ακίνητα στα οποία μας επιτράπη, δεν θα καθίστατο δυνατόν πλέον να εγγράψουμε προσημείωση υποθήκης στα ακίνητα που περιγράφονται στην ως άνω δικαστική απόφαση, διότι τα ακίνητα στα οποία μας είχε επιτραπεί η εγγραφή προσημείωσης υποθήκης την 01/10/2010 με την υπ' αριθμό 1767/2010 απόφαση ΜονΠρΡόδου, όπως οι ίδιοι οι αντίδικοι ομολογούν στις υπ' αριθμ. 169/2014 και 42/2016 αιτήσεις τους (ΣΧΕΤΙΚΑ 3 και 7) λήψης Ασφαλιστικών Μέτρων ενώπιον του Μον. Πρωτ. Ρόδου , ΗΔΗ

ΠΡΙΝ από την έκδοση της ως άνω απόφασης, ήτοι στις 11-8-2010 με το υπ' αριθμόν 16.068/11-8-2010 της Συμβολαιογράφου Ρόδου Αγάπης Καλομοίρη-Χατζηδιάκου είχαν μεταβιβαστεί κατα πλήρη κυριότητα, νομή και κατοχή από την 1^η αντίδικο μας στην εταιρεία "ΠΥΓΜΗ ΡΟΔΟΥ ΕΠΕ" της οποίας κύριος μέτοχος και νόμιμος εκπρόσωπος είναι ο 2^{ος} αντίδικος, όπως ο ίδιος ομολογεί στα δικόγραφα των αντιδίκων !!!!

Πραγματι οι οριζόντιες ιδιοκτησίες, ήτοι ο βιοτεχνικός χώρος του ισογείου υπό στοιχείο πίνακος ΨΗ1 επιφανείας 160,00 τ.μ. και ο βιοτεχνικός χώρος του ισογείου υπό στοιχείο πίνακα ΨΗ2 επιφανείας 160,00 τ.μ. , που βρίσκονται επί της Κτηματολογικής Μερίδας 84 γαιών Ρόδου όπως επακριβώς περιγράφονται και στην υπ' αρ. 1767/2010 Μον. Πρωτ Ρόδου απόφαση, διατασσουσα την εγγραφή προσημείωσης υποθήκης υπέρ μας, ΗΔΗ ΔΥΟ (2) ΜΗΝΩΝ ΠΡΟ της συζήτησης της αίτησής μας και την έκδοση της ως άνω απόφασης (1/10/2010), είχαν μεταβιβαστεί στην 2^η των αντιδίκων (11/8/2010), πράγμα το οποίο ΑΝΥΠΑΙΤΙΩΣ αγνοούσαμε και ούτε θα μπορούσαμε να το γνωρίζουμε, μια που μολοντί επιδείξαμε την αυξημένη επιμέλεια που επιβάλλεται σε αυτού του είδους τις συναλλαγες, ελέγχοντας το πρωί της ίδιας μάλιστα ημέρας (01/10/2010) τα Κτηματολογικά Βιβλία, δεν πρόεκυψε από αυτά καμία μεταβίβαση τους, αλλά εξακολουθούσαν αυτές να φέρονται εγγεγραμμένες επ' ονόματι της 1^{ης} των αντιδίκων «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ» (καθ' ης στην αίτηση προσημείωσης υποθήκης), διότι το συμβόλαιο μεταβίβασης όπως οι ίδιοι οι αντίδικοι ομολογούν, εσταλη στο Κτηματολογιο προς Μεταγραφή μόλις την 22/02/2011 με την υπ' αριθμόν Γενικού Ευρετηρίου 1578/22-02-2011 Αίτηση Μεταγραφής!!!

Το γεγονός αυτό της μεταβίβασης ήταν φυσικά γνωστό στους αντίδικους δεδομένου ότι όλα ενεργούνται και ελέγχονται απόλυτα από τον μοναδικό εταίρο – 2^ο των αντιδίκων μας, όπως ομολογείται από αυτούς στις ανωτέρω αιτήσεις τους αλλά και στην υπό κρίση αγωγή, οι οποίοι τονίζουν μάλιστα πώς είχαν την πεποίθηση ότι η συμβολαιογράφος ήταν υποχρεωμένη να μεταγράψει το συμβόλαιο εντός ενός (1) μηνός (!) και επομένως έως την 11/9/2010. Φυσικά ούτε νύξη για το γεγονός ότι μας απέκρυψαν την πρόθεση τους να μεταγράψουν το ήδη υπαρκτό και υπογεγραμμένο συμβόλαιο...

Εκ των υστέρων, μετά από τρία και μισό έτη από την υπογραφή της σύμβασης στις 01/10/2010, τον Απρίλιο 2014, οι αντίδικοι αλλάζοντας και πάλι γνώμη,

αιτήθηκαν την μεταγραφή της ως άνω απόφασης προσημείωσης υποθήκης μόλις την 07/4/2014, με την υπ' αριθμόν Γενικού Ευρετηρίου 919/14 Αίτηση Μεταγραφής, και ενώ ήδη είχαν φροντίσει να προηγηθεί χρονικά στα οικεία Κτηματολογικά Βιβλία η αίτηση μεταγραφής του συμβολαίου μεταβίβασης των προς προσημείωση ακινήτων στην 2^η των αντιδίκων. Τονίζουμε ότι χρόνος μεταγραφής θεωρείται η ημεροχρονολογία και ώρα της Αίτησης Μεταγραφής η οποία λαμβάνει μοναδικό Αριθμό Γενικού Ευρετηρίου, κατα την προσκόμισή της στο Κτηματολόγιο. Συνεπώς, της απόφασης προσημείωσης υποθήκης (με Αρ. Γεν Ευρ. 919/07-4-2014) θα προηγείται πάντα και σε κάθε περίπτωση το συμβόλαιο μεταβίβασης στην 2^η των εναγομένων (με Αρ. Γεν Ευρ. 1578/22-02-2011).

Οι ανωτέρω δύο πράξεις, η με Αρ. Γεν Ευρ. 1578/22-02-2011 (το συμβόλαιο μεταβίβασης) και η με Αρ. Γεν Ευρ. 919/07-4-2014 (η ως άνω απόφασης προσημείωσης υποθήκης) δεν έχουν καθαρογραφεί έως σήμερα, αντιθέτως εκκρεμούν από κοινού με άλλες επτά περίπου πράξεις. Συνεπώς δεν έχει κριθεί έως σήμερα το νόμιμο της μεταγραφής τους ή όχι! Σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι έχει λήξει το, σοβαρότατο, ζήτημα της μεταγραφής της ανωτέρω απόφασης προσημείωσης υποθήκης. Αντίθετα θεωρείται σίγουρο ότι αυτή, με τα ανωτέρω δεδομένα και για τους ανωτέρω λόγους, θα απορριφθεί από τον Κτηματολογικό Δικαστή όταν έρθει το πλήρωμα του χρόνου.

Σε κάθε περίπτωση ημείς δια της υπ' αριθμ. 2.492/2017 αιτήσεως μας προς το Κτηματολόγιο Ρόδου ζητήσαμε να λάβουμε, προς απόδειξη των ισχυρισμών μας, αντίγραφα ανωτέρω πράξεων στο σύνολο τους, εγγράφων και σχετικών. Επί της ανωτέρω αιτήσεως μας έως σήμερα δεν έχει δοθεί απάντηση.

Αποτελεσμα όλων τούτων είναι το γεγονός ότι έκτοτε στα οικεία Κτηματολογικά Βιβλία της μερίδας 84 Γαιων Ρόδου, υπάρχουν περί τις 9 εκκρεμότητες και καθίσταται απολύτως αδυνατη η έκδοση Πιστοποιητικού Ιδιοκτησίας. Πρόκειται για διάφορες πράξεις, από αγωγές χρησικτησίας έως και κατασχέσεις, οι οποίες καταρχάς δεν φαίνεται να αφορούν αυτές καθ' εαυτές τις ανωτέρω οριζ. ιδιοκτησίες αλλά σε κάθε περίπτωση αποτελούν ανυπέρβλητο κώλυμα ώστε να εκδοθεί πιστοποιητικό ιδιοκτησίας. Η μερίδα είναι μία και

αδιαίρετη και όλες οι εκκρεμότητες, ασχέτως ποια στοιχεία ιδιοκτησίας αφορούν, εγγράφονται σ' αυτήν. Μόνο με την έκδοση του πιστοποιητικού ιδιοκτησίας θα μπορούσαμε να έχουμε οριστική και σαφή εικόνα περί της πραγματικής και νομικής κατάστασης μιας ιδιοκτησίας. Σε κάθε περίπτωση ο αριθμός των εκκρεμοτήτων θεωρείται μάλλον μεγάλος, η δε μερίδα έχει εισαχθεί στο άτυπο Αρχείο Προβλημάτων Πράξεων του Κτηματολογίου Ρόδου όπερ και σημαίνει ότι υφίστανται προβλήματα σπουδαιότερα και πολυπλοκότερα αυτής της απλής διεκπεραίωσης εκκρεμοτήτων

Για τον λόγο αυτό ακριβώς αιτούμεθα από το Δικαστήριό σας, ΝΑ ΑΝΑΒΑΛΕΙ την έκδοση απόφασης έως ότου προσκομίσουν οι αντίδικοι Πιστοποιητικό Ιδιοκτησίας της μερίδος 84 γαιών Ρόδου, ώστε να καταστεί σαφές το ιδιοκτησιακό της καθεστώ.

Τέλος να αναφέρουμε ότι επειδή ακριβώς η συνεργασία μεταξύ της εταιρείας μας και της 1^{ης} των αντιδίκων δεν συντελέστηκε εν τέλει, και δεν δημιουργήθηκε καμία χρηματική ή άλλου είδους αξίωση μεταξύ μας, δώσαμε ειδική εντολή, έπειτα μάλιστα από σχετικές οχλήσεις του 3^{ου} των αντιδίκων, στον νομικό μας εκπρόσωπο στην Ρόδο κ. Ζερβό Αντώνιο, με το υπ' αρ. 849/01-4-2013 πρακτικό της του Δ.Σ. της εταιρείας μας να συναινέσει στην ολοσχερή ανάκληση της υπ' αρ. 1767/ 2010 απόφασης (ΣΧΕΤΙΚΟ 1) του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου. Σε κάθε περίπτωση ήταν μια κίνηση ενδεικτική των θέσεων μας ότι για μας το θέμα είχε ήδη λήξει έπειτα από την σαφέστατη δήλωση της πρόθεσης των αντιδίκων, αυθημερόν στις 01-10-2010 αλλά και εγγράφως στις 04-10-2010 να μην συνεργαστεί μαζί μας, και επομένως δεν υφίστατο οποιοδήποτε θέμα μεταξύ μας διαδικαστικών εκκρεμοτήτων, παρά μόνο μια εκκρεμότητα νομικής μορφής καθ' όσον η ανωτέρω απόφαση δεν δημιουργούσε υποχρεώσεις και βάρη στα ανωτέρω ακίνητα ιδιοκτησίας της 1^{ης} των αντιδίκων μας δεδομένου ότι ουδέποτε είχε μεταγραφεί, συνεπώς η εξάλειψη της επιτραπείας προσημείωσης υποθήκης ήταν όχι μόνο περιττή αλλά νομικά ανέφικτη και πρακτικά και άνευ ουσίας.

Αναλυτικά επί των ισχυρισμών της υπό κρίσης αγωγής των αντιδίκων, επαγόμεθα τις εξής ενστάσεις :

Α' ΕΝΣΤΑΣΗ 5ΕΤΟΥΣ ΠΑΡΑΓΡΑΦΗΣ, άρθρου 250 Α.Κ. και επικουρικά όσον αφορά το αίτημα επί αδικοπραξίας 937 Α.Κ.

Σύμφωνα με το άρθρο 250 Α.Κ οι απαιτήσεις των εμπόρων, εν προκειμένω, παραγράφονται σε πέντε χρόνια. Ως κρίσιμος χρόνος για τον προσδιορισμό του χρόνου παραγραφής είναι αυτός της γέννησης της αξίωσης. Επιπλέον σύμφωνα με το άρθρο 261 Α.Κ. την παραγραφή διακόπτει η άσκηση αγωγής. Σε κάθε περίπτωση, ακόμα κιαν υποτεθεί ότι οι αντίδικοι μας δεν κατήγγειλαν την ανωτέρω από 01/10/2010 σύμβαση εμπορικής συνεργασίας αρχικώς με την δήλωση τους αυθημερόν και ακολούθως εγγράφως με την από 04/10/2010 ηλεκτρονική επιστολή τους προς ημάς, η όποια υποτιθέμενη απαίτηση τους έχει ήδη υποπέσει στην οριζόμενη από το άρθρο 250 Α.Κ. 5ετή παραγραφή, 01/10/2010 ο χρόνος γέννησης της "αξίωσης" – 30 /01/2017 η κατάθεση της υπό κρίση αγωγής.

Ομοίως και όσον αφορά το αντίστοιχο αίτημα των αντιδίκων μας στην υπό κρίση αγωγή επί αδικοπραξίας εφαρμόζεται η διάταξη του άρθρου 937 Α.Κ. σύμφωνα με το οποίο "η απαίτηση από αδικοπραξία παραγράφεται μετά πενταετία, αφότου ο παθών έμαθε την ζημία και τον υπόχρεο σε αποζημίωση". Η γνώση των αντιδίκων μας για την υποτιθέμενη ζημία τους ένεκα της ανωτέρω από 01/10/2010 εμπορικής μας σύμβασης την οποία οι ίδιοι κατήγγειλαν, όπως αναλυτικότερα εκθέτουμε ανωτέρω, ομολογείται από τα ίδια τα προσκομιζόμενα και επικαλούμενα δικόγραφα τους και την υπό κρίση αγωγή.

Β'. ΕΝΣΤΑΣΗ ΑΟΡΙΣΤΙΑΣ ΤΗΣ ΑΓΩΓΗΣ

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 216 παρ. 1 α' του Κ.Πολ.Δ., η αγωγή πρέπει να περιέχει σαφή έκθεση των γεγονότων, που τη θεμελιώνουν κατά το νόμο και δικαιολογούν την άσκησή της και ακριβή περιγραφή του αντικειμένου της διαφοράς, ώστε να δίνεται η δυνατότητα στον εναγόμενο να αμυνθεί, στο δε δικαστήριο να εκτιμήσει και να τάξει τις προσήκουσες αποδείξεις. Αν λείπουν τα στοιχεία αυτά, είναι απορριπτέο το δικόγραφο ως απαράδεκτο, λόγω αοριστίας. Η αοριστία αυτή δεν μπορεί να θεραπευθεί, ούτε με τις προτάσεις, ούτε με παραπομπή σε άλλα έγγραφα, ούτε με εκτίμηση των αποδείξεων και ερευνάται

αυτεπάγγελτα σε κάθε στάση της δίκης, γιατί αναφέρεται στην έλλειψη προδικασίας, που αφορά την δημόσια τάξη (ΑΠ 638/1992 ΕλλΔνη 1994,86,ΑΠ 1296/1983 ΝοΒ 32,1028). Τα αιτούμενα με αγωγή κονδύλια είναι παντελώς αόριστα και ανεπίδεκτα δικαστικής εκτιμήσεως ,αν δεν αναγράφεται στην αγωγή σαφώς και επακριβώς το κάθε επιμέρους κονδύλι που συγκροτεί αυτά, ώστε να μην καταλείπεται κάποια αμφιβολία ως προς το ύψος των αξιώσεων αυτών που το ενάγον την επιδίκασή τους επιδιώκει (ΕΑ10576/87 ΕλλΔνη 31/119,ΕΑ 7345/86 Δνη 28/679). Απαιτείται αν πρόκειται για περισσότερα κονδύλια χωριστή μνεία για το καθένα, με ειδική ονοματοδοσία του περιεχομένου, κατά τρόπο σαφή και ορισμένο και του αντιστοίχου ποσού, το οποίο εμφανίζεται ως αίτημα (ΕΑ 83333/83 Αρχ.Ν. 35/448,ΕΑ 238/75 Δ6/144, Μον.Πρωτ.Ρόδου 167/2001,Β.Βαθρακοκοίλης,Κ. Πολ.Δ , άρθρο 216 ,σελ.1145,αριθ. 154).

Στην προκειμένη περίπτωση οι ενάγοντες στην προφανή τους προσπάθεια να διαστρεβλώσουν τα πραγματικά περιστατικά αποκάλυπτα παραποιούν ή ακόμα και αποκρύπτουν όσα δεν εξυπηρετούν τους σκοπούς τους, όπως την ύπαρξη της επαναλαμβανόμενης υπαναχώρησης τους και καταγγελίας της από 01/10/2010 σύμβασης αλλά και της απόκρυψης του γεγονότος ότι οι προσφερόμενες προς εγγραφή προσημείωσης υποθήκης οριζόντιες ιδιοκτησίες είχαν ήδη μεταβιβαστεί με συμβόλαιο, για την μεταγραφή του οποίου οι αντίδικοι μας όπως ομολογούν στην υπό κρίση αγωγή τους πίεζαν την συμβολαιογράφο!

Η μεγαλύτερη εξάλλου αοριστία προκύπτει από την απολύτως σκόπιμη και ηθελημένη μη προσκόμιση πιστοποιητικού ιδιοκτησίας και βαρών της συγκεκριμένης μερίδας, καθώς αυτό θα αποδείκνυε την έκταση τους ψεύδους των αντιδίκων μας.

Τέλος τα εξωφρενικά αιτούμενα στην υπό κρίση αγωγή ποσά είναι παντελώς αόριστα καθώς δεν προκύπτουν από σημείο αυτής η δήθεν προκληθείσα ζημία των αντιδίκων πολύ δε περισσότερο η έκταση της! Δεν υπάρχει ίχνος υπολογισμού και αξιολόγησης παρά μόνον τελικώς οι αντίδικοι μας με τον τρόπο που τους χαρακτηρίζει αίολα αιτούνται αστρονομικά ποσά.

Τέλος, εξίσου αόριστο, ανατιολόγητο και νομικά και ουσιαστικά αβάσιμο είναι και το αίτημα να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστή, αφού οι αντίδικοι δεν προσδιορίζουν με σαφήνεια ποια ακριβώς θα είναι η σημαντική

βλάβη που θα υποστούν έπειτα από σχεδόν 7 χρόνια (!!!) από την καθυστέρηση που συνεπάγεται η έκδοση τελεσίδικης απόφασης ως προϋπόθεση εκτέλεσης.

Οι ως άνω αόριστοι ισχυρισμοί, ελλείπει συγκεκριμενοποίησης και προσδιορισμού των κρίσιμων στοιχείων καθιστούν την υπό κρίση αγωγή ανεπίδεκτη εκτιμήσεως και άμυνας από πλευράς μας. Με άλλες λέξεις, η εν λόγω αγωγή πάσχει από αθεράπευτη αοριστία, δεδομένου ότι από τα πραπαραιθέμενα εξάγεται το ασφαλές συμπέρασμα ότι δεν έχουν εκτεθεί με σαφήνεια και πληρότητα όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 216 παρ. 1, 111 παρ 2 και 118 του Κ.Πολ.Δ. τα στοιχεία που προσδιορίζουν ατομικά την δικαιολογητική σχέση, στην οποία στηρίζεται η ένδικη αγωγή και επιπλέον τα παραγωγικά γεγονότα που κατά το νόμο τη θεμελιώνουν και δικαιολογούν την άσκηση της εναντίον μας, συνεπώς και, εκ του λόγου αυτού, είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη.

Γ' Ένσταση έλλειψης ενεργητικής νομιμοποίησης ως προς τον 2^η αντίδικο.

Όπως ομολογούν και οι αντίδικοι στην υπο κρίση αγωγή τους, η από 01-10-2010 σύμβαση συνεργασίας-εγγύηση την οποία αιτούνται να ενεργοποιήσουν και μάλιστα άμεσα οι αντίδικοι, είχε συναφθεί μεταξύ ημών και της 1^{ης} των αντιδίκων, Μονοπρόσωπης Εταιρείας με την επωνυμία «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ» της οποία νόμιμος εκπρόσωπος και μοναδικός εταίρος είναι ο 2^{ος} των αντιδίκων κ. Σπανός Θωμάς-Δημήτριος του Χρήστου. Ουδεμία συναλλαγή είχε ουδέποτε η εταιρεία μας ατομικά με τον 2^η αντίδικο Σπανός Θωμάς-Δημήτριος του Χρήστου!! Κανένας συμβατικός δεσμός δεν υφίσταται μεταξύ της εταιρείας μας και του 2^{ου} των αντιδίκων, και επομένως σε καμία περίπτωση αυτός δεν καθίσταται κατά το ουσιαστικό δίκαιο, δικαιούχος του επίδικου δικαιώματος. Ως εκ τούτου ως προς τον 2^ο των αντιδίκων η αγωγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, καθότι δεν νομιμοποιείται ενεργητικά στην άσκηση της παρούσας.

Δ' Ένσταση καταχρηστικής άσκησης του δικαιώματος των αντιδίκων κατ' άρθρο 281 ΑΚ.

Προϋποθέσεις εφαρμογής του αρ. 281 ΑΚ είναι η υπέρξη νομίμου δικαιώματος, η άσκηση αυτού και η κατάχρηση. Ειδικότερα η κατάχρηση, κατα μια

ευρέως αποδεκτή τυπολογία, συνιστάται σε αποδυνάμωση δικαιώματος λόγω μακράς αδράνειας, αντιφατική συμπεριφορά του δικαιούχου, έλλειψη εννόμου συμφέροντος και προφανή υπέρβαση των ορίων που προσδιορίζονται από την καλή πίστη και το κοινό περι δικαίου αίσθημα.

Εν προκειμένω, το επίδικο δικαίωμα των αντιδίκων αφενός δεν υφίσταται δεδομένου ότι όπως αναλυτικά εκθέτω ανωτέρω αλλά και αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη και επικαλούμενη από 04/10/2010 ηλεκτρονική επιστολή των αντιδίκων προς εμάς κατήγγειλαν την ανωτέρω σύμβαση κατά τρόπο ρητό, πανηγυρικό, απερίφραστο και ανεπιφύλακτο αφετέρου ακόμα κιαν υποτεθεί ότι δεν είχαν προβεί στην ανωτέρω από 04/10/2010 καταγγελία τους αυτό έχει πλέον σήμερα αποδυναμωθεί, καθ' ότι:

α) Έπειτα από την αυθημερόν, στις 01/10/2010, αιφνίδια και χωρίς καμία αιτιολογία υπαναχώρηση και απόλυτη άρνηση των αντιδίκων να προχωρήσαμε την επομένη στην μεταγραφή στο Κτηματολόγιο της υπ' αριθμ. 1.767/2010 απόφασης προσημείωσης υποθήκης στα ακίνητα που μας είχαν υποδείξει οι ίδιοι ως ακίνητα ιδιοκτησίας της 1^{ης} αντιδίκου, ήτοι της μονοπρόσωπης εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ», διότι όπως χαρακτηριστικά δήλωσε ο 2^{ος} των αντιδίκων ως νόμιμος εκπρόσωπος της 1^{ης} αντιδίκου μας στον εξ Αθηνών νόμιμο εκπρόσωπο της Εταιρείας μας κο Μαλλιαρό Νικόλαο αμέσως μετά την συζήτηση της αίτησης, είχε μετανοήσει και δεν επιθυμούσε πλέον ούτε την μεταξύ μας συνεργασία ούτε και την εγγραφή βαρών στα υποδειχθέντα ακίνητα (!!!) λάβαμε την ανωτέρω λεπτομερώς περιγραφόμενη από 04/10/2010 έγγραφη ηλεκτρονική επιστολή των αντιδίκων μας με την οποία μας επανέλαβε την ειλημμένη της απόφαση να μην έχει συνεργασία μαζί μας καταγγέλλοντας την από 01/10/2010 σύμβαση και δηλώνοντας μας ρητά και ανεπιφύλακτα τα εξής: “Ενεκα λοιπόν, των ανωτέρω και άλλων, που πιθανόν δυσχεράνουν μια συνεργασία που ακόμα δεν έχει αρχίσει, ζητώ από Σας πριν τούτο συμβεί, να ΑΚΥΡΩΣΕΤΕ την εν λόγω αναφερόμενη σύμβαση εγγυήσεως και να την αντικαταστήσετε με μια νέα που να τυγχάνει της δικής σας επιστάσις προς τούτο” (Sic) .(ΣΧΕΤΙΚΟ 2)

Ουδέποτε στο χρονικό διάστημα των 3 ½ ετών που μεσολάβησε από την τελευταία του δήλωση έως και την άσκηση της από 25/4/2014 και υπ' αυξ αριθ.

πράξεως καταθέσεως 169/25-4-2014 αίτησής του επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 262/ 2014 Απόφαση του Μον. Πρωτ. Ρόδου η οποία και απέρριπτε την ανωτέρω αίτηση (**ΣΧΕΤΙΚΟ 6**), δεν ήλθαν σε επαφή οι αντίδικοι μαζί μας, εκδηλώνοντας την πρόθεση να ενεργοποιήσουμε την μεταξύ μας συνεργασία , ανακαλώντας την τελευταία του προς εμάς δήλωση, ότι δηλαδή δεν επιθυμεί την μεταγραφή της απόφασης προσημείωσης στο Κτηματολογιο και την ενεργοποίηση συμβασής συνεργασίας μας. Μοναδικό θέμα των οχλήσεων του προς εμάς, μέχρι και την κατάθεση της ανωτέρω 169/2014 αίτησης λήψης ασφαλιστικών μέτρων τον Απρίλιο 2014 , ήταν η ανακλήση της υπ' αρ. 1767/2010 απόφασης του ΜονΠρωτ Ρόδου, ανάκληση άνευ ουσίας, μιας που έως τότε και για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτουμε ανωτέρω η απόφαση δεν είχε μεταγραφεί στο Κτηματολογιο ώστε να παράγει εμπράγματα αποτελέσματα.

β) είχαν επί μακρόν αδρανήσει και παραλείπει να ασκήσουν το δικαίωμά τους να ενεργοποιήσουν την μεταξύ μας σύμβαση συνεργασίας- εγγύησης, και η αδράνειά τους αυτή διήρκεσε για όλο το χρονικό διάστημα από την 01-10-2010, ήτοι ημερομηνία υπογραφής της μεταξύ μας σύμβασης και έκδοσης της υπ' αριθμ. 1767/2010 Δικαστικής απόφασης με την οποία μας επιτράπη η εγγραφή προσημείωσης υποθήκης σε ακίνητα ιδιοκτησίας της 1^{ης} της καθ'ης (όπως ευλογα τότε πιστευαμε, και σχετικά με τα οποία θα κανουμε εκτενώς λόγο στην συνέχεια) μέχρι τον Απρίλιο 2014, όπως προκύπτει και από τις ηλεκτρονικές επιστολές των αντιδίκων μας προς εμάς οι οποίες προσκομίσθηκαν με την προσθήκη και αντίκρουση επί της 169/2014 αίτησης λήψης Ασφ. Μέτρων (**ΣΧΕΤΙΚΟ 5**) και την ημερομηνία άσκησης της υπό κρίση αγωγής, ήτοι στις 30-01-2017, ήτοι για σχεδόν έξι (6) έτη !!!

γ) η αντιφατική συμπεριφορά του 2^{ου} των αντιδίκων, ενεργούντος ως νόμιμος εκπρόσωπος της 1^{ης} αυτών, βρίσκεται σε άμεση αιτιώδη συνάφεια με την κατασταση που δημιουργήθηκε από την αδράνεια τους. (βλ. ενδεικτικά ΑΠ 1514/2004 ΕλλΔνη 2005.729, ΑΠ 409/2000 Ελλ Δνη2000.1315 κ.α.) . Εάν αυτός δεν μας είχε δηλώσει την 01-10-2010 ότι μετανόησε και μας είχε επιτρέψει να μεταγράψουμε άμεσα την υπ'αριθ. 1767/2010 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου , και επιπλέον εάν είχε καταστεί δυνατή η διαταξη αυτής από τον αρμόδιο Κτηματολογικό Δικαστή και η καταχώρηση περιλήψεώς της στα οικεία Κτηματολογικά Βιβλία, στα οποία μέχρι και σημερα εκκρεμει προς διαταξη, (πράγμα το οποίο δεν θεωρούμε πλέον σήμερα πιθανόν για λόγους που

ηδη εκθέσαμε ανωτέρω), δεν θα είχε παραμείνει ανενεργή η μεταξύ μας συμβαση συνεργασίας και δεν θα υπήρχε λόγος να ασκήσουν οι αντίδικοι την παρούσα αίτησή τους. Η συμπεριφορά αυτή του 2^{ου} των αντιδίκων, είναι επομένως προδήλως καταχρηστική ως αντιβαίνουσα στην καλή πίστη και την συναλλακτική ευθύτητα που απαιτείται στις συναλλαγές, καθώς έρχεται σε πλήρη αντίθεση με την προηγούμενη συμπεριφορά του. Σε κάθε περίπτωση ημείς, όπως και κάθε άλλη εταιρεία που δραστηριοποιείται εμπορικά, επιθυμούμε την αύξηση των πωλήσεων μας, συνεπώς δεν θα είχαμε κανένα απολύτως λόγο, από την στιγμή που είχαν ήδη τηρηθεί οι δεδομένες προϋποθέσεις που πάγια επιδιώκει η εταιρεία μας στην σύναψη κάθε συνεργασίας προκειμένου να εξασφαλίσει τις όποιες χρηματικές απαιτήσεις της.

δ) Οι αντίδικοι καταχρηστικά επιδιώκουν το επίδικο αίτημα τους, το οποίο θα έχει ως **ΒΕΒΑΙΟ** αποτέλεσμα την βλάβη της Εταιρείας μας, διότι σε περίπτωση που ενεργοποιηθεί η μεταξύ μας συνεργασίας, δεν καθίσταται ΠΛΕΟΝ δυνατόν να εγγράψουμε την επιτραπείσα σε εμάς το 2010 προσημείωση υποθήκης και να εξασφαλίσουμε την απαίτηση μας, δεδομένου ότι συγκεκριμένα ακίνητα που αναφέρονται στην απόφαση 1767/01-10-2010 ΜονΠρωτΡόδου, όπως οι ίδιοι οι αντίδικοι ομολογούν στην αίτησή τους, είχαν ΗΔΗ την **11-8-2010** με το υπ' αριθμόν 16.068/11-8-2010 συμβόλαιο της Συμβολαιογράφου Ρόδου Αγάπης Καλομοίρη-Χατζηδιάκου μεταβιβαστεί κατά πλήρη κυριότητα, νομή και κατοχή στην "ΠΥΓΜΗ ΡΟΔΟΥ ΕΠΕ", ήτοι ΠΡΙΝ από την εκδοση της ως άνω απόφασης προσημείωσης υποθήκης. Άρα με τα μετά την 22η-02-2011, οπότε και με την υπ' αριθμ. 1578/2011 πράξη του Κτηματολογικού Δικαστού οι ανωτέρω οριζόντιες ιδιοκτησίες μεταβιβάσθηκαν λόγω πώλησης στην "ΠΥΓΜΗ ΡΟΔΟΥ Ε.Π.Ε.", δεδομένα δεν καθίσταται δυνατή η εξασφάλιση της εταιρείας μας μέχρι του ποσού των 100.000 Ευρώ, ως εκ τούτου σε περίπτωση συνεργασίας μας με την 1^η των αντιδίκων, η περιουσία μας κινδυνεύει άμεσα.

Επιπλέον, οι ενάγοντες προέβησαν στην ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΟΥ ΚΑΘΗΚΟΝΤΟΣ ΑΛΗΘΕΙΑΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 116 Κ.Πολ.Δ., αποσιωπώντας συστηματικά την πλήρη αλήθεια και αλληλουχία των πραγματικών περιστατικών προκειμένου να άγουν το Δικαστήριο και την κρίση του σε εσφαλμένα συμπεράσματα. Τα ως άνω γεγονότα αποδεικνύουν αντικειμενικώς και πέραν πάσης αμφιβολίας ότι η συμπεριφορά των

αντιδίκων μας υπερβαίνει προφανώς τα όρια που επιβάλλουν τα χρηστά ήθη, η καλή πίστη και ο οικονομικός και κοινωνικός σκοπός του δικαιώματός της (άρθρο 281. ΑΚ) καθώς και ότι έχουν παραβεί το καθήκον αληθείας του άρθρου 116 ΚΠολΔ και κατά συνέπεια η υπό κρίση αγωγή είναι στο σύνολο της προδήλως απορριπτέα.

Επιπλέον οι αντίδικοι μας με την υπ' αριθμ. 42/2016 αίτηση τους λήψης Ασφαλιστικών Μέτρων ενώπιον του Μον. Πρωτ. Ρόδου **(ΣΧΕΤΙΚΟ 7)** ομολόγησαν ρητά και πέραν πάσης αμφιβολίας την απόλυτη αφερεγγυότητα τους απαριθμώντας μία προς μία τις οικονομικές τους υποχρεώσεις και οφειλές προς την Δ.Ο.Υ και τα Ασφαλιστικά Ταμεία, συνολικού ύψους ήδη τότε, Μάρτιος 2016, πλέον των 117.000 ευρώ. Συνεπώς καθίσταται πιο επιτακτική από ποτέ η εξασφάλιση μας στα πλαίσια μιας μελλοντικής συνεργασίας στα πλαίσια της οποίας θα προμηθεύουμε την 1^η αντίδικο με εμπορεύματα. Για τους λόγους που εκτενώς αναφέρουμε ανωτέρω αυτή ακριβώς η εξασφάλιση ΔΕΝ υφίσταται λόγω της μεταβίβασης των ακινήτων ΠΡΙΝ από την εγγραφή της εν λόγω απόφασης που διέτασσε την προσημείωση υποθήκης προς εξασφάλιση μας.

Τέλος θέτουμε στην κρίση Σας το αναμφισβήτητο γεγονός ότι ενώ οι αντίδικοι μας, τουλάχιστον η 1^η εξ αυτών, έχουν στην αποκλειστική τους κυριότητα τα λεπτομερώς περιγραφόμενα στην υπό κρίση αγωγή ακίνητα παρόλα αυτά εντέχνως και όλως καταχρηστικά σωρηδόν αιτούνται και τελικώς τυγχάνουν του ευεργετήματος της Νομικής Βοήθειας ως δήθεν πληρούντες των αυστηρών κριτηρίων που έθεσε ο Νομοθέτης, ιδιαιτέρως στην περίοδο έντονης κρίσης που μαστίζει την χώρα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΛΟΓΟΥΣ

ΑΙΤΟΥΜΕΘΑ

Να γίνει δεκτό το παρόν σημείωμα μας.

Να απορριφθούν: η αγωγή των αντιδίκων, οι προτάσεις τους καθώς και όλοι οι ισχυρισμοί και (αντ)ενστάσεις αυτών,

Να αναβληθεί η έκδοση απόφασης έως ότου προσκομίσουν οι αντίδικοι Πιστοποιητικό Ιδιοκτησίας της μερίδος 84 γαιών Ρόδου, ώστε να καταστεί σαφές το ιδιοκτησιακό της καθεστώς και κυρίως ή ύπαρξη ή όχι εξασφάλισης υπέρ μας βάσει της υπ' αριθμ. 1.767/2010 απόφασης (Ασφ. Μέτρων) του Μον. Πρωτ. Ρόδου.

Να καταδικασθούν οι αντίδικοι στη δικαστική μας δαπάνη και αμοιβή του
πληρεξουσίου μας δικηγόρου, σύμφωνα με τον κώδικα περί δικηγόρων .

Ρόδος, 09.5.2017

Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος

ΑΝΤΩΝΙΟΣ Ν. ΖΕΡΒΟΣ

ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

ΛΟΧ. ΦΑΝΟΥΡΑΚΗ 25 - ΡΟΔΟΣ

Α.Φ.Μ. 045839843 - ΔΟΥ ΡΟΔΟΥ 7542