

ΠΡΟΣ ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΡΟΔΟΥ

ΠΡΟΣΘΗΚΗ-ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ

Δικαία Μάρκογλου

1. της μονοπρόσωπης εταιρίας περιορισμένης ευθύνης με το διακριτικό τίτλο «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ» με έδρα τη Ρόδο, 5χλμ Ρόδου – Λίνδου, ΑΦΜ 999244953 Δ.Ο.Υ Ρόδου και αριθμό ΓΕΜΗ 72977520000 νόμιμα εκπροσωπούμενης από τον Θωμά-Δημήτριο Σπανό του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου, 5χλμ Ρόδου – Λίνδου.
2. του Θωμά-Δημήτριου Σπανού του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου, 5χλμ Ρόδου – Λίνδου, κάτοχο ΑΔΤ ΑΗ 950857 και ΑΦΜ 027637336 Δ.Ο.Υ Ρόδου, τηλ. 2241068847.

ΚΑΤΑ

της «ΑΘΗΝΑΪΚΗΣ ΖΥΘΟΠΟΙΑΣ Α.Ε.», Λεωφ. Κηφισού 102, Αιγάλεω Αττικής, ΑΦΜ 094000362 Δ.Ο.Υ Φ.Α.Ε Αθηνών και αριθμό ΓΕΜΗ 000251401000, νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Σε συμπλήρωση της αγωγής, των προτάσεων, και των ισχυρισμών μας και αντίκρουση των ισχυρισμών του αντιδίκου, εκθέτουμε τα παρακάτω:

Α) Η ένσταση παραγραφής που προτείνει η αντίδικος είναι ουσιαστικά και νομικά αβάσιμη και πρέπει για αυτό να απορριφθεί για τους ακόλουθους λόγους. Αρχικά η διάταξη του άρθρου 250 ΑΚ παρ.1 που ορίζει πενταετή παραγραφή των αξιώσεων εμπόρων δεν δύναται να εφαρμοστεί στην παρούσα περίπτωση καθώς αυτή αφορά τις αξιώσεις εκείνες που απορρέουν από τη χορήγηση εμπορευμάτων, την εκτέλεση εργασιών, την επιμέλεια υποθέσεων άλλων που εκτελέστηκαν και από δαπάνες που έγιναν. Η ένδικη αγωγή μας ωστόσο δεν έχει τέτοιο περιεχόμενο, οπότε οι αξιώσεις μας υπόκεινται στην εικοσαετή παραγραφή που θεσπίζει η διάταξη του άρθρου 249 ΑΚ. Επιπλέον, έχει γίνει σαφές από το περιεχόμενο της ένδικης αγωγής μας, των προτάσεών μας και των επικαλούμενων εγγράφων ότι από 04/10/2010 επιστολή μας προς τον Πρόεδρο της αντιδίκου, κ. Jac Van Herpey, (Σχετ.5) σε καμία περίπτωση

δεν μπορεί και δεν πρέπει να εκληφθεί ως καταγγελία της μεταξύ μας σύμβασης. Αιτία για την σύνταξη της επιστολής στάθηκε η αρνητική εντύπωση που μας προξένησε η συμπεριφορά των πληρεξουσίων της αντιδίκου και συγκεκριμένα η προχειρότητα και η βιασύνη που επέδειξαν στις μεταξύ μας διαπραγματεύσεις και συναλλαγές. Θέλαμε επομένως να βεβαιωθούμε ότι η διοίκηση της αντιδίκου βρισκόταν σε πλήρη γνώση των ενεργειών αυτών. Όταν δε ο Πρόεδρος στην από 05-10-2010 απαντητική επιστολή του (Σχετ. 6) μας κατέστησε σαφές ότι η πολιτική της εταιρείας είναι πάγια και επομένως είτε θα ισχύσει η συμφωνία μας είτε θα προμηθευόμαστε τα προϊόντα της με επιταγή ημέρας, τότε αποφασίσαμε χωρίς δεύτερη σκέψη να πορευτούμε με τα όσα είχαμε ήδη συμφωνήσει από την 01-10-2010 (Σχετ. 3). Άλλωστε, η αντίδικος ουδέποτε μας δήλωσε πως έχει εκλάβει την επιστολή μας ως καταγγελία της μεταξύ μας σύμβασης, αντίθετα, ο λόγος σύμφωνα πάντα με την ίδια που δεν προέβη σε μεταγραφή της απόφασης ήταν ότι δεν της παρείχαμε (δεύτερη) λευκή συναλλαγματική πέραν αυτής που κατείχε ο νομικός της εκπρόσωπος κ. Μαλλιαρός, όπως emphaticά παραδέχεται στην από 01-04-2013 επιστολή του (Σχετ. 7).

Αξίζει δε να σημειωθεί ότι η αντίδικος με το υπ' αριθ. 849/01-04-2013 (Σχετ.8) πρακτικό συνεδριάσεως του Διοικητικού της συμβουλίου εξουσιοδοτεί τον δικηγόρο της Ζερβό Αντώνιο να "συναινέσει", (σε κάτι που εμείς ποτέ δεν ζητήσαμε), στην ολοσχερή ανάκληση της υπ' αριθμόν 1767/2010 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (Σχετ.4) με την οποία ενεγράφη προσημείωση υπέρ της αντιδίκου για το ποσόν των εκατό χιλιάδων ευρώ (100.000). Τούτη η ενέργεια δηλώνει την ισχύ της μεταξύ μας συμβάσεως, την οποία μάλιστα η ίδια δεν καταγγέλλει, αλλά εμμέσως πλην σαφώς, με την κοινοποιημένη στην ίδια της επιστολής του δικηγόρου της κυρίου Μαλλιαρού Νικόλαου προς τον δεύτερο ενάγοντα ότι έχει απολέσει την λευκή συναλλαγματική, αποδέχεται την ευθύνη για τη μη ενεργοποίηση της μεταξύ μας συναφθείσας συνεργασίας υπό την σκέπη και τους όρους της από 01-10-2010 (Σχετ. 3) μεταξύ μας σύμβασης εγγύησης.

Όσον αφορά την ένσταση παραγραφής επικαλούμενη εφαρμογή του άρθρου 937 ΑΚ είναι ξεκάθαρο πως πρέπει να απορριφθεί στην βάση του ότι η ζημιά έγινε γνωστή σε εμάς τον Απρίλιο του 2014 οπότε ο διευθυντής πωλήσεων Νοτίου Αιγαίου της αντιδίκου κ. Βασίλης Κουτσομίτης μας διεμήνυσε σε τηλεφωνική επικοινωνία

που είχαμε ότι η συνεργασία μας θα εκκινούσε μόνο «απολύτου μετρητοίς» όπως χαρακτηριστικά τόνισε, παρά τις τιτάνιες προσπάθειες που κάναμε για να υπερβούμε όλα τα μέχρι τότε εμπόδια που επικαλείτο η αντίδικος. Ένεκα τούτου προσφύγαμε άμεσα στην με αριθμό 169/25-04-2014 (**Σχετ.Α**) έκθεση κατάθεσης δικογράφου ασφαλιστικών μέτρων, κατά της αντιδίκου στο Πρωτοδικείο Ρόδου, αίτηση μας ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, με την διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, για ρύθμιση της κατάστασης της μεταξύ μας συνεργασίας, ένεκα της οποίας εκδόθηκε η 262/2014 (**Σχετ.Β**) απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου και η οποία ουσιαστικά μας παραπέμπει σε αγωγή, διατηρεί την συνεργασία μας εν ισχύ, χωρίς η αντίδικος να την έχει καταγγείλει.

Β) Ιδιαίτερη εντύπωση προκαλεί ο ισχυρισμός της αντιδίκου που θέλει το δικόγραφο της αγωγής μας να πάσχει από αοριστία και μάλιστα αθεράπευτη (!!!) επειδή όπως αναφέρει δεν προσκομίσαμε πιστοποιητικό ιδιοκτησίας και βαρών της κτηματολογικής μερίδας που επιβαρύνθηκε με την προσημείωση. Αν η αντίδικος για τους δικούς λόγους θεωρεί ότι ενδεχόμενη μελλοντική της απαίτηση δεν είναι επαρκώς εξασφαλισμένη θα μπορούσε να μας το δηλώσει και σε συνεργασία να ξεπεράσουμε οποιαδήποτε τεχνική δυσκολία. Ήταν μάλιστα η ίδια που επέλεξε το συγκεκριμένο ακίνητο, ενώ καθώς τις προσφέραμε περισσότερα από ένα ακίνητα. Αντιθέτως, η αντίδικος προτίμησε την στρατηγική των δικαιολογιών, των προσκομιμάτων και της αναβλητικότητας. Μέχρι τώρα πιστεύαμε ότι συμπεριφορά της απέναντί μας αποτελεί μία ιδιότυπη μορφή επίδειξης δύναμης του οικονομικά ισχυρού προς τον οικονομικά αδύναμο, μία άσκηση ψυχολογικής πίεσης προς εμάς ώστε να προσχωρούμε κάθε φορά στις απαιτήσεις της όσο παράλογες κι αν ήταν, όπως στην περίπτωση της υπογραφής από μέρους μας δεύτερης λευκής συναλλαγματικής. Παρ' όλα αυτά, διαπιστώνουμε σήμερα διαβάζοντας τους ισχυρισμούς της ότι την ίδια αλαζονική και περιφρονητική στάση παρουσιάζει κι ενώπιον της Ελληνικής Δικαιοσύνης ζητώντας αναβολή της απόφασης (!!!) έως ότου προσκομιστεί πιστοποιητικό ιδιοκτησίας της πρώτης των εναγόντων εμμένοντας στην πάγια ως φαίνεται τακτική της των προσκομιμάτων και της αναβλητικότητας.

Γ) Ως προς την ένσταση έλλειψης ενεργητικής νομιμοποίησης του δεύτερου εκ των εναγόντων, αυτή πρέπει να απορριφθεί για τους παρακάτω πραγματικούς και νομικούς λόγους. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 914 ΑΚ, όποιος ζημιώσει άλλον

παράνομα και υπαίτια έχει υποχρέωση να τον αποζημιώσει, ενώ κατά το άρθρο 932 ΑΚ, σε περίπτωση αδικοπραξίας, ανεξάρτητα από την αποζημίωση για την περιουσιακή ζημία, το δικαστήριο μπορεί να επιδικάσει εύλογη, κατά την κρίση του, χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης. Αποκατάσταση της ηθικής βλάβης μπορούν να ζητήσουν και τα νομικά πρόσωπα και εν προκειμένω και οι εταιρείες περιορισμένης ευθύνης, αν με την εις βάρος τους αδικοπραξία προσβλήθηκε η εμπορική τους πίστη, η επαγγελματική τους υπόληψη και γενικά το εμπορικό τους μέλλον (ΑΠ 387/2005 και 6/2004). Στην παρούσα περίπτωση δεν έχει συμβεί τίποτα από τα ανωτέρω. Αντιθέτως, η προσβολή αφορά στην προσωπικότητα του νόμιμου εκπροσώπου και στην ουσία μοναδικού μετόχου της εν λόγω εταιρείας, ο οποίος υπέστη σημαντική βλάβη όπως αναλύεται διεξοδικά στην ένδικη αγωγή μας, λόγω της παράνομης και αντικείμενης στα συναλλακτικά ήθη και την καλή πίστη συμπεριφοράς της αντιδίκου. Επιπλέον, ο νόμος δεν απαιτεί για θεμελίωση αξίωσης χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης την ύπαρξη συμβατικής σχέσης, όπως ισχυρίζεται η αντιδίκος, αλλά την **ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της παράνομης πράξης και της προσβολής της προσωπικότητας**. Όσον δε αφορά στην εκτίμηση της αντιδίκου ότι το ποσό που ζητείται ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη ο δεύτερος ενάγων είναι αίολο και υπέρογκο, αξίζει να τονιστεί ότι για τον προσδιορισμό του ύψους της χρηματικής ικανοποίησης λαμβάνονται, μεταξύ άλλων, υπόψη, το είδος της προσβολής, η έκταση της βλάβης, οι συνθήκες τέλεσης της αδικοπραξίας, η βαρύτητα του πταίσματος, η περιουσιακή και κοινωνική κατάσταση των μερών και κυρίως του παθόντος, αλλά και η συμπεριφορά του υπευθύνου μετά την αδικοπραξία. Επομένως, υπό το φως των παρούσων περιστάσεων αν το Δικαστήριο Σας συνεκτιμήσει μόνο το είδος και την έκταση της προσβολής, την περιουσιακή και κοινωνική κατάσταση των μερών και κυρίως του παθόντος, αλλά και την συμπεριφορά του υπευθύνου μετά την αδικοπραξία, γίνεται αντιληπτό ότι το ύψος της αιτούμενης χρηματικής ικανοποίησης είναι αν μη τι άλλο εύλογο, αν όχι μικρό.

Δ) Το καθήκον καλοπιστίας, ειλικρίνειας και επιμέλειας που θεσπίζει το άρθρο 116 ΚΠολΔ έχει παραβιαστεί κατάφορα από την αντίδικο. Πρώτα, παραποιεί πραγματικά περιστατικά προκειμένου να εκβιάσει ευνοϊκή προς εκείνη απόφαση καθώς εσκεμμένα αποκρύπτει ότι:

- Η ίδια, μέσω του πληρεξουσίου δικηγόρου της, επέλεξε το ακίνητο πάνω στο οποίο εγγράφηκε η προσημείωση της υποθήκης και μάλιστα επέμενε ως προς την συγκεκριμένη μερίδα, για τους δικούς της λόγους, ενώ υπήρχαν και άλλες εναλλακτικές.
- Την ίδια ημέρα που το Μονομελές Πρωτοδικείο Ρόδου αποφάσιζε την εγγραφή της εν λόγω προσημείωσης, ήτοι την 1-10-2010, ο πληρεξούσιος δικηγόρος της, διεξήγαγε κτηματολογική έρευνα στην συγκεκριμένη μερίδα και τα βρήκε όλα σύννομα και επομένως προχωρήσαμε κανονικά στην αίτηση προς το Πρωτοδικείο και τη σύναψη της μεταξύ μας σύμβασης.
- Μας ζήτησαν σαν προαπαιτούμενο για να προβούν στη μεταγραφή της απόφασης που διέτασσε την εγγραφή της προσημείωσης την υπογραφή από μέρους μας δεύτερης λευκής συναλλαγματικής ενώ τους είχαμε ήδη παραδώσει μια, πράγμα το οποίο αποδείχθηκε περίτραπενα από την 01-04-2013 επιστολή του κ. Μαλλιαρού (Σχετ. 7).

Όσον αφορά τη δική μας πλευρά, ποτέ δεν αρνηθήκαμε ότι έλαβε χώρα μεταβίβαση του συγκεκριμένου ακινήτου από την εταιρεία «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ» στην εταιρεία «ΠΥΓΜΗ ΡΟΔΟΥ ΕΠΕ», η οποία έχει ως κύριο μέτοχο με κατοχή των πεντακοσίων ενενήντα εννέα (599) εταιρικών μεριδίων σε σύνολο εξακοσίων (600), τον δεύτερο ενάγοντα. Παρ' όλα αυτά:

- Η προσημείωση υποθήκης σαν βάρος ακολουθεί το ακίνητο, άρα είναι αυτή ενεργή και η απαίτηση της αντιδίκου εξασφαλισμένη. Γεγονός βεβαιωτικό του ισχυρισμού μας είναι ότι δεύτερος εξ ημών στην επισυναπτόμενη στην υπ' αριθ. 919/2014 Αίτηση προς τον Κτηματολογικό Δικαστή Ρόδου Περίληψη με την οποία ζητείται η μεταγραφή στα κτηματολογικά βιβλία και τίτλους του Κτηματολογίου Ρόδου της υπ' αριθ. 1767/01-10-2010 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (Σχετ.13), δήλωσε ότι η εν λόγω προσημείωση βαρύνει και τις δύο εταιρείες στις οποίες τυγχάνει διαχειριστής και νόμιμος εκπρόσωπος.
- Όσον αφορά την προφητεία της αντιδίκου περί απόρριψης της εγγραφής προσημειώσεως, ένεκα άλλων εκκρεμών πράξεων, καμία εκκρεμής πράξη δεν επηρεάζει την προσημείωση της αντιδίκου, την οποία θα ήμασταν σε θέση να

εξασφαλίσουμε και με άλλα ακίνητα μας αν τούτο έθετε έγκαιρα και πραγματικά για λόγους επισφάλειας.

Σε κάθε περίπτωση η αντιδίκος ουδέποτε μας δήλωσε ότι δεν προχωρά στην εκτέλεση της μεταξύ μας σύμβασης επειδή θεωρεί ότι η απαίτησή της δεν είναι εξασφαλισμένη, παρά μόνο μετά την επίδοση της ένδικης αγωγής μας. Αν μας ενημέρωνε νωρίτερα θα μπορούσαμε να έχουμε προβεί σε ενέργειες που θα εξάλειφαν τις όποιες ανασφάλειές της. Έχουμε επομένως κάθε λόγο να πιστεύουμε ότι στόχος της αντιδίκου είναι να βρει νέα προσκόμματα για ακόμη μία φορά ώστε αφενός να μην εκτελέσει τη μεταξύ μας συμφωνία και αφετέρου να προκαλέσει παρέλκυση της παρούσας δίκης.

Ε) Η με αριθ. 1/2017 Απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων που προσάγει η αντιδίκος δεν έχει καμία αποδεικτική χρησιμότητα καθώς το εν λόγω Δικαστήριο κρίνοντας την από 18.03.2016 αίτησή μας δεν εισήλθε και επομένως δεν εξέτασε ποτέ την ουσία της υπόθεσης διότι σκοπός των ασφαλιστικών μέτρων είναι να τεθεί σε προσωρινή λειτουργία η επίδικη σχέση και όχι να ματαιωθεί ο πρακτικός σκοπός της κύριας δίκης. Επομένως, μόνο το Δικαστήριό Σας είναι αρμόδιο ώστε να κρίνει οριστικά την έννομη σχέση μεταξύ ημών και της αντιδίκου.

ΓΙΑ ΤΑ ΠΑΡΑΠΑΝΩ

Και με την επιφύλαξη κάθε νομίμου δικαιώματός μας.

ΖΗΤΟΥΜΕ

Να γίνει δεκτή η υπό κρίσιν αγωγή μας, καθώς και οι Προτάσεις μας.

Ρόδος, 24/05/2017

Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος

ΝΙΚΗΦΟΡΟΣ Β. ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

Αμερικής 85 - ΡΟΔΟΣ 85131
ΤΗΛ. 2241080010 - 6986290202
Α.Φ.Μ. 140159993 / Δ.Ο.Υ. ΡΟΔΟΥ 7542
e-mail: nikifosp@hotmail.com