

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΡΟΔΟΥ

ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

Του Σπανού Θωμά - Δημήτριου του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου 5^ο χλμ Λεωφόρος Ρόδου – Λίνδου, με Α.Δ.Τ.: ΑΗ 950857 και ΑΦΜ: 027637336, Δ.Ο.Υ. Ρόδου 7542.

ΚΑΤΑ

Του Αχμέτ Καπακλί του Νιχάτ, κατοίκου Ασγούρου Ρόδου, με Α.Δ.Τ: ΑΗ 950536 και Α.Φ.Μ.: 016947321, Δ.Ο.Υ. Ρόδου 7542.

Φέρεται για συζήτηση Ενώπιον Σας η με αριθμό κατάθεσης 68/2-4-2019 αγωγή μου κατά του εναγόμενου Ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (Τακτική Διαδικασία) απευθυνόμενης και η οποία έχει κοινοποιηθεί προς τον εναγόμενο, όπως αποδεικνύεται από την υπ' αριθμόν 145 ΣΤ/24-4-2019 έκθεσης επίδοσης του δικαστικού επιμελητή Εφετείου Δωδεκανήσου κυρίου Χρυσόστομου Κόκκαλη και επί της οποίας επάγομαι τα ακόλουθα:

1.ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Στις 27-04-2010 (σχετικό Β 01) δικαζόταν στο Μονομελές Πλημμελειοδικείο ο Ιωάννης Μανουσέλης, για εξύβριση και απειλή κατά εμού. Ο εναγόμενος, έχει φιλική σχέση και κοινά συμφέροντα με τον Ιωάννη Μανουσέλη.

Αμφότεροι μαζί και με άλλους είναι συνιδιοκτήτες σε ένα αυθαίρετο (σχετικό Β 02 α') και κατεδαφιστέο (σχετικό Β 02 β') κτίριο στην 80^Α Κτηματολογική Μερίδα Γαιών Ρόδου. Η με αριθμό 246/98 (σχετικό Β 02 γ') οικοδομική άδεια του οποίου έχει λήξη οριστικά και αμετάκλητα την 24-06-2006, όπως προκύπτει από το σώμα αυτής, μα και από το υπ' αριθμόν 2440/27-05-2013 (σχετικό Β 02 δ') έγγραφο της Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Ρόδου.

Το συγκεκριμένο κτίριο αδυνατεί επανέκδοσης οικοδομικής αδειας, όπως προκύπτει από το υπ' αριθμόν ΔΤΕ 1301/06-04-2015 (σχετικό Β 02 ε') έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Δωδεκανήσου, καθώς δεν δύναται να χορηγηθεί έγκριση κυκλοφοριακής σύνδεσης της 80^Α ΚΜΓΡ με την Εθνική οδό Ρόδου – Λίνδου, απαραίτητο συνοδό έργο έκδοσης οικοδομικής άδειας.

Ένεκα δε των ανωτέρω στερείται οιασδήποτε δικαιοπραξίας.

Μόνη διέξοδος νομιμοποίησης του συγκεκριμένου αυθαίρετου και κατεδαφιστέου κτιρίου της 80^Α Κτηματολογικής Μερίδας Γαιών Ρόδου, με την ληγμένη και αδυνατούσα επανέκδοσης 246/98 (σχετικό Β 02 γ') οικοδομική άδεια, η οποία να σημειωθεί ότι μεταβιβάστηκε από τον Μανουσέλη Ιωάννη στον εναγόμενο, είναι η υφαρπαγή, την οποία μακροχρόνια και αδιαλείπτως επιχειρούν, της όμορης

ιδιοκτησίας μου, όπως προκύπτει από την ενδεικτικά προσκομιζόμενη, εξ αυτών που εις χείρας μου κατέχω, τεχνική έκθεση πραγματογνωμοσύνης του Αρχιτέκτονα Μηχανικού κυρίου Σαββόπουλου Νίκου (σχετικό Β 02 στ') και το σχεδιάγραμμα που την συνοδεύει (σχετικό Β 02 ζ').

Ένεκα των ανωτέρω, δηλαδή της φιλικής μεταξύ τους σχέσης και των μακροχρόνια κοινών συμφερόντων τους, μέρος των οποίων ικανοποιούνται, όπως ανωτέρω εκτέθηκε, από την μοναδική διέξοδο νομιμοποίησης του αυθαίρετου και κατεδαφιστέου κτιρίου τους, από την όμορη ιδιοκτησία μου, ο εναγόμενος συνηθίζει να ψευδομαρτυρεί σε υποθέσεις του Ιωάννη Μανουσέλη υπέρ του και τούμπαλιν (σχετικό Β 03).

Στα πλαίσια της κατά συνήθους μακροχρόνιας πρακτικής τους να ψευδομαρτυρούν ο εις υπέρ του άλλου παρουσιάστηκε ο εναγόμενος ως μάρτυρας υπεράσπισης του Μανουσέλη Ιωάννη κατά την δικάσιμο της 27-04-2010 ενώπιον του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου και κατέθεσε ψευδώς τα ακόλουθα:

«Έχουν διαφορά με κάτι γραμμάτια, παρεξηγήθηκαν και λογόφεραν <θα με πληρώσεις, δεν θα με πληρώσεις>. Είναι και οι δύο φίλοι, δεν βρίζονται. Δεν βριζόντουσαν ούτε στο Θέρμαι. Ήμασταν μαζί, με τα πόδια πηγαίναμε και λογόφεραν στο φανάρι για τα γραμμάτια.»

Επειδή ο Μανουσέλης Ιωάννης έχει προβεί διαχρονικά σε πλήθος αδικοπραξιών και σε πολλές και μεγάλες οικονομικές απάτες στην κοινωνία της Ρόδου, ενδεικτικά (σχετικά Β 04 α', β', γ'), κάποιες εκ των οποίων έχουν δυσμενές και με κόστος αντίκτυπο και σε εμένα, ενδεικτικά (σχετικό Β 04 γ').

Επειδή και εμένα έχει εξαπατήσει, απειλήσει, εκβιάσει και έχει κινηθεί πολλάκις κατά της σωματικής ακεραιότητάς μου, ενδεικτικά (σχετικά Β 04 δ', ε', στ').

Επειδή προστατεύεται με δικαστικές αποφάσεις και παρατυπίες και μένει ατιμώρητος, ενδεικτικά (σχετικό Β 04 ζ', η'), παρά ακόμη και τις αποφάσεις του Αρείου Πάγου (σχετικό Β 04 θ'), αποθρασύνθηκε στο να αδικοπραγεί, βιαιοπραγεί και να εξαπατά.

Επειδή ο εναγόμενος είναι μακροχρόνια φίλος και διαχρονικά συνεργάτης και συνιδιοκτήτης του Μανουσέλη Ιωάννη και συνεργάζεται στις παρανομίες και στις απάτες μαζί του και είναι άμεσα αποδέκτης και κύριος ωφελούμενος από αυτές.

Επειδή η ψευδορκία του εναγόμενου είναι επαναλαμβανόμενη και εναλλάσσεται στα δικαστήρια με τον Μανουσέλη Ιωάννη ψευδομαρτυρώντας, προστατεύοντας ο ένας τον άλλο, καταστρέφοντας συμπολίτες μας και εμένα προσωπικά και παραμένουν ατιμώρητοι, αμφοτέρω διαχρονικά.

Επειδή...

Ένεκα, όλων των ανωτέρω ενδεικτικά αναφερόμενων "επειδή", κατέθεσα την από 21-6-2010 (σχετικό Β 05 α') έγκληση μου, στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου κατά του εναγομένου για την ανωτέρω αναφερομένη ψευδορκία, με αποτυπωμένη σε αυτήν την αγανάκτηση μου για την ατιμωρησία τους, ως αιτία αποθράσυνσης τους, κυρίως κατά εμού, με παράσταση πολιτικής αγωγής.

Ένεκα τούτου, σχηματίστηκε η με Α.Β.Μ.: Α2010/443ε δικογραφία και στις 09-07-2012 συντάχθηκε το κατηγορητήριο (σχετικό Β 05 β΄) κατά του ήδη εναγομένου, από το οποίο απουσίαζε ο μοναδικός μάρτυρας του συμβάντος, για το οποίο έδωσε ψευδή μαρτυρία στο δικαστήριο ο εναγόμενος, στα πλαίσια της παράνομης προστασίας τους από τις Εισαγγελικές και Δικαστικές Αρχές του νησιού.

Στις 01-03-2012 (σχετικό Β 03) κατέθεσα αίτημα προς την Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου, ώστε να ληφθεί υπόψη του Δικαστηρίου το κακό προηγούμενο των δύο προαναφερθέντων Ιωάννη Μανουσέλη και του εναγομένου σχετικά με ψευδομαρτυρία του ενός υπέρ του άλλου.

Ορίστηκε 1η δικάσιμος η 14-06-2013 (σχετικό Β 05 γ΄) για την προαναφερθείσα ποινική μου υπόθεση κατά του κατηγορούμενου και ήδη εναγομένου και η οποία αναβλήθηκε.

Την 14-01-2014 (σχετικό Β 05 δ΄) κατέθεσα αίτηση στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου, προκειμένου να κληθεί ο μοναδικός μάρτυρας του συμβάντος κύριος Χατζηδημητρίου Θεοδόσιος του Γεωργίου. Όπως και έγινε (σχετικό Β 05 ε΄).

Ορίστηκε 2η δικάσιμος η 22-01-2014 (σχετικό Β 05 στ΄) για την προαναφερθείσα ποινική μου υπόθεση κατά του κατηγορούμενου και ήδη εναγομένου και η οποία αναβλήθηκε.

Ορίστηκε 3η δικάσιμος η 30-04-2014 (σχετικό Β 05 ζ΄) για την προαναφερθείσα ποινική μου υπόθεση κατά του κατηγορούμενου και ήδη εναγομένου και η οποία αναβλήθηκε.

Ορίστηκε 4η δικάσιμος η 22-10-2014 (σχετικό Β 05-η΄) για την προαναφερθείσα ποινική μου υπόθεση κατά του κατηγορούμενου και ήδη εναγομένου και η οποία αναβλήθηκε.

Ορίστηκε 5η δικάσιμος η 27-05-2015 (σχετικό Β 05 θ΄) όπου τελικά ο κατηγορούμενος και ήδη εναγόμενος, με την υπ' αριθμ.1078/2015 (σχετικό Β 05 ι΄) απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου, καταδικάστηκε σε ποινή φυλάκισης ενός (1) έτους.

Ο κατηγορούμενος και ήδη εναγόμενος κατέθεσε έφεση κατά της προαναφερθείσας υπ' αριθμ.1078/2015 (σχετικό Β 05 ι΄) απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου και η οποία ορίστηκε να δικαστεί στις 11-10-2016 (σχετικό Β 06 α΄).

Το δικαστήριο αναβλήθηκε με επιστολή, περί αδιαθεσίας, που προσκόμισε ο δικηγόρος του ήδη εναγομένου, η οποία φέρει ημερομηνία 12-10-2016 και παρουσιάστηκε επί έδρας την 11-10-2016 (σχετικό Β 06 β΄), εγείροντας εύγλωττα ερωτηματικά, σε συνάρτηση των όσων διαδραματίστηκαν πρωτόδικα και κυρίως κατά την εκδίκαση της έφεσης του, προκειμένου ένεκα προστασίας του να απαλλαγεί παρأنόμως και παντοιοτρόπως.

Ορίστηκε νέα δικάσιμος η 14-03-2017, όπου και απόντος του κατηγορουμένου και ήδη εναγομένου, το δικαστήριο του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου, διά της υπ' αριθμόν 90/2017 (σχετικό Β 06 γ΄) απόφασης του, τον κήρυξε ένοχο για την πράξη της ψευδορκίας του, που τέλεσε την 27-04-2010 (σχετικό Β 01) επί της έδρας του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου και τον καταδίκασε σε ποινή φυλάκισης ενός (1) έτους μετατρέψιμη προς 5 € ημερησίως.

Την 22-03-2017 (σχετικό Β 06 δ΄) ο κατηγορούμενος και ήδη εναγόμενος εξουσιοδότησε τον δικηγόρο του Σέργιο Αναστασιάδη να καταθέσει ενώπιον του γραμματέα του ποινικού τμήματος ένδικων μέσων του Εφετείου Δωδεκανήσου, αίτηση ακύρωσης της με αριθμό 90/14-03-2017 (σχετικό Β 06 γ΄) απόφασης του Εφετείου Δωδεκανήσου.

Διά της υπ΄ αριθμόν 2200/24-03-2017 (σχετικό Β 06 ε΄) ιατρικής βεβαιώσεως του Γενικού Νοσοκομείου Ρόδου, βεβαιώθηκε ότι ο ήδη εναγόμενος προσήλθε στο τμήμα επειγόντων περιστατικών αυτού στις 22-03-2017, δηλαδή ΟΚΤΩ (8) ΗΜΕΡΕΣ μετά την ημέρα που δικαζόταν η έφεση του (σχετικό Β 06 γ΄) και διαγνώστηκαν σε αυτόν, κακουχία και κιτρινωπή χροιά προσώπου. Του έγινε σύσταση να εισαχθεί, για θεραπεία στο νοσοκομείο και εκείνος εξήλθε λάθρα.

Την 24-03-2017 κατατέθηκε, από τον ανωτέρω δικηγόρο του κατηγορουμένου και ήδη εναγόμενου, η υπ΄ αριθμόν 3/24-03-2017 (σχετικό Β 06 στ΄) αίτηση ακύρωσης της υπ΄ αριθμόν 90/14-03-2017 (σχετικό Β 06 γ΄) απόφασης Του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου.

Με αυτήν προσκομίστηκε η ανωτέρω ιατρική βεβαίωση, για να δικαιολογήσει “τους λόγους ανωτέρας βίας” και “τα ανυπέρβλητα εμπόδια” που δεν του επέτρεψαν να παραστεί ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου που δικάζε την έφεση του την 14-03-2017, δηλαδή ΟΚΤΩ (8) ΗΜΕΡΕΣ προγενέστερα της προσέλευσης του στο τμήμα επειγόντων περιστατικών του Γενικού Νοσοκομείου Ρόδου.

Προσκομίστηκε επίσης, επί της ανωτέρω αιτήσεως ακυρώσεως αντίγραφο αεροπορικού εισιτηρίου του ανωτέρω αναφερομένου δικηγόρου, που βεβαίωνε ότι κατά την ημέρα της εκδίκασης της εφέσεως του κατηγορουμένου την 14-03-2017 ο ίδιος απουσίαζε εκτός Ρόδου.

Με αριθμό πρωτοκόλλου 1770/2017 (σχετικό Β 06 ζ΄) της Εισαγγελίας Εφετών Δωδεκανήσου, η ανωτέρω 3/24-03-2017 (σχετικό Β 06 στ΄) αίτηση ακύρωσης της υπ΄ αριθμόν 90/14-03-2017 (σχετικό Β 06 γ΄) απόφασης Του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου, εισήχθη Ενώπιον Του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου, παρά το γεγονός ότι προσκόμισε συνοδεία της αίτησης του την ανωτέρω ιατρική βεβαίωση και επικαλέστηκε την απουσία εκτός Ρόδου του δικηγόρου του Αναστασιάδη Σέργιου, ενόσω στο νησί δραστηριοποιούνται περί τους πεντακόσιους (500) δικηγόρους, όπως και κατά την εκδίκαση τελικά της εφέσεως του, εκπροσωπήθηκε από άλλο δικηγόρο τον Στεφανίδη Στέφανο (σχετικό Β 06 θ΄).

Διά της υπ΄ αριθμόν 136/09-05-2017 (σχετικό Β 06 η΄) απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου Πλημμελημάτων, ακυρώθηκε η διαδικασία έκδοσης της υπ΄ αριθμόν 90/14-03-2017 (σχετικό Β 06 γ΄) απόφασης Του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου Πλημμελημάτων και αναβλήθηκε η συζήτηση της για την 19-09-2017.

Διά της υπ΄ αριθμόν 191/19-09-2017 (σχετικό Β 06 θ΄) αμετάκλητης πλέον απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου, όπως προκύπτει από το υπ΄ αριθμόν 792/29-03-2019 (σχετικό Β 06 ι΄) πιστοποιητικό του ποινικού τμήματος του Εφετείου Δωδεκανήσου, ο κατηγορούμενος και ήδη εναγόμενος κρίθηκε ένοχος με το ακόλουθο διατακτικό:

«Κηρύσσει τον κατηγορούμενο ένοχο του ότι στη "Ρόδο την 27.04.2010, ενεργώντας με πρόθεση, ενώ εξεταζόταν ενόρκως ως μάρτυρας ενώπιον της αρχής αρμόδιας να ενεργεί ένορκη εξέταση, κατέθεσε εν γνώσει του ψέματα και συγκεκριμένα, ενώ εξεταζόταν ενόρκως ως μάρτυρας ενώπιον του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου στη συνεδρίαση της 27^{ης} Απριλίου 2010, σε υπόθεση με κατηγορούμενο τον πολιτικώς ενάγοντα και εγκαλούντα τον Ιωάννη Μανουσέλη του Κωνσταντίνου, κατέθεσε ενόρκως τα κάτωθι: «Έχουν διαφορά (εννοώντας τους Ιωάννη Μανουσέλη και τον πολιτικώς ενάγοντα) με κάτι γραμμάτια, παρεξηγήθηκαν και λογόφεραν 'θα με πληρώσεις δε θα με πληρώσεις'. Είναι και οι δύο φίλοι, δεν βρίσκονται. Δεν βρίσκονταν ούτε στο Θέρμαι. Ήμασταν μαζί, με τα πόδια πηγαίναμε και λογόφεραν στο φανάρι για τα γραμμάτια». Τα ανωτέρω όμως καταγγελλόμενα ήταν ψευδή, καθόσον στην πραγματικότητα ο κατηγορούμενος δεν ήταν παρών στο περιστατικό που συνέβη μεταξύ του πολιτικώς ενάγοντος και του Ιωάννη Μανουσέλη και ο κατηγορούμενος τελούσε σε γνώση της αναλήθειας τους.»

Του επεβλήθη ποινή φυλάκισης ενός (1) έτους, η οποία μετατράπηκε προς πέντε (5) ευρώ για κάθε ημέρα φυλάκισης.

2.ΠΡΟΣΒΟΛΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΠΙΣΤΙΑΣ ΜΟΥ

Η ενέργεια του εναγομένου να ψευδομαρτυρήσει, σε βάρος μου, χαρακτηρίζεται ως δόλια και ποταπή συμπεριφορά και αποσκοπούσε στην αθώωση του φίλου του και συνιδιοκτήτη του Ιωάννη Μανουσέλη με σκοπό να μείνει ατιμώρητος για τις πράξεις της απειλής και της εξύβρισης κατά εμού, για τις οποίες εν τέλει και παρά ταύτα, το Μονομελές Πλημμελειοδικείο Ρόδου με την υπ' αριθμόν 3101/2010 (σχετικό Β 01) απόφαση του, τον καταδίκασε σε συνολική ποινή φυλάκισης τριών (3) μηνών και η οποία μετατράπηκε σε χρηματική ποινή προς 10 € ημερησίως για κάθε μέρα φυλάκισης.

Έτσι ενεργώντας με πρόθεση, έσπευσε να ψευδομαρτυρήσει σε βάρος μου για να βλάψει τα συμφέροντά μου, να με απαξιώσει και να με αμφισβητήσει ως μάρτυρα ενώπιον του Δικαστηρίου, πλήττοντας την αξιοπιστία μου, θίγοντας την υπόληψη μου, μειώνοντας με ηθικά, προκειμένου να αθωωθεί ο φίλος του και συνιδιοκτήτης του Ιωάννης Μανουσέλης για πλημμελήματα τα οποία πράγματι τέλεσε σε βάρος μου και γι' αυτό άλλωστε τιμωρήθηκε για τα πλημμελήματα της απειλής και της εξύβρισης κατά εμού, σύμφωνα με την υπ' αριθμόν 3101/2010 (σχετικό Β 01) απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου, καταδικάζοντας τον σε συνολική ποινή φυλάκισης τριών (3) μηνών και η οποία μετατράπηκε σε χρηματική ποινή προς 10 € ημερησίως για κάθε μέρα φυλάκισης.

Η παραπάνω άδικη και αξιόποινη συμπεριφορά του εναγομένου συγκροτεί αναμφίβολα υποκειμενικά και αντικειμενικά τα αδικήματα:

Της ψευδορκίας (άρθρο 227 Π.Κ.) αφού βεβαίωσε ενόρκως κατά την δικάσιμο της 27-04-2010 Ενώπιον του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου: ότι στη "Ρόδο την 27.04.2010, ενεργώντας με πρόθεση, ενώ εξεταζόταν ενόρκως ως μάρτυρας ενώπιον της αρχής αρμόδιας να ενεργεί ένορκη εξέταση, κατέθεσε εν γνώσει του

ψέματα και συγκεκριμένα, ενώ εξεταζόταν ενόρκως ως μάρτυρας ενώπιον του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου στη συνεδρίαση της 27^{ης} Απριλίου 2010, σε υπόθεση με κατηγορούμενο τον πολιτικώς ενάγοντα και εγκαλούντα τον Ιωάννη Μανουσέλη του Κωνσταντίνου, κατέθεσε ενόρκως τα κάτωθι: «Έχουν διαφορά (εννοώντας τους Ιωάννη Μανουσέλη και τον πολιτικώς ενάγοντα) με κάτι γραμμάτια, παρεξηγήθηκαν και λογόφεραν 'θα με πληρώσεις δε θα με πληρώσεις'. Είναι και οι δύο φίλοι, δεν βρίζονται. Δεν βρίζονταν ούτε στο Θέρμαι. Ήμασταν μαζί, με τα πόδια πηγαίναμε και λογόφεραν στο φανάρι για τα γραμμάτια». Τα ανωτέρω όμως καταγγελλόμενα ήταν ψευδή, καθόσον στην πραγματικότητα ο κατηγορούμενος δεν ήταν παρών στο περιστατικό που συνέβη μεταξύ του πολιτικώς ενάγοντος και του Ιωάννη Μανουσέλη και ο κατηγορούμενος τελούσε σε γνώση της αναλήθειας τους..

Ωστόσο η προσπάθεια του εναγομένου να βλάψει τα συμφέροντα μου, να με μειώσει ως άνθρωπο και να πλήξει την αξιοπιστία μου αμφισβητώντας με ως αξιόπιστο μάρτυρα ενώπιον Δικαστηρίου, προκειμένου να αθωωθεί ο φίλος του και συνιδιοκτήτης του στο αυθαίρετο και κατεδαφιστέο κτίριο της 80^Α ΚΜΓΡ με την ληγμένη και αδυνατούσα επανέκδοσης 246/98 (σχετικό Β 02 γ') οικοδομική άδεια, Ιωάννης Μανουσέλης για πλημμελήματα τα οποία πράγματι τέλεσε σε βάρος μου, ενώ γνώριζε ότι αυτά που κατέθετε ήταν ψευδή, συγκροτεί υποκειμενικά και αντικειμενικά το προαναφερθέν έγκλημα της ψευδορκίας, μάλιστα κατ' εξακολούθηση, το οποίο αναμφίβολα συγκροτεί παράλληλα και αδικοπραξία, κατά την έννοια των άρθρων 57, 59, 914 και 932 Α.Κ. αφού προσέβαλε την προσωπικότητά μου, έπληξε την αξιοπιστία μου ως ανθρώπου και με μείωσε ηθικά.

Κατά τα ανωτέρω, συντρέχει νόμιμη περίπτωση καταδίκης του στην χρηματική ικανοποίηση της ηθικής βλάβης που μου έχει προκαλέσει η αδικοπρακτική εις βάρος μου, προσβολή της προσωπικότητάς μου και της αξιοπιστίας μου.

3.ΝΟΜΙΚΗ ΘΕΜΕΛΙΩΣΗ ΤΗΣ ΑΓΩΓΗΣ

Σύμφωνα με το άρθρο 57 Α.Κ. «όποιος προσβάλλεται παράνομα στην προσωπικότητα του έχει το δικαίωμα να απαιτήσει να αρθεί η προσβολή» κατά δε το άρθρο 59 Α.Κ. «στις περιπτώσεις των δύο προηγούμενων άρθρων το Δικαστήριο με απόφασή του ύστερα από αίτηση αυτού που έχει προσβληθεί και αφού έχει λάβει υπόψη του το είδος της προσβολής μπορεί επιπλέον να καταδικάσει τον υπαίτιο να ικανοποιήσει την ηθική βλάβη αυτού που έχει προσβληθεί».

Η ικανοποίηση συνίσταται σε πληρωμή χρηματική, σε δημοσίευμα και σε οτιδήποτε άλλο επιβάλλεται από τις περιστάσεις.

Προσβολή της προσωπικότητας η οποία προστατεύεται από το ίδιο το Σύνταγμα (άρθρα 2 παρ. 1 και 5 παρ. 1 και 2 αυτού) συνιστούν πράξεις που περιέχουν ονειδισμό ή αμφισβήτηση της εντιμότητας, της προσωπικής και επαγγελματικής προσωπικότητας ακόμα και αν αυτές καθιστούν απλά ύποπτο τον προσβαλλόμενο ότι μετέρχεται «ανέντιμες μεθόδους» κατά την ενάσκηση των καθηκόντων του ή άλλων εκφάνσεων και δραστηριοτήτων της ζωής του.

Από τις παραπάνω διατάξεις προκύπτει ότι η προσβολή είναι παράνομη όταν γίνεται χωρίς δικαίωμα ή κάτω από περιστάσεις που καθιστούν καταχρηστική την άσκηση του. Ο Νόμος καθιερώνει αντικειμενική ευθύνη του προσβάλλοντος ως προς την άρση της προσβολής και την παράλειψη της στο μέλλον ενώ για την αξίωση της χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης απαιτεί επιπλέον και το στοιχείο της υπαιτιότητας.

Η προσβολή της προσωπικότητας μπορεί να προέλθει και από πράξη ποινικά κολάσιμη όπως είναι η ψευδορκία μάρτυρα, πράξεις που προβλέπονται και τιμωρούνται από τις διατάξεις των άρθρων 224 Π.Κ. Ειδικότερα:

Με βάση τη διάταξη του άρθρου 224 παρ.1, 2 Π.Κ. «1. Όποιος ως διάδικος σε πολιτική δίκη δίνει εν γνώσει του ψευδή όρκο, τιμωρείται με Φυλάκιση τουλάχιστον ενός έτους.»

2. Με την ίδια ποινή τιμωρείται όποιος, ενώ εξετάζεται ενόρκως ως μάρτυρας ενώπιον αρχής αρμόδιας να ενεργεί ένορκη εξέταση ή αναφέρεται στον όρκο που έχει δώσει, καταθέτει εν γνώσει του ψέματα ή αρνείται ή αποκρύπτει την αλήθεια.

Από τις παραπάνω διατάξεις προκύπτει ότι για να τελεστεί το έγκλημα της ψευδορκίας μάρτυρα πρέπει να ισχύουν τα ακόλουθα: Όποιος ενώ εξετάζεται ενόρκως ως μάρτυρας ενώπιον αρμόδιας να ενεργεί ένορκη εξέταση αρχής ή αναφέρεται στον όρκο που έχει δώσει, καταθέτει εν γνώσει του ψέματα ή αρνείται ή αποκρύπτει την αλήθεια, προκύπτει ότι, για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της ψευδορκίας μάρτυρα, απαιτείται ο μάρτυρας να καταθέσει ενόρκως, ενώπιον αρχής που είναι αρμόδια για την ένορκη εξέτασή του, τα πραγματικά περιστατικά που κατέθεσε να είναι ψευδή και να υφίσταται άμεσος δόλος, ο οποίος συνίσταται στη γνώση αυτού, ότι αυτά που κατέθεσε είναι ψευδή ή ότι έχει γνώση των αληθινών, αλλά σκοπίμως τα αποκρύπτει ή αρνείται να τα καταθέσει και συνέβη στην προκειμένη περίπτωση αφού ο εναγόμενος γνώριζε ότι αυτά που κατέθετε ήταν ψευδή.

Η προσβολή της προσωπικότητας κατά κανόνα συνιστά και αδικοπραξία κατά την έννοια του άρθρου 914 Α.Κ. εφόσον πρόκειται για προσβολή «απόλυτου» δικαιώματος (όπως είναι η ανθρώπινη προσωπικότητα) και επομένως πέραν της προβλεπόμενης από το άρθρο 57 Α.Κ. προστασίας, μπορεί να ζητηθεί από τον προσβληθέντα χρηματική ικανοποίηση κατά τις περί αδικοπραξιών διατάξεις του Α.Κ. , δηλαδή από την υπαίτια και παράνομη συμπεριφορά σύμφωνα με τα άρθρα 914, 920 και 932 σε συνδυασμό με το άρθρο 224 Π.Κ. Ειδικότερα:

Κατά το άρθρο 914 Α.Κ. «όποιος ζημιώσει άλλο παράνομα και υπαίτια έχει υποχρέωση να τον αποζημιώσει». Από τη συνδυασμένη εφαρμογή των άρθρων 914, 297 και 298 Α.Κ. προϋπόθεση της ευθύνης για αποζημίωση είναι να υπάρχει μεταξύ του ζημιογόνου γεγονότος και της επελθούσας ζημίας αιτιώδης συνάφεια η οποία υπάρχει όταν η πράξη ή η παράλειψη του υπαίτιου ήταν αντικειμενικά ικανή κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας να επιφέρει κατά τη συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων το επιζήμιο αποτέλεσμα.

Τέλος κατά τη διάταξη του άρθρου 932 Α.Κ. σε περίπτωση αδικοπραξίας και ανεξάρτητα από την αποζημίωση για την περιουσιακή ζημία το Δικαστήριο μπορεί

να επιδικάσει στον παθόντα εύλογη κατά τη κρίση του χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης.

Όπως εξέθεσα παραπάνω ο εναγόμενος προκειμένου, να με μειώσει και να με απαξιώσει ηθικά και να βλάψει τα συμφέροντα μου κατέθεσε, εν γνώσει του ψεύδη, στις 27-04-2010 Ενώπιον του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου.

Επειδή τούτο έπραξε εξακολουθητικά και με ιδιαίτερη επιμονή, προκειμένου να ακυρώσει την υπ' αριθμόν 1078/2015 (σχετικό Β 05 ι') πρωτόδικη απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου και στην Εισαγγελία Εφετών Δωδεκανήσου, προσκομίζοντας την με αριθμό 2200/24-03-2017 (σχετικό Β 06 ε') ιατρική βεβαίωση, επικαλούμενος με αυτήν "τους λόγους ανωτέρας βίας" και "τα ανυπέρβλητα εμπόδια" που δεν του επέτρεψαν να παραστεί ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου που δίκασε την έφεση του την 14-03-2017, δηλαδή προγενέστερα ΟΚΤΩ (8) ΗΜΕΡΕΣ.

Επειδή η ενέργεια του αυτή απαξίωσε και ευτέλισε εμένα, ο οποίος σύρομαι ταλαιπωρούμενος στα δικαστήρια, παραμελώντας την εργασία μου, διαταράσσοντας την ηρεμία και την γαλήνη μου, αποκλειστικά υπαιτιότητα του και για λογαριασμό του από τις 27-04-2010, κοντεύει δεκαετία.

Επειδή ταλαιπώρησε, απαξίωσε και ευτέλισε και τον Θεσμό της Δικαιοσύνης και δη της Εισαγγελίας εξαπατώντας την με την συγκεκριμένη ιατρική βεβαίωση, που δυστυχώς έγινε δεκτή.

Επειδή εξαπάτησε και το Δικαστήριο που έκδωσε την υπ' αριθμόν 136/2017 (σχετικό Β 06 η') απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου Πλημμελημάτων, η οποία ακύρωσε την διαδικασία έκδοσης της υπ' αριθμόν 90/2017 (σχετικό Β 06 γ') απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου, επιβαρύνοντας το έργο της Δικαιοσύνης, διαιωνίζοντας την αμφισβήτηση στο πρόσωπο μου των υπηρετών της Θέμιδας στο νησί και παρέτεινε έτι περαιτέρω την ταλαιπωρία μου.

Επειδή επιβάρυνε λειτουργικά τον Θεσμό της Δικαιοσύνης, σε Πρωτόδικο και Εφετειακό επίπεδο σε βάθος χρόνου δεκαετίας, υπεκφεύγοντας παντοιοτρόπως να δικαστεί.

Επειδή κλονίστηκε η αξιοπιστία μου έναντι του Θεσμού της Δικαιοσύνης, μέχρι τούτος να καταδικαστεί τελεσίδικα και αμετάκλητα.

Επειδή η αξιοπιστία μου είναι πολύ σημαντική για εμένα, καθώς απευθύνομαι σε υψηλά ιστάμενα Πολιτικά, Πολιτικά, Υπουργικά... και κυρίως Δικαστικά πρόσωπα και ενίοτε εισακούομαι για τις προτάσεις και σκέψεις μου που σε αυτά καταθέτω και ενδεικτικά προς απόδειξη σας προσκομίζω ως (σχετικά Β 07 α', β', γ', δ', ε', στ' και Β 04 η').

Επειδή δεν είναι μόνο αυτή η πράξη του που σε συνεργασία με τον φίλο του και συνιδιοκτήτη του Μανουσέλη Ιωάννη, έπραξε κατά εμού, έχοντας με φέρει σε κατάσταση πενίας και κοινωνικού αποκλεισμού με τις ψευδείς μαρτυρίες, δηλώσεις και συκοφαντίες τους, διαχρονικά και με σκοπό την κοινωνικοοικονομική και βιολογική καταβολή και περιθωριοποίηση μου και εκτός δικαστηρίων, προκειμένου να μου υφαρπάξουν την ιδιοκτησία μου για να νομιμοποιήσουν την αυθαίρετη και κατεδαφιστέα δική τους.

Επειδή με βάση, τον τρόπο και τον χρόνο που επέλεξε ο εναγόμενος για να με απαξιώσει, τις συνθήκες κάτω από τις οποίες τελέσθηκε η αδικοπραξία της ψευδορκίας (μάρτυρος), την κοινωνική και την περιουσιακή μας κατάσταση, θα πρέπει το Δικαστήριο σας να υποχρεώσει τον εναγόμενο να μου καταβάλει, λαμβάνοντας υπόψη και συγκρίνοντας την δική μου με την δική του οικονομική και περιουσιακή κατάσταση και κυρίως τον τρόπο και τις μεθόδους με τις οποίες αυτήν απέκτησε, ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που έπαθα από την άδικη και αξιόποινη συμπεριφορά του, η οποία είναι διαχρονική, το εύλογο για την περίπτωση μου ποσό των τριακοσίων ογδόντα χιλιάδων ευρώ (380.000 €).

Επειδή η υπαίτια, παράνομη και αξιόποινη συμπεριφορά του εναγόμενου, τελεί σε άμεσο αιτιώδη σύνδεσμο, τόσο με την απαξίωσή μου ως ανθρώπου, όσο και με την ηθική μείωση που αισθάνθηκα και βίωσα.

Επειδή προσκομίζω και επικαλούμαι:

1. Η υπ' αριθμόν ΣΤ'145/24-04-2019 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή Χρυσόστομου Στ. Κόκκαλη, του Εφετείου Δωδεκανήσου.
2. Η υπ' αριθμόν 3101/2010 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, (σχετικό Β 01).
3. Πανοραμική διαδικτυακή θέα, από τους χάρτες Goggle, των 80^Α & 84 κτηματολογικών μερίδων γαιών Ρόδου, (σχετικό Β 02, α').
4. Πανοραμική θέα από απόσπασμα του Εθνικού Κτηματολογίου ΑΕ, των 80^Α & 84 κτηματολογικών μερίδων γαιών Ρόδου, (σχετικό Β 02, β').
5. Η υπ' αριθμόν 246/98 οικοδομική άδεια της Πολεοδομίας της Νομαρχίας Δωδεκανήσου, (σχετικό Β 02, γ').
6. Το υπ' αριθμόν 2440/27-05-2013 έγγραφο παροχής διευκρινήσεων της Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Ρόδου, (σχετικό Β 02, δ').
7. Το υπ' αριθμόν ΔΤΕ 1301/06-04-2015 έγγραφο του Τμήματος Συγκοινωνιακών Έργων, της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Δωδεκανήσου, (σχετικό Β 02, ε').
8. Η από τον Ιούνιο του 2012 τεχνική έκθεση πραγματογνωμοσύνης του αρχιτέκτονα – μηχανικού κυρίου Σαββόπουλου Νίκου, (σχετικό Β 02, στ').
9. Το σχεδιάγραμμα που συνοδεύει την έκθεση πραγματογνωμοσύνης του αρχιτέκτονα – μηχανικού κυρίου Σαββόπουλου Νίκου, (σχετικό Β 02, ζ').
10. Η από 01-03-2012 αίτηση μας προς την Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου, (σχετικό Β 03).
11. Η με αριθμόν κατάθεσης 98/2002 αγωγή Ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, (σχετικό Β 04, α').
12. Η υπ' αριθμόν 3651/2002 απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου, (σχετικό Β 04, β').
13. Η υπ' αριθμόν 3957/2007 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, (σχετικό Β 04, γ').
14. Η από 13-05-2005 καταγγελία μας προς τον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου, (σχετικό Β 04, δ').
15. Η υπ' αριθμόν 183/2011 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου, (σχετικό Β 04, ε').
16. Η υπ' αριθμόν 1054/2013 απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου, (σχετικό Β 04, στ').
17. Η υπ' αριθμόν 2711/2006 απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου, (σχετικό Β 04, ζ').
18. Η με αριθμόν κατάθεσης 416/20-01-2009 επιστολή- αίτηση μας προς τον Γενικό Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, (σχετικό Β 04, η').
19. Η υπ' αριθμόν 2222/2005 απόφαση του Αρείου Πάγου (ΣΤ' Ποινικό Τμήμα), (σχετικό Β 04, θ').
20. Η από 21-06-2010 μήνυση – έγκληση μας Ενώπιον του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Ρόδου, (σχετικό Β 05, α').
21. Το από 09-07-2012 κατηγορητήριο της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου για την σχηματισθείσα δικογραφία με Α.Β.Μ.: Α2010/443^ε κατά του εναγόμενου, (σχετικό Β 05, β').
22. Η με αριθμόν 163/2013 κλήση της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου, (σχετικό Β 05, γ').
23. Η από 14-01-2014 αίτηση μας προς την Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου, (σχετικό Β 05, δ').

24. Το από 09-07-2012 κατηγορητήριο της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου για την σχηματισθείσα δικογραφία με Α.Β.Μ.: Α2010/443^ε κατά του εναγόμενου, με την αναγραφή σε αυτό του μάρτυρα κυρίου Χατζηδημητρίου Θεοδόσιου, (σχετικό Β 05, ε').
25. Το ακριβές υπηρεσιακό απόσπασμα της υπ' αριθμόν 123/2014 απόφασης του Πρωτοδικείου Ρόδου, (σχετικό Β 05, στ').
26. Το ακριβές υπηρεσιακό απόσπασμα της υπ' αριθμόν 860/2014 απόφασης του Πρωτοδικείου Ρόδου, (σχετικό Β 05, ζ').
27. Το ακριβές υπηρεσιακό απόσπασμα της υπ' αριθμόν 1705/2014 απόφασης του Πρωτοδικείου Ρόδου, (σχετικό Β 05, η').
28. Το ακριβές υπηρεσιακό απόσπασμα της υπ' αριθμόν 1078/2015 απόφασης του Πρωτοδικείου Ρόδου, (σχετικό Β 05, θ').
29. Η υπ' αριθμόν 1078/2015 απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου, (σχετικό Β 05, ι').
30. Η με αριθμό ΒΕ 48/2016 κλήση της Εισαγγελίας Εφετών Δωδεκανήσου, (σχετικό Β 06, α').
31. Η από 12-10-2016 δήλωση του δικηγόρου Σέργιου Ν. Αναστασιάδη προς το Τριμελές Εφετείο Δωδεκανήσου, (σχετικό Β 06, β').
32. Η υπ' αριθμόν 90/2017 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου, (σχετικό Β 06, γ').
33. Η από 22-03-2017 εξουσιοδότηση – ειδικό πληρεξούσιο του Αχμέτ Καπακλή του Νιχάτ προς τον δικηγόρο Σέργιο Αναστασιάδη του Νικήτα, (σχετικό Β 06, δ').
34. Η με αριθμό 2200/24-03-2017 ιατρική βεβαίωση του Γενικού Νοσοκομείου Ρόδου, (σχετικό Β 06, ε').
35. Η υπ' αριθμόν 3/2017 αίτηση ακύρωση απόφασης του Αχμέτ Καπακλή του Νιχάτ προς το Εφετείο Δωδεκανήσου, (σχετικό Β 06, στ').
36. Το υπ' αριθμόν 1770/2017 εισαγωγικό έγγραφο της Εισαγγελίας Εφετών Δωδεκανήσου, Ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου, περί αίτησης ακύρωσης της υπ' αριθμόν 90/2017 απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου, του Αχμέτ Καπακλή του Νιχάτ, (σχετικό Β 06, ζ').
37. Η υπ' αριθμόν 136/2047 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου, (σχετικό Β 06, η').
38. Η υπ' αριθμόν 191/2017 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου Πλημμελημάτων, (σχετικό Β 06, θ').
39. Το υπ' αριθμόν 792/2019 Πιστοποιητικό του Ποινικού Τμήματος του Εφετείου Δωδεκανήσου, (σχετικό Β 06, ι').
40. Το υπ' αριθμόν Κ2405/23-03-2009 έγγραφο του ιδιαίτερου γραφείου της Γενικής Γραμματείας της Ελληνικής Κυβέρνησης, (σχετικό Β 07, α').
41. Το υπ' αριθμόν 3528/07-07-2010 έγγραφο της γραμματείας σχέσεων κοινωνίας της Νέας Δημοκρατίας, (σχετικό Β 07, β').
42. Ευχετήρια επιστολή του Προέδρου της Ελληνικής Δημοκρατίας κυρίου Κάρολου Παπούλια, (σχετικό Β 07, γ').
43. Ευχετήρια επιστολή του Προέδρου της Ελληνικής Δημοκρατίας κυρίου Προκόπη Παυλόπουλου, (σχετικό Β 07, δ').
44. Το με αριθμό Πρωτοκόλλου 2648/07-04-2016 έγγραφο της Επιτροπής Ανταγωνισμού, (σχετικό Β 07, ε').
45. Το από 10-01-2018 έγγραφο του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας, (σχετικό Β 07, στ').

Επειδή η αγωγή μου είναι νόμιμη και ουσιαστικά βάσιμη για την απόδειξη της οποίας επικαλούμαι μάρτυρες και έγγραφα.

Επειδή όλοι οι ισχυρισμοί μου είναι νόμιμοι και αληθείς, αποδεικνύονται δε από έγγραφα και μάρτυρες.

Επειδή το Δικαστήριό Σας είναι καθ' ύλην και κατά τόπο αρμόδιο για την εκδίκαση της αγωγής μου.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ
ΚΑΙ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΙΦΥΛΑΞΗ ΚΑΘΕ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ ΜΟΥ
ΖΗΤΩ**

- Να γίνουν δεκτές οι παρούσες προτάσεις μου.
- Να γίνει δεκτή η παρούσα αγωγή μου.
- Να υποχρεωθεί ο εναγόμενος – για την αναφερόμενη στο ιστορικό αιτία – να μου καταβάλει το ποσό των τριακοσίων ογδόντα χιλιάδων ευρώ (380.000 €) ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, με τον νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής μέχρι την εξόφλησή μου.
- Να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να δημοσιεύσει, με δικά του έξοδα, την απόφαση που θα εκδοθεί σε όλο τον έντυπο τύπο του νησιού και τουλάχιστον σε τρεις (3) ημερήσιες τοπικές εφημερίδες.
- Να κηρυχθεί η απόφαση που θα εκδοθεί προσωρινά εκτελεστή. Και. Να καταδικασθεί ο εναγόμενος στη δικαστική μου δαπάνη.

Ρόδος 21-06-2019

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος
Αναστάσιος Ε. Μπακαλούμας