

## ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ ( Α1 Πολιτικό Τμήμα)

Υπόμνημα

Θωμά – Δημητρίου Σπανού του Χρήστου (ΑΦΜ 027637336), εμπόρου,  
κατοίκου Λίνδου Ρόδου .

Κατά

Στεφάνου Στεφανίδη του Ιωάννη, δικηγόρου , κατοίκου Ρόδου , οδός  
25<sup>ης</sup> Μαρτίου αρ.9-11.

Επί

Της από 16.6.2021 αιτήσεως μου περί αναιρέσεως της υπ' αριθμ. 19/20  
αποφάσεως του Τριμελούς Εφετείου Ρόδου.

Συζητείται η από 16.6.2021 αίτηση μου περί αναιρέσεως της υπ' αριθμ.  
19/20 αποφάσεως του Τριμελούς Εφετείου Ρόδου.

Αναφέρομαι στους λόγους της αναιρέσεως μου , επιπροσθέτως δε  
επάγομαι τα κάτωθι:

1.Η ανααιρεσιβαλλομένη απόφαση εδέχθη ότι η από 29.11.2010  
επιστολή μου που απηύθυνα προς τον αναηρεσίβλητο περιέχει  
συκοφαντικούς ισχυρισμούς και ψευδή γεγονότα, τα οποία θίγουν  
ευθέως το πρόσωπο του αντιδίκου . Όμως για να υπάρχει συκοφαντική  
δυσφήμιση θα πρέπει , σύμφωνα με τις διατάξεις των αρθρ.362 ΠΚ , οι  
όποιοι συκοφαντικοί ισχυρισμοί να γίνονται ενώπιον τρίτου προσώπου.

Η ανααιρεσιβαλλομένη απόφαση δεν αναφέρει στο σκεπτικό της ποία  
ήταν τα πρόσωπα αυτά και αν πράγματι αυτή επεδόθη σε αυτά  
(αναφέρεται μόνο σε απεύθυνση όχι και σε κοινοποίηση),  
προκειμένου να αιτιολογήσει ότι το σχετικό αδίκημα ετελέσθη.

2.Στο σκεπτικό της η ανααιρεσιβαλλομένη απόφαση αναφέρει επί λέξει  
στην 24<sup>η</sup> σελίδα αυτής (στίχος 23επ.) τα εξής: «Αναφορικά με το  
ανωτέρω περιεχόμενο της επιστολής , όπως αυτό επισκοπείται ,  
προκύπτει, ότι εμπεριέχει πραγματικά περιστατικά , που  
επικεντρώνονται ευθέως στο πρόσωπο του ενάγοντος και σαφώς

είχαν τη δυναμική να βλάψουν την τιμή και την υπόληψη του , αφού αφορούν κατ'αρχήν εναντίον του κατηγορίες για χειραγώγηση και ευτελισμό της δικαιοσύνης στο νησί. Επομένως τα πραγματικά περιστατικά , που έστω και παντελώς αόριστα περιέχονται στους ισχυρισμούς του εναγομένου , υποκρύπτουν συμβάντα και αντικειμενικά εκδηλωτικά στοιχεία , τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνιστούν προσβολή της προσωπικότητας , αφού τον εμφανίζουν ως πρόσωπο που μετέρχεται αδιαφανείς ( και μη νόμιμες) διαδικασίες. Περαιτέρω , τα ανωτέρω αναληθή γεγονότα μπορούσαν να βλάψουν την τιμή και την υπόληψη του ενάγοντος , όπως και την έβλαψαν σχετικά με την επαγγελματική του επάρκεια , την αμεροληψία και το ήθος του ως προσωπικότητα , αλλά προεχόντως ως δικηγόρου με αποτέλεσμα να μειωθεί εν γένει η αξιοπιστία του στο επαγγελματικό του περιβάλλον» .

Όπως προκύπτει από την προπαρατεθείσα παράγραφο του σκεπτικού της η προσαβαλλόμενη απόφαση δεν αναφέρει τα στοιχεία , από τα οποία προκύπτει το ψευδές των γεγονότων, τα οποία αναφέρω στην επιστολή μου και τα οποία η ίδια η απόφαση χαρακτηρίζει ως αόριστα. ούτως ώστε επ'αυτών να στηρίξει την δικανική του πεποίθηση το δευτεροβάθμιο δικαστήριο περί του συκοφαντικού των ισχυρισμών μου.

Στη συνέχεια όμως (σελ.25 , στίχος 6 επ.) η αυτή απόφαση αναφέρεται σε αξιολογικές κρίσεις που σαφώς , κατά την απόφαση πάντα , βλάπτουν την τιμή και την υπόληψη του αντιδίκου μου.

Όμως στη προκειμένη περίπτωση υφίσταται αντίφαση.

Ειδικότερα, δυοίν θάττερον ,ή υφίσταται συκοφαντική δυσφήμιση , οπότε θα έπρεπε το δικαστήριο να προβεί στην εξειδίκευση του όρου «συκοφαντική δυσφήμιση» με την ακριβή παράθεση εκείνων των στοιχείων που προσδιορίζουν το σχετικό αδίκημα , δηλ. την απόδειξη του ψευδούς αυτών και την διάδοση αυτών σε τρίτα πρόσωπα, κάτι



που το δικαστήριο εθεώρησε περιττό να πράξει ή τα αναφερόμενα στην επιστολή μου αποτελούν αξιολογικές κρίσεις για το πρόσωπο του αναιρεσιβλήτου , οπότε , σύμφωνα με το αρθρ. 367 παρ. 1 περ.α του ΠΚ **δεν αποτελούν αξιόποινη πράξη.**

Παρά το γεγονός ότι προέβαλα την σχετική ένσταση του αρθρ.367ΠΚ, όπως δέχεται και το δευτεροβάθμιο δικαστήριο, το τελευταίο καταλήγει τελικά ότι πρόκειται για συκοφαντικούς ισχυρισμούς άνευ της παραμικρής αιτιολογίας που να δικαιολογεί το προαναφερθέν συμπέρασμα ,ήτοι το ψευδές και το της διάδοσης αυτών σε τρίτα πρόσωπα.

Επομένως , με βάση τα ανωτέρω εκτεθέντα, παραδεκτώς ασκούνται οι πρώτος και δεύτερος λόγος της αναιρέσεως μου.

3.Τέλος , όσον αφορά τον τρίτο λόγο αναιρέσεως που εδράζεται επί του αρθ. 559 περ.2 Κ.Πολ.Δικ , θα πρέπει ιδιαίτέρως να ληφθεί υπόψη το γεγονός της μη νομίμου συνθέσεως του δικάσαντος εφετείου λόγω της συμμετοχής σε αυτό του Προέδρου παρά το γεγονός ότι είχε γίνει δεκτή αίτηση εξαίρεσης του ,γεγονός που το δευτεροβάθμιο δικαστήριο, κατά τα ειδικότερον στον προαναφερθέντα τρίτο λόγο της αναιρέσεως μου αναφερόμενα, έπρεπε και αυτεπαγγέλτως να δεχθεί με την αυτοεξαίρεση του Προέδρου που συμμετείχε στη σύνθεση του.

Επειδή οι λόγοι της αναιρέσεως μου είναι βάσιμοι.

Επειδή ο πληρεξούσιος δικηγόρος μου νομίμως με εκπροσώπησε στην παρούσα δίκη βάσει της προσαγομένης ώδε υπ'αριθμ. 305/2022 πράξεως διορισμού του υπό του Υμετέρου Δικαστηρίου δια της Προέδρου αυτού κ. Μαρίας Γεωργίου.

#### ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ –ΑΙΤΟΥΜΑΙ

Όπως γίνει δεκτή η αναίρεση μου και να καταδικαστεί ο αντίδικος στην εν γένει δικαστική μου δαπάνη.

Αθήνα 5 Νοεμβρίου 2022

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος

ΚΩΝΣΤΑΣ ΑΝ. ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ  
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΠΑΡ' ΑΡΕΙΟ ΠΑΓΟΣ  
ΣΤΑΔΙΟΥ 39 - 6ος ΟΡΘΟΣ, ΑΘΗΝΑ 105 86  
Α.Μ.Δ.Σ.Α. 4761 - FAX. 3212 974  
ΤΗΛ. 3241 805 - ΚΙΝ. 093 642472  
ΑΦΜ. 11355547 - ΔΟΥ Α' ΑΘΗΝΩΝ

Κατεστάνθη όφροιο  
Αθήνα 10/11/98  
Ο Γραμματέας

  
C. ΦΙΣΤΟΥΡΗΣ

