

## ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΤΡΙΜΕΛΟΥΣ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ

### ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

Της Μονοπρόσωπης Εταιρίας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «ΕΜΠΟΡΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» και με τον διακριτικό τίτλο «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ», που εδρεύει στη Ρόδο, 5<sup>ο</sup> χλμ. Ρόδου-Λίνδου, με ΑΦΜ: 999244953, Δ.Ο.Υ. Ρόδου 7542 και εκπροσωπείται νόμιμα.

### ΚΑΤΑ

Της Ανώνυμης Εταιρίας με την επωνυμία «ΑΘΗΝΑΪΚΗ ΖΥΘΟΠΟΙΑ Α.Ε.», που εδρεύει στο Αιγάλεω Αττικής, Λεωφόρος Κηφισού αρ. 102, Αιγάλεω 122 41, ΑΦΜ 094000362, Δ.Ο.Υ. Μεγάλων Επιχειρήσεων Αρ. Φ. 3122 – Α.Μ.Α.Ε. 727/01ΔΤ/Β/86/29 και εκπροσωπείται νόμιμα.

### ΚΑΙ ΚΑΤΑ

Της υπ' αριθμόν 113/2018 (σχετικό 01, των σχετικών της έφεσης) οριστικής απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (τακτική διαδικασία).

\*\*\*

Φέρεται για συζήτηση σήμερα Ενώπιον Σας η από 15-02-2019 με αριθμό κατάθεσης 49/15-02-2019 έφεση μου (αριθμός κατάθεσης στο Πρωτοδικείο: 33/15-02-2019), κατά της αντιδίκου και της υπ' αριθμόν 113/2018 οριστικής απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, αντίγραφο της οποίας έχει κοινοποιηθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα, ως δεικνύεται από την προσκομιζόμενη και επικαλούμενη υπ' αριθμόν 232/ 20-05-2019 (Α' Βιβλίο) έκθεση επίδοσης, ως πρώτη του κατάλογου των σχετικών που συνοδεύουν την έφεση μου, του Δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών κυρίου Ευάγγελου Δ. Τσαρκατζόγλου και επί της οποίας επάγομαι τα ακόλουθα:

Επειδή, αρνούμαι και αποκρούω στην παρούσα συζήτηση, όλα τα τυχόν προσκομιζόμενα έγγραφα, τα οποία δεν επικαλέστηκε πρωτοδίκως, η αντίδικος.

Επειδή, προσκομίζω και επικαλούμαι:

1. Κυρωμένο αντίγραφο της με αριθμό κατάθεσης 13/30-01-2017 ένδικης αγωγής μου, κατατεθειμένης στο Πολυμελές Πρωτοδικείο Ρόδου.
2. Κυρωμένο αντίγραφο των από 09-05-2017 Προτάσεων μου, Ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, κατατεθειμένων στη γραμματεία του ιδίου Δικαστηρίου, μετά των σχετικών που τις συνοδεύουν και αφορούν την ένδικη αγωγή μου.
3. Κυρωμένο αντίγραφο της από 24-05-2017 Προσθήκης – Αντίκρουσης μου, Ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, κατατεθειμένης στην γραμματεία του ιδίου Δικαστηρίου, μετά των σχετικών που την συνοδεύουν και αφορά την ένδικη αγωγή μου.
4. Κυρωμένο αντίγραφο της προσβαλλόμενης υπ' αριθμόν 113/2018 οριστικής απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, συνοδεία των πρακτικών της συνεδρίασης, του ιδίου Δικαστηρίου, της 18<sup>ης</sup> Ιανουαρίου 2018, που την αφορούν.

Τα ανωτέρω αναφερόμενα τέσσερα (4) κυρωμένα αντίγραφα ακολουθούν κατά σειρά ως έχουν, χωρίς να συμπεριλαμβάνονται στην αρίθμηση των σελίδων του παρόντος εγγράφου των προτάσεων μου και τα θεωρώ ως ενιαίο και αναπόσπαστο περιεχόμενο αυτών και το περιεχόμενο τους έχει:



ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΡΟΔΟΥ

## ΑΓΩΓΗ



της μονοπρόσωπης εταιρίας περιορισμένης ευθύνης με το διακριτικό τίτλο «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ» με έδρα τη Ρόδο, 5χλμ Ρόδου - Λίνδου, ΑΦΜ 999244953 Δ.Ο.Υ Ρόδου και αριθμό ΓΕΜΗ 72977520000 νόμιμα εκπροσωπούμενης από τον του Θωμά-Δημήτριο Σπανό του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου, 5χλμ Ρόδου - Λίνδου.

2. του Θωμά-Δημήτριο Σπανό του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου, 5χλμ Ρόδου - Λίνδου, κάτοχο ΑΔΤ ΑΗ 950857 και ΑΦΜ 027637336 Δ.Ο.Υ Ρόδου, τηλ. 2241068847

## ΚΑΤΑ

της «ΑΘΗΝΑΪΚΗΣ ΖΥΘΟΠΟΙΑΣ Α.Ε.», με έδρα το Αιγάλεω Αττικής, ΑΦΜ 094000362 και αριθμό ΓΕΜΗ 000251401000, νόμιμα εκπροσωπούμενης.

### Α. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

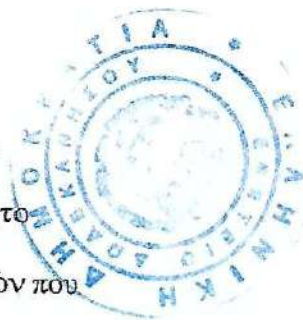
Δραστηριοποιούμαι επαγγελματικά με το εμπόριο τροφίμων και ειδικότερα με την πώληση μύρας, αναψυκτικών και λοιπών ποτών στο νησί της Ρόδου από το έτος 1982 ατομικά, συνέχεια της οικογενειακής μας επιχείρησης. Από το έτος 1983 ασχολήθηκα ιδιαίτερα και κύρια με την εισαγωγή της μύρας MORETH από την Ιταλία, που πλέον διατίθεται στην ελληνική αγορά από την εναγομένη, την οποία και μεταπωλούσα με σκοπό το κέρδος. Η επαγγελματική μου αυτή δραστηριότητα μου εξασφάλισε ένα ικανοποιητικό εισόδημα το οποίο μου έδινε τη δυνατότητα να ανταποκρίνομαι πλήρως στις οικονομικές μου υποχρεώσεις προς το Δημόσιο και τους πιστωτές μου αλλά και να έχω ένα αξιοπρεπέστατο επίπεδο διαβίωσης.

Η κατάσταση αυτή ωστόσο άρχισε να αλλάζει άρδην με τη δυναμική είσοδο της εναγομένης εταιρίας στην αγορά, η οποία εκμεταλλευόμενη την δεσπόζουσα θέση της προσπάθησε να δημιουργήσει συνθήκες αθέμιτης εξάλειψης του ανταγωνισμού κατά παράβαση της κοινοτικής και της εγχώριας νομοθεσίας.

Συγκεκριμένα η εναγόμενη είχε την τάση να αποκλείει σε έναν ευρύτερο χώρο χονδρεμπόρων την πρόσβαση στα προϊόντα παραγωγής της με αποτέλεσμα να μην μπορούν οι τελευταίοι να τα προμηθευτούν σε ανταγωνιστικές τιμές προκειμένου να τα μεταπωλήσουν με κέρδος στους πελάτες τους. Στην κατηγορία αυτή εμπίπτω και εγώ με αποτέλεσμα να πρέπει να προμηθεύομαι τα προϊόντα της εναγομένης από συνεργαζόμενο με αυτήν χονδρέμπορο γεγονός που δεν μου επέτρεπε να τα μεταπωλώ σε ανταγωνιστικές τιμές. Μάλιστα το καλοκαίρι του έτους 2010 ο συγκεκριμένος συνάδελφος, από τον οποίο προμηθευόμουν τα προϊόντα της εναγομένης, εκμεταλλευόμενος τη συνεργασία του με την τελευταία προσέγγισε τους πελάτες μου και τους προσέφερε καλύτερες τιμές με αποτέλεσμα να σταματήσουν να αγοράζουν από εμένα τα εν λόγω προϊόντα προκαλώντας μου οικονομική αιμορραγία.

Μετά από επίμονη προσπάθεια και μην έχοντας πολλές λύσεις για να εξασφαλίσω την εμπορική μου επιβίωση στράφηκα προς την εναγομένη και ζήτησα τη συνεργασία της προκειμένου να υπάρξω και πάλι ανταγωνιστικός. Με μεγάλη μου χαρά διαπίστωσα ότι η εναγομένη παρουσιάζεται θετική στην προοπτική της μεταξύ μας εμπορικής συνεργασίας οπότε και ξεκινήσαμε διαπραγματεύσεις ώστε να ορίσουμε το πλαίσιο και τους όρους της μεταξύ μας συνεργασίας. Οι εκπρόσωποι της εταιρίας μου κατέστησαν από την πρώτη στιγμή σαφές ότι κατά πάγια πολιτική της εταιρίας κατά τον χρόνο έναρξης της συνεργασίας με νέους συνεργάτες η τελευταία είτε παραδίδει τα εμπορεύματα λαμβάνοντας επιταγή ημέρας είτε σε περίπτωση που έχει

2  
συμφωνηθεί με το νέο συνεργάτη ένα συγκεκριμένο όριο πίστωσης «πλαφόν»,  
λειτουργεί ως μέρος της συμφωνίας η εγγραφή προσημείωσης υποθήκης σε ακίνητο  
αντίστοιχης εμπορικής αξίας προς εξασφάλιση των απαιτήσεων και των οφειλών που  
θα προκύψουν από τη συνεργασία.



Εγώ τότε συμφώνησα και δέχθηκα με μεγάλη προθυμία να εγγραφεί προσημείωση  
υποθήκης σε ακίνητο μου ακολουθώντας έτσι την δεύτερη επιλογή που μου παρείχε η  
εναγομένη.

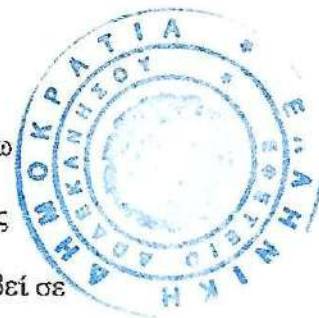
Έτσι λοιπόν και σε πίστωση των συμφωνηθέντων συντάξαμε και υπογράψαμε με  
την εναγομένη την από 01.10.2010 Σύμβαση Εγγύησης συνομολογώντας στην  
εγγραφή προσημείωσης υποθήκης επί ακινήτου ιδιοκτησίας της πρώτης ενάγουσας  
που βρίσκεται στη Ρόδο με στοιχεία πίνακα ΨΗ1 και ΨΗ2 με κτηματολογικά  
στοιχεία Τόμος 88 Φύλλο 164 και ήδη 111, μερίδα 84 γαιών Ρόδου και φάκελος 951,  
επιφάνειας 160,00 τ.μ έκαστο ποσοστού συνιδιοκτησίας επί του όλου ακινήτου 2%  
στα οποία αντιστοιχούν 23,52τ.μ εξ αδιαίρετου. Εκτός αυτού η μεταξύ μας σύμβαση  
προέβλεπε εκτός των άλλων στην παράγραφο 3 την υποχρέωση τόσο της πρώτης  
ενάγουσας ως «οφειλέτιδας» όσο και του δεύτερου ενάγοντος ως «εγγυητή» να  
αποδεχθεί συναλλαγματικής εκδιδόμενης από την εναγόμενη, λευκής ως προς το  
ποσό και την ημερομηνία λήξης, δίνοντας παράλληλα εντολή και εξουσιοδότηση  
στην εναγομένη δια της συμβάσεως να προβεί σε έγκυρη συμπλήρωση των στοιχείων  
που έλειπαν σύμφωνα με το υπόλοιπο της «οφειλέτιδας» μετά το κλείσιμο του  
λογαριασμού σύμφωνα με τα λογιστικά βιβλία της εναγομένης.

Την ίδια κιόλας ημέρα λοιπόν η εναγομένη με την υπ' αριθ. 2037/01.10.2010 αίτησή  
της προς το Μονομελές Πρωτοδικείο Ρόδου, ζήτησε από το Δικαστήριο να της  
χορηγηθεί άδεια προκειμένου να εγγράψει προσημείωση υποθήκης στο ως άνω

ακίνητο μέχρι του ποσού των 100.000 ευρώ, η οποία και τελικώς έγινε δεκτή με την υπ' αριθ. 1767/01.10.2010 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.

Όπως γίνεται αντιληπτό η υπογραφή της ως άνω Σύμβασης Εγγύησης αλλά και της συναλλαγματικής μου δόθηκε ως τελεσίγραφο από τον δικηγόρο Νικόλαο Μαλλιάρο που εκπροσωπούσε την εναγομένη και δεν υπήρξε αντικείμενο διαπραγμάτευσης. Μάλιστα όταν ζήτησα να μου δοθεί λίγος χρόνος ώστε να μελετήσω το περιεχόμενο της σύμβασης που επρόκειτο να υπογράψω προκειμένου να λάβω νομικές συμβουλές μου διεμήνυσε με απόλυτο τρόπο ότι αν δεν υπογράψω αμέσως η εναγομένη θα υπαναχωρήσει και δεν θα υπάρξει μεταξύ μας συνεργασία. Μπροστά στην διαφαινόμενη οικονομική μου κατάρρευση ενέδωσα και υπέγραψα ότι μου δώσανε, μεταξύ αυτών και ένα χειρόγραφο πρακτικό συνεδρίασης της συνέλευσης των εταίρων της πρώτης ενάγουσας το οποίο με εξουσιοδοτεί προσωπικά να προβώ για λογαριασμό της στις παραπάνω ενέργειες.

Τις ημέρες που ακολούθησαν άρχισε να με διακατέχει ιδιαίτερη ανησυχία όσον αφορά τις νομικές-δεσμεύσεις που είχα αναλάβει αλλά και καχυποψία κατά πόσον η εταιρία ήταν ενήμερη για τις ενέργειες του πληρεξούσιου δικηγόρου της. Έτσι και εντελώς καλόπιστα ήρθα σε επικοινωνία με τον τότε Διευθύνοντα Σύμβουλο της εναγομένης, Τζέικομπ Βαν Χέρπερ, προκειμένου να διερευνήσω μήπως υπάρχει περιθώριο επανακαθορισμού των όρων της συνεργασίας με τη δημιουργία ανοιχτού αλληλόχρεου λογαριασμού και να επιβεβαιώσω ότι ο ως άνω συνήγορος δρα εν γνώσει των εταιρικών στελεχών και όχι μεμονωμένα. Όταν εκείνος με επιστολή του μου απέκλεισε αυτό το ενδεχόμενο εμμένοντάς στην πάγια πολιτική της εταιρίας, δέχθηκα να συνεχίσουμε τη συνεργασία μας με τους ήδη συμφωνημένους όρους.



Είσι λοιπόν και έχοντας αποθέσει το επαγγελματικό μου μέλλον στην εν λόγω συνεργασία αποτάθηκα στον νομικό εκπρόσωπο και πληρεξούσιο δικηγόρο της εναγομένης εταιρίας στο νησί της Ρόδου, Αντώνη Ζερβό, προκειμένου να προβεί σε μεταγραφή της υπ' αριθ. 1767/01.10.2010 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου η οποία διέταξε την εγγραφή προσημείωσης υποθήκης στο ως άνω περιγραφόμενο ακίνητο ιδιοκτησίας της πρώτης ενάγουσας ούτως ώστε να είμαστε σε θέση να ξεκινήσουμε την συνεργασία μας και να μου αποσταλούν τα πρώτα εμπορεύματα. Προς μεγάλη μου έκπληξη η εναγομένη δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της μου διεμήνυσε πως δεν επρόκειτο να προχωρήσει σε μεταγραφή της απόφασης αν δεν υπογράψω πρώτα νέα λευκή συναλλαγματική!!! Αρχισα λοιπόν να αμφιβάλλω έντονα για την αξιοπιστία των αντισυμβαλλομένων μου και προσπάθησα να έρθω σε συνεννόηση μαζί τους προκειμένου να μου εξηγήσουν το λόγο για τον οποίο απαιτούσαν να υπογράψω και δεύτερη συναλλαγματική μετά από αυτή που υπέγραψα και παρέδωσα στο νομικό εκπρόσωπο της εναγομένης, Νικόλαο Μαλλιάρο, την 01.10.2010 και ώρα 2 το μεσημέρι στο γραφείο του Δικηγορικού Συλλόγου Ρόδου εντός του Δικαστικού Μεγάρου της Ρόδου. Η προκλητική απάντηση της εναγομένης ήταν πως δεν έχει στα χέρια της καμία δική μου συναλλαγματική και συνεπώς αρνείται την αρχή και ενεργοποίηση της συνεργασίας μας με βάση τη σύμβαση εγγύησης που η ίδια συνέταξε και υπέγραψε διά του πληρεξουσίου δικηγόρου της κυρίου Μαλλιάρου Νικολάου.

Κάθε φορά που ερχόμουν σε επαφή με τον νομικό εκπρόσωπο της εταιρίας, Νικόλαο Μαλλιάρο, και του ζητούσα να εμφανίσει την συναλλαγματική που είχα υπογράψει και του είχα παραδώσει ώστε να ενεργοποιηθεί η σύμβασή μου με την εναγομένη, ο ίδιος αρνιόταν την ύπαρξη της συναλλαγματικής μα και σε πολλές από τις

τηλεφωνικές επαφές μου μαζί του αρνιόταν ακόμη και την ύπαρξη της συμβάσεως εγγύησης που φέρει την υπογραφή του.

Η στείρα άρνηση της εναγομένης να τηρήσει τα συμφωνημένα είχε σαν αποτέλεσμα τον οικονομικό μου στραγγαλισμό καθώς κάθε μέρα που περνούσε και η εναγομένη αρνούταν την ύπαρξη συναλλαγματικής από μέρους μου έβλεπα τα χρέη μου να διογκώνονται και τις επιταγές μου να σφραγίζονται η μία μετά την άλλη οδηγώντας με στην οικονομική εξαθλίωση και απειλώντας με ακόμη και με προσωπική κράτηση. Ο εμπαιγμός από πλευράς εναγομένης κράτησε σχεδόν τρία ολόκληρα χρόνια για να έρθει η από 01.04.2013 επιστολή του Δικηγόρου της εναγομένης, Νικόλαου Μαλλιαρού, προς το πρόσωπό μου για να μου δηλώσει με απόλυτα κυνικό τρόπο ότι έχει απολέσει (!!!) την επίμαχη λευκή συναλλαγματική και έτσι δεν δύναται να την επιστρέψει.

Θεώρησα πως η μικρή αυτή δικαίωση και η αποκάλυψη του αυτονόητου θα ήταν ικανή να με βγάλει από το οικονομικό τέλμα και να προχωρήσει επιτέλους η συνεργασία μου με την εναγομένη. Με μεγάλη απογοήτευση όμως διαπίστωσα ότι η εταιρία αντί να εντέλει τον πληρεξούσιο δικηγόρο της να προβεί σε μεταγραφή της απόφασης τηρώντας έτσι τις συμβατικές της υποχρεώσεις, του έδωσε εντολή να ανακαλέσει (!!!) τη σχετική απόφαση χωρίς να μου παρέχει κάποια αιτιολογία.

Το γεγονός αυτό αποδεικνύει περίτρανα ότι η εναγομένη σκοπίμως και δολίως με ενέπαιζε για τρία ολόκληρα χρόνια και ουδέποτε είχε σκοπό να εκπληρώσει τις δεσμεύσεις που ανέλαβε δια της μεταξύ μας συμβάσεως, όπως με άφηνε να πιστεύω, προκαλώντας μου ανυπολόγιστη οικονομική και ηθική ζημία.

Μην έχοντας πολλές επιλογές και αφού εκπρόσωποι της εταιρίας με διαβεβαίωναν ότι μοναδικό πρόσκομμα στην ενεργοποίηση της μεταξύ μας σύμβασης ήταν η μη

μεταγραφή της υπ' αριθ. 1767/01.10.2017 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου στο Κτηματολόγιο, ανέλαβα την πρωτοβουλία και μετέγραψα με δικά μου έξοδα την εν λόγω απόφαση καταβάλλοντας το συνολικό ποσό των 795,50 ευρώ, το οποίο αναλύεται σε καταβολή 516 ευρώ προς την Δ.Ο.Υ Ρόδου και σε καταβολή 279,5 ευρώ προς το Κτηματολόγιο Ρόδου.



Σε νέα επικοινωνία που είχα με την εναγομένη, ενημέρωσα τόσο τον υπεύθυνο πιστωτικού ελέγχου της εταιρίας κ. Γεώργιο Δάβρη αλλά και τον διευθυντή πωλήσεων Νοτίου Αιγαίου κ. Βασίλη Κουτσομίτη ότι το ζήτημα έχει διευθετηθεί και μπορούμε επιτέλους να προχωρήσουμε σε εκτέλεση των όρων της μεταξύ μας σύμβασης. Η απάντηση του τελευταίου ήταν πως η συνεργασία μας θα ξεκινήσει μόνο τις απολύτου μετρητοίς δίνοντάς μου και τη χαριστική βολή!

## **B. ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ**

### ***α. Η αρχή της ελευθερίας των συμβάσεων και ο άτυπος χαρακτήρας***

Η διάταξη του άρθρ. 361 ΑΚ, που ορίζει ότι προς σύσταση ή αλλοίωση ενοχής με δικαιοπραξία απαιτείται, εφόσον ο νόμος δεν ορίζει διαφορετικά, σύμβαση, καθιερώνει τον κανόνα ότι η ιδιωτική αυτονομία μπορεί να παράγει ενοχικά δικαιώματα και υποχρεώσεις κατ' αρχήν μόνο μέσω σύμβασης και δεν αρκεί αντίθετα μονομερής δικαιοπραξία, αφού το να αποκτά ένα άτομο δικαιώματα και πολύ περισσότερο υποχρεώσεις με βάση τη βούληση άλλου ατόμου και χωρίς τη δική του συναίνεση προσκρούει στην αυτοδιάθεση και στην ισότητα των πολιτών, ως συνταγματικά κατοχυρωμένα ατομικά δικαιώματα (άρθρ. 2 παρ.1, 4 παρ.1 παρ. 2 και 5 παρ.1 του Συντάγματος). Συνέπεια άμεση της αρχής της αυτονομίας της ιδιωτικής βούλησης είναι η αρχή της ελευθερίας των συμβάσεων, που έμμεσα καθιερώνεται με την αυτή διάταξη του άρθρ. 361 ΑΚ ως έκφραση της οικονομικής ελευθερίας, που

αποτελεί και αυτή ατομικό δικαίωμα κατοχυρωμένο από το άρθρο 5 παρ.1 του Συντάγματος (ΟΛΑΠ 4/1998). Ελευθερία των συμβάσεων σημαίνει α) ελευθερία του ατόμου να συνάπτει ή να μη συνάπτει σύμβαση τόσο γενικά όσο και με συγκεκριμένο πρόσωπο ως αντισυμβαλλόμενο (ελευθερία επιλογής του αντισυμβαλλομένου) και β) ελευθερία καθορισμού του περιεχομένου της σύμβασης (166/2016 ΑΠ). Επιπλέον η διάταξη του άρθρου 158 ΑΚ καθιερώνει ως κανόνα το άτυπο των δικαιοπραξιών με αποτέλεσμα αυτός που δικαιολογείται να είναι ελεύθερος να επιλέγει το μέσον με το οποίο θα εξωτερικεύσει τη δήλωση βούλησής του.

#### **β. Σύμβαση Διανομής: Νομική Φύση**

Απόρροια της αρχής της ελευθερίας των συμβάσεων και ιδίως της ελευθερίας προσδιορισμού του περιεχομένου τους αποτελεί και η σύμβαση διανομής η οποία είναι, κατά συχνή δικαστική διατύπωση, «δημιούργημα της σύγχρονης οικονομίας και μόρφωμα που εξυπηρετεί τις συναλλακτικές ανάγκες της διεπιχειρησιακής συνεργασίας» (ΑΠ 176/2010 ΕπισκΕΔ 2010, 743, ΑΠ 881/2010 ΔΕΕ 2010, 1082, ΑΠ 1935/2009 ΔΕΕ 2010, 710).

Η σύμβαση διανομής είναι διαρκής σύμβαση συναπτόμενη ατύπως (ΕφΘεσσ 1876/2002 ΕπισκΕΔ 2003, 437, ΕφΑθ 5808/2002 ΔΕΕ 2003, 1088). Ουσιώδης, ωστόσο, είναι η διάκριση μεταξύ της σύμβασης απλής και αποκλειστικής διανομής, καθώς στην περίπτωση της δεύτερης ισχύει αναλογική εφαρμογή του π.δ 219/1991 περί εμπορικής αντιπροσωπείας σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 4 του Ν.3557/2007 με την προϋπόθεση ότι «ως συνέπεια της σύμβασης αυτής, ο διανομέας ενεργεί ως τμήμα της εμπορικής οργάνωσης του προμηθευτή». Αντίθετα, στην περίπτωση της σύμβασης απλής διανομής η οποία αφορά στην παρούσα υπόθεση ο διανομέας διατηρεί την



επιχειρησιακή του αυτοτέλεια χωρίς να αποτελεί μέρος της επιχειρησιακής οργάνωσης του προμηθευτή αναλαμβάνοντας το αντίστοιχο ρίσκο και κατά ορθότερη άποψη πρόκειται για διαρκή μεικτή σύμβαση που συνδυάζει στοιχεία της πώλησης και σύμβασης εργασίας (ανεξαρτήτων υπηρεσιών) ή έργου (ΕφΑθ 6199/2007 ΔΕΕ 2008, 78, ΕφΑθ 6486/2006 ΔΕΕ 2007, 220) παραπέμποντας στις αντίστοιχες διατάξεις του ΑΚ.

Συνεπώς θεμελιώνεται ότι μεταξύ της πρώτης ενάγουσας και της εναγομένης καταρτίστηκε τέλεια άτυπη σύμβαση διανομής καθώς τηρήθηκαν όλες οι διατυπώσεις που απαιτεί ο νόμος, ήτοι η ύπαρξη πρότασης πλήρους και ορισμένης (185 ΑΚ) ακολουθούμενη από πλήρη αποδοχή υπό την έννοια βρίσκεται σε συμφωνία με όλα τα σημεία της πρότασης χωρίς καμία επιφύλαξη και περιέρχεται στον προτείνοντα.

Με την από 01-10-2010 συναφθείσα επί τη νομική βάση του άρθρου 361 ΑΚ και 847 ΑΚ Σύμβαση Εγγύησης που καταρτίστηκε μεταξύ της πρώτης ενάγουσας και της εναγομένης γίνεται ειδική αναφορά στην άτυπη σύμβαση διανομής μεταξύ των δύο μερών καθώς όπως συνομολογείται στην πρώτη παράγραφο αυτής «*Η δεύτερη συμβαλλόμενη εταιρεία "ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ Ε.Π.Ε"... έχει ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ με την πρώτη συμβαλλόμενη εταιρεία "ΑΘΗΝΑΪΚΗ ΖΥΘΟΠΟΙΙΑ Α.Ε" που θα καλείται στη συνέχεια η "δανείστρια" από την οποία αγοράζει μύρα παραγωγής της με σκοπό τη μεταπώληση επί κερδεί*». Η δε εμπορική αυτή συνεργασία συνιστά άλλωστε και το δικαιοπρακτικό θεμέλιο της ως άνω σύμβασης εγγύησης η οποία καταρτίστηκε μεταξύ των συμβαλλομένων αποκλειστικά ένεκα της μεταξύ άτυπης σύμβασης διανομής και προς εξασφάλιση των μελλοντικών απαιτήσεων του προμηθευτή ή παραγωγού αντιδίκου έναντι των εναγόντων διανομέων.

Σύμφωνα με τις ως άνω συμβάσεις δε η ενάγουσα εταιρία ανέλαβε την υποχρέωση αφενός να συναινέσει στην εγγραφή προσημείωσης υποθήκης για το ποσό των 100.000 ευρώ σε ακίνητο ιδιοκτησίας της, όπως αυτό περιγράφεται στην υπ' αριθ. 1767/01-10-2010 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, προς εξασφάλιση των απαιτήσεων, υπαρχουσών ή μελλοντικών, της εναγομένης εταιρίας

και αφετέρου την αποδοχή συναλλαγματικής έκδοσης της εναγομένης σε διαταγή της, λευκής ως προς το ποσό και την ημερομηνία λήξης, παρέχοντας στην εναγομένη το δικαίωμα να συμπληρώσει τα στοιχεία που λείπουν σύμφωνα με το υπόλοιπο που θα προέκυπτε μετά το κλείσιμο του λογαριασμού σύμφωνα με τα λογιστικά της βιβλία. Αξίζει να σημειωθεί ότι οι ενάγοντες τήρησαν τις παραπάνω δεσμεύσεις που ανέλαβαν έναντι του αντιδίκου εις το ακέραιον και προσηκόντως.

Αντιστοίχως, η εναγόμενη ανέλαβε δύο υποχρεώσεις, ήτοι να μεταγράψει την υπ' αριθ. 1767/01-10-2010 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου που διατάσσει την εγγραφή προσημείωσης υποθήκης σε ακίνητο ιδιοκτησίας της πρώτης ενάγουσας και να αποστείλει εμπορεύματα προκειμένου η ενάγουσα να τα διαθέσει προς μεταπώληση στην αγορά. Η εναγόμενη όχι μόνο δεν τήρησε καμία από τις δεσμεύσεις τις αλλά ταυτόχρονα παρουσιάζονταν ιδιαίτερα απρόθυμη να συμπράξει όπου οι περιστάσεις το απαιτούσαν.

Εκτός όμως από τη μη τήρηση των συμφωνηθέντων η οποία μου προκάλεσε γιγαντιαία θετική και αποθετική ζημία, η εναγόμενη με καταράκωσε ηθικά και ψυχικά με το να κάνει να πιστεύω για σειρά ετών ότι επιδιώκει τη μεταξύ μας συνεργασία η οποία όμως εμποδίζεται από αντικειμενικές δυσκολίες τις οποίες συνεχώς προσπαθούσα να υπερβώ χωρίς τη σύμπραξη, τη συνεργασία και τη βοήθεια της εναγομένης. Όταν μετά από προσωπικές μου επίμονες και επίπονες προσπάθειες κατάφερα να άρω όλα τα προσκόμματα μεταγράφοντας ο ίδιος στο Κτηματολόγιο Ρόδου την ως άνω εγγραφή προσημείωσης υποθήκης υπέρ της, η εναγομένη αποκαλύπτοντας τις αληθινές προθέσεις της με περίσσια δόση κυνισμού και ειρωνείας μου ζήτησε, δια στόματος του διευθυντή πωλήσεων Νοτίου Αιγαίου κ. Βασίλη Κουτσομίτη, να ξεκινήσει η συνεργασία μας «τοις απολύτου μετρητοίς» γνωρίζοντας ότι κάτι τέτοιο δεν είχε ποτέ συμφωνηθεί και κάτι στο οποίο δεν θα είχα τη δυνατότητα να ανταποκριθώ.

#### **γ. Αδικοπραξία (914 ΑΚ)**

Σύμφωνα με τη διάταξη 914 ΑΚ «*όποιος ζημιώσει άλλον παράνομα και υπαίτια έχει υποχρέωση να τον αποζημιώσει*



Συνεπώς, από τη διάταξη του άρθρου 914 ΑΚ συνάγεται, ότι για την ύπαρξη ευθύνης προς αποζημίωση ή και χρηματική ικανοποίηση του αμέσως από αδικοπραξία ζημιωθέντος απαιτείται συμπεριφορά παράνομη και υπαίτια, επέλευση ζημίας ή και ηθικής βλάβης και αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της παράνομης και υπαίτιας συμπεριφοράς και της επελθούσης ζημίας ή και ηθικής βλάβης. *Για την κατάφαση της παρανομίας δεν απαιτείται παράβαση συγκεκριμένου κανόνα δικαίου, αλλά αρκεί και η αντίθεση της συμπεριφοράς στο γενικότερο πνεύμα του δικαίου ή τις επιταγές της έννομης τάξης. Έτσι παρανομία συνιστά και η παράβαση της γενικής υποχρέωσης πρόνοιας και ασφάλειας στο πλαίσιο της συναλλακτικής και γενικότερα της κοινωνικής και επαγγελματικής δραστηριότητας.* Σύμφωνα με τα άρθρα 298 ΑΚ και 216 παρ. 1 ΚΠολΔ η αποζημίωση περιλαμβάνει την μείωση της υπάρχουσας περιουσίας του δανειστή (θετικής ζημίας) καθώς και το διαφυγόν κέρδος. Τέτοιο λογίζεται εκείνο που προσδοκά κανείς με πιθανότητα σύμφωνα με την συνηθισμένη πορεία των πραγμάτων ή τις ειδικές περιστάσεις και ιδίως τα προπαρασκευαστικά μέτρα που έχουν ληφθεί.

Παράλληλα, η άσκηση του διαπλαστικού δικαιώματος της καταγγελίας διαρκούς σύμβασης διανομής υπόκειται στους περιορισμούς του άρθρου 281 ΑΚ και επομένως, αν το δικαίωμα αυτό ασκείται κατά προφανή υπέρβαση των διαγραφόμενων, από την καλή πίστη, τα χρηστά ήθη ή τον κοινωνικό ή οικονομικό σκοπό του δικαιώματος, ορίων, συνιστά, αντικειμενικά, παράνομη πράξη, οπότε, εφόσον συντρέχουν και οι λοιπές προϋποθέσεις του άρθρου 914 ΑΚ, γεννάται αξίωση αποζημίωσης, από αδικοπραξία (ΑΠ 103/2012 και ΑΠ 1554/2008). Τέτοια αξίωση γεννιέται, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 724, 914, 281 ΑΚ, στην περίπτωση, κατά την οποία το διαπλαστικό δικαίωμα της καταγγελίας ασκείται καταχρηστικά (ΑΠ 70/2007 Νομος, ΕφΑθ 676/2009 ΔΕΕ 2010,204), αφού το γεγονός αυτό συνιστά αδικοπραξία, σύμφωνα με το άρθρο 914 ΑΚ και συνεπάγεται, εφόσον συντρέχουν και οι λοιπές κατά νόμον προϋποθέσεις (επέλευση ζημίας και αιτιώδης συνάφεια), ευθύνη προς αποζημίωση ή και χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης (ΑΠ 1554/2008).

Η ίδια ευθύνη προς αποζημίωση γεννάται και κατά το άρθρο 919 ΑΚ, σύμφωνα με το οποίο «όποιος με πρόθεση ζημίωσε άλλον κατά τρόπο αντίθετο προς τα χρηστά ήθη,

έχει υποχρέωση να τον αποζημιώσει». Κατά την έννοια της διάταξης αυτής, το δικαίωμα θεωρείται, ότι ασκείται καταχρηστικά, όταν η συμπεριφορά του δικαιούχου, που προηγήθηκε, ή η πραγματική κατάσταση που διαμορφώθηκε κατά το χρονικό διάστημα που μεσολάβησε, ή οι περιστάσεις που μεσολάβησαν, χωρίς κατά νόμο να εμποδίζουν τη γένεση ή να επάγονται την απόσβεση του δικαιώματος, καθιστούν μη ανεκτή τη μεταγενέστερη άσκηση του, κατά τις περί δικαίου και ηθικής αντιλήψεις του μέσου κοινωνικού ανθρώπου, αφού τείνει στην ανατροπή κατάστασης, που δημιουργήθηκε από ορισμένες ειδικές συνθήκες και διατηρήθηκε για πολύ χρόνο με επακόλουθο, να συνεπάγεται επαχθείς συνέπειες για τον υπόχρεο (ΑΠ Ολ 17/1995 ΕΛΛΔνη 1995,1531, ΑΠ 1831/2011 Nomos, ΑΠ 896/2011 ΧρΙΔ 2012,173, ΑΠ 91/2011 ΝοΒ 2011,1524, ΑΠ 92/2011 Nomos, ΑΠ 17/2011 ΧρΙΔ 2011,581). Απαιτείται, δηλαδή, για να χαρακτηριστεί καταχρηστική η άσκηση δικαιώματος, να έχει δημιουργηθεί στον υπόχρεο, από τη συμπεριφορά του δικαιούχου, σε συνάρτηση και με εκείνη του υπόχρεου και μάλιστα εύλογα, η πεποίθησι, ότι ο δικαιούχος δεν πρόκειται να ασκήσει το δικαίωμά του. Ακόμη, απαιτείται η πράξη του δικαιούχου και η δημιουργηθείσα απ' αυτόν κατάσταση, επαγόμενη ιδιαίτερα επαχθείς για τον υπόχρεο επιπτώσεις, να τελεί σε αιτιώδη σύνδεσμο με την προηγηθείσα συμπεριφορά του (δικαιούχου). Περαιτέρω, από τη διάταξη αυτή, η οποία είναι ειδική και συμπληρώνει εκείνη του άρθρου 914 ΑΚ, αφού επεκτείνει την αδικολογική ευθύνη και στις περιπτώσεις κατά τις οποίες ευθέως δεν προσβλήθηκε ορισμένο δικαίωμα ή προστατευόμενο συμφέρον, σαφώς προκύπτει ότι προϋποθέσεις εφαρμογής της είναι:

*1) Η συμπεριφορά του δράστη (πράξη ή παράλειψη) να αντίκειται στα χρηστά ήθη, τέτοια δε συμπεριφορά υπάρχει όταν, κατ' αντικειμενική κρίση, σύμφωνα με τις αντιλήψεις του χρηστώ και εμφανώς σκεπτόμενου κοινωνικού ανθρώπου, η συμπεριφορά του δράστη αντίκειται στην κοινωνική ηθική και στις θεμελιώδεις αρχές του δικαίου πάνω στις οποίες στηρίζεται το θετικό δίκαιο. 2) Η συμπεριφορά να συνοδεύεται από πρόθεση, έστω και με τη μορφή του ενδεχόμενου δόλου, προξενήσεως ζημίας, ήτοι δεν είναι απαραίτητο ο δράστης να προέβη στη ζημιολόγο πράξη ή παράλειψη με μόνο σκοπό τη ζημιά του άλλου, αλλά αρκεί να γνώριζε ότι με τη συμπεριφορά του αυτή ήταν δυνατή η επέλευση ζημιάς στον άλλο και παρά ταύτα αυτός δεν θέλησε να αποστεί από αυτήν. 3) Να προκλήθηκε όντως ζημιά σε άλλον, 4) Να υπάρχει αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της συμπεριφοράς του δράστη και της ζημιάς (ΑΠ 900/2011, ΑΠ 43/2013, ΑΠ 1664/2014).*

Επομένως, η απόφαση της εναγομένης να μην προβεί στην μεταγραφή της απόφασης και η πρόθεσή της να την ανακαλέσει καταγγέλλοντας ουσιαστικά την καταρτισθείσα σύμβαση διανομής με την «ΣΠΙΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ Ε.Π.Ε» μετά από τρία χρόνια εμπαιγμού του διαχειριστή αυτής ασκείται καταχρηστικά και έρχεται σε ευθεία σύγκρουση με τα χρηστά ήθη. Υποχρεούται επομένως να καταβάλλει την αντίστοιχη αποζημίωση.

#### *δ. Ηθική Βλάβη (932 ΑΚ)*

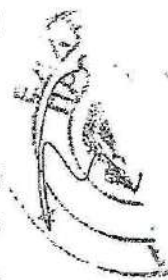
Η διάταξη του άρθρου 932 ΑΚ προβλέπει «σε περίπτωση αδικοπραξίας, ανεξάρτητα από την αποζημίωση για την περιουσιακή ζημία, το δικαστήριο μπορεί να επιδικάσει εύλογη κατά την κρίση του χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης. Αυτό ισχύει ιδίως για εκείνον που έπαθε προσβολή της υγείας, της τιμής ή της αγνείας του ή στερήθηκε την ελευθερία του».

Η ηθική ζημία που μου προκάλεσε η συμπεριφορά της εναγομένης έγκειται στο γεγονός ότι μου επέφερε τέτοια οικονομική ασφυξία ώστε να παρακολουθώ καθημερινά τα χρέη μου να διογκώνονται, τις επιταγές μου να σφραγίζονται, να απειλούμαι με απώλεια της περιουσίας μου ακόμα και με προσωπική κράτηση. Όλα αυτά συνετέλεσαν στο να ζω καιρό τώρα με δανεικά, να αναγκαστώ να καταφύγω στο θεσμό της Νομικής Βοήθειας του Ν.3226/2004 για να οριστεί συνήγορος που θα μου παρέχει νομική συνδρομή και ουσιαστικά να έχω αποκλειστεί από την οικονομική και κοινωνική ζωή έχοντας παράλληλα στιγματιστεί ως επαγγελματίας και ως άνθρωπος.

#### *ε. Αίτημα Κήρυξης της Απόφασης ως Προσωρινά Εκτελεστής*

Σύμφωνα με το άρθρο 907ΚΠολΔ, του ΚΠολΔ, ορίζεται ότι το Δικαστήριο μπορεί να διατάξει την προσωρινή εκτέλεση οριστικής απόφασης, αν το ζητήσει ο διάδικος που νίκησε, ενώ σύμφωνα με το άρθρο 908 παρ. δ' ΚΠολΔ, το Δικαστήριο μπορεί να κηρύξει προσωρινά εκτελεστή την απόφαση ολικά ή εν μέρει σε κάθε περίπτωση που κρίνει πως συντρέχουν εξαιρετικοί λόγοι για αυτό ή ότι η καθυστέρηση στην εκτέλεση μπορεί να προκαλέσει ζημία στο διάδικο που νίκησε, ιδίως μπορεί να διαταχθεί

προσωρινά εκτελεστή, μεταξύ άλλων, αν πρόκειται για αποζημίωση από άδικη πράξη.



Επειδή καταρτίστηκε νόμιμα τέλεια άτυπη σύμβαση διανομής μεταξύ της πρώτης ενάγουσας και της εναγομένης με αντικείμενο την εμπορική συνεργασία των δύο εταιριών κατά την οποία η εναγομένη ως προμηθευτής ή παραγωγός αναλαμβάνει να προμηθεύει την πρώτη ενάγουσα με προϊόντα ζύθου τα οποία αναλαμβάνει να μεταπωλήσει στην αγορά της Ρόδου με σκοπό το επιχειρηματικό κέρδος.

Επειδή προς εξασφάλιση των απαιτήσεων μελλοντικών της εναγομένης υπεγράφη η από 01.10.2010 σύμβαση εγγύησης μεταξύ των δύο εταιριών δυνάμει της οποίας υποχρεώθηκα ως νόμιμος εκπρόσωπος της πρώτης ενάγουσας να συναινέσει στην εγγραφή προσημείωσης υποθήκης σε ακίνητο ιδιοκτησίας της εταιρίας του και να αποδεχτεί λευκή ως ποσό και την ημερομηνία λήξης, συναλλαγματική έκδοσης της εναγομένης εις διαταγήν της.

Επειδή η υπ' αριθ. 1767/01.10.2010 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου που διατάσσει την εγγραφή της ως άνω προσημείωσης έχει νόμιμα μεταγραφεί στο Κτηματολόγιο Ρόδου με δική μου μάλιστα μέριμνα.

Επειδή αποδέχτηκα την έκδοση συναλλαγματικής από την εναγομένη όπως περιγράφεται παραπάνω και την παρέδωσα το μεσημέρι της 01.10.2010 στον πληρεξούσιο δικηγόρο της, Νικόλαο Μαλλιάρη, όπως παραδέχεται στην από 01.04.2013 επιστολή του.

Επειδή τήρησα όλες ανεξαιρέτως τις συμβατικές δεσμεύσεις που ανέλαβα στο πρόσωπο της εταιρίας μου.

Επειδή η εναγομένη αν και υποχρεωμένη από τη μεταξύ μας άτυπη σύμβαση διανομής των προϊόντων της, ουδέποτε τήρησε τις δεσμεύσεις της αρνούμενη να μου αποστείλει τα προϊόντα της ώστε να τα μεταπωλήσω.

Επειδή η εναγομένη ουδέποτε κατήγγειλε τη μεταξύ μας σύμβαση όπως θα είχε δικαίωμα αλλά αντίθετα μου διατηρούσε συνεχώς ανοιχτή την πόρτα της



συνεργασίας μας, οπότε κι εγώ καλόπιστα προσπαθούσα με όλες μου τις δυνάμεις να  
άρω όλα τα εμπόδια που δεν άφηναν τη συνεργασία μας να προχωρήσει.

Επειδή η εναγομένη, κατά παράβαση των συμφωνιών μας και γνωρίζοντας την  
οικονομική μου αδυναμία, σε μια προσπάθεια να συνεχίσει τον ερπαιγμό και να με  
εξευτελίσει τελείως ως άνθρωπο εκμεταλλευόμενη το οικονομικό της μέγεθος σε  
συνδυασμό με τη δική μου οικονομική αδυναμία, η οποία εν πολλοίς προκλήθηκε  
από τη συμπεριφορά της εναγομένης, μου διεμήνυσε ότι θα με προμηθεύσουν  
εμπορεύματα μόνο της απολύτου μετρητοίς, μολονότι είχαν εγγράψει προσημείωση  
υποθήκης για το ποσό των 100.000 ευρώ σε ακίνητο της πρώτης ενάγουσας!

Επειδή είναι ζωτικής σημασίας για εμένα το να μπορώ να προμηθεύομαι από την  
εναγομένη τα προϊόντα της, για τα οποία υπάρχει τεράστια ζήτηση στο νησί της  
Ρόδου, σε τιμές ανάλογες με τους υπόλοιπους εμπόρους ώστε να μπορώ να είμαι  
ανταγωνιστικός.

Επειδή η συμπεριφορά της αυτή είναι παράνομη, αντίκειται στα χρηστά ήθη και  
μου προξένησε τεράστια θετική και αποθετική ζημία καθώς πέρα από τα έξοδα που  
έκανα απώλεσα παράλληλα ευκαιρίες για άλλες συνεργασίες.

Επειδή η συμπεριφορά της εναγομένης έπληξε σε μεγάλο βαθμό την τιμή και  
υπόληψή μου με αποτέλεσμα να έχω ουσιαστικά αποκλειστεί από την οικονομική  
και κοινωνική ζωή και να έχει στιγματιστεί η επαγγελματική και προσωπική μου  
υπόσταση.

Επειδή το Δικαστήριό Σας είναι καθ' ύλην και κατά τόπο αρμόδιο.

Επειδή, η αγωγή μου είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθινή το περιεχόμενο της οποίας  
προτίθεμαι να αποδείξω με έγγραφα και μάρτυρες.

Επειδή προσάγω το υπ' αριθ. Ν520025205/30.01.2017 Ειδικό Γραμμάτιο Νομικής  
Βοήθειας του Ν.3226/2004 και του Ν.4274/2014 με εντολή Δ.Σ. Ρόδου.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

και για όσους επιφυλάσσομαι να προσθέσω κατά τη συζήτηση της αγωγής μου

## ΖΗΤΩ

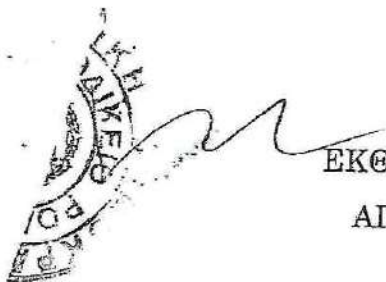
- Να γίνει δεκτή η αγωγή μου.
- Να υποχρεωθεί η εναγομένη να εκτελέσει τη σύμβαση διανομής, με τους ήδη συμφωνημένους όρους με βάση την από 01-10-2010 σύμβαση εγγύησης που η ίδια συνέταξε και υπέγραψε, με την πρώτη ενάγουσα.
- Άλλως και όλως επικουρικώς, σε περίπτωση που η εναγόμενη αρνείται να εκτελέσει την εν λόγω σύμβαση, να υποχρεωθεί να καταβάλλει στην πρώτη ενάγουσα αποζημίωση λόγω αδικοπραξίας ύψους 250.000 ευρώ για θετική και αποθετική ζημία νομιμοτόκως από την επίδοση της παρούσης.
- Να υποχρεωθεί η ενάγουσα με την εκδοθησόμενη απόφαση να καταβάλλει στον δεύτερο ενάγοντα εύλογη χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης που υπέστη από τη συμπεριφορά της εναγομένης κατά δίκαιη κρίση, η οποία όμως δεν μπορεί να είναι κατώτερη από 50.000 ευρώ.
- Να κηρυχθεί η απόφαση του Δικαστηρίου Σας προσωρινά εκτελεστή.
- Να καταδικαστεί ο εναγόμενος στη δικαστική μου δαπάνη και δικηγορική αμοιβή.

Ρόδος, 30 Ιανουαρίου 2017

Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος

**ΝΙΚΗΦΟΡΟΣ Β. ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΣ**  
**ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ**

Αμερικής 85 - ΡΟΔΟΣ 85131  
ΤΗΛ. 2241030010 / 6986290202  
Α.Φ.Μ. 140169393 - Δ.Ο.Υ. ΡΟΔΟΥ 7542  
e-mail: nikiforosb@hotmail.com



ΕΚΘΕΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΔΙΚΟΓΡΑΦΟΥ  
ΑΓΩΓΗΣ ΤΑΚΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

Αριθμός κατάθεσης: 13 /2017

Στη Ρόδο και στο κατάστημα του Πρωτοδικείου Ρόδου, σήμερα στις 30-01-2017, ημέρα Δευτέρα και ώρα 12:00 π.μ., ενώπιον της Γραμματέως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου Αγγελικής Κατσιαντώνη, εμφανίσθηκε ο δικηγόρος Ρόδου Νικηφόρος Παπανικόλας και κατέθεσε το παραπάνω δικόγραφο αγωγής. Για την πράξη αυτή συντάχθηκε η παρούσα έκθεση, η οποία υπογράφεται νόμιμα, όπως ακολουθεί:

Ο καταθέσας

Η Γραμματέας

Νικηφόρος Παπανικόλας

Αγγελική Κατσιαντώνη

Μέσα σε εκατό (100) ημέρες - (η παραπάνω προθεσμία παρατείνεται κατά τριάντα (30) ημέρες για όλους τους διαδικούς εάν ο εναγόμενος ή κάποιος από τους ομοδίκους του, διαμένει στο εξωτερικό ή είναι άγνωστης διαμονής) - από την κατάθεση της αγωγής, οι διάδικοι οφείλουν να καταθέσουν τις προτάσεις και να προσκομίσουν όλα τα αποδεικτικά μέσα και τα διαδικαστικά έγγραφα που επικαλούνται.

Επισημαίνεται ότι οι εκπρόθεσμες προτάσεις δεν λαμβάνονται υπόψη (άρθρ. 1 και 2 Ν. 4335/15 σε συνδ. με το άρθρο 226 του Κ.Πολ.Δ.).

Ρόδος αυθημερόν

Η Δικαστική Γραμματέας

Αγγελική Κατσιαντώνη





ΠΡΟΣ ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΡΟΔΟΥ

### ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

1. της μονοπρόσωπης εταιρίας περιορισμένης ευθύνης με το διακριτικό τίτλο «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ» με έδρα τη Ρόδο, 5χλμ Ρόδου – Λίνδου, ΑΦΜ 999244953 Δ.Ο.Υ Ρόδου και αριθμό ΓΕΜΗ 72977520000 νόμιμα εκπροσωπούμενης από τον Θωμά-Δημήτριο Σπανό του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου, 5χλμ Ρόδου – Λίνδου.
2. του Θωμά-Δημήτριου Σπανού του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου, 5χλμ Ρόδου – Λίνδου, κάτοχο ΑΔΤ ΑΗ 950857 και ΑΦΜ 027637336 Δ.Ο.Υ Ρόδου, τηλ. 2241068847.

### ΚΑΤΑ

της «ΑΘΗΝΑΪΚΗΣ ΖΥΘΟΠΟΙΑΣ Α.Ε.», Λεωφ. Κηφισού 102, Αιγάλεω Αττικής, ΑΦΜ 094000362 Δ.Ο.Υ Φ.Α.Ε Αθηνών και αριθμό ΓΕΜΗ 000251401000, νόμιμα εκπροσωπούμενης.

- 
- Εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου Σας η με αριθμό κατάθεσης 13/30-01-2017 αγωγή μας κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΑΘΗΝΑΪΚΗ ΖΥΘΟΠΟΙΑ Α.Ε.», διά της οποίας ζητούμε να υποχρεωθεί η εναγομένη να εκτελέσει τη μεταξύ μας συναφθείσα σύμβαση διανομής, με τους ήδη συμφωνημένους όρους με βάση την από 01-10-2010 σύμβαση εγγύησης που η ίδια συνέταξε και υπέγραψε, με την πρώτη ενάγουσα. Όλος επικουρικός να υποχρεωθεί να καταβάλλει στην πρώτη ενάγουσα αποζημίωση λόγω αδικοπραξίας ύψους 250.000 ευρώ για θετική και αποθετική ζημία νομιμοτόκως από την επίδοση της παρούσης και το ποσό των 50.000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης στον δεύτερο ενάγοντα, διαχειριστή και νόμιμο εκπρόσωπο της πρώτης ενάγουσας.

Αναφορικά με το ιστορικό της υποθέσεως, αναφερόμαστε καθ' ολοκληρίαν στην με αριθ. κατάθεσης 13/2017 αγωγή μας. Επιπλέον, προς επίρρωση των ισχυρισμών μας, προσάγουμε και επικαλούμαστε τα κάτωθι έγγραφα:

- 1) Την με αριθμό 4858 Δ'/09-02-2017 έκθεση επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Αθηνών Γιαννούλας Σταθονίκου με την οποία αποδεικνύεται η επίδοση αντιγράφου της με αριθμό κατάθεσης 13/30-01-2017 αγωγής μου στον αντίδικο προς γνώσιν του και για τις νόμιμες συνέπειες (Σχετ.1).
- 2) Τις με αριθμό 329/2016 και 333/2016 Πράξεις του Προέδρου Πρωτοδικών Ρόδου οι οποίες ορίζουν το δικηγόρο Ρόδου, κ. Νικηφόρο Παπανικόλα, προκειμένου να με εκπροσωπήσει και να μου παρέχει νομική βοήθεια και ως εκ τούτου αποτελούν τα νομιμοποιητικά έγγραφα ως προς την απαιτούμενη πληρεξουσιότητα (Σχετ.2α και Σχετ.2β)..
- 3) Την από 01-10-2010 Σύμβαση Εγγύησης που υπεγράφη μεταξύ ημών και της αντιδίκου η οποία περιγράφει τη μορφή της εμπορικής μας συνεργασίας και ουσιαστικά αποτελεί το δικαιοπρακτικό θεμέλιο αυτής (Σχετ.3)..
- 4) Τη με αριθ. 1767/01-10-2010 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου με την οποία διατάσσεται η εγγραφή προσημείωσης υποθήκης για το ποσό των εκατό χιλιάδων (100.000) ευρώ σε ακίνητο ιδιοκτησίας της πρώτης ενάγουσας που βρίσκεται στην κτηματική περιφέρεια Ρόδου με κτηματολογικά στοιχεία τόμος 4 και ήδη 88 γαιών Ρόδου, φύλλο 164 και ήδη 111, μερίδα 84 Γαιών Ρόδου και φάκελος 951 προς εξασφάλιση των απαιτήσεων, υπάρχουσών ή μελλοντικών, της εναγομένης εταιρίας (Σχετ.4).
- 5) Την από 04-10-2010 επιστολή του δεύτερου εξ ημών προς τον Πρόεδρο της εναγομένης, κ. Jac Van Herpey, στην οποία διαφαίνεται η έντονη επιθυμία μου να συνεργαστώ με την εναγομένη με όρους πλήρους διαφάνειας (Σχετ.5).
- 6) Την από 05-10-2010 απαντητική επιστολή του Προέδρου της εναγομένης, κ. Jac Van Herpey, στην οποία μου προτείνει σαν επιλογή την άρση της προσημείωσης υποθήκης, κάτι που δεν έγινε ποτέ δεκτό από εμένα κι επομένως δεν δύναται η εναγομένη να επικαλεστεί ότι εκδήλωσα οποιαδήποτε επιθυμία να υπαναχωρήσω από τα συμφωνημένα (Σχετ.6).
- 7) Την από 01-04-2013 επιστολή του πληρεξούσιου δικηγόρου της εναγομένης κ. Νικόλαου Μαλλιάρου προς τον δεύτερο εξ ημών, με την οποία δηλώνει ότι



έχει απολέσει την λευκή συναλλαγματική που υπέγραψα και του παρέδωσα προσωπικά την 01-10-2010 (Σχετ.7).

- 8) Το με αριθμό 849/01-04-2013 Πρακτικό Συνεδριάσεως του Διοικητικού Συμβουλίου της αντιδίκου με το οποίο εξουσιοδοτείται ο δικηγόρος Ρόδου, κ. Αντώνης Ζερβός, να παρασταθεί ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου κατά τη διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων προκειμένου να συναινέσει στην ανάκληση της υπ' αριθ. 1767/01-10-2010 απόφασης του ίδιου Δικαστηρίου με την οποία διατάχθηκε η εγγραφή προσημείωσης υποθήκης υπέρ της εναγομένης, εντελώς αναίτια και χωρίς να έχει προηγηθεί καταγγελία της μεταξύ μας σύμβασης (Σχετ.8).
- 9) Την από 31-03-2014 Αίτηση περί αποποιήσεως διορισμού για παροχή νομικής βοήθειας του δικηγόρου Ρόδου κ. Γεώργιου Σοφρωνά προς τον Πρόεδρο Πρωτοδικών Ρόδου, στην παράγραφο Β της οποίας υπογραμμίζεται η καλυψιεργία και η αδράνεια της αντιδίκου όσον αφορά τη μεταγραφή της υπ' αριθ. 1767/01-10-2010 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου στο Κτηματολόγιο Ρόδου (Σχετ.9).
- 10) Το από 07-04-2014 Διπλότυπο Είσπραξης της Δ.Ο.Υ Ρόδου (Σειρά IV 12830680 Τύπου-Β) που αποδεικνύει την καταβολή του πόσού των πεντακοσίων δεκαέξι (516) ευρώ ώστε να μεταγραφεί στο Κτηματολόγιο Ρόδου η υπ' αριθ. 1767/01-10-2010 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου στην οποία προέβη ο δεύτερος εξ ημών μολονότι επρόκειτο για υποχρέωση της εναγομένης (Σχετ.10).
- 11) Την υπ' αριθ. 75162/07-04-2014 Τριπλότυπη Απόδειξη Εισπράξεως του Κτηματολογίου Ρόδου ύψους διακοσίων εβδομήντα εννέα ευρώ και πενήντα λεπτών (279,50 ευρώ) που επίσης κατέβαλε ο δεύτερος από εμάς για λογαριασμό της εναγομένης προκειμένου να μεταγραφεί στο Κτηματολόγιο Ρόδου η υπ' αριθ. 1767/01-10-2010 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (Σχετ.11).
- 12) Την υπ' αριθ. 919/2014 Αίτηση του δεύτερου εξ ημών προς τον Κτηματολογικό Δικαστή Ρόδου με την οποία ζητείται η μεταγραφή στα κτηματολογικά βιβλία και τίτλους του Κτηματολογίου Ρόδου της υπ' αριθ. 1767/01-10-2010 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (Σχετ.12).
- 13) Την επισυναπτόμενη στην υπ' αριθ. 919/2014 Αίτηση προς τον Κτηματολογικό Δικαστή Ρόδου Περίληψη στην οποία ο δεύτερος εξ ημών, ως

νόμιμος εκπρόσωπος και διαχειριστής της ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ μονοπρόσωπης Ε.Π.Ε και της εταιρείας με την επωνυμία «ΠΥΓΜΗ ΡΟΔΟΥ Ε.Π.Ε» στην οποία έχει πλέον μεταβιβαστεί το ακίνητο, δηλώνει ότι αποδέχεται τη μεταγραφή της ως άνω απόφασης για την εγγραφή προσημείωσης υποθήκης και για τις δύο εταιρείες, καθώς εν τω μεταξύ το ακίνητο μεταβιβάστηκε από την πρώτη στη δεύτερη. (Σχετ.13).

- 14) Το από 07-04-2014 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς τον κ. Γεώργιο Δάβρη, με το οποίο γνωστοποιούνται στην εναγομένη οι παραπάνω ενέργειες μετά προσκλήσεως για την έναρξη της συνεργασίας μας (Σχετ.14).
- 15) Την από 31.03.2017 συνομιλία μέσω μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου μεταξύ του δεύτερου από εμάς και των εκπροσώπων της αντιδίκου με την οποία προσπαθούμε ακόμη και την ύστατη στιγμή να προσεγγίσουμε την αντίδικο η οποία εμμένει στο να δημιουργεί συνεχώς νέα προσκόμματα προκειμένου να εμποδίσει τη συνεργασία μας (Σχετ.15).
- 16) Το υπ' αριθ. 31981/03-04-2003 συμβόλαιο του συμ/φου Ρόδου Γεώργιου Ροδίτη, καταστατικό σύστασης της Μονοπρόσωπης Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ Ε.Π.Ε» που νόμιμα καταχωρήθηκε στα βιβλία εταιριών του Πρωτοδικείου Ρόδου με αύξοντα αριθ. 15/08-04-2003 (Σχετ.16).
- 17) Το υπ' αριθ. 2984 Φύλλο της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως της Ελληνικής Δημοκρατίας της 15<sup>ης</sup> Απριλίου 2003, όπου δημοσιεύθηκε η ως άνω εταιρία «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ Ε.Π.Ε» (Σχετ.17).
- 18) Το υπ' αριθ. 16228/03-12-2008 συμβόλαιο της συμ/φου Ρόδου Κωνσταντίνας Δενδρινού-Κουτσούκου, καταστατικό σύστασης της Μονοπρόσωπης Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «ΠΥΓΜΗ ΡΟΔΟΥ Ε.Π.Ε» που νόμιμα καταχωρήθηκε στα βιβλία εταιριών του Πρωτοδικείου Ρόδου με αύξοντα αριθ. 68/15-12-2008 (Σχετ. 18α), όπως και την τροποποίηση του καταστατικού της ως άνω εταιρίας με την υπ' αριθ. 37084/10-11-2011 Πράξη του συμ/φου Ρόδου Δημήτριου Γιώρτσου η οποία νόμιμα καταχωρήθηκε στα βιβλία εταιριών του Πρωτοδικείου Ρόδου με αύξοντα αριθ. 50/15-11-2011 (Σχετ. 18β).
- 19) Το υπ' αριθ. 7897 Φύλλο της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως της Ελληνικής Δημοκρατίας της 19<sup>ης</sup> Ιουλίου 2010, όπου δημοσιεύθηκε η ως άνω εταιρία «ΠΥΓΜΗ ΡΟΔΟΥ Ε.Π.Ε» (Σχετ. 19α), όπως και το υπ' αριθ. 13546 Φύλλο



της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως της Ελληνικής Δημοκρατίας της 22<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 2011, όπου δημοσιεύθηκε η ως άνω τροποποίηση του καταστατικού της εταιρίας «ΠΥΓΜΗ ΡΟΔΟΥ Ε.Π.Ε» (Σχετ. 19β).

- 20) Τον Τιμοκατάλογο «On Pack» 2017 όπου αναγράφεται η χονδρική πώληση των προϊόντων της εταιρείας, δηλαδή η τιμή με την οποία αγοράζουν τα καταστήματα από τους χονδρεμπόρους, όπως και εγώ δραστηριοποιούμενος εμπορικά με την μονοπρόσωπη εταιρεία μου ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ είμαι χονδρέμπορος και πωλώ χονδρικά σε καταστήματα (Σχετ. 20).
- 21) Το υπ' αριθ. 3683/11-4-2017 Τιμολόγιο αγοράς προϊόντων που αποδεικνύει το κόστος με το οποίο αναγκάζομαι να προμηθευτώ τα προϊόντα της εναγομένης από τοπικό χονδρέμπορο, (δηλαδή δεύτερο χέρι και όχι απευθείας από την εταιρεία), λόγω της μη εκτέλεσης από την πλευρά της εναγομένης της μεταξύ μας σύμβασης και το οποίο είναι τόσο αυξημένο που μου αφαιρεί το περιθώριο κέρδους και συνεπώς με οδηγεί σε οικονομικό αφανισμό (Σχετ. 21).
- 22) Επειδή προσάγω τα υπ' αριθ. Ν520025450 και Ν520025450 Ειδικά Γραμμάτια Νομικής Βοήθειας του Ν.3226/2004 και του Ν.4274/2014 με εντολή Δ.Σ. Ρόδου (Σχετ. 22α και 22β).

Τέλος, για το βάσιμο των ισχυρισμών μας, επαγόμεστε τα κάτωθι:

Όπως εκτενώς αναφέρεται στην με αριθμό κατάθεσης 13/2017 αγωγή μας ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου μεταξύ της πρώτης ενάγουσας και της εναγομένης καταρτίστηκε νόμιμα τέλεια άτυπη σύμβαση διανομής με αντικείμενο την εμπορική συνεργασία των δύο εταιριών κατά την οποία η εναγομένη ως προμηθευτής ή παραγωγός ανέλαβε να προμηθεύει την πρώτη ενάγουσα με προϊόντα ζύθου ώστε η τελευταία να τα μεταπωλεί στην αγορά της Ρόδου με σκοπό το επιχειρηματικό κέρδος (Σχετ. 3).

Με βάση αυτή τη σύμβαση και προς εξασφάλιση των απαιτήσεων μελλοντικών της εναγομένης υπεγράφη η από 01.10.2010 σύμβαση εγγύησης μεταξύ των δύο εταιριών δυνάμει της οποίας υποχρεώθηκα ως νόμιμος εκπρόσωπος της πρώτης ενάγουσας να συναινέσω στην εγγραφή προσημείωσης υποθήκης σε ακίνητο ιδιοκτησίας της

εταιρίας μου και να αποδεχτώ, λευκή ως ποσό και την ημερομηνία λήξης, συναλλαγματική έκδοσης της εναγομένης εις διαταγήν της (Σχετ. 4).

Από εκείνο το σημείο και έπειτα η αντίδικος εφευρίσκει συνεχώς διάφορα προσκόμματα προκειμένου να μην εκτελεστεί η μεταξύ μας σύμβαση. Αρχικά λοιπόν η αντίδικος μέσω του πληρεξούσιου δικηγόρου της Αντώνη Ζερβού μου ζήτησε την εκ νέου υπογραφή λευκής συναλλαγματικής σαν προαπαιτούμενο για να προχωρήσει σε μεταγραφή της απόφασης που διέτασσε την εγγραφή της προσημείωσης. Όταν τον διαβεβαίωσα ότι έχω ήδη προβεί στη συγκεκριμένη ενέργεια και έχω αποδώσει την συναλλαγματική στον κ. Μαλλιαρό όπως αποδεικνύεται από την 01-04-2013 επιστολή του προς τον δεύτερο εξ ημών (Σχετ. 7), αντί να μεταγράψει την απόφαση προκειμένου να ξεκινήσει η συνεργασία μας επέλεξε να μην κάνει το στιδίσιοτε. Δηλαδή, ενώ η αντίδικος επικαλείτο ότι η μη μεταγραφή της απόφασης αποτελεί τροχοπέδη που εμποδίζει την έναρξη της συνεργασίας μας την ίδια ώρα δεν έκανε τίποτα για να τη μεταγράψει. Αυτό αποδεικνύεται και από το περιεχόμενο της από 31-03-2014 Αίτησης περί αποποιήσεως διορισμού για παροχή νομικής βοήθειας του δικηγόρου Ρόδου κ. Γεώργιου Σοφρώνά προς τον Πρόεδρο Πρωτοδικών Ρόδου (Σχετ. 9).

Μην έχοντας άλλη επιλογή ανέλαβα την πρωτοβουλία να μεταγράψω μόνος μου την απόφαση πληρώνοντας διόλου ευκαταφρόνητά ποσά για παράβολα, τα οποία έπρεπε να καταβάλλει η αντίδικος (Σχετ. 10 και 11). Όταν τους έκανα γνωστό ότι υπερκεράστηκε και αυτό το εμπόδιο και ότι μπορούμε πλέον να εκκινήσουμε τη συνεργασία μας, η απάντηση της αντιδίκου δια του υπεύθυνου του τμήματος πωλήσεων κυρίου Κουτσομούτη Βασίλη, ήταν ότι πλέον δέχονται να μου προμηθεύσουν τα προϊόντα τους μόνο της απολύτου μετρητοίς.

Το γεγονός ότι παρά τις επανειλημμένες οχλήσεις προς την αντίδικο και ενώ τήρησα με το παραπάνω όλες ανεξαιρέτως τις συμβατικές δεσμεύσεις που ανέλαβα στο πρόσωπο της εταιρίας μου, εκείνη αρνείτο πεισματικά να εκτελέσει τη μεταξύ μας σύμβαση χωρίς ωστόσο να μου κλείνει ποτέ την πόρτα της συνεργασίας, με ανάγκασε να ζητήσω τη συνδρομή της δικαιοσύνης.



Ακόμη και μετά την επίδοση της κρινόμενης αγωγής μου προς την αντίδικο, εκείνη συνέχισε την πάγια τακτική της απέναντί μου, δηλαδή αφήνοντας ανοιχτό το ενδεχόμενο εκκίνησης της συνεργασίας μας εφευρίσκοντας παράλληλα τα νέα προσκόμματα. Σε τελευταία επικοινωνία που είχαμε με τους εκπρόσωπους της αντιδίκου (Σχετ.15) μας διαβεβαίωσαν ότι θα συνεργαστούμε εφόσον παρέχουμε Πιστοποιητικό Ιδιοκτησίας της πρώτης εξ ημών όσον αφορά το ακίνητο που προσημειώθηκε γνωρίζοντας ότι το ακίνητο έχει πλέον μεταβιβαστεί σε άλλη μονοπρόσωπη Ε.Π.Ε, ήτοι την «ΠΥΓΜΗ ΡΟΔΟΥ Ε.Π.Ε», για την οποία, όπως ανωτέρω εκτέθηκε, έχουμε ήδη συναινέσει στην ισχύ της προσημείωσης.

Επειδή η εναγομένη αν και υποχρεωμένη από τη μεταξύ μας άτυπη σύμβαση διανομής των προϊόντων της, όπως ευκρινέστατα αναφέρεται στην πρώτη παράγραφο της από 01-10-2010 (Σχετ. 4) μεταξύ μας σύμβαση εγγύησης, αλλά και από αυτήν καθεαυτή τη σύμβαση εγγύησης, που η ίδια καθολικά συνέταξε, ουδέποτε τήρησε τις δεσμεύσεις της αρνούμενη να μου αποστείλει τα προϊόντα της ώστε να τα μεταπωλήσω.

Επειδή η εναγομένη ουδέποτε κατήγγειλε τη μεταξύ μας σύμβαση όπως θα είχε δικαίωμα αλλά αντίθετα μου διατηρούσε συνεχώς ανοιχτή την πόρτα της συνεργασίας μας, οπότε κι εγώ καλόπιστα προσπαθούσα με όλες μου τις δυνάμεις να άρω όλα τα εμπόδια που δεν άφηναν τη συνεργασία μας να προχωρήσει.

Επειδή η συμπεριφορά της αυτή είναι παράνομη, αντίκειται στα χρηστά ήθη και μου προξένησε τεράστια θετική και αποθετική ζημία.

Επειδή η συμπεριφορά της εναγομένης έπληξε σε μεγάλο βαθμό την τιμή και υπόληψή μου με αποτέλεσμα να έχω ουσιαστικά αποκλειστεί από την οικονομική και κοινωνική ζωή και να έχει στιγματιστεί η επαγγελματική και προσωπική μου υπόσταση.

Επειδή είναι ζωτικής σημασίας για εμένα το να μπορώ να προμηθεύομαι από την εναγόμενη τα προϊόντα της, για τα οποία υπάρχει τεράστια ζήτηση στο νησί της Ρόδου, σε τιμές ανάλογες με τους υπόλοιπους εμπόρους ώστε να μπορώ να είμαι ανταγωνιστικός και να εξασφαλίσω ένα αξιοπρεπές εισόδημα (βλ. Σχετ. 20 και 21).

Επειδή το Δικαστήριό Σας είναι καθ' ύλην και κατά τόπο αρμόδιο.

Επειδή, η αγωγή μας είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθινή.

Επειδή αρνούμαστε, αποκρούουμε και δεν συνομολογούμε τις προτάσεις, ενστάσεις και ισχυρισμούς της αντιδίκου μας.

Επειδή προσάγουμε τα υπ' αριθ. Ν520025450 (Σχετ.22α) και Ν520025451 (Σχετ.22β) Ειδικά Γραμμάτια Νομικής Βοήθειας του Ν.3226/2004 και του Ν.4274/2014 με εντολή Δ.Σ. Ρόδου.

### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

### ΖΗΤΟΥΜΕ

- Να γίνουν δεκτές οι προτάσεις μας, όπως και η υπό κρίση αγωγή μας σε όλο της το αιτητικό.
- Να απορριφθούν στο σύνολό τους οι προτάσεις, οι ενστάσεις και οι ισχυρισμοί της αντιδίκου.
- Να καταδικαστεί η αντίδικος στην δικαστική μας δαπάνη και δικηγορική αμοιβή.

Ρόδος, 9 Μαΐου 2017

Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος

**ΝΙΚΗΦΟΡΟΣ Β. ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΣ**  
**ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ**

Αμερικής 85 - ΡΟΔΟΣ 85131  
ΤΗΛ. 2241030070 / 6986290202  
Α.Φ.Μ. 140159393 / Δ.Ο.Υ. ΡΟΔΟΥ 7542  
e-mail: nikiforos@hotmail.com

Βεβαιούται  
Η συμπλήρωση αντίκρουσης *προσδ*  
κατά την 24-5-2017 *δύο*  
και ώρα 10:15 π. *ορεί*  
Η Γραμματέας

3.

## ΠΡΟΣ ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΡΟΔΟΥ

### ΠΡΟΣΘΗΚΗ-ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ

Δικαία Μάρκογλου

1. της μονοπρόσωπης εταιρίας περιορισμένης ευθύνης με το διακριτικό τίτλο «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ» με έδρα τη Ρόδο, 5χλμ Ρόδου – Λίνδου, ΑΦΜ 999244953 Δ.Ο.Υ Ρόδου και αριθμό ΓΕΜΗ 72977520000 νόμιμα εκπροσωπούμενης από τον Θωμά-Δημήτριο Σπανό του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου, 5χλμ Ρόδου – Λίνδου.

2. του Θωμά-Δημήτριου Σπανού του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου, 5χλμ Ρόδου – Λίνδου, κάτοχο ΑΔΤ ΑΗ 950857 και ΑΦΜ 027637336 Δ.Ο.Υ Ρόδου, τηλ. 2241068847.



### ΚΑΤΑ

της «ΑΘΗΝΑΪΚΗΣ ΖΥΘΟΠΟΙΑΣ Α.Ε.», Λεωφ. Κηφισού 102, Αιγάλεω Αττικής, ΑΦΜ 094000362 Δ.Ο.Υ Φ.Α.Ε Αθηνών και αριθμό ΓΕΜΗ 000251401000, νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Σε συμπλήρωση της αγωγής, των προτάσεων, και των ισχυρισμών μας και αντίκρουση των ισχυρισμών του αντιδίκου, εκθέτουμε τα παρακάτω:

Α) Η ένσταση παραγραφής που προτείνει η αντίδικος είναι ουσιαστικά και νομικά αβάσιμη και πρέπει για αυτό να απορριφθεί για τους ακόλουθους λόγους. Αρχικά η διάταξη του άρθρου 250 ΑΚ παρ.1 που ορίζει πενταετή παραγραφή των αξιώσεων εμπόρων δεν δύναται να εφαρμοστεί στην παρούσα περίπτωση καθώς αυτή αφορά τις αξιώσεις εκείνες που απορρέουν από τη χορήγηση εμπορευμάτων, την εκτέλεση εργασιών, την επιμέλεια υποθέσεων άλλων που εκτελέστηκαν και από δαπάνες που έγιναν. Η ένδικη αγωγή μας ωστόσο δεν έχει τέτοιο περιεχόμενο, οπότε οι αξιώσεις μας υπόκεινται στην εικοσαετή παραγραφή που θεσπίζει η διάταξη του άρθρου 249 ΑΚ. Επιπλέον, έχει γίνει σαφές από το περιεχόμενο της ένδικης αγωγής μας, των προτάσεών μας και των επικαλούμενων εγγράφων ότι από 04/10/2010 επιστολή μας προς τον Πρόεδρο της αντιδίκου, κ. Jac Van Herpey, (Σχετ.5) σε καμία περίπτωση

δεν μπορεί και δεν πρέπει να εκληφθεί ως καταγγελία της μεταξύ μας σύμβασης. Αιτία για την σύνταξη της επιστολής στάθηκε η αρνητική εντύπωση που μας προξένησε η συμπεριφορά των πληρεξουσίων της αντιδίκου και συγκεκριμένα η προχειρότητα και η βιασύνη που επέδειξαν στις μεταξύ μας διαπραγματεύσεις και συναλλαγές. Θέλαμε επομένως να βεβαιωθούμε ότι η διοίκηση της αντιδίκου βρισκόταν σε πλήρη γνώση των ενεργειών αυτών. Όταν δε ο Πρόεδρος στην από 05-10-2010 απαντητική επιστολή του (Σχετ. 6) μας κατέστησε σαφές ότι η πολιτική της εταιρείας είναι πάγια και επομένως είτε θα ισχύσει η συμφωνία μας είτε θα προμηθευόμαστε τα προϊόντα της με επιταγή ημέρας, τότε αποφασίσαμε χωρίς δεύτερη σκέψη να πορευτούμε με τα όσα είχαμε ήδη συμφωνήσει από την 01-10-2010 (Σχετ. 3). Άλλωστε, η αντίδικος ουδέποτε μας δήλωσε πως έχει εκλάβει την επιστολή μας ως καταγγελία της μεταξύ μας σύμβασης, αντίθετα, ο λόγος σύμφωνα πάντα με την ίδια που δεν προέβη σε μεταγραφή της απόφασης ήταν ότι δεν της παρείχαμε (δεύτερη) λευκή συναλλαγματική πέραν αυτής που κατείχε ο νομικός της εκπρόσωπος κ. Μαλλιαρός, όπως emphaticά παραδέχεται στην από 01-04-2013 επιστολή του (Σχετ. 7).

Αξίζει δε να σημειωθεί ότι η αντίδικος με το υπ' αριθ. 849/01-04-2013 (Σχετ.8) πρακτικό συνεδριάσεως του Διοικητικού της συμβουλίου εξουσιοδοτεί τον δικηγόρο της Ζερβό Αντώνιο να "συναινέσει", (σε κάτι που εμείς ποτέ δεν ζητήσαμε), στην ολοσχερή ανάκληση της υπ' αριθμόν 1767/2010 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (Σχετ.4) με την οποία ενεγράφη προσημείωση υπέρ της αντιδίκου για το ποσόν των εκατό χιλιάδων ευρώ (100.000). Τούτη η ενέργεια δηλώνει την ισχύ της μεταξύ μας συμβάσεως, την οποία μάλιστα η ίδια δεν καταγγέλλει, αλλά εμμέσως πλην σαφώς, με την κοινοποιημένη στην ίδια της επιστολής του δικηγόρου της κυρίου Μαλλιαρού Νικόλαου προς τον δεύτερο ενάγοντα ότι έχει απολέσει την λευκή συναλλαγματική, αποδέχεται την ευθύνη για τη μη ενεργοποίηση της μεταξύ μας συναφθείσας συνεργασίας υπό την σκέπη και τους όρους της από 01-10-2010 (Σχετ. 3) μεταξύ μας σύμβασης εγγύησης.

Όσον αφορά την ένσταση παραγραφής επικαλούμενη εφαρμογή του άρθρου 937 ΑΚ είναι ξεκάθαρο πως πρέπει να απορριφθεί στην βάση του ότι η ζημιά έγινε γνωστή σε εμάς τον Απρίλιο του 2014 οπότε ο διευθυντής πωλήσεων Νοτίου Αιγαίου της αντιδίκου κ. Βασίλης Κουτσομίτης μας διεμήνυσε σε τηλεφωνική επικοινωνία



που είχαμε ότι η συνεργασία μας θα εκκινούσε μόνο «απολύτου μετρητοίς» όπως χαρακτηριστικά τόνισε, παρά τις τιτάνιες προσπάθειες που κάναμε για να υπερβούμε όλα τα μέχρι τότε εμπόδια που επικαλείτο η αντίδικος. Ένεκα τούτου προσφύγαμε άμεσα στην με αριθμό 169/25-04-2014 (Σχετ.Α) έκθεση κατάθεσης δικογράφου ασφαλιστικών μέτρων, κατά της αντιδίκου στο Πρωτοδικείο Ρόδου, αίτηση μας ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, με την διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, για ρύθμιση της κατάστασης της μεταξύ μας συνεργασίας, ένεκα της οποίας εκδόθηκε η 262/2014 (Σχετ.Β) απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου και η οποία ουσιαστικά μας παραπέμπει σε αγωγή, διατηρεί την συνεργασία μας εν ισχύ, χωρίς η αντίδικος να την έχει καταγγείλει.

Β) Ιδιαίτερη εντύπωση προκαλεί ο ισχυρισμός της αντιδίκου που θέλει το δικόγραφο της αγωγής μας να πάσχει από αοριστία και μάλιστα αθεράπευτη (!!!) επειδή όπως αναφέρει δεν προσκομίσαμε πιστοποιητικό ιδιοκτησίας και βαρών της κτηματολογικής μερίδας που επιβαρύνθηκε με την προσημείωση. Αν η αντίδικος για τους δικούς λόγους θεωρεί ότι ενδεχόμενη μελλοντική της απαίτηση δεν είναι επαρκώς εξασφαλισμένη θα μπορούσε να μας το δηλώσει και σε συνεργασία να ξεπεράσουμε οποιαδήποτε τεχνική δυσκολία. Ήταν μάλιστα η ίδια που επέλεξε το συγκεκριμένο ακίνητο, ενώ καθώς τις προσφέραμε περισσότερα από ένα ακίνητα. Αντιθέτως, η αντίδικος προτίμησε την στρατηγική των δικαιολογιών, των προσκομιμάτων και της αναβλητικότητας. Μέχρι τώρα πιστεύαμε ότι συμπεριφορά της απέναντί μας αποτελεί μία ιδιότυπη μορφή επίδειξης δύναμης του οικονομικά ισχυρού προς τον οικονομικά αδύναμο, μία άσκηση ψυχολογικής πίεσης προς εμάς ώστε να προσχωρούμε κάθε φορά στις απαιτήσεις της όσο παράλογες κι αν ήταν, όπως στην περίπτωση της υπογραφής από μέρους μας δεύτερης λευκής συναλλαγματικής. Παρ' όλα αυτά, διαπιστώνουμε σήμερα διαβάζοντας τους ισχυρισμούς της ότι την ίδια αλαζονική και περιφρονητική στάση παρουσιάζει κι ενώπιον της Ελληνικής Δικαιοσύνης ζητώντας αναβολή της απόφασης (!!!) έως ότου προσκομιστεί πιστοποιητικό ιδιοκτησίας της πρώτης των εναγόντων εμμένοντας στην πάγια ως φαίνεται τακτική της των προσκομιμάτων και της αναβλητικότητας.

Γ) Ως προς την ένσταση έλλειψης ενεργητικής νομιμοποίησης του δεύτερου εκ των εναγόντων, αυτή πρέπει να απορριφθεί για τους παρακάτω πραγματικούς και νομικούς λόγους. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 914 ΑΚ, όποιος ζημιώσει άλλον

παράνομα και υπαίτια έχει υποχρέωση να τον αποζημιώσει, ενώ κατά το άρθρο 932 ΑΚ, σε περίπτωση αδικοπραξίας, ανεξάρτητα από την αποζημίωση για την περιουσιακή ζημία, το δικαστήριο μπορεί να επιδικάσει εύλογη, κατά την κρίση του, χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης. Αποκατάσταση της ηθικής βλάβης μπορούν να ζητήσουν και τα νομικά πρόσωπα και εν προκειμένω και οι εταιρείες περιορισμένης ευθύνης, αν με την εις βάρος τους αδικοπραξία προσβλήθηκε η εμπορική τους πίστη, η επαγγελματική τους υπόληψη και γενικά το εμπορικό τους μέλλον (ΑΠ 387/2005 και 6/2004). Στην παρούσα περίπτωση δεν έχει συμβεί τίποτα από τα ανωτέρω. Αντιθέτως, η προσβολή αφορά στην προσωπικότητα του νόμιμου εκπροσώπου και στην ουσία μοναδικού μετόχου της εν λόγω εταιρείας, ο οποίος υπέστη σημαντική βλάβη όπως αναλύεται διεξοδικά στην ένδικη αγωγή μας, λόγω της παράνομης και αντικείμενης στα συναλλακτικά ήθη και την καλή πίστη συμπεριφοράς της αντιδίκου. Επιπλέον, ο νόμος δεν απαιτεί για θεμελίωση αξίωσης χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης την ύπαρξη συμβατικής σχέσης, όπως ισχυρίζεται η αντιδίκος, αλλά την **ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της παράνομης πράξης και της προσβολής της προσωπικότητας**. Όσον δε αφορά στην εκτίμηση της αντιδίκου ότι το ποσό που ζητείται ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη ο δεύτερος ενάγων είναι αίολο και υπέρογκο, αξίζει να τονιστεί ότι για τον προσδιορισμό του ύψους της χρηματικής ικανοποίησης λαμβάνονται, μεταξύ άλλων, υπόψη, το είδος της προσβολής, η έκταση της βλάβης, οι συνθήκες τέλεσης της αδικοπραξίας, η βαρύτητα του πταίσματος, η περιουσιακή και κοινωνική κατάσταση των μερών και κυρίως του παθόντος, αλλά και η συμπεριφορά του υπευθύνου μετά την αδικοπραξία. Επομένως, υπό το φως των παρούσων περιστάσεων αν το Δικαστήριο Σας συνεκτιμήσει μόνο το είδος και την έκταση της προσβολής, την περιουσιακή και κοινωνική κατάσταση των μερών και κυρίως του παθόντος, αλλά και την συμπεριφορά του υπευθύνου μετά την αδικοπραξία, γίνεται αντιληπτό ότι το ύψος της αιτούμενης χρηματικής ικανοποίησης είναι αν μη τι άλλο εύλογο, αν όχι μικρό.

Δ) Το καθήκον καλοπιστίας, ειλικρίνειας και επιμέλειας που θεσπίζει το άρθρο 116 ΚΠολΔ έχει παραβιαστεί κατάφορα από την αντίδικο. Πρώτα, παραποιεί πραγματικά περιστατικά προκειμένου να εκβιάσει ευνοϊκή προς εκείνη απόφαση καθώς εσκεμμένα αποκρύπτει ότι:



- Η ίδια, μέσω του πληρεξουσίου δικηγόρου της, επέλεξε το ακίνητο πάνω στο οποίο εγγράφηκε η προσημείωση της υποθήκης και μάλιστα επέμενε ως προς την συγκεκριμένη μερίδα, για τους δικούς της λόγους, ενώ υπήρχαν και άλλες εναλλακτικές.
- Την ίδια ημέρα που το Μονομελές Πρωτοδικείο Ρόδου αποφάσιζε την εγγραφή της εν λόγω προσημείωσης, ήτοι την 1-10-2010, ο πληρεξούσιος δικηγόρος της, διεξήγαγε κτηματολογική έρευνα στην συγκεκριμένη μερίδα και τα βρήκε όλα σύννομα και επομένως προχωρήσαμε κανονικά στην αίτηση προς το Πρωτοδικείο και τη σύναψη της μεταξύ μας σύμβασης.
- Μας ζήτησαν σαν προαπαιτούμενο για να προβούν στη μεταγραφή της απόφασης που διέτασσε την εγγραφή της προσημείωσης την υπογραφή από μέρους μας δεύτερης λευκής συναλλαγματικής ενώ τους είχαμε ήδη παραδώσει μια, πράγμα το οποίο αποδείχθηκε περίτραπενα από την 01-04-2013 επιστολή του κ. Μαλλιάρου (Σχετ. 7).

Όσον αφορά τη δική μας πλευρά, ποτέ δεν αρνηθήκαμε ότι έλαβε χώρα μεταβίβαση του συγκεκριμένου ακινήτου από την εταιρεία «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ» στην εταιρεία «ΠΥΓΜΗ ΡΟΔΟΥ ΕΠΕ», η οποία έχει ως κύριο μέτοχο με κατοχή των πεντακοσίων ενενήντα εννέα (599) εταιρικών μεριδίων σε σύνολο εξακοσίων (600), τον δεύτερο ενάγοντα. Παρ' όλα αυτά:

- Η προσημείωση υποθήκης σαν βάρος ακολουθεί το ακίνητο, άρα είναι αυτή ενεργή και η απαίτηση της αντιδίκου εξασφαλισμένη. Γεγονός βεβαιωτικό του ισχυρισμού μας είναι ότι δεύτερος εξ ημών στην επισυναπτόμενη στην υπ' αριθ. 919/2014 Αίτηση προς τον Κτηματολογικό Δικαστή Ρόδου Περίληψη με την οποία ζητείται η μεταγραφή στα κτηματολογικά βιβλία και τίτλους του Κτηματολογίου Ρόδου της υπ' αριθ. 1767/01-10-2010 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (Σχετ.13), δήλωσε ότι η εν λόγω προσημείωση βαρύνει και τις δύο εταιρείες στις οποίες τυγχάνει διαχειριστής και νόμιμος εκπρόσωπος.
- Όσον αφορά την προφητεία της αντιδίκου περί απόρριψης της εγγραφής προσημείωσης, ένεκα άλλων εκκρεμών πράξεων, καμία εκκρεμής πράξη δεν επηρεάζει την προσημείωση της αντιδίκου, την οποία θα ήμασταν σε θέση να

εξασφαλίσουμε και με άλλα ακίνητα μας αν τούτο έθετε έγκαιρα και πραγματικά για λόγους επισφάλειας.

Σε κάθε περίπτωση η αντιδίκος ουδέποτε μας δήλωσε ότι δεν προχωρά στην εκτέλεση της μεταξύ μας σύμβασης επειδή θεωρεί ότι η απαίτησή της δεν είναι εξασφαλισμένη, παρά μόνο μετά την επίδοση της ένδικης αγωγής μας. Αν μας ενημέρωνε νωρίτερα θα μπορούσαμε να έχουμε προβεί σε ενέργειες που θα εξάλειφαν τις όποιες ανασφάλειές της. Έχουμε επομένως κάθε λόγο να πιστεύουμε ότι στόχος της αντιδίκου είναι να βρει νέα προσκόμματα για ακόμη μία φορά ώστε αφενός να μην εκτελέσει τη μεταξύ μας συμφωνία και αφετέρου να προκαλέσει παρέλκυση της παρούσας δίκης.

Ε) Η με αριθ. 1/2017 Απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων που προσάγει η αντίδικος δεν έχει καμία αποδεικτική χρησιμότητα καθώς το εν λόγω Δικαστήριο κρίνοντας την από 18.03.2016 αίτησή μας δεν εισήλθε και επομένως δεν εξέτασε ποτέ την ουσία της υπόθεσης διότι σκοπός των ασφαλιστικών μέτρων είναι να τεθεί σε προσωρινή λειτουργία η επίδικη σχέση και όχι να ματαιωθεί ο πρακτικός σκοπός της κύριας δίκης. Επομένως, μόνο το Δικαστήριό Σας είναι αρμόδιο ώστε να κρίνει οριστικά την έννομη σχέση μεταξύ ημών και της αντιδίκου.

### **ΓΙΑ ΤΑ ΠΑΡΑΠΑΝΩ**

Και με την επιφύλαξη κάθε νομίμου δικαιώματός μας.

### **ΖΗΤΟΥΜΕ**

Να γίνει δεκτή η υπό κρίσιν αγωγή μας, καθώς και οι Προτάσεις μας.

Ρόδος, 24/05/2017

Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος

**ΝΙΚΗΦΟΡΟΣ Β. ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΣ**  
**ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ**

Αμερικής 85 - ΡΟΔΟΣ 85131  
ΤΗΛ. 2241040010 - 6986290202  
Α.Φ.Μ. 140159893 / Δ.Ο.Υ. ΡΟΔΟΥ 7542  
e-mail: nikiforos@hotmail.com




ΑΠΟΦΑΣΗ 113 /2018  
(αριθμός κατάθεσης αγωγής: 13/30.1.2017)  
ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΡΟΔΟΥ  
ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Ελεονώρα Λινάκη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Ευγενία Παναγιωτίδου, Πρωτοδίκη, Αικατερίνη Καραχάλιου, Πρωτοδίκη-Εισηγήτρια, και από τη Γραμματέα Δικαία Μάρκογλου.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του την 18 Ιανουαρίου 2018, για να δικάσει τη με αριθμό κατάθεσης 10/25.1.2017 αγωγή μεταξύ:

ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΝΤΩΝ: 1) Μονοπρόσωπης Εταιρίας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΦΙΕ», που εδρεύει στη Ρόδο, 5<sup>ο</sup> χλμ. Ρόδου-Λίνδου, ΑΦΜ 999244953 και εκπροσωπείται νόμιμα και 2) Θωμάς-Δημήτριος Σπανός του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου, 5<sup>ο</sup> χλμ. Ρόδου-Λίνδου, ΑΦΜ 027637336, οι οποίοι κατέθεσαν προτάσεις και δεν παραστάθηκαν κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο.

ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΜΕΝΗΣ: Ανώνυμης Εταιρίας με την επωνυμία «ΑΘΗΝΑΪΚΗ ΖΥΘΟΠΟΪΑ Α.Ε.», που εδρεύει στο Αιγάλεω Αττικής, Λεωφ. Κηφισού αρ. 107, ΑΦΜ 000251401000 και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία κατέθεσε προτάσεις και δεν παραστάθηκε κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο.

ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΗΜΕΡΙΝΗ δημόσια συζήτηση της υπόθεσης, η οποία ορίστηκε, δυνάμει της από 7.6.2017 πράξης ορισμού συζήτησης του Προέδρου Πρωτοδικών Ρόδου, οι διάδικοι παραστάθηκαν, όπως αναφέρεται παραπάνω.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Σύμβαση απλής διανομής, χαρακτηρίζεται η σύμβαση με την οποία για ορισμένο ή αόριστο χρόνο, ο ένας συμβαλλόμενος (παραγωγός) υποχρεούται να πωλεί για ορισμένη εδαφική περιοχή σ'άλλον (διανομέα) τα προϊόντα παραγωγής του, τα οποία στη συνέχεια ο τελευταίος μεταπωλεί σε τρίτους στο δικό του όνομα, για δικό του λογαριασμό και με δικό του επιχειρηματικό

κίνδυνο, αποσκοπώντας σε εμπορικό κέρδος που αντιστοιχεί στη διαφορά της τιμής αγοράς και της τιμής πωλήσεως, αναλαμβάνοντας συνήθως και την υποχρέωση να ακολουθεί τις οδηγίες του παραγωγού ως προς την εμφάνιση και ομοιότητα των πωλουμένων προϊόντων, να διαθέτει προσωπικό για την προώθηση των πωλήσεων, να προστατεύει τα συμφέροντα και την φήμη του παραγωγού, να διαθέτει τα αναγκαία αποθέματα για να μην παρουσιαστούν ελλείψεις στην αγορά, διατηρώντας με δικά του έξοδα κατάλληλη οργάνωση και υποδομή, και έχοντας το δικαίωμα να καθορίζει ο ίδιος τις τιμές με τις οποίες μεταπωλεί τα προϊόντα προς τρίτους ή να έχουν συμβατικά καθοριστεί ανώτατα ή κατώτατα όρια χωρίς όμως ο τελευταίος (διανομέας) να ενεργεί ως τμήμα της εμπορικής οργάνωσης του προμηθευτή και χωρίς να συμφωνηθεί μεταξύ τους ο όρος της αποκλειστικότητας (όπως στη σύμβαση αποκλειστικής διανομής) υπό την έννοια ότι ο διανομέας αναλαμβάνει τη συμβατική υποχρέωση κατά τη λειτουργία της σύμβασης να μην ασκεί ανταγωνιστικές πράξεις διαθέτοντας στους πελάτες του δικτύου του αποκλειστικά και μόνον τα συμβατικά προϊόντα του προμηθευτή. Η σύμβαση αυτή (απλής διανομής) ως διαρκής ενοχική σύμβαση, όπως αυτή της αποκλειστικής διανομής δεν έχει ρυθμιστεί νομοθετικά θεμελιούμενη στην συνταγματική αρχή της οικονομικής ελευθερίας (άρθρο 5 παρ 1 του Συντάγματος) και στην υπό του άρθρου 361 ΑΚ προβλεπόμενη αρχή της ελευθερίας των συμβάσεων, μπορεί να λυθεί με καταγγελία, κατ' ανάλογη εφαρμογή των διατάξεων περί εντολής του ΑΚ που κατά ρητή επιταγή του άρθρου 91 ΕμπΝ εφαρμόζονται στη σύμβαση παραγγελίας η οποία ομοιάζει ως προς τα ουσιώδη στοιχεία με τη σύμβαση διανομής (ΕφΘεσ 496/2011 ΕΕμπΔ 2011, 355, ΕΑ 2826/2010 ΕΕμπΔ 2011, 75). Μεταξύ των διατάξεων περί εντολής είναι και αυτή του άρθρου 725 ΑΚ κατά την οποία ο εντολοδόχος έχει δικαίωμα να καταγγείλει την εντολή ελευθέρως και απεριορίστως κατά πάντα χρόνο χωρίς να δεσμεύεται από συμφωνία με την επιφύλαξη αντίθετης συμφωνίας. Σε περίπτωση άκυρης, χωρίς σπουδαίο λόγο ή κατά κατάχρηση δικαιώματος ή κατά των χρηστών ηθών καταγγελίας της εντολής, ο εντολοδόχος υποχρεούται να ανορθώσει τη θετική και αποθετική ζημία που υπέστη ο εντολέας εξαιτίας της, ήτοι να του καταβάλει πλήρες το διαφέρον, όπως στις αμφοτεροβαρείς συμβάσεις, κατ' άρθρο 725 παρ 2 ΑΚ (ΕΑ 2803/2008 ΔΕΕ 2009, 222, ΕφΘεσ 1628/2004 ΔΕΕ 2004. 1177, ΕΑ 874/2002 ΕΛΔνη 44, 248).

ΕΩΡΗΘΗΚΕ  
ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

Φ

Σ

Λόγω όμως της φύσης της σύμβασης εντολής ως σχέσης εμπιστοσύνης, η ανάκληση ή η καταγγελία της και αν ακόμα είναι καταχρηστική, δεν είναι ποτέ άκυρη, χορηγεί όμως στον εντολέα το δικαίωμα να ζητήσει αντικατάσταση κάθε θετικής και αποθετικής ζημίας που υπέστη από την ανάκληση ή την καταγγελία της εντολής. Το ίδιο δε δικαίωμα αποζημίωσης έχει ο εντολοδόχος (άρθρο 723 ΑΚ) αν υπάρχουν περιστατικά αναγόμενα στη σφαίρα ευθύνης του εντολέα, ιδιαίτερα δε όταν η καταγγελίας είναι άκυρη και η ανάκληση έγινε χωρίς σπουδαίο λόγο (ΑΠ 881/2010 ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 390/2004 ΔΕΕ 2005, 65 ΑΠ 588/2002 ΝΟΜΟΣ, ΕΑ 1628/2004 ΔΕΕ 2004.1177). Έτσι, στη σύμβαση της απλής διανομής, στην οποία εφαρμόζονται, όπως προαναφέρθηκε, αναλογικά οι διατάξεις των άρθρων 724 και 725 του ΑΚ λόγω της ιδιαίτερης σχέσης εμπιστοσύνης που διέπει τους συμβαλλομένους σ' αυτήν, η άκυρη ή καταχρηστική καταγγελία της εν λόγω σύμβασης, δεν είναι ποτέ άκυρη και επιφέρει πάντα τη λύση της, παρέχεται δε στον εντολέα ή στον διανομέα (εντολοδόχο), μόνο δικαίωμα να ζητήσουν αποκατάσταση κάθε θετικής και αποθετικής ζημίας που υπέστησαν από αυτή, όχι όμως και να αξιώσουν την αναγνώριση της ακυρότητας της καταγγελίας και την εκπλήρωση της σύμβασης, αφού εκλείπουν πλέον οι προϋποθέσεις της σχέσης εμπιστοσύνης που αξιώνει η ως άνω σύμβαση (ΑΠ 804/2015, ΑΠ 163/2011, ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 39/2004 ΝοΒ 2003, 6661, ΕΛΛΔνη 2005.1656, ΕΑ 5826/2010 ΕΕμπΔ 2011 73, ΕφΠειρ 368/2016, ΝΟΜΟΣ). Τέλος, η άσκηση του διαπλαστικού δικαιώματος της καταγγελίας της διαρκούς σύμβασης διανομής υπόκειται στους περιορισμούς του άρθρου 281 ΑΚ και επομένως, αν το δικαίωμα αυτό ασκείται κατά προφανή υπέρβαση των από την καλή πίστη, τα χρηστά ήθη ή τον κοινωνικό ή οικονομικό σκοπό του δικαιώματος διαγραφόμενων ορίων, συνιστά εξ αντικειμένου παράνομη πράξη, οπότε συντρέχοντων και των λοιπών όρων του άρθρου 914 ΑΚ, γεννάται αξίωση προς αποζημίωση από αδικοπραξία (ΕφΑθ 1494/2017, ΑΠ 1554/2008, ΝΟΜΟΣ).

Στην προκείμενη περίπτωση, με την υπό κρίση αγωγή τους οι ενάγοντες εκθέτουν ότι στα πλαίσια της εμπορικής δραστηριότητας της πρώτης εξ αυτών, συνήψαν στη Ρόδο με την εναγόμενη σύμβαση απλής διανομής των προϊόντων της τελευταίας, υπογεγραμμένης προς τούτο και της από 1.10.2010 σύμβασης εγγύησης. Ότι με την σύμβαση αυτή (εγγύησης)

αφενός μεν συνομολόγησαν, προς εξασφάλιση μελλοντικών απαιτήσεων της εναγόμενης, την εγγραφή προσημείωσης στο, λεπτομερώς στο αγωγικό δικόγραφο περιγραφόμενο, ακίνητο ιδιοκτησίας της πρώτης ενάγουσας, αφετέρου δε ανέλαβαν αμφότεροι την υποχρέωση αποδοχής συναλλαγματικής εκδοθείσας από την εναγόμενη, λευκής ως προς τα στοιχεία της ημερομηνίας λήξης και του ποσού. Ότι παρά την έκδοση της αναφερόμενης δικαστικής απόφασης που διέταξε την εγγραφή προσημείωσης στο εν λόγω ακίνητο μέχρι του ποσού των 100.000 ευρώ, η εναγόμενη αρνείτο να προβεί σε μεταγραφή αυτής στα οικεία βιβλία του Κτηματολογίου Ρόδου, σε επικοινωνία, δε, του δεύτερου εξ αυτών με τον πληρεξούσιο δικηγόρο της εναγόμενης, ημέρες μόλις μετά την υπογραφή της σύμβασης εγγύησης, τούτος τον ενημέρωσε ότι δεν επρόκειτο να προχωρήσουν σε συνεργασία αν προηγουμένως αυτός δεν αποδεχόταν νέα λευκή συναλλαγματική. Ότι κατόπιν των ανωτέρω, προέβη ο ίδιος ο δεύτερος εναγόμενος σε μεταγραφή της ανωτέρω απόφασης στο Κτηματολόγιο Ρόδου το έτος 2014, ενημερώνοντας προς τούτο τον υπεύθυνο πιστωτικού ελέγχου και τον διευθυντή πωλήσεων Νοτίου Αιγαίου της εναγόμενης, πλην όμως οι ανωτέρω του κατέστησαν εκ νέου σαφές ότι ενδεχόμενη συνεργασία τους θα μπορούσε να λάβει χώρα μόνο με πληρωμή των εμπορευμάτων τοις μετρητοίς. Ότι η ανωτέρω συμπεριφορά της εναγόμενης, συνιστάμενη στη μη μεταγραφή της δικαστικής απόφασης και στην εκδήλωση της πρόθεσής της να ανακαλέσει τα συμφωνηθέντα, συνιστά καταγγελία της καταρτισθείσας σύμβασης διανομής, η οποία τυγχάνει καταχρηστική και αντίθετη στα χρηστά ήθη. Με βάση το ιστορικό αυτό και κατ' εκτίμηση των αγωγικών αιτημάτων, ζητούν, να υποχρεωθεί η εναγόμενη να εκτελέσει τη σύμβαση διανομής με τους ήδη διατυπωθέντες στην από 1-10-2010 σύμβαση εγγύησης όρους, επικουρικά δε, να υποχρεωθεί η εναγόμενη να καταβάλλει στην πρώτη εξ αυτών το ποσό των 250.000 ευρώ, ως αποκατάσταση της θετικής και αποθετικής ζημίας που υπέστη από την καταχρηστική καταγγελία της σύμβασης, νομιμοτόκως από την επίδοση της ένδικης αγωγής, στον δε, δεύτερο εξ αυτών κατ' ελάχιστο το ποσό των 50.000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση λόγω της ηθικής βλάβης, την οποία υπέστη εξαιτίας της συμπεριφοράς της εναγόμενης και να καταδικαστεί αυτή στην πληρωμή των δικαστικών τους εξόδων. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η υπό κρίση

Δ

Δ

αγωγή, παραδεκτά ασκηθείσα με νομότυπη και εμπρόθεσμη επίδοσή της στον εναγόμενο εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την κατάθεση της (άρθρ. 215 § 2 ΚΠολΔ, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παρ. 2 Ν. 4335/2015 και εφαρμόζεται, κατ' άρθρ. 1 άρθρο ένατο παρ. 4 Ν. 4335/2015, επί αγωγών κατατεθειμένων μετά την 01.01.2016, όπως η επίδικη), δοθέντος ότι η αγωγή κατατέθηκε στη γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου την 30.1.2017 και επιδόθηκε στην εναγόμενη 9.2.2017 (βλ. υπ' αρ. 13/30-1-2017 έκθεση κατάθεσης της υπό κρίση αγωγής, σε συνδυασμό με την υπ' αρ. 4858Δ/9.2.2017 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Ρόδου Γιαννούλας Σταθονίκου) αρμόδια εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, που είναι αρμόδιο καθ' ύλην ως εκ του ύψους του αιτηθέντος ποσού της αποζημίωσης (άρθρ. 18 σε συνδ. με άρθρ. 16 παρ. 1 ΚΠολΔ), και κατά τόπον (άρθρα 33 ΚΠολΔ), κατά την προκείμενη τακτική διαδικασία, πλην όμως είναι, κατά την κύρια βάση της, ως προς τον δεύτερο ενάγοντα απαράδεκτη ελλείπει ενεργητικής νομιμοποίησης, δοθέντος ότι ο ίδιος δεν είναι ατομικά συμβαλλόμενος στην ένδικη σύμβαση διανομής και ως προς την πρώτη ενάγουσα νόμω αβάσιμη και εντεύθεν απορριπτέα, καθώς κατά τα εκτιθέμενα στο δικόγραφο αυτής η εναγόμενη προέβη σε καταγγελία της σύμβασης διανομής και συνεπώς, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη μείζονα σκέψη της παρούσας, η συμβληθείσα πρώτη ενάγουσα έχει μεν δικαίωμα να ζητήσει αποκατάσταση κάθε θετικής και αποθετικής ζημίας που υπέστη από αυτή, όχι όμως και να αξιώσει την εκπλήρωση της σύμβασης, αφού εκλείπουν πλέον οι προϋποθέσεις της σχέσης εμπιστοσύνης που αυτή (σύμβαση) αξιώνει. Ομοίως, απορριπτέα ως απαράδεκτη λόγω αοριστίας είναι η αγωγή ως προς την πρώτη ενάγουσα και κατά την επικουρική βάση της, καθόσον δεν εκτίθεται στο αγωγικό δικόγραφο σε τι συνίσταται η θετική και η αποθετική ζημία που αυτή υπέστη συνεπεία της επικαλούμενης ως καταχρηστικής καταγγελίας της σύμβασης διανομής από την εναγόμενη, προκειμένου να καταστεί εφικτός ο έλεγχος της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας των κονδυλίων αυτών, αντιθέτως, μάλιστα, η ενάγουσα αιτείται το συνολικό ποσό των 250.000 ευρώ δίχως να επιμερίζει αυτό σε ποσά αντιστοιχούντα στη θετική και αποθετική της ζημία και δίχως να προσδιορίζει το περιεχόμενο αυτής. Τέλος, απορριπτέα ως απαράδεκτη ελλείπει

ενεργητικής νομιμοποίησης είναι η αγωγή κατά την επικουρική βάση της και ως προς τον δεύτερο ενάγοντα, ενόψει του ότι δικαίωμα να αξιώσει αποζημίωση με βάση τις διατάξεις της αδικοπραξίας λόγω της καταχρηστικής άσκησης του διαπλαστικού δικαιώματος της καταγγελίας της διαρκούς σύμβασης διανομής αναγνωρίζεται εκ του νόμου μόνο στον άμεσα ζημιωθέντα, συμβληθέντα στην εν λόγω σύμβαση διανομέα (εντολοδόχο) και εν προκειμένω στην πρώτη ενάγουσα εταιρία και όχι στο καταστατικό όργανο αυτής, ήτοι στον νόμιμο εκπρόσωπο και διαχειριστή της δεύτερο ενάγοντα. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω πρέπει η αγωγή να απορριφθεί και τα δικαστικά έξοδα της εναγόμενης να επιβληθούν σε βάρος των εναγόντων λόγω της ήττας τους (άρθρ. 176, 191 παρ. 2 ΚΠολΔ), κατά παροδοχή σχετικού αιτήματος αυτής, όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αγωγή.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τους ενάγοντες στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων της εναγόμενης, τα οποία ορίζει στο ποσό των έξι χιλιάδων (6.000,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε στη Ρόδο την 14-6-2018.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

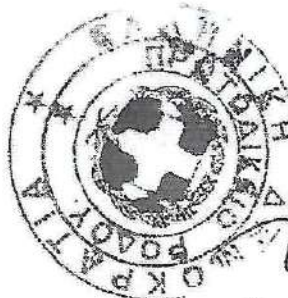
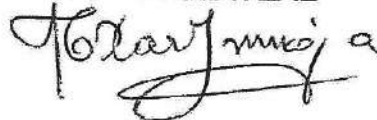


ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ στο ακροατήριό του, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στη Ρόδο την 27-6-2018.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Για τη Δημοσίευση  
Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Αποβέβη αντιγραφή  
το οποίο θεσπίστηκε για  
των νόμιμη σύμβαση.

18/9/2018  
Γραμματέας

Χαρμπίκα Μαλιώτη



Αριθμός 113/2018

Πρακτικά του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου

Συνεδρίαση της 18-01-2018

| Σύνθεση Δικαστηρίου                                                                                                                                                                               | Διάδικοι                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | Αντικείμενο        |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| <p>Ελεονώρα Λινάκη<br/>Πρόεδρος Πρωτοδικών</p> <p>Ευγενία Παναγιωτίδου<br/>Πρωτοδίκης</p> <p>Αικατερίνη Καραχάλιου<br/>Εισηγήτρια-<br/>Πρωτοδίκης</p> <p>Δικαία Μάρκογλου<br/>Δικ. Γραμματέας</p> | <p><u>Ενάγοντες</u></p> <p>1) Μονοπρόσωπη εταιρία περιορισμένης ευθύνης με το διακριτικό τίτλο «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ», που εδρεύει στη Ρόδο, 5<sup>ο</sup> χλμ Ρόδου-Λίνδου , νομίμως εκπροσωπούμενη και</p> <p>2)Θωμάς-Δημήτριος Σπανός του Χρήστου, κάτοικος Ρόδου, οι οποίοι δεν εκπροσωπήθηκαν στο δικαστήριο από πληρεξούσιο δικηγόρο , κατατέθηκαν δε στο σχετικό φάκελο από τον πληρεξούσιο δικηγόρο τους Νικηφόρο Παπανικόλα του Δ.Σ.Ρόδου, προτάσεις και σχετικά έγγραφα εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρ. 1 και 2 του Ν.4335/15 σε συνδ. με το άρθρ. 226 ΚΠολΔ.</p> <p><u>Ενανόμενη</u></p> <p>Ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΑΘΗΝΑΪΚΗ ΖΥΘΟΠΟΙΪΑ Α.Ε.» που εδρεύει στο Αιγάλεω Αττικής και επί της Λεωφ.Κηφισού 107, νομίμως εκπροσωπούμενη, η οποία δεν εκπροσωπήθηκε στο δικαστήριο από πληρεξούσιο δικηγόρο, κατατέθηκαν δε στο σχετικό φάκελο από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Αντώνιο Ζερβό του Δ.Σ.Ρόδου, προτάσεις και σχετικά έγγραφα εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρ. 1 και 2 του Ν.4335/15 σε συνδ. με το άρθρ. 226 ΚΠολΔ.</p> | <p>Αδικοπραξία</p> |

## ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ

Η συνεδρίαση έγινε δημόσια στο ακροατήριό του.

Σ' αυτήν, αφού εκφωνήθηκε η υπόθεση από τη σειρά του οικείου πινακίου, οι διάδικοι παραστάθηκαν όπως σημειώνεται παραπάνω.

Προκειμένου να συζητηθεί η από 30-01-2017 με αριθμό κατάθεσης 13/30-01-2017 αγωγή των παραπάνω εναγόντων κατά της παραπάνω εναγομένης, όπως η σημερινή δικάσιμος ορίσθηκε με πράξη του Προέδρου Πρωτοδικών Ρόδου.

Προσκομίσθηκαν δε τα υπ' αριθμ. : Ρ 29456/2017 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών & ενσήμων του Δ.Σ. Ρόδου και Ν 520025205/2017 ειδικό γραμμάτιο νομικής βοήθειας του Δ.Σ.Ρόδου .

- ΠΙΝΑΚΙΟ 06ΝΤ ΑΙΘΟΥΣΑ 1

- ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ; ΘΩΜΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠΑΝΟΣ; Απών. ΑΘΗΝΑΪΚΗ ΖΥΘΟΠΟΙΙΑ ΑΕ; Απούσα. Συζητείται.

Το Δικαστήριο επιφυλάχθηκε ν' αποφασίσει.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Ελεονώρα Λινάκη

Η ΔΙΚ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Δικαία Μάρκογλου

Έκτακτη συνεδρίαση της ..... 27-6-2018.

Το Δικαστήριο, αφού συγκροτήθηκε με την ίδια σύνθεση, συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, χωρίς να παρευρίσκονται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους και δημοσίευσε την ταυτάριθμη με τα παρόντα πρακτικά απόφασή του.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Ελεονώρα Λινάκη

Η ΔΙΚ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

για τη δημοσίευση





Τα σχετικά δε έγγραφα, που αφορούν τα πρώτα τρία (3) εξ αυτών και τεκμηριώνουν το περιεχόμενο τους, συνοδεύουν τις παρούσες προτάσεις μου, σε ξεχωριστή βιβλιοδεσία με τίτλο και υπότιτλους, ως κατωτέρω :

## ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΧΕΤΙΚΩΝ ΤΩΝ ΠΡΟΤΑΣΕΩΝ

(Της με αριθμό κατάθεσης 49/15-02-2019 έφεσης  
στη Γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου)  
(Δικάσιμος: 17-01-2020 Αριθμός Πινακίου: 3)

### A. ΤΩΝ ΠΡΟΤΑΣΕΩΝ

(Της με αριθμό κατάθεσης 13/30-01-2017 ένδικης αγωγής μου,  
στο Πολυμελές Πρωτοδικείο Ρόδου)

### B. ΤΗΣ ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ - ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗΣ

(Της με αριθμό κατάθεσης 13/30-01-2017 ένδικης αγωγής μου,  
στο Πολυμελές Πρωτοδικείο Ρόδου)

Επειδή, αναφέρομαι σε όλους τους λόγους της έφεσης μου, η οποία έχει επακριβώς, όπως παρακάτω:

---

Κατά της εφεσίβλητης ασκήσαμε την με αριθμό κατάθεσης 13/30-01-2017 (σχετικό 02) αγωγή μας με την οποία ζητήσαμε, να υποχρεωθεί η εναγόμενη και ήδη εφεσίβλητη να εκτελέσει τη σύμβαση διανομής με τους ήδη διατυπωθέντες στην από 1-10-2010 (σχετικό 03) σύμβαση εγγύησης όρους, επικουρικά δε, να υποχρεωθεί η εναγόμενη και ήδη εφεσίβλητη να καταβάλλει στην εκκαλούσα το ποσό των 250.000 ευρώ, ως αποκατάσταση της θετικής και αποθετικής ζημίας που υπέστη από την καταχρηστική καταγγελία της σύμβασης, νομιμοτόκως από την επίδοση της ένδικης αγωγής και να καταδικαστεί αυτή στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων.

Επί της αγωγής μας αυτής εκδόθηκε η προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν 113/2018 (σχετικό 01) οριστική απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (τακτική διαδικασία) σύμφωνα με την οποία απορρίφτηκε η προαναφερόμενη αγωγή μας ως αόριστη και νόμω αβάσιμη.

Την απόφαση αυτή εκκαλούμε για τους πιο κάτω νόμιμους και βάσιμους λόγους και όσους άλλους επιφυλασσόμεθα να προσθέσουμε εμπροθέσμως εν καιρώ:

### ΛΟΓΟΣ ΕΦΕΣΗΣ

Διότι η εκκαλούμενη έκανε κακή εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών και κακή εφαρμογή του Νόμου αφού, δέχθηκε ότι : «Ομοίως, απορριπτέα ως απαράδεκτη λόγω αοριστίας είναι η αγωγή ως προς την πρώτη ενάγουσα και κατά την επικουρική βάση της, καθόσον δεν εκτίθεται στο αγωγικό δικόγραφο σε τι συνίσταται η θετική και η αποθετική ζημία που αυτή υπέστη συνεπεία της καταχρηστικής

καταγγελίας της σύμβασης διανομής από την εναγόμενη, προκειμένου να καταστεί εφικτός ο έλεγχος της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας των κονδυλίων αυτών, αντιθέτως, μάλιστα, η ενάγουσα αιτείται το συνολικό ποσό των 250.000 ευρώ δίκως να επιμερίζεται αυτό σε ποσά αντιστοιχούντα στη θετική και αποθετική της ζημία και δίκως να προσδιορίζει το περιεχόμενο αυτής.».

Όμως σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 236 ΚΠολΔ, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 παρ. 5 του ν. 3994/2011, ορίζεται ότι «ο δικαστής που διευθύνει τη συζήτηση πρέπει να φροντίζει με την υποβολή ερωτήσεων ή με άλλο τρόπο να εκφράζονται σαφώς για όλα τα ουσιώδη πραγματικά γεγονότα τα πρόσωπα που μετέχουν στη συζήτηση, να υποβάλλουν τις αναγκαίες προτάσεις και αιτήσεις, να συμπληρώνουν τους ισχυρισμούς, που υποβλήθηκαν ελλιπώς και αορίστως, με προφορική δήλωση που καταχωρίζεται στα πρακτικά και γενικά να παρέχουν τις αναγκαίες διασαφήσεις για την εξακρίβωση της αλήθειας των προβαλλόμενων ισχυρισμών».

Με τη διάταξη καθιερώνεται υποχρέωση του δικαστή, που διευθύνει τη συζήτηση, να καθοδηγήσει το διάδικο, με ερωτήσεις ή με άλλο τρόπο, προκειμένου να συμπληρώσει, τους ισχυρισμούς του, εφόσον εμφανίζουν πραγματική (ποιοτική ή ποσοτική) αοριστία, όχι μόνο με τις προτάσεις όπως ίσχυε ήδη με τη διάταξη του άρθρου 224 εδ. β ΚΠολΔ, αλλά και με προφορική δήλωση στο ακροατήριο που καταχωρίζεται στα πρακτικά.

Η υποχρέωση του δικαστή ν' ασκήσει το καθοδηγητικό του διαδίκου καθήκον του, προϋποθέτει την προβολή του σχετικού ισχυρισμού και σκοπό έχει την κάλυψη μόνο της πραγματικής (ποσοτικής ή ποιοτικής) αοριστίας αυτού και δεν φθάνει μέχρι την πρόσκληση προβολής το πρώτον κάποιου ισχυρισμού (βλ. ΑΠ 127/2016 ΤΝΠ Νόμος).

**Η παραμέληση από το δικαστή του πρώτου βαθμού της καθιερωμένης υποχρέωσής του να καθοδηγήσει το διάδικο σε άρση ασαφειών και ελλείψεων που αφορούν τους πραγματικούς (αγωγικούς ή αμυντικούς) ισχυρισμούς, θεμελιώνει οπωσδήποτε λόγο εφέσεως κατά της απόφασης.**

Το δευτεροβάθμιο δικαστήριο, εφόσον κάμει δεκτό ως βάσιμο κατ' ουσίαν τον σχετικό λόγο και εξαφανιστεί η απόφαση, έχει τη δυνατότητα να διατάξει επανάληψη της συζήτησης - καθόσον δεν προβλέπεται αναπομπή στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο - καθοδηγώντας το διάδικο να άρει τις θεραπεύσιμες αοριστίες ή αντιφάσεις των αγωγικών ή αμυντικών ισχυρισμών του, προκειμένου στην επαναλαμβανόμενη συζήτηση αυτός να τις έχει συμπληρώσει, (βλ. Εφ Θεσ 1461/2013 αδημ, που προέβη σε αναβολή της συζήτησης της έφεσης (249 ΚΠολΔ) προκειμένου ο διάδικος να άρει την αντίφαση μεταξύ σωρευομένων αγωγών, βλ. Γ. Διαμαντόπουλου «Η κατ' άρθρο 236 ΚΠολΔ καθοδηγητική εξουσία του δικαστή στην πολιτική δίκη» ΕΔνη 2014, 680επ και ίδια 690-699 και Κ. Μακρίδου «Ένα πολύτιμο όπλο στα χέρια των δικαστών - Η δικαστική καθοδήγηση του άρθρου 236 ΚΠολΔ» ΕΔνη 2011, 953, ίδια 958-962, όπου προκρίνεται ως ορθότερη η λύση της επανάληψης της συζήτησης (254 ΚΠολΔ) μετά την εξαφάνιση της εκκαλουμένης απόφασης). Αυτονόητα η πραγματική αοριστία της αγωγής είναι δυνατό να συμπληρωθεί με αναφορά στο ίδιο το δικόγραφο της έφεσης, αφού ήδη στην εκκαλουμένη απόφαση προσδιορίζονται οι αγωγικοί ισχυρισμοί που εμφανίζουν πραγματική αοριστία, όπως και τα ελλείποντα για το ορισμένο στοιχείο.

Εν προκειμένω οι δικαστές με την προσβαλλόμενη απορρίπτοντας την αγωγή μας ως απαράδεκτη και πιο συγκεκριμένα ως αόριστη, δεν εφήρμοσαν ως όφειλαν την διάταξη του άρθρου 236 ΚΠολΔ όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 παρ. 5 του ν. 3994/2011 και όπως λεπτομερώς προαναφέρθηκε.

**Συνεπώς, με βάσει τα προαναφερθέντα, η προσβαλλόμενη πρέπει να εξαφανιστεί.**



### Εισαγωγή.

Η εταιρεία μας και ως μονοπρόσωπη είναι συνέχεια της ατομικής μας δραστηριότητας, είμαστε από τους παλαιότερους στο χώρο του εμπορίου στο νησί με ένα οικογενειακό, κυρίως εμπορικό όνομα, αγαπητό και πασίγνωστο στη Δωδεκάνησο.

Το εμπόριο για εμάς είναι όλη μας η ζωή.

Δραστηριοποιούμαστε στο χώρο του εμπορίου ατομικά, σε συνέχεια της οικογενειακής μας επιχείρησης, από το 1982 και από το 1983 εισάγουμε μπύρες από το εξωτερικό με μια από αυτές να είναι η μπύρα MORETTI (σχετικό 04) που τώρα εκπροσωπεί, εισάγει και διακινεί η εφεσίβλητος, Αθηναϊκή Ζυθοποιία ΑΕ.

Η μονοπρόσωπη εταιρεία μας με την σύναψη της σύμβασης με την εφεσίβλητη αποσκοπούσε στην αύξηση του τζίρου των πωλήσεων της αλλά και στην αύξηση του ποσοστού του κέρδους που επρόκειτο να αποκόμιζε από την μεταπώληση των προϊόντων της εφεσίβλητης χωρίς την ύπαρξη μεσάζοντα. Έτσι με την αύξηση αυτή τόσο του τζίρου όσο και του κέρδους επρόκειτο να επενδύσει χρήματα και να υλοποιήσει εγκριμένο προγράμματα ΕΣΠΑ όπως Σας παραθέτουμε κατωτέρω.

Απλά να είχαμε τη δυνατότητα να διαθέτουμε τα προϊόντα της εφεσίβλητης θα μπορούσαμε να πουλήσουμε σε όποιον διαθέτει ΑΦΜ και πωλεί εμφιαλωμένο νερό και ζύθο τουλάχιστον στη Ρόδο, μα και στα γύρω μικρά νησιά.

Τα κατωτέρω υπολογισμένα από εμάς, είναι τα ελάχιστα κέρδη που θα μπορούσαμε επιπλέον να αποκομίσουμε από τη συνεργασία μας με την εφεσίβλητη και που η ίδια μας στερεί καταγγέλλοντας άκαιρα, καταχρηστικά, χωρίς σπουδαίο λόγο, παράνομα και υπαίτια, της συνεργασίας μας, που διασφάλιζε και διασφαλίζει η από 01-10-2010 (σχετικό 03) μεταξύ μας σύμβαση εγγύησης.

Είναι τεράστιο το κέρδος που δεν δυνάμεθα να επωφεληθούμε αγοράζοντας από δεύτερο χέρι τα προϊόντα της εφεσίβλητης. Προκύπτει μια διαφορά κατά μέσο όρο της τάξεως τουλάχιστον του 20% (σχετικό 10 β') για τα προϊόντα ζύθου και τουλάχιστον 45% (σχετικό 10 γ') για τις συσκευασίες των εμφιαλωμένων νερών.

Σήμερα αγοράζουμε τα προϊόντα της εφεσίβλητης μέσω τρίτης εταιρείας και συνεπώς το κέρδος μας είναι πολύ μικρότερο απ' ότι θα μπορούσε να είναι, όπως λεπτομερώς αναλύεται κατωτέρω, εφόσον αγοράζαμε τα προϊόντα της εφεσίβλητης απ' ευθείας από εκείνη.

### Συγκεκριμενοποίηση της Θετικής και Αποθετικής Ζημίας:

#### 1) Θετική ζημία:

Προσκομίζουμε και επικαλούμαστε για την απόδειξη της θετικής ζημίας την οποία έχουμε υποστεί από την εφεσίβλητη εξαιτίας της άκαιρης, καταχρηστικής, χωρίς σπουδαίο λόγο, παράνομης και υπαίτιας σιωπηρής καταγγελίας της συναφθείσας από 01-10-2010 (σχετικό 03) μεταξύ μας σύμβασης, ενδεικτικά τα κάτωθι:

Τις ληξιπρόθεσμες οφειλές προς τρίτους, από σφραγισμένες επιταγές, που ανέρχονται στο συνολικό **αρχικά** ποσό των **29.041,86 €** (1.100+1.000 € + 5.500 € + 1.000 € + 637,33 € + 1.514,52 € + 2.254,15 € + 980 € + 2.705,86 € + 1.100 € + 980 € + 1.280 € + 1.000 € +

1.050 € + 980 € + 1.000 € + 1.000 € + 950 € + 1.050 € + 980 € + 980 €) καταχωρημένες στον Τειρεσία πλήττοντας καίρια την αξιοπιστία μας, με την πρώτη εξ αυτών να σφραγίζεται στις 31-03-2011 για το ποσόν των 1.514,52€ (σχετικό 05 α').

Η μόλις ανωτέρω αναφορά και έκθεση των επιταγών της εταιρείας μας που σφραγίστηκαν αρχής γενομένης την 31-03-2011 για το ποσόν των 1.514,52 € δεν επρόκειτο να σφραγιστούν αν η εφεσίβλητος τιμούσε και ενεργοποιούσε την από 01-10-2010 (σχετικό 03) μεταξύ μας σύμβαση εγγύησης και συνεργασίας.

Ούτε και οι αμέσως κατωτέρω αναφερόμενες διαταγές πληρωμής για οφειλές μας επρόκειτο να εκδοθούν, εις βάρος μας, πλήττοντας καίρια την φερεγγυότητα και αξιοπιστία της εταιρείας μας.

Την υπ' αριθμόν 1824/2011 (σχετικό 05 β') διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Ρόδου, για το συνολικό ποσόν των χιλίων διακοσίων τριάντα ευρώ και πενήντα δύο λεπτών (1.230,52€).

Την υπ' αριθμόν 874/2013 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, για το ποσόν των ογδόντα έξη χιλιάδων εκατόν ογδόντα οκτώ ευρώ και εβδομήντα πέντε λεπτών (86.188,75€), (σχετικό 06 α').

Την από 20-12-2017 εξώδικη πρόσκληση διακανονισμού οφειλών της Alpha Bank από την οποία προκύπτει ότι η ανωτέρω οφειλή ανήλθε στο ποσόν των εκατόν τριάντα εννέα χιλιάδων εξακοσίων έντεκα ευρώ και είκοσι έξη λεπτών (139.611,26€) κατά την 30-11-2017, (σχετικό 06 β').

Την από 12-03-2018 και με αριθμό 221702 επιστολή της Alpha Bank που μας γνωρίζει ότι η ευνοϊκή ανωτέρω προτεινόμενη εξόφληση δεν ισχύει πλέον, (σχετικό 06 γ').

Το συνολικό ρυθμιζόμενο ποσό στη Δ.Ο.Υ. Ρόδου που ανερχόταν στο ύψος των οκτώ χιλιάδων πεντακοσίων τριάντα ενός ευρώ (8.531,00€), (σχετικό 07).

Την από 01-04-2013 δήλωση (σχετικό 08 α') του δικηγόρου της εταιρείας Μαλλιαρού Νικόλαου, περί απώλειας της λευκής συναλλαγματικής που του επιδώσαμε και χρησιμοποιούσε η εφεσίβλητη ως μια από τις αιτίες – δικαιολογίες της μη έναρξης της συνεργασίας μας, με βάση την από 01-10-2010 (σχετικό 03) μεταξύ μας υπογεγραμμένη σύμβαση εγγύησης, καθώς δήλωνε ότι δεν της την είχαμε επιδώσει και ζητούσε να της υπογράψουμε νέα.

Το από 01-04-2013 πρακτικό συνεδριάσεως της εφεσίβλητης (σχετικό 08 β') με το οποίο εξουσιοδοτεί τον δικηγόρο της Αντώνιο Ζερβό να συναινέσει στην ολοσχερή ανάκληση της υπ' αριθμόν 1767/2010 (σχετικό 08 γ') αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου με την οποία εγγράφηκε προσημείωση υποθήκης υπέρ της εφεσίβλητης και κατά ημών, χωρίς τούτο εμείς να ζητήσουμε και χωρίς τούτο να αποδεχούμε.

Η εφεσίβλητη εφόσον εξέλιπε πλέον η δικαιολογία που επικαλούνταν, για μη επίδοση της λευκής συναλλαγματικής, με την από 01-04-2013 δήλωση (σχετικό 08 α') του δικηγόρου της Νικόλαου Μαλλιαρού, εφηύρε νέα δικαιολογία για να συνεχίσει την παρελκυστική τακτική της, περί έναρξης της συνεργασίας μας, με αφορμή την μη εγγραφή της ανωτέρω



προσημείωσης στους καταλόγους του κτηματολογίου, που η ίδια είχε υποχρέωση να μεταγράψει.

Το υπ' αριθμόν 12830680/07-04-2014 (σχετικό 08 δ') διπλότυπο είσπραξης της Δ.Ο.Υ. Ρόδου ποσού πεντακοσίων δέκα έξι ευρώ (**516 €**), ως και την υπ' αριθμόν 75162/07-04-2014 (σχετικό 08 ε') τριπλότυπη απόδειξη εισπράξεως του κτηματολογίου Ρόδου ποσού διακοσίων εβδομήντα εννέα ευρώ και πενήντα λεπτών (**279,50€**) για την εγγραφή της ανωτέρω προσημείωσης που αναγκαστήκαμε εμείς να καταβάλουμε, αμφότερα τα ανωτέρω ποσά, προκειμένου να εγγραφεί η προσημείωση και να εκλείψει και αυτή η δικαιολογία της εφεσίβλητης για την έναρξη της συνεργασίας μας, μάταια έως και σήμερα.

Την από 07-07-2010 (σχετικό 09 α') σύμβαση με την Eurobank προκειμένου να υλοποιήσουμε το υπ' αριθμόν ΕΑ-35039 πρόγραμμα ΕΣΠΑ προσαρμοσμένο να καλύψει τις ελλείψεις της επιχείρησής μας, ώστε να ανταποκριθούμε στις νέες ανάγκες που επρόκειτο να δημιουργηθούν με την συνεργασία μας με την εφεσίβλητη.

Τούτη η επένδυση είχε συνολικό επιχορηγούμενο προϋπολογισμό στο ύψος του ποσού των ογδόντα πέντε χιλιάδων πενήντα επτά ευρώ και εβδομήντα τεσσάρων λεπτών (**85.057,74 €**), με δημόσια επιχορήγηση στο ύψος του ποσού των πενήντα πέντε χιλιάδων διακοσίων ογδόντα επτά ευρώ και πενήντα τριών λεπτών (**55.287,53 €**).

Τούτη η επένδυση, εφόσον εγκρίθηκε, λογίζεται ως περιουσιακό μας στοιχείο.

Τούτης της επένδυσης ζητήσαμε τρεις (3) (σχετικά 09 β', γ', δ') φορές την έγκριση της παράτασης ολοκλήρωσης της και μας εγκρίθηκε, προκειμένου να την υλοποιήσουμε παράλληλα με την ενεργοποίηση της από 01-10-2010 (σχετικό 03) σύμβαση εγγύησης μας με την εφεσίβλητη, την οποία επιδιώκαμε άοκνα και αδιάλειπτα, έως και σήμερα διά της παρούσης.

Τούτη την επένδυση είχαμε προσαρμόσει στην συνεργασία μας με την εφεσίβλητη και προς τούτο λάβαμε, μεταξύ άλλων, προσφορές και για καινούργιο περνοφόρο ανυψωτικό μηχάνημα, (σχετικό 09 ε').

Η παρελκυστική και συνάμα ατελέσφορη συμπεριφορά της εφεσίβλητης, κρατώντας ζωντανή την ελπίδα μας για την έναρξη της μεταξύ μας συνεργασίας, μας παρέσυρε σε υλοποίηση μέρους της ανωτέρω αναφερομένης επένδυσης μας, κάτι που μας επιβάρυνε ακόμη περισσότερο οικονομικά και μας δημιούργησε ακόμη περισσότερες και μεγαλύτερες υποχρεώσεις, στις οποίες δεν δυνηθήκαμε να ανταπεξέλθουμε και ακόμη οφείλουμε.

Η εφεσίβλητη δεν ενέδωσε, παρά το γεγονός ότι ήραμε όλες της προφασιζόμενες δικαιολογίες της και μας στέρησε την δυνατότητα της υλοποίησης, της αξιοποίησης και της απόσβεσης της ανωτέρω επένδυσης, συνολικού προϋπολογισμού (**85.057,74 €**), οδηγώντας μας, με την παρελκυστική και αντιδεοντολογική συμπεριφορά της, σε οικονομικό στραγγαλισμό.

Εκ των ανωτέρω εκτιθέμενων προκύπτει ότι υπεστήκαμε μια ζημία της τάξεως των διακοσίων εξήντα τεσσάρων χιλιάδων διακοσίων εξήντα επτά ευρώ και ογδόντα οκτώ λεπτών **264.267,88 €** (29.041,86 € + 1.230,52 € + 139.611,26 € + 8.531,00 € + 516 € + 279,50 € + 85.057,74 €).

## 2) Αποθετική ζημία:

Αναλογικά για εμάς, είναι τεράστια τα διαφυγόντα κέρδη μας από την αναίτια υπαναχώρηση της εφεσίβλητης, ταλαιπωρώντας μας και εκθέτοντας μας στην αγορά με την παρελκυστική τακτική της και τις κάθε φορά προφασιζόμενες αβάσιμες δικαιολογίες της.

Όπως η δεύτερη συναλλαγματική που μας ζητούσε και που εν τέλει ο δικηγόρος της απώλεσε, ως και την προφασιζόμενη δικαιολογία της μη εγγραφής της προσημειώσεως στους καταλόγους του κτηματολογίου, κάτι που ήταν αποκλειστική υπευθυνότητα της εφεσίβλητου και που εμείς, ως εν τη παρούσα αναφέρετε, διενεργήσαμε εξασφαλίζοντας την μεταξύ μας συνεργασία αποκαθιστώντας και εξασφαλίζοντας τη δήθεν διαρρηγμένη μεταξύ μας σχέση εμπιστοσύνης, ως ακόμη μία αναίτια και αδικαιολόγητη πρόφαση.

Προς υπολογισμό των διαφυγόντων κερδών μας, προσκομίζουμε στο Σεβαστό Δικαστήριο Σας και επικαλούμαστε, με τις χαμηλότερες προσδοκίες μας και τους κατ' ελάχιστον υπολογισμούς μας, τα κάτωθι έγγραφα:

Τον τιμοκατάλογο προς χονδρεμπόρους της εφεσίβλητης, που αφορά όλα τα προϊόντα της, για το έτος 2014, με ημερομηνία έκδοσης 01-02-2014 (σχετικό 10 α').

Την εμπορική πολιτική προς χονδρεμπόρους της εφεσίβλητης, που αφορά τα παραγόμενα και εισαγόμενα προϊόντα ζύθου, για το έτος 2014, με ημερομηνία έκδοσης την 26-03-2014 και με ημερομηνία επανερχόμενης ισχύος της, την 31-03-2014 (σχετικό 10 β').

Την εμπορική πολιτική προς χονδρεμπόρους της εφεσίβλητης, που αφορά τα προϊόντα ΙΟΛΗ δηλαδή τα προϊόντα εμφιαλωμένου νερού, με ημερομηνία ισχύος της, την 03-02-2014 (σχετικό 10 γ').

Τα ανωτέρω η εφεσίβλητος μας προσκόμισε ενόψει της επικείμενης έναρξης της συνεργασίας μας με αφορμή την μεταγραφή από εμάς της προσημείωσης των 100.000€ διά της υπ' αριθμόν 1767/2010 (σχετικό 08 γ') του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου που καταχωρήσαμε στους καταλόγους του κτηματολογίου Ρόδου διά της υπ' αριθμόν 919/07-04-2014 αίτησης μας (σχετικό 12 β') και που εν τέλει η εφεσίβλητος και πάλι υπαναχώρησε.

Εκ των ανωτέρω προκύπτουν:

Από την εμπορική πολιτική της εφεσίβλητης για τα προϊόντα ζύθου (σχετικό 10 β') προκύπτει ένα ποσοστό κέρδους συνδυαστικά ως κατωτέρω:

- 18% για αγορά 701 κιβωτίων και άνω.
- 2% για παραγγελία ανά συσκευασία ½ παλέτα.
- 5% για συνδυασμό προϊόντων.
- 4% για επιταγή 30 ημερών.
- 1% για ενημέρωση stock ανά μάρκα την τελευταία ημέρα του μήνα, για πελάτες άνω των 1.200 κιβωτίων ανά μήνα.
- 1% για τριμηνιαία πρόβλεψη αγορών ανά μάρκα και μήνα, για πελάτες άνω των 1.800 κιβωτίων ανά μήνα.
- 10% για αγορά των εισαγόμενων προϊόντων μεγαλύτερη των 500 κιβωτίων ανά τρίμηνο.
- 41% σύνολο αθροιστικά.

Εκ των μόλις ανωτέρω εκτιθέμενων προκύπτει ότι η εταιρεία μας θα αγοράζε τα προϊόντα ζύθου της εφεσίβλητης με ποσοστό έκπτωσης έως και 41% από τον τιμοκατάλογο της χονδρικής της.

Δηλαδή από τις τιμολογούμενες τιμές προς τα καταστήματα εστίασης, σνακ μπαρ, περίπτερα, σούπερ μάρκετ, ξενοδοχεία και άλλα, όπως προκύπτει από τον τιμοκατάλογο της εφεσίβλητου (σχετικό 10 α') και των τιμολογίων που Σας προσκομίζονται της εκκαλούσας δηλαδή της εταιρείας ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ (σχετικά 11 α', γ', ε') εμείς θα αποκομίζαμε ένα κέρδος έως και 41%, επί των πωλήσεων μας, καθώς ακολουθούμε, όπως όλοι, τον τιμοκατάλογο της εφεσίβλητου.

Λάβετε γνώση από τον τιμοκατάλογο της εφεσίβλητης (σχετικό 10 α') και τα τιμολόγια πώλησης μας (σχετικά 11 α', γ', ε') το γεγονός ότι πουλάμε τις ίδιες τιμές του τιμοκαταλόγου της εφεσίβλητου.

Ενδεικτικά, σας παραθέτουμε στον κατωτέρω πίνακα:

Πίνακας: Α

| Κωδικός Είδους | Ονομασία Είδους               | Τιμή Πώλησης |
|----------------|-------------------------------|--------------|
| 108100         | ΙΟΛΗ Νερό Ανθρακούχο 24x330ml | 10,74€       |
| 100007         | Amstel κουτί 24x330ml         | 15,16        |
| 100009         | Amstel κουτί 24x500ml         | 22,20        |
| 100001         | Amstel φιάλη 24x330ml         | 13,93        |
| 100000         | Amstel φιάλη 20x500ml         | 15,76        |
| 100226         | Heineken κουτί 24x330ml       | 19,49        |
| 100269         | Heineken κουτί 24x500ml       | 27,60        |

Ομοίως, από την εμπορική πολιτική της εφεσίβλητης για τα προϊόντα εμφιαλωμένου νερού (σχετικό 10 γ') και για όλα τα προϊόντα και τις συσκευασίες, προκύπτει ένα βασικό ποσοστό κέρδους 25%.

Τούτο μάλιστα.

Για μεν τα εμφιαλωμένα νερά σε συσκευασία γυαλιού και για αγορές **συνολικά** από 21 έως 26 παλέτες, επαυξάνεται σε ποσοστό κέρδους έως και 45%.

Για δε τα εμφιαλωμένα νερά σε συσκευασία PET, δηλαδή σε πλαστική φιάλη, που είναι και τα πλέον καταναλώσιμα, και για αγορές **συνολικά** από 21 έως 26 παλέτες, επαυξάνεται σε ποσοστό κέρδους έως και 65%.

Όλες οι ανωτέρω συσκευασίες, για αγορά μετρητοίς, επιδοτούνται με ποσοστό 4%, που σημαίνει ότι:

Για μεν τα νερά σε γυάλινη συσκευασία, το ποσοστό κέρδους ανέρχεται έως και 49%.

Για δε τα νερά σε πλαστική συσκευασία, το ποσοστό κέρδους ανέρχεται έως και 69%.

Δυστυχώς.

Η αντισυμβατική και αντιδεοντολογική, μακράν πέραν των χρηστών συναλλακτικών ηθών, συμπεριφορά της εφεσίβλητης, μας στερεί τα ανωτέρω τεράστια κέρδη που μπορούμε να απολαμβάνουμε συνεργαζόμενοι άμεσα μαζί της.

Μας υποχρεώνει να αγοράζουμε τα προϊόντα της από δεύτερο χέρι, με μηδαμινά ποσοστά κέρδους, όπως είστε σε θέση να διαπιστώσετε από τα ενδεικτικά κατωτέρω προσκομιζόμενα τιμολόγια αγοράς και πώλησης.

Κρίνουμε ότι τα συγκριτικά στοιχεία για τον υπολογισμό της αποθετικής ζημίας, δηλαδή του διαφυγόντος κέρδους, που υπεστήκαμε από την αντιδεοντολογική, μακράν πέραν των χρηστών συναλλακτικών ηθών, συμπεριφορά της εφεσίβλητου πρέπει να προέρχονται από στοιχεία του ιδίου έτους, με τον τιμοκατάλογο (σχετικό 10 α') και την εμπορική πολιτική (σχετικά 10 β', γ') που κατέχουμε, της εφεσίβλητου προς σύγκριση και υπολογισμό. Προς τούτο θέτουμε στη διάθεση Σας, τα κατωτέρω:

Το υπ' αριθμόν 31/26-03-2014 (σχετικό 11 α') τιμολόγιο πώλησης της εταιρείας ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ.

Το υπ' αριθμόν 3385/26-03-2014 (σχετικό 11 β') τιμολόγιο αγοράς από την εταιρεία ΑΦΟΙ ΚΑΤΡΗ ΟΕ.

Το υπ' αριθμόν 89/08-07-2014 (σχετικό 11 γ') τιμολόγιο πώλησης της εταιρείας ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ.

Το υπ' αριθμόν 20311/08-07-2014 (σχετικό 11 δ') τιμολόγιο αγοράς από την εταιρεία ΑΦΟΙ ΚΑΤΡΗ ΟΕ.

Το υπ' αριθμόν 99/22-07-2014 (σχετικό 11 ε') τιμολόγιο πώλησης της εταιρείας ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ.

Το υπ' αριθμόν 22046/22-07-2014 (σχετικό 11 στ') τιμολόγιο αγοράς από την εταιρεία ΑΦΟΙ ΚΑΤΡΗ ΟΕ.

Η εταιρεία μας προμηθεύεται και μεταπωλεί τα ακόλουθα, ενδεικτικά παρατιθέμενα προϊόντα της εφεσίβλητου, στον ακολουθούμενο πίνακα, με τις ακόλουθες αντίστοιχα τιμές, από δεύτερο χέρι και συγκεκριμένα από την εταιρεία ΑΦΟΙ ΚΑΤΡΗ ΟΕ αποκομίζοντας κατά μέσο όρο, στα ενδεικτικά παρατιθέμενα προϊόντα, κέρδος 10,57 %.

Πίνακας: Β

| Κωδικός<br>Είδους                   | Ονομασία Είδους               | Τιμή<br>Αγοράς | Ποσοστό<br>Κέρδους | Τιμή<br>Πώλησης |
|-------------------------------------|-------------------------------|----------------|--------------------|-----------------|
| 108100                              | ΙΟΛΗ Νερό Ανθρακούχο 24x330ml | 10,06          | 6,76%              | 10,74€          |
| 100007                              | Amstel κουτί 24x330ml         | 14,19          | 6,84%              | 15,16           |
| 100009                              | Amstel κουτί 24x500ml         | 19,68          | 12,80%             | 22,20           |
| 100001                              | Amstel φιάλη 24x330ml         | 12,30          | 13,25%             | 13,93           |
| 100000                              | Amstel φιάλη 20x500ml         | 14,30          | 10,21%             | 15,76           |
| 100226                              | Heineken κουτί 24x330ml       | 17,85          | 9,19%              | 19,49           |
| 100269                              | Heineken κουτί 24x500ml       | 24,01          | 14,95%             | 27,60           |
| Μέσος όρος ποσοστού κέρδους: 10,57% |                               |                |                    |                 |

Οι τιμές αγοράς του ανωτέρω πίνακα προέρχονται από τα τιμολόγια αγοράς της ΑΦΟΙ ΚΑΤΡΗ ΟΕ (σχετικά 11 β', δ', στ').



Οι τιμές πώλησης του ανωτέρω πίνακα προέρχονται από τα τιμολόγια πώλησης μας, δηλαδή της εκκαλούσας ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ (σχετικά 11 α', γ', ε').

Δεν θέλουμε να μειώσουμε, κανένα συνάδελφο μας στο χώρο του εμπορίου, ωστόσο πρέπει να θέσουμε εις γνώση του Σεβαστού Δικαστηρίου Σας ότι ίσως έως βέβαιον, να μην υπάρχει στο νησί άλλος συνάδελφος παλαιότερος από εμάς που να δραστηριοποιείται στο χώρο του ζύθου μα και γενικότερα του εμπορίου σε οικογενειακό επίπεδο από εμάς, ούτε φυσικά και η ΑΦΟΙ ΚΑΤΡΗ ΟΕ από τους οποίους προμηθευόμαστε τα προϊόντα της εφεσίβλητης.

Δεν υπάρχει κανείς, στο χώρο του εμπορίου στο νησί της Ρόδου που να έχει τις δικές μας γνώσεις, τη δική μας εμπειρία, τη δική μας θέληση για να ασκεί το επάγγελμα του εμπόρου, μάλιστα θα τολμούσαμε να αναφέρουμε, υπό την έννοια λειτουργήματος.

Είχαμε όταν προσεγγίσαμε την εφεσίβλητο ένα πεδίο δράσης, παρά την εμπορική συρρίκνωση μας, έως και την Έμπωνα καλύπτοντας τα γύρο χωριά και τα γύρο μικρά νησιά, συνεργαζόμενοι με μικρομάγαζα, καθώς δεν είχαμε τη δυνατότητα να προσεγγίσουμε μεγάλους πελάτες, ένεκα του περιορισμένου κέρδους μας.

Απλά να είχαμε τη δυνατότητα να έχουμε ανταγωνιστικές τιμές, αγοράζοντας απ' ευθείας από την εφεσίβλητη θα μπορούσαμε να πωλήσουμε σε όποιον διαθέτει ΑΦΜ (Αριθμό Φορολογικού Μητρώου) και πωλεί προϊόντα ζύθου και εμφιαλωμένου νερού.

Οι ποσοτικές προϋποθέσεις που θέτει η εφεσίβλητος, προκειμένου να παρέχει κάποια από τα επί πλέον ποσοστά κέρδους της, είναι για εμάς, έχοντας τη δυνατότητα να έχουμε ανταγωνιστικές τιμές αγοράζοντας απ' ευθείας από την ίδια, χωρίς ιδιαίτερη προσπάθεια εφικτές, προς τούτο και εντάξαμε στο επενδυτικό μας πρόγραμμα ΕΣΠΑ ένα καινούργιο περονοφόρο ανυψωτικό μηχάνημα.

1% για ενημέρωση stock ανά μάρκα την τελευταία ημέρα του μήνα και για αγορά μεγαλύτερη των 1.200 κιβωτίων, (σχετικό 10 β').

1% για τριμηνιαία πρόβλεψη αγορών ανά μάρκα και μήνα, για αγορά μεγαλύτερη των 1.800 κιβωτίων, (σχετικό 10 β').

Τα ανωτέρω επί πλέον 1% + 1% από τα εν συνόλω 41% ποσοστά που αθροιστικά η εφεσίβλητος παρέχει, τα παρέχει για αγορές άνω των 1.200 και 1.800 κιβωτίων ανά μήνα για λόγους πληροφόρησης και μόνον, ώστε να δύναται να προγραμματίζει τη λειτουργία της και την παραγωγή της και είμαστε σε θέση να τα καρπούμαστε και αυτά.

Πλέον του γεγονότος ότι τα προϊόντα της εφεσίβλητης είναι τοποθετημένα σε κάθε ένα οιοδήποτε σημείο πώλησης και δεν χρειάζεται κανείς να καταβάλει καμία απολύτως προσπάθεια προώθησης τους.

Το μόνο που χρειάζεται είναι απλά να έχει τη δυνατότητα κάποιος να τα διαθέτει.

Ως εκ των ανωτέρω εκτιθέμενων προκύπτει ότι είναι τεράστιο το κέρδος που δεν δυνάμεθα να επωφελούμαστε αγοράζοντας από δεύτερο χέρι τα προϊόντα της εφεσίβλητης.

Προκύπτει μια διαφορά της τάξεως τουλάχιστον του 20% για τα προϊόντα ζύθου και τουλάχιστον 45% κατά μέσο όρο για τις συσκευασίες των εμφιαλωμένων νερών από την σημερινή υφιστάμενη κατάσταση στην οποία ευρισκόμαστε προμηθευόμενοι τα προϊόντα της εφεσίβλητης από τρίτη εταιρεία και όχι απ' ευθείας από εκείνη.

Τούτη η διαφορά η οποία συνιστά κέρδος το οποίο θα αποκομίζαμε εκμεταλλευόμενοι την μεταξύ μας συμφωνία με την εφεσίβλητη και το οποίο κέρδος μας στερεί η εφεσίβλητη με εμμονή καταγγέλλοντας σιωπηρώς, άκαιρα, καταχρηστικά, χωρίς σπουδαίο λόγο, παράνομα και υπαίτια, τη συνεργασία μας που διασφάλιζε και διασφαλίζει η από 01-10-2010 μεταξύ μας σύμβαση εγγύησης, υπό τη σκέπη της υπ' αριθμόν 1767/01-10-2010 (σχετικό 08 γ') απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου που μεταγράψαμε στο κτηματολόγιο διά της υπ' αριθμόν 919/07-04-2014 αίτησης μας (σχετικό 12 β').

Με τις χαμηλότερες προσδοκίες μας, έχοντας κάνει μία σύμβαση εγγύησης για να μπορούμε να αγοράζουμε έως και 100.000 € και προσαρμόζοντας τον εξοπλισμό της επιχείρησής μας, με την επένδυση του ΕΑ-35039 προγράμματος ΕΣΠΑ (σχετικά 9 α', β', γ', δ', ε') που μας εγκρίθηκε, θα μπορούσαμε να ανακυκλώσουμε το μπλαφόν μας τουλάχιστον δύο (2) φορές το χρόνο.

Με τις χαμηλότερες προσδοκίες και εκτιμήσεις μας θα κάναμε τζίρο διακοσίων χιλιάδων (200.000) ευρώ πουλώντας τα προϊόντα που θα προμηθευόμασταν απ' ευθείας από την εφεσίβλητη και εκμεταλλευόμενοι τα τεράστια κέρδη που θα είχαμε όπως λεπτομερώς αναλύσαμε ανωτέρω ανά έτος, θα μπορούσαμε να κερδίζουμε επί πλέον τουλάχιστον 25% μεικτά από τις πωλήσεις ζύθου και εμφιαλωμένου νερού.

Έτσι υπό τις χαμηλότερες προσδοκίες, προϋποθέσεις και εκτιμήσεις θα μπορούσαμε να έχουμε επί πλέον κέρδος τουλάχιστον  $200.000 \times 25\% = 50.000 \text{ €}$  ετησίως.

Και συνεπώς στα οκτώ (8) χρόνια που η εφεσίβλητη αρνείται να ενεργοποιήσει την μεταξύ μας σύμβαση, θα είχαμε αποκομίσει ένα κέρδος τουλάχιστον  $8 \times 50.000 \text{ €} = 400.000 \text{ €}$ , με τις πιο χαμηλές προσδοκίες μας, απευθυνόμενοι μάλιστα σε μικρούς πελάτες, αποφεύγοντας να δημιουργούμε αντιπαλότητες και να προκαλούμε αντιπροσφορές και ανταγωνισμό από τους συναδέλφους μας.

Επιπρόσθετα αν συνεργαζόμασταν με την εφεσίβλητη επρόκειτο να είχαμε τη δυνατότητα να τροφοδοτούμε τα καταστήματα Υπερμαρκετ Σπανός με έναν τζίρο για τα έτη από το 2011 έως και το 2018 που ανέρχεται στο ένα εκατομμύριο εκατόν ενενήντα τριών χιλιάδων οκτακοσίων τριάντα εννέα ευρώ και ογδόντα έξη λεπτών (1.193.839,86 €), σε μια τριγωνική της εφεσίβλητης συνεργασία που επρόκειτο να μας αποφέρει, ένα κέρδος κατ' ελάχιστον 5%, (σχετικό 13).

Μάλιστα, καθαρό και διασφαλισμένο, καθώς η χρηματοοικονομική συναλλαγή είναι επιστασία της εφεσίβλητης και απονέμεται – καταβάλλεται στην ίδια.

Τούτο σημαίνει μια απώλεια καθαρού επιπλέον κέρδους για εμάς της τάξεως των πενήντα εννέα χιλιάδων εξακοσίων ενενήντα ενός ευρώ και ενενήντα εννέα λεπτών **59.691,99 €** ( $1.193.839,86 \times 5\%$ ).

Εκ των ανωτέρω προκύπτει μια αποθετική ζημία από διαφυγόντα κέρδη, για την εκκαλούσα, της τάξεως των **459.691,99 €** ( $400.000 \text{ €} + 59.691,99 \text{ €}$ ).

Πρέπει να τονίσουμε, ακόμη μια φορά ότι οι ανωτέρω υπολογισμοί μας είναι με τις χαμηλότερες προσδοκίες και εκτιμήσεις μας καθώς τα προϊόντα της εφεσίβλητης είναι πολύ καταναλώσιμα και κατέχουν προνομιούχα θέση, μάλιστα την πρώτη στην αγορά, κοστίζουν ακριβά και οι τζίροι είναι εύκολα και γρήγορα εφικτοί και υλοποιήσιμοι.



Τα προϊόντα της εφεσίβλητης είναι επιβαρυνμένα με μεγάλο κόστος διαφήμισης μέσα από τις οποίες διαμορφώνεται τρόπος ζωής και καθίστανται αναγκαία για κάθε σημείο πώλησης.

Δεν χρειάζεται καμία απολύτως προσπάθεια προώθησης τους, απλά η δυνατότητα να μπορεί να τα διαθέτει κανείς, κάτι που μας στερεί αναίτια, υπαίτια έως και έκνομα η εφεσίβλητος, παρά όλες τις προσπάθειες μας να της ικανοποιήσουμε κάθε της προϋπόθεση και να της εξαλείψουμε κάθε προφασιζόμενο εμπόδιο που τεχνηέντως κάθε φορά μας παρουσίαζε.

Εν κατακλείδι.

Όπως ανωτέρω εκτέθηκε η θετική και αποθετική ζημία που έχουμε υποστεί από την αντιδεοντολογική, μακράν πέραν των χρηστών συναλλακτικών ηθών συμπεριφορά της εφεσίβλητης, είναι εν συνόλω με την ενδεικτική αναφορά μας, τις χαμηλότερες προσδοκίες μας και τους κατ' ελάχιστον υπολογισμούς μας, τουλάχιστον ως ανωτέρω αναφέρθηκε της τάξεως των επτακοσίων είκοσι τριών χιλιάδων εννιακοσίων πενήντα εννέα ευρώ και ογδόντα επτά λεπτών, **723.959,87 €** (264.267,88 € + 459.691,99 €).

Ζητήσαμε με την με αριθμό κατάθεσης 13/30-01-2017 (σχετικό 02) στο Πολυμελές Πρωτοδικείο Ρόδου αγωγή μας, τα ελάχιστα για την αρμοδιότητα και τον βαθμό του συγκεκριμένου Δικαστηρίου και όχι την πραγματική αποζημίωση της θετικής και αποθετικής ζημίας στην οποία υπαίτια μας υπέβαλε και δημιούργησε η εφεσίβλητη, ως δείγμα καλής θέλησης, διότι προσβλέπαμε και προσβλέπουμε ακόμη, μάλιστα ισχυρά δια της παρούσης εφέσεως μας, στην συνεργασία μας μαζί της.

#### **Σχέση εμπιστοσύνης.**

Σχετικά με την δήθεν διάρρηξη της μεταξύ μας εμπιστοσύνης, τούτη εκλαμβάνουμε ως άλλη μια πρόφαση της εφεσίβλητης, προκειμένου να μην ανταποκριθεί στην ενεργοποίηση της από 01-10-2010 (σχετικό 03) μεταξύ μας συναφθείσα σύμβαση εγγύησης.

Προς εξάλειψη τούτης της πρόφασης μεταγράψαμε την υπ' αριθμόν 1767/1010 (σχετικό 08 γ') με δικά μας έξοδα, στο κτηματολόγιο Ρόδου, όπως προκύπτει από το υπ' αριθμόν 12830680/07-04-2014 (σχετικό 08 δ') διπλότυπο είσπραξης της Δ.Ο.Υ. Ρόδου και την υπ' αριθμόν 75162/07-04-2014 (σχετικό 08 ε') τριπλότυπη απόδειξη εισπράξεως του κτηματολογίου Ρόδου και ενημερώσαμε άμεσα την ίδια ημέρα ηλεκτρονικά τον, προς τούτο, υπεύθυνο της εφεσίβλητης, όπως προκύπτει από την ηλεκτρονική αλληλογραφία μας, που σας προσκομίζουμε ως (σχετικό 12 α').

Τούτο πράξαμε άμα την επικαλούμενη πρόφαση της εφεσίβλητης περί μη μεταγραφής της προσημείωσης στο κτηματολόγιο, με την υπ' αριθμόν 919/07-04-2014 (σχετικό 12 β') αίτηση μας, κάτι που είχε υποχρέωση η ίδια, να πράξει.

Επειδή τον χρόνο που μεσολάβησε από την υπογραφή της σύμβασης εγγύησης (σχετικό 03) και της υπ' αριθμόν 1767/01-10-2010 (σχετικό 08 γ') απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου για την εγγραφή προσημείωσης υποθήκης, το ακίνητο επί του οποίου επιβλήθηκε η ανωτέρω προσημείωση μεταβιβάσαμε διά της υπ' αριθμόν 1578/2011 πράξης του κτηματολογίου Ρόδου, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμόν 8178/23-10-2018 (σχετικό 12 γ') βεβαίωση του κτηματολογίου Ρόδου, σε άλλη εταιρεία του ιδίου μοναδικού μετόχου μας Σπανού Θωμά – Δημήτριου Του Χρήστου την ΠΥΓΜΗ ΡΟΔΟΥ

ΕΠΕ, υπογράψαμε την υπ' αριθμόν 919/07-04-2014 (σχετικό 12 β') αίτηση και την περίληψη (σχετικό 12 δ') που την συνόδευε και με τις δύο ιδιότητες μας ως νόμιμοι εκπρόσωποι των δύο εταιρειών, με την δήλωση της συναίνεσης μας στην ανωτέρω προσημείωση και για την ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ και για την ΠΥΓΜΗ ΡΟΔΟΥ ΕΠΕ.

Το οιοδήποτε βάρος ενός ακινήτου, εφόσον δεν έχει εξαλειφθεί και δεν έχει αρθεί στους καταλόγους του κτηματολογίου, συνοδεύει το ακίνητο.

Είναι αναφαίρετο δικαίωμα μας να πωλήσουμε οιοδήποτε περιουσιακό μας στοιχείο με το όποιο βάρος το συνοδεύει, εφόσον είναι εις γνώση του αγοραστή και δέχεται να το επωμιστεί.

Προς τούτο αποδεχθήκαμε και ως ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ και ως ΠΥΓΜΗ ΡΟΔΟΥ ΕΠΕ την προσημείωση δια της υπ' αριθμόν 1767/01-10-2010 (σχετικό 08 γ') απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου που εγγυάται την συνεργασία μας με την εφεσίβλητη και σκεπάζει την από 01-10-2010 (σχετικό 03) μεταξύ μας σύμβαση εγγύησης.

Ως εκ των μόλις ανωτέρω, καμία ρήξη σχέσης εμπιστοσύνης δεν υφίσταται μεταξύ της εφεσίβλητης και ημών, καθώς η προσημείωση είναι ενεργή, υφίσταται και την αποδεχόμαστε.

Καλούμε δε την εφεσίβλητη άμεσα να ενεργοποιήσει την από 01-10-2010 (σχετικό 03) μεταξύ μας σύμβαση εγγύησης, προκειμένου να αρχίσει η μεταξύ μας συνεργασία για να απολαμβάνουμε των προνομιακών παροχών που παρέχει στους άμεσους συνεργάτες της, ώστε να είμαστε ανταγωνιστικοί στους υφιστάμενους και δυνητικούς πελάτες μας στο νησί της Ρόδου, μα και στα γύρο μικρά νησιά.

Δεν έχει κανένα απολύτως λόγο η εφεσίβλητη να επικαλείται διάρρηξη της εμπιστοσύνης της προς ημάς, ως δικαιολογία για να μην ενεργοποιεί την από 01-10-2010 (σχετικό 03) μεταξύ μας σύμβαση εγγύησης υπό την σκέπη της υπ' αριθμόν 1767/2010 (σχετικό 08 γ') απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.

**Επειδή** η εφεσίβλητη υπαναχωρώντας σιωπηρώς, άκαιρα, καταχρηστικά, χωρίς σπουδαίο λόγο, παράνομα και υπαίτια, της συνεργασίας μας που διασφάλιζε η από 01-10-2010 μεταξύ μας σύμβαση εγγύησης, μας ζημίωσε υπαίτια, τουλάχιστον κατά **723.959,87 €** όπως λεπτομερώς αναλύσαμε ανωτέρω, τα οποία δικαιούμαστε να ζητήσουμε ως αποζημίωση, έντοκα από την κοινοποίηση της αγωγής μας.

**Επειδή** στο βωμό της ενεργοποίησης της από 01-10-2010 (σχετικό 03) μεταξύ μας σύμβασης εγγύησης αρκεστήκαμε στο ελάχιστο για την αρμοδιότητα και τον βαθμό του δικαστηρίου στο οποίο προσφύγαμε με την με αριθμό κατάθεσης 13/30-01-2017 (σχετικό 02) αγωγή μας στο Πολυμελές Πρωτοδικείο Ρόδου, **ζητώντας το ποσόν των 250.000 €.**

**Επειδή** η εφεσίβλητη καταγγέλλοντας σιωπηρώς την μεταξύ μας σύμβαση, μας στέρησε τα προαναφερθέντα λεπτομερώς αναφερόμενα κέρδη και συνεπώς μας στέρησε την δυνατότητα κατά την συνήθη πορεία των πραγμάτων, να υλοποιήσουμε το υπ' αριθμόν ΕΑ-35039 πρόγραμμα ΕΣΠΑ συνολικού προϋπολογισμού 85.057,74 €, με δημόσια επιχορήγηση 55.287,53 € (σχετικά 09 α', β', γ', δ', ε') που μας εγκρίθηκε και ως εκ τούτου λογίζεται περιουσιακό μας στοιχείο.

**Επειδή** η μη ενεργοποίηση της από 01-10-2010 (σχετικό 03) σύμβαση εγγύησης που συνάψαμε με την εφεσίβλητο, παρήγαγε άμεσα για εμάς αρνητικά και σε μεγάλο βαθμό ζημιολόγνα αποτελέσματα, καθώς στις 31-03-2011 για το ποσόν των 1.514,52 € (σχετικό 05



α'), σφραγίστηκε η πρώτη μας επιταγή, ακολούθησε η σφράγιση και άλλων επιταγών μας, ως και οι ανωτέρω αναφερόμενες διαταγές πληρωμής, οδηγώντας μας σε οικονομική καταστροφή, κοινωνική ανυποληψία και αποκλεισμό από τους προμηθευτές μας και κατά συνέπεια σε διακοπή των συναλλακτικών σχέσεων μας με τους πελάτες μας.

**Επειδή** πλήγηκε καίρια και ανεπανόρθωτα, έως και σήμερα, η φήμη και αξιοπιστία μας στην αγορά υπαιτιότητα της εφεσίβλητης.

**Επειδή** χάσαμε την επαφή μας με τους προμηθευτές μας και κυρίως τους πελάτες μας, οι οποίοι είναι μεγάλο κεφάλαιο για εμάς.

**Επειδή** η παρελκυστική και αντιδεοντολογική, μακράν πέραν των χρηστών συναλλακτικών ηθών, συμπεριφορά της εφεσίβλητης δεν είναι περιστασιακή αλλά πάγια τακτική της, βάλλοντας αθέμιτα τους ανταγωνιστές της με περιοριστικές του ανταγωνισμού πρακτικές της κατά χονδρεμπορικών επιχειρήσεων, ως εν προκειμένω με τις κατ' ημών και εν τη παρούσα αναφερόμενες ενέργειες της και όπως αποδεδειγμένα προκύπτει από την υπ' αριθμόν 590/2014 απόφαση της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Τούτη ομόφωνα επέβαλε πρόστιμο στην εφεσίβλητη συνολικού ύψους τριάντα ενός εκατομμυρίων τετρακοσίων πενήντα μίας χιλιάδων διακοσίων έντεκα ευρώ (31.451.211 €), αναλογούν στο 10% του τζίρου της, καθώς διαπίστωσε ότι η εφεσίβλητος καταχράστηκε τη δεσπίζουσα θέση της στην αγορά, όπως λεπτομερώς αναφέρεται στην 590/2014 απόφαση της η οποία αποτελείται από 586 σελίδες αναρτημένες στο διαδίκτυο και προς τούτο ευνοήτως δεν σας κομίζουμε.

**Επειδή** διά της υπ' αριθμόν 4055/2017 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήμα 16<sup>ο</sup> Τριμελές), περιορίστηκε το ανωτέρω πρόστιμο της Επιτροπής Ανταγωνισμού, μόλις στο 8% του τζίρου της εφεσίβλητης και στο ποσόν των είκοσι έξι εκατομμυρίων επτακοσίων τριάντα τριών χιλιάδων πεντακοσίων είκοσι εννέα ευρώ και δεκαοκτώ λεπτών (26.733.529,18 €). Τούτη αποτελείται από 54 σελίδες και προς τούτο ευνοήτως δεν Σας κομίζουμε.

**Επειδή** η εφεσίβλητη για να φθάσει να έχει δεσπίζουσα θέση στην αγορά ανά την Ελληνική επικράτεια καρπωνόμενη έως και το 74% (σχετικό 14 α') της εγχώριας κατανάλωσης και να αποκομίζει τεράστια κέρδη έναντι των ανταγωνιστών της (σχετικό 14 β') ακόμη και σήμερα (σχετικό 14 γ'), (πηγή σχετικών με αριθμό 14, το διαδίκτυο), τις διαπιστωμένες πρακτικές της από την Επιτροπή Ανταγωνισμού δεν τις εφήρμοσε μόλις εχθές, αλλά προ δεκαετιών, όπου και κατά την δεκαετία το 80 ήμασταν ανταγωνιστές της, εισάγοντας την μύρα MORETTI (σχετικό 04) πού σήμερα η ίδια διακινεί (σχετικό 10 α') και έχουμε υποστεί από τότε τον αθέμιτο ανταγωνισμό της.

**Επειδή** ακόμη και σήμερα, παρά το γεγονός ότι μας έχει φέρει με την παρελκυστική και αντιδεοντολογική, μακράν και πέρα των χρηστών συναλλακτικών ηθών συμπεριφορά της, εκ νέου, σε αδυναμία επιχειρηματικής επιβίωσης προσφεύγοντας ακόμη και στο ευεργέτημα της νομικής βοήθειας.

**Επειδή** διά της υπ' αριθμόν 2648/07-04-2016 (σχετικό 15), η Επιτροπή Ανταγωνισμού τοποθετείται επί του παρόντος θέματος μας, για το οποίο, διά της παρούσης εφέσεως μας προς το Σεβαστό Δικαστήριο Σας προσφεύγουμε και μας κατευθύνει να απευθυνθούμε στα Πολιτικά Δικαστήρια.

**Επειδή** η Ελληνική Δικαιοσύνη πρέπει να λάβει θέση επί ενός τόσο σοβαρού θέματος της Ελληνικής Πολιτείας.

**Επειδή** με τις αποφάσεις της Ελληνικής Δικαιοσύνης δύναται να διαμορφωθεί το οικονομικό πλαίσιο της διαβίωσης των Ελλήνων πολιτών, ώστε να δύνανται να διαβιούν αξιοπρεπώς με τις περιορισμένες οικονομικές απολαβές τους, ένεκα των όσων διενεργήθηκαν στη χώρα και με τη επιβαλλόμενη οικονομική πολιτική που υφίσταται η πατρίδα μας.

**Επειδή** πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος κατ' ουσίαν ο λόγος της εφέσεως μας, που είναι η παράλειψη του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου να προβεί, ως όφειλε, στην εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 236 ΚΠολΔ όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 παρ. 5 του ν. 3994/2011, ώστε να θεραπεύαμε την αοριστία της αγωγής μας, συγκεκριμενοποιώντας την θετική και αποθετική ζημία που υπεστήκαμε από την εφεσίβλητο και να εξαφανιστεί η εφεσίβλητος υπ' αριθμόν 113/2018 (σχετικό 01) οριστική απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (τακτική διαδικασία).

**Επειδή** το Σεβαστό Δικαστήριο Σας έχει τη δυνατότητα και πρέπει να διατάξει την επανάληψη της συζήτησης - καθόσον δεν προβλέπεται αναπομπή στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο.

**Επειδή** προσκομίζουμε και επικαλούμαστε τα κάτωθι αναφερόμενα νομιμοποιητικά έγγραφα:

1. Το υπ' αριθμόν 31981/03-04-2003 καταστατικό σύστασης της μονοπρόσωπης ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ του συμβολαιογράφου κυρίου Ροδίτη Γεωργίου (σχετικό 16 α').
2. Το υπ' αριθμόν 2984/15-04-2003 ΦΕΚ, όπου καταχωρήθηκε η σύσταση της ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ (σχετικό 16 β').
3. Το υπ' αριθμόν 16228/03-12-2008 καταστατικό σύστασης της εταιρείας ΠΥΓΜΗ ΡΟΔΟΥ ΕΠΕ της συμβολαιογράφου Κωνσταντίνας Δενδρινού Κουτσούκου (σχετικό 17 α').
4. Το υπ' αριθμόν 7897/19-07-2010 ΦΕΚ, όπου καταχωρήθηκε η σύσταση της ΠΥΓΜΗ ΡΟΔΟΥ ΕΠΕ (σχετικό 17 β').
5. Η υπ' αριθμόν 37084/10-11-2011 συμβολαιογραφική πράξη τροποποίησης καταστατικού της ΠΥΓΜΗ ΡΟΔΟΥ ΕΠΕ, του συμβολαιογράφου κυρίου Γιώρτσου Χρ. Δημήτρη (σχετικό 17 γ').
6. Το υπ' αριθμόν 13546/22-12-2011 ΦΕΚ, όπου καταχωρήθηκε η ανωτέρω τροποποίηση της ΠΥΓΜΗ ΡΟΔΟΥ ΕΠΕ (σχετικό 17 δ').

**Επειδή** ο λόγος της εφέσεως μας είναι νόμιμος, υπαρκτός, βάσιμος και αληθινός.

Επειδή, προσκομίζω, σε ξεχωριστή βιβλιοδεσία με τίτλο:



## ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΧΕΤΙΚΩΝ ΕΦΕΣΗΣ

και επικαλούμαι τα έγγραφα που νομιμοποιούν και τεκμηριώνουν την έφεση μου, ως κατωτέρω:

## ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΧΕΤΙΚΩΝ ΕΦΕΣΗΣ

1. Η υπ' αριθμόν 232/20-05-2019 (Α' Βιβλίο) έκθεση επίδοσης, του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών Ευάγγελου Δ. Τσαρκατζόγλου.
2. Η υπ' αριθμόν 113/2018 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (τακτική διαδικασία), (σχετικό 01,).
3. Η με αριθμό κατάθεσης 13/30-01-2017 κατατεθειμένη αγωγή στο Πολυμελές Πρωτοδικείο Ρόδου, (σχετικό 02).
4. Η από 01-10-2010 Σύμβαση Εγγύησης μεταξύ των: α) της «ΑΘΗΝΑΪΚΗΣ ΖΥΘΟΠΟΙΑΣ ΑΕ», β) της μονοπρόσωπης «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ», γ) του Θωμά – Δημήτριου Σπανού του Χρήστου, (σχετικό 03).
5. Το υπ' αριθμόν 1356/15-10-1984 προτιμολόγιο της εταιρείας «MORETTI S.P.A.», (σχετικό 04).
6. Η αναλυτική αναφορά δεδομένων συστημάτων, εκτός του συστήματος συγκέντρωσης χορηγήσεων της «ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ ΤΡΑΠΕΖΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΑΕ», (σχετικό 05 α').
7. Η υπ' αριθμόν 1824/2011 Διαταγή Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Ρόδου, (σχετικό 05 β').
8. Η υπ' αριθμόν 874/2013 Διαταγή Πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, (σχετικό 06 α').
9. Η από 20-12-2017 Εξώδικη Πρόσκληση Διακανονισμού Οφειλών της Alpha Bank προς την «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ», (σχετικό 06 β').
10. Η υπ' αριθμόν 221702/12-03-2018 επιστολή της Alpha Bank προς την «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ», (σχετικό 06 γ').
11. Η Γενική Εικόνα Ρυθμίσεων από το TAXIS της «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ» με ΑΦΜ:9992449453, (σχετικό 07).
12. Η από 01-04-2013 επιστολή του δικηγόρου Νικόλαου Μαλλιαρού προς τον Θωμά Σπανό, κοινοποιημένη στην «ΑΘΗΝΑΪΚΗ ΖΥΘΟΠΟΙΑ ΑΕ», (σχετικό 08 α').
13. Το από 01-04-2013 Πρακτικό Συνεδριάσεως του Διοικητικού Συμβουλίου της «ΑΘΗΝΑΪΚΗΣ ΖΥΘΟΠΟΙΑΣ ΑΕ», (σχετικό 08 β').
14. Η υπ' αριθμόν 1767/01-10-2010 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, (σχετικό 08 γ').
15. Το υπ' αριθμόν 12830680/07-04-2014 (Σειρά VI) Διπλότυπο Είσπραξης της Δ.Ο.Υ. Ρόδου, (σχετικό 08 δ').

16. Η υπ' αριθμόν 75162/ 07-04-2014 Τριπλότυπη Απόδειξη Εισπράξεως του Κτηματολογίου Ρόδου, (σχετικό 08 ε').
17. Η με αριθμό ΕΑ-35039/07-07-2010 Σύμβαση της «Ε.Φ.Γ Eurobank Εργασίας ΑΕ», ως Ενδιάμεσος Φορέας Διαχείρισης με την «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΜΟΝΟΜΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.», ως Τελικός Δικαιούχος, προγράμματος ΕΣΠΑ 2007-2013, (σχετικό 09 α').
18. Η από 14-09-2012 τροποποίηση του άρθρου τρία (3) της σύμβασης μεταξύ της «Ε.Φ.Γ Eurobank Εργασίας ΑΕ» και της «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΜΟΝΟΜΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.», που αφορά τη διάρκεια υλοποίησης της επένδυσης του υπ' αριθμόν ΕΑ-35039 προγράμματος ΕΣΠΑ, (σχετικό 09 β').
19. Η από 06-02-2013 τροποποίηση του άρθρου τρία (3) της σύμβασης μεταξύ της «Ε.Φ.Γ Eurobank Εργασίας ΑΕ» και της «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΜΟΝΟΜΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.», που αφορά τη διάρκεια υλοποίησης της επένδυσης του υπ' αριθμόν ΕΑ-35039 προγράμματος ΕΣΠΑ, (σχετικό 09 γ').
20. Το υπ' αριθμόν 1085939/09-09-2013 αίτημα τροποποίησης της υπ' αριθμόν ΕΑ-35039 σύμβασης του προγράμματος ΕΣΠΑ 2007-2013, (σχετικό 09 δ').
21. Η από 13-12-2011 προσφορά καινούργιου περονοφόρου ανυψωτικού της «ΒΟΥΡΔΟΥΝΑΣ ΑΕ» προς την «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ», (σχετικό 09 ε').
22. Ο Τιμοκατάλογος, με ισχύ από 01-02-2014, της «ΑΘΗΝΑΪΚΗΣ ΖΥΘΟΠΟΙΑΣ ΑΣ», για τα προϊόντα ζύθου, (σχετικό 10 α').
23. Η από 26-03-2014 εμπορική πολιτική της «ΑΘΗΝΑΪΚΗΣ ΖΥΘΟΠΟΙΑΣ ΑΕ», (σχετικό 10 β').
24. Η από 03-02-2014 εμπορική πολιτική της «ΑΘΗΝΑΪΚΗΣ ΖΥΘΟΠΟΙΑΣ ΑΕ», για τα προϊόντα νερού ΙΟΛΗ, (σχετικό 10 γ').
25. Το υπ' αριθμόν 31/26-03-2014 τιμολόγιο πώλησης της «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ», (σχετικό 11 α').
26. Το υπ' αριθμόν 3385/26-03-2014 τιμολόγιο πώλησης της «ΑΦΟΙ ΚΑΤΡΗ ΟΕ», (σχετικό 11 β').
27. Το υπ' αριθμόν 89/08-07-2014 τιμολόγιο πώλησης της «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ», (σχετικό 11 γ').
28. Το υπ' αριθμόν 20311/08-07-2014 τιμολόγιο πώλησης της «ΑΦΟΙ ΚΑΤΡΗ ΟΕ», (σχετικό 11 δ').
29. Το υπ' αριθμόν 99/22-07-2014 τιμολόγιο πώλησης της «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ», (σχετικό 11 ε').
30. Το υπ' αριθμόν 22046/22-07-2014 τιμολόγιο πώλησης της «ΑΦΟΙ ΚΑΤΡΗ ΟΕ», (σχετικό 11 στ').
31. Το από 07-04-2014 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του Θωμά Χρήστου Σπανού προς τον Γιώργο Δάβρη υπάλληλο του οικονομικού τομέα της «ΑΘΗΝΑΪΚΗΣ ΖΥΘΟΠΟΙΑΣ ΑΕ», (σχετικό 12 α').
32. Η υπ' αριθμόν 919/07-04-2014 αίτηση του Σπανού Θωμά – Δημήτριου του Χρήστου προς τον Δικαστή του Κτηματολογίου Ρόδου, (σχετικό 12 β').
33. Η με αριθμό πρωτοκόλλου 8178/23-10-2018 βεβαίωση καταθέσεως του Κτηματολογίου Ρόδου, (σχετικό 12 γ').
34. Η από 07-04-2014 συνοδευτική περίληψη της υπ' αριθμόν 919/07-04-2014 πράξης του Κτηματολογίου Ρόδου, (σχετικό 12 δ').

35. Η από 11-02-2019 στατιστική αγορών ανά προμηθευτή της «Ομίλος Επιχειρήσεων Ιωάννη Χρ. Σπανού ΑΕ», (σχετικό 13).
36. Ο πίνακας του μεριδίου της Ελληνικής αγοράς μύρας και το διαδικτυακό άρθρο με τίτλο [Ο «πόλεμος» της μύρας, η ιστορική απόφαση και τα νέα δεδομένα στον κλάδο ], (σχετικό 14 α').
37. Ο συγκριτικός πίνακας του κύκλου εργασιών των Ελληνικών εταιρειών ζύθου ανά έτος, (σχετικό 14 β').
38. Ο δείκτης τιμών καταναλωτή και σχετική αρθρογραφία για το μερίδιο της αγοράς των δραστηριοποιούμενων στην Ελλάδα εταιρειών παραγωγής και διάθεσης ζύθου, (σχετικό 14 γ').
39. Η με αριθμό πρωτοκόλλου 2648/07-04-2016 επιστολή της Επιτροπής Ανταγωνισμού προς τον Θωμά Σπανό με θέμα: [ Στοιχεία σχετικά με πρακτικές της εταιρείας «ΑΘΗΝΑΪΚΗ ΖΥΘΟΠΟΙΑ ΑΕ» ], (σχετικό 15).
40. Το υπ' αριθμόν 31981/03-04-2003 καταστατικό σύστασης της μονοπρόσωπης Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης, του συμβολαιογράφου Ρόδου Γεώργιου Ροδίτη, για την «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ», (σχετικό 16 α').
41. Το υπ' αριθμόν 2984/15-04-2003 φύλλο της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως της Ελληνικής Δημοκρατίας, (σχετικό 16 β').
42. Η υπ' αριθμόν 16228/03-12-2008 συμβολαιογραφική πράξη, σύστασης της «ΠΥΓΜΗ ΡΟΔΟΥ ΕΠΕ», της συμβολαιογράφου Κωνσταντίνας Δενδρινού – Κουτσούκου, (σχετικό 17 α').
43. Το υπ' αριθμόν 7897/19-07-2010 φύλλο της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως της Ελληνικής Δημοκρατίας, (σχετικό 17 β').
44. Η υπ' αριθμόν 37084/10-10-2011 συμβολαιογραφική πράξη τροποποίησης του καταστατικού της «ΠΥΓΜΗ ΡΟΔΟΥ ΕΠΕ», του συμβολαιογράφου Δημήτρη Χρ. Γιώρτσου, (σχετικό 17 γ').
45. Το υπ' αριθμόν 13546/22-12-2011 φύλλο της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως της Ελληνικής Δημοκρατίας, (σχετικό 17 δ').

Επειδή, προσκομίζω, σε ξεχωριστή βιβλιοδεσία με τίτλο και υπότιτλους:

## ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΧΕΤΙΚΩΝ ΤΩΝ ΠΡΟΤΑΣΕΩΝ

(Της με αριθμό κατάθεσης 49/15-02-2019 έφεσης  
στη Γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου)  
(Δικάσιμος: 17-01-2020 Αριθμός Πινακίου: 3)

### Α. ΤΩΝ ΠΡΟΤΑΣΕΩΝ

(Της με αριθμό κατάθεσης 13/30-01-2017 ένδικης αγωγής μου,  
στο Πολυμελές Πρωτοδικείο Ρόδου)

### Β. ΤΗΣ ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ - ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗΣ

(Της με αριθμό κατάθεσης 13/30-01-2017 ένδικης αγωγής μου,

στο Πολυμελές Πρωτοδικείο Ρόδου)

και επικαλούμαι τα έγγραφα που τεκμηριώνουν τις παρούσες προτάσεις της έφεσης μου, ως κατωτέρω:

### Α. ΤΩΝ ΠΡΟΤΑΣΕΩΝ

(Της με αριθμό κατάθεσης 13/30-01-2017 ένδικης αγωγής μου,  
στο Πολυμελές Πρωτοδικείο Ρόδου)

- 1) Την με αριθμό 4858 Δ'/09-02-2017 έκθεση επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Αθηνών Γιαννούλας Σταθονίκου με την οποία αποδεικνύεται η επίδοση αντιγράφου της με αριθμό κατάθεσης 13/30-01-2017 αγωγής μου στον αντίδικο προς γνώσιν του και για τις νόμιμες συνέπειες (**Σχετ.1**).
- 2) Την υπ' αριθμόν 329/29-07-2016 Πράξη του Πρωτοδικείου Ρόδου, διά της οποίας αρχικά διορίστηκε ο δικηγόρος Ρόδου Γεώργιος Σωφρονάς να παρέχει νομική βοήθεια, προκειμένου να καταθέσει αγωγή οριστικής ρύθμισης της συνεργασίας της μονοπρόσωπης «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ» με την «ΑΘΗΝΑΪΚΗ ΖΥΘΟΠΟΙΑ ΑΕ» και αποζημίωσης της πρώτης από την δεύτερη (**Σχετ.2α**).
- 3) Την υπ' αριθμόν 333/05-08-2016 Πράξη του Πρωτοδικείου Ρόδου, δια της οποίας διορίστηκε ο δικηγόρος Ρόδου Νικηφόρος Παπανικόλας, σε αντικατάσταση του δικηγόρου Ρόδου Γεωργίου Σωφρονά προκειμένου να παρέχει την ίδια νομική βοήθεια και ως εκ τούτου αμφότερες οι δύο αυτές Πράξεις του Πρωτοδικείου Ρόδου, αποτελούν τα νομιμοποιητικά έγγραφα ως προς την απαιτούμενη πληρεξουσιότητα (**Σχετ.2β**).
- 4) Την από 01-10-2010 Σύμβαση Εγγύησης που υπεγράφη μεταξύ ημών και της αντιδίκου η οποία περιγράφει τη μορφή της εμπορικής μας συνεργασίας και ουσιαστικά αποτελεί το δικαιοπρακτικό θεμέλιο αυτής (**Σχετ.3**).
- 5) Την με αριθμό 1767/01-10-2010 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου με την οποία διατάσσεται η εγγραφή προσημείωσης υποθήκης για το ποσό των εκατό χιλιάδων (100.000) ευρώ σε ακίνητο ιδιοκτησίας της πρώτης ενάγουσας που βρίσκεται στην κτηματική περιφέρεια Ρόδου με κτηματολογικά στοιχεία τόμος 4 και ήδη 88 γαιών Ρόδου, φύλλο 164 και ήδη 111, μερίδα 84 Γαιών Ρόδου και φάκελος 951 προς εξασφάλιση των απαιτήσεων, υπαρχουσών ή μελλοντικών, της εναγομένης εταιρίας (**Σχετ.4**).
- 6) Την από 04-10-2010 επιστολή του δεύτερου εξ ημών προς τον Πρόεδρο της εναγομένης, κ. Jac Van Herpey, στην οποία διαφαίνεται η έντονη επιθυμία μου να συνεργαστώ με την εναγομένη με όρους πλήρους διαφάνειας (**Σχετ.5**).
- 7) Την από 05-10-2010 απαντητική επιστολή του Προέδρου της εναγομένης, κ. Jac Van Herpey, στην οποία μου προτείνει σαν επιλογή την άρση της προσημείωσης υποθήκης, κάτι που δεν έγινε ποτέ δεκτό από εμένα κι επομένως δεν δύναται η εναγομένη να επικαλεστεί ότι εκδήλωσα οποιαδήποτε επιθυμία να υπαναχωρήσω από τα συμφωνημένα (**Σχετ.6**).
- 8) Την από 01-04-2013 επιστολή του πληρεξούσιου δικηγόρου της εναγομένης κ. Νικόλαου Μαλλιαρού προς τον δεύτερο εξ ημών, με την οποία δηλώνει ότι έχει

απολέσει την λευκή συναλλαγματική που υπέγραψα και του παρέδωσα προσωπικά την 01-10-2010 (Σχετ.7).

- 9) Το με αριθμό 849/01-04-2013 Πρακτικό Συνεδριάσεως του Διοικητικού Συμβουλίου της αντιδίκου με το οποίο εξουσιοδοτείται ο δικηγόρος Ρόδου, κ. Αντώνης Ζερβός, να παρασταθεί ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου κατά τη διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων προκειμένου να συναινέσει στην ανάκληση της υπ' αριθ. 1767/01-10-2010 απόφασης του ίδιου Δικαστηρίου με την οποία διατάχθηκε η εγγραφή προσημείωσης υποθήκης υπέρ της εναγομένης, εντελώς αναίτια και χωρίς να έχει προηγηθεί καταγγελία της μεταξύ μας σύμβασης (Σχετ.8).
- 10) Την από 31-03-2014 Αίτηση περί αποποιήσεως διορισμού για παροχή νομικής βοήθειας του δικηγόρου Ρόδου κ. Γεωργίου Σοφρωνά προς τον Πρόεδρο Πρωτοδικών Ρόδου, στην παράγραφο Β της οποίας υπογραμμίζεται η κωλυσιεργία και η αδράνεια της αντιδίκου όσον αφορά τη μεταγραφή της υπ' αριθ. 1767/01-10-2010 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου στο Κτηματολόγιο Ρόδου (Σχετ.9).
- 11) Το από 07-04-2014 Διπλότυπο Είσπραξης της Δ.Ο.Υ Ρόδου (Σειρά IV 12830680 Τύπου-B) που αποδεικνύει την καταβολή του ποσού των πεντακοσίων δεκαέξι (516) ευρώ ώστε να μεταγραφεί στο Κτηματολόγιο Ρόδου η υπ' αριθ., 1767/01-10-2010 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου στην οποία προέβη ο δεύτερος εξ ημών μολονότι επρόκειτο για υποχρέωση της εναγομένης (Σχετ.10).
- 12) Την υπ' αριθμόν 75162/07-04-2014 Τριπλότυπη Απόδειξη Εισπράξεως του Κτηματολογίου Ρόδου ύψους διακοσίων εβδομήντα εννέα ευρώ και πενήντα λεπτών (279,50 ευρώ) που επίσης κατέβαλε ο δεύτερος από εμάς για λογαριασμό της εναγομένης προκειμένου να μεταγραφεί στο Κτηματολόγιο Ρόδου η υπ' αριθ. 1767/01-10-2010 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (Σχετ.11).
- 13) Την υπ' αριθμόν 919/2014 αίτηση του δεύτερου εξ ημών προς τον Κτηματολογικό Δικαστή Ρόδου με την οποία ζητείται η μεταγραφή στα κτηματολογικά βιβλία και τίτλους του Κτηματολογίου Ρόδου της υπ' αριθ. 1767/01-10-2010 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (Σχετ.12).
- 14) Την επισυναπτόμενη στην υπ' αριθμόν 919/2014 αίτηση προς τον Κτηματολογικό Δικαστή Ρόδου Περίληψη στην οποία ο δεύτερος εξ ημών, ως νόμιμος εκπρόσωπος και διαχειριστής της ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ μονοπρόσωπης Ε.Π.Ε και της εταιρείας με την επωνυμία «ΠΥΓΜΗ ΡΟΔΟΥ Ε.Π.Ε» στην οποία έχει πλέον μεταβιβαστεί το ακίνητο, δηλώνει ότι αποδέχεται τη μεταγραφή της ως άνω απόφασης για την εγγραφή προσημείωσης υποθήκης και για τις δύο εταιρείες, καθώς εν τω μεταξύ το ακίνητο μεταβιβάστηκε από την πρώτη στη δεύτερη. (Σχετ.13).
- 15) Το από 07-04-2014 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς τον κ. Γεώργιο Δάβρη, με το οποίο γνωστοποιούνται στην εναγομένη οι παραπάνω ενέργειες μετά προσκλήσεως για την έναρξη της συνεργασίας μας (Σχετ.14).
- 16) Την από 31.03.2017 συνομιλία μέσω μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου μεταξύ του δεύτερου από εμάς και των εκπροσώπων της αντιδίκου με την οποία προσπαθούμε ακόμη και την ύστατη στιγμή να προσεγγίσουμε την αντίδικο η οποία εμμένει στο να δημιουργεί συνεχώς νέα προσκόμματα προκειμένου να εμποδίσει τη συνεργασία μας (Σχετ.15).
- 17) Το υπ' αριθμόν 31981/03-04-2003 συμβόλαιο του συμβολαιογράφου Ρόδου Γεωργίου Ροδίτη, καταστατικό σύστασης της Μονοπρόσωπης Εταιρείας

Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ Ε.Π.Ε» που νόμιμα καταχωρήθηκε στα βιβλία εταιριών του Πρωτοδικείου Ρόδου με αύξοντα αριθ. 15/08-04-2003 (Σχετ.16).

- 18) Το υπ' αριθμόν 2984 Φύλλο της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως της Ελληνικής Δημοκρατίας της 15<sup>ης</sup> Απριλίου 2003, όπου δημοσιεύθηκε η ως άνω εταιρία «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ Ε.Π.Ε» (Σχετ.17).
- 19) Το υπ' αριθμόν 16228/03-12-2008 συμβόλαιο της συμβολαιογράφου Ρόδου Κωνσταντίνας Δενδρινού-Κουτσούκου, καταστατικό σύστασης της Μονοπρόσωπης Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «ΠΥΓΜΗ ΡΟΔΟΥ Ε.Π.Ε» που νόμιμα καταχωρήθηκε στα βιβλία εταιριών του Πρωτοδικείου Ρόδου με αύξοντα αριθ. 68/15-12-2008 (Σχετ. 18α)
- 20) Την τροποποίηση του καταστατικού της ως άνω εταιρίας με την υπ' αριθμόν 37084/10-11-2011 Πράξη του συμβολαιογράφου Ρόδου Δημήτριου Γιώρτσου η οποία νόμιμα καταχωρήθηκε στα βιβλία εταιριών του Πρωτοδικείου Ρόδου με αύξοντα αριθμό 50/15-11-2011 (Σχετ. 18β).
- 21) Το υπ' αριθμόν 7897 Φύλλο της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως της Ελληνικής Δημοκρατίας της 19<sup>ης</sup> Ιουλίου 2010, όπου δημοσιεύθηκε η ως άνω εταιρία «ΠΥΓΜΗ ΡΟΔΟΥ Ε.Π.Ε» (Σχετ. 19α).
- 22) Το υπ' αριθμόν 13546 Φύλλο της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως της Ελληνικής Δημοκρατίας της 22<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 2011, όπου δημοσιεύθηκε η ως άνω τροποποίηση του καταστατικού της εταιρίας «ΠΥΓΜΗ ΡΟΔΟΥ Ε.Π.Ε» (Σχετ. 19β).
- 23) Τον Τιμοκατάλογο «On Pack» 2017, με ισχύ από 09-03-2017, όπου αναγράφεται η χονδρική πώληση των προϊόντων της εταιρείας, δηλαδή η τιμή με την οποία αγοράζουν τα καταστήματα από τους χονδρεμπόρους, όπως και εγώ δραστηριοποιούμενος εμπορικά με την μονοπρόσωπη εταιρεία μου «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ» είμαι χονδρέμπορος και πωλώ χονδρικά σε καταστήματα (Σχετ. 20).
- 24) Το υπ' αριθ. 3683/11-4-2017 Τιμολόγιο αγοράς προϊόντων που αποδεικνύει το κόστος με το οποίο αναγκάζομαι να προμηθευτώ τα προϊόντα της εναγομένης από τοπικό χονδρέμπορο, (δηλαδή δεύτερο χέρι και όχι απευθείας από την εταιρεία), λόγω της μη εκτέλεσης από την πλευρά της εναγομένης της μεταξύ μας σύμβασης και το οποίο είναι τόσο αυξημένο που μου αφαιρεί το περιθώριο κέρδους και συνεπώς με οδηγεί σε οικονομικό αφανισμό (Σχετ. 21).
- 25) Επειδή προσάγω το υπ' αριθμόν Ν520025450 Ειδικό Γραμμάτιο Νομικής Βοήθειας του Ν.3226/2004 και του Ν.4274/2014 με εντολή Δ.Σ. Ρόδου (Σχετ. 22α).
- 26) Επειδή προσάγω το υπ' αριθμόν Ν520025451 Ειδικό Γραμμάτιο Νομικής Βοήθειας του Ν.3226/2004 και του Ν.4274/2014 με εντολή Δ.Σ. Ρόδου (Σχετ. 22β).

## **Β. ΤΗΣ ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ - ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗΣ**

(Της με αριθμό κατάθεσης 13/30-01-2017 ένδικης αγωγής μου,  
στο Πολυμελές Πρωτοδικείο Ρόδου)

- 27) Η με αριθμό κατάθεσης 169/25-04-2014 Αίτηση Ρύθμισης Κατάστασης Συνεργασίας, (σχετικό Α).





**ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΤΡΙΜΕΛΟΥΣ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ**

**ΠΡΟΣΘΗΚΗ-ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ**

Της Μονοπρόσωπης Εταιρίας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «ΕΜΠΟΡΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» και με τον διακριτικό τίτλο «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ», που εδρεύει στη Ρόδο, 5<sup>ο</sup> χλμ. Ρόδου-Λίνδου, με ΑΦΜ: 999244953, Δ.Ο.Υ. Ρόδου 7542 και εκπροσωπείται νόμιμα.

**ΚΑΤΑ**

Της Ανώνυμης Εταιρίας με την επωνυμία «ΑΘΗΝΑΪΚΗ ΖΥΘΟΠΟΙΑ Α.Ε.», που εδρεύει στο Αιγάλεω Αττικής, Λεωφόρος Κηφισού αρ. 102, Αιγάλεω 122 41, ΑΦΜ 094000362, Δ.Ο.Υ. Μεγάλων Επιχειρήσεων Αρ. Φ. 3122 – Α.Μ.Α.Ε. 727/01ΔΤ/Β/86/29 και εκπροσωπείται νόμιμα.

**ΚΑΙ ΚΑΤΑ**

Της υπ' αριθμόν 113/2018 (σχετικό 01, των σχετικών της έφεσης) οριστικής απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (τακτική διαδικασία).

\*\*\*

Σε συμπλήρωση:

1. Της από 15-02-2019 με αριθμό κατάθεσης 49/15-02-2019 **έφεσης** μας, κατατεθειμένης στη Γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου, (αριθμός κατάθεσης στο Πρωτοδικείο: 33/15-02-2019), κατά της αντιδίκου και κατά της υπ' αριθμόν 113/2018 οριστικής απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.
2. Των επί έδρας, προς επίρρωση και τεκμηρίωση της ίδιας εφέσεως μας, κατατεθειμένων προτάσεων και ισχυρισμών μας.

Και σε αντίκρουση:

Των ισχυρισμών που προβάλλει η αντίδικος με τις από 16-01-2020 κατατεθειμένες προτάσεις της, στη Γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου.  
Οι οποίοι είναι οι ίδιοι με την πρωτοβάθμια δίκη.

Αναφερόμαστε:

Στην από 24-05-2017 πρωτοδίκως κατατεθειμένη στο Πολυμελές Πρωτοδικείο Ρόδου, Προσθήκη - Αντίκρουση μας.

Τούτη εμπεριέχεται, ως ενιαίο και αναπόσπαστο περιεχόμενο, των επί έδρας κατατεθειμένων Προτάσεων μας, κατά την συζήτηση της εφέσεως μας.

Τα δε σχετικά που την αφορούν, τα πλείστα των οποίων με αρίθμηση αναφέρονται, προσκομίζονται συνοδεία των σχετικών των προτάσεων μας, ως επίσης και αυτά τα με κεφαλαία γράμματα αναφερόμενα.

## ΓΙΑ ΤΑ ΠΑΡΑΠΑΝΩ

Και με την επιφύλαξη κάθε νομίμου δικαιώματος μας.

## ΖΗΤΟΥΜΕ

Όπως και παραπάνω. Δηλαδή:

**Να** γίνει δεκτή η παρούσα Προσθήκη – Αντίκρουση μας, επί των από 16-01-2020 κατατεθειμένων προτάσεων, στη Γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου, της αντιδίκου.

**Να** γίνουν δεκτές οι επί έδρας κατατεθειμένες προτάσεις μου.

**Να** γίνει δεκτή η έφεση μου.

**Να** εξαφανιστεί η υπ' αριθμόν 113/2018 οριστική απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (τακτική διαδικασία), με σκοπό να γίνει δεκτή εξολοκλήρου η από 30-01-2017 και με αριθμό κατάθεσης 13/30-01-2017 (σχετικό 02, των σχετικών της έφεσης) αγωγή μας, για τις αιτίες που αναφέρουμε στο ιστορικό της.

**Να** διαταχθεί η επανάληψη της συζήτησης προκειμένου να θεραπευτεί η αοριστία σχετικά με την συγκεκριμενοποίηση της θετικής και αποθετικής ζημίας μας στην προαναφερθείσα αγωγή μας και να εξεταστεί Ενώπιον Σας, εάν τούτο κρίνει το Σεβαστό Δικαστήριο Σας, ο νόμιμος εκπρόσωπος της εκκαλούσας κύριος Θωμάς - Δημήτριος Σπανός του Χρήστου.

**Να** υποχρεωθεί η εφεσίβλητη να καταβάλλει στην εκκαλούσα το ποσόν των 723.959,87 € που μας ζημίωσε, άλλως το ελάχιστο πρωτοδίκως αιτούμενο ποσό των 250.000 €, ως αποκατάσταση της θετικής και αποθετικής ζημίας που υπεστήκαμε από την καταχρηστική καταγγελία της σύμβασης, νομιμοτόκως από την επίδοση της ένδικης αγωγής μας.

**Να** υποχρεωθεί η εφεσίβλητη να καταβάλλει στην εκκαλούσα εύλογη χρηματική ικανοποίηση ηθικής βλάβης που υπέστη από τη συμπεριφορά της εφεσίβλητης κατά τη δίκαιη κρίση, η οποία δεν μπορεί να είναι κατώτερη των 50.000 € εντόκως από την επίδοση της αγωγής μας.

**Να υποχρεωθεί** η εφεσίβλητη να τηρήσει και να ενεργοποιήσει την από 01-10-2010 (σχετικό 03, των σχετικών της έφεσης) σύμβαση εγγύησης, υπό την σκέπη της υπ' αριθμόν 1767/01-10-2010 (σχετικό 08 γ', των σχετικών της έφεσης) απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που σε αυτήν αναφέρονται.

**Να μας καταβάλει κάθε χρόνο το αναλογούν ποσό ανά έτος της θετικής και αποθετικής ζημίας την οποία έχουμε υποστεί, έως συμμορφώσεως της στην από 01-10-2010 (σχετικό 03, των σχετικών της έφεσης) σύμβαση εγγύησης που η ίδια συνέταξε.**

Και. **Να** καταδικαστεί η εφεσίβλητη στην δικαστική μας δαπάνη.

Ρόδος 20-01-2020

ΒΕΒΑΙΩΝΕΤΑΙ

η συμπλήρωση της αντικρούσεως  
την 21/1/2020  
και ώρα 11-33

Η Γραμματέας

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος

Αναστάσιος Ε. Μπακαλούμας

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ Ε. ΜΠΑΚΑΛΟΥΜΑΣ

ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

Ηρώων Πολυτεχνείου 28, 30, Ρόδος

Τηλ: 2410228050, fax: 2410228051, kakaluma@yahoo.com

ΑΔΜΗΤΑ 73836374-ΔΟΧΕΡΟΔΟΥ 7542

24/1/2020

Η Γραμματέας

Η Γραμματέας

Η Γραμματέας

Η Γραμματέας

Η Γραμματέας

Ακριβές αντίγραφο από το πρωτότυπο που  
ευρίσκεται στην δικογραφία του με αριθ  
69/2018-Εφεση, να εγγραφεί στη  
21/1/2020 14:00, αρ. 3 670 Τρίμηνα  
Εφετείο Δωδεκανήσου.

Ρόδος

24/1/2020

Η Γραμματέας