



ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

ΑΙΤΗΣΗ ΑΝΑΙΡΕΣΗΣ

Του Θωμά-Δημητρίου Σπανού του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου στο 5^ο Χλμ. της Εθνικής οδού Ρόδου – Λίνδου, επαγγέλματος εμπόρου με Α.Δ.Τ.: ΑΗ 950857 και Α.Φ.Μ.: 027637336, Δ.Ο.Υ. Ρόδου.

ΚΑΤΑ

Του Στέφανου Στεφανίδη του Ιωάννη, δικηγόρου, κατοίκου Ρόδου (25^{ης} Μαρτίου 9-11)

ΚΑΙ ΚΑΤΑ

Της υπ' αριθμόν 19/2020 (σχετικό 00) απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου.

----- * * * -----

Ιστορικό της Ένδικης Διαφοράς

Το ιστορικό της ένδικης διαφοράς μου με τον αντίδικο μου, έχει ως κατωτέρω:

Διά του με αριθμό πρωτοκόλλου κατάθεσης 355/23-10-2012 (σχετικό 01) στη γραμματεία του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, ήγειρε κατά εμού την από 08-01-2012 αγωγή του.

Διά της υπ' αριθμόν 355/06-12-2013 (σχετικό 02) Πράξης του Πρωτοδικείου Ρόδου μου χορηγήθηκε, όπως σε αυτήν αναφέρεται κατόπιν της από 06-12-2013 σχετικής αιτήσεως μου, νομική βοήθεια προκειμένου να αμυνθώ και κατά της ανωτέρω αναφερομένης αγωγής του αντίδικου μου.

Διά της από 10-01-2014 (σχετικό 03) νέας αιτήσεως μου στο Πρωτοδικείο Ρόδου υπενθύμισα την ανωτέρω αναφερομένη αίτηση μου περί χορήγησης νομικής βοήθειας προκειμένου να αμυνθώ στην συγκεκριμένη αγωγή του αντίδικου μου.

Διά της υπ' αριθμόν 8/13-01-2014 (σχετικό 04) Πράξης του Πρωτοδικείου Ρόδου, στην οποία γίνεται μνεία της ανωτέρω αναφερομένης αίτησης μου, διορίστηκε η δικηγόρος Ρόδου Δήμητρα Δασκαλάκη να μου παρέχει νομική βοήθεια προκειμένου να αμυνθώ στην αγωγή του αντίδικου μου η οποία συζητείτο στις 16-01-2014, (σχετικό 04).

Κατά την συζήτηση δε της αγωγής του αντίδικου μου, ζητήθηκε από την δικηγόρο μου αναβολή, καθώς δεν είχε το χρόνο να ενημερωθεί, ώστε να συντάξει και να καταθέσει προτάσεις για την συζήτηση της.

Τούτη προσδιορίστηκε να συζητηθεί κατά την δικάσιμο της 15-01-2015.

Διά της υπ' αριθμόν 9/13-01-2015 (σχετικό 05) Πράξης του Πρωτοδικείου Ρόδου διορίστηκε ο δικηγόρος Ρόδου Βασίλειος Πάππου να μου παρέχει νομική βοήθεια για όλες τις πράξεις που σε αυτήν αναφέρονταν και σε αυτήν, που κύρια για αυτήν ζητήθηκε, δεν συμπεριλαμβανόταν η υπ' αριθμόν 8/13-01-2014 Πράξη του Πρωτοδικείου Ρόδου διά της οποίας διορίστηκε η δικηγόρος Ρόδου Δήμητρα Δασκαλάκη να μου παρέχει νομική βοήθεια να αμυνθώ κατά της αγωγής του αντίδικου μου. Η συγκεκριμένη δικηγόρος υπέκφευγε να την ενημερώσω για την συγκεκριμένη δικαστική μου υπόθεση και τελικά μετά κοντά ένα (1) χρόνο, αρνούμενη τελικά να ενημερωθεί από εμένα για την υπόθεση μου, δήλωσε παραίτηση, παραμονές της συζήτησης, αφήνοντας με έκθετο δικαστικά να αμυνθώ κατά της αγωγής του αντίδικου μου.

Διά της υπ' αριθμόν 10/14-01-2015 (σχετικό 06) Πράξης του Πρωτοδικείου Ρόδου και κατόπιν δικής μου προς τούτο επισήμανσης σχετικά με την ανωτέρω αναφερομένη «παράλειψη», επεκτάθηκε η χορήγηση νομικής βοήθειας στο πρόσωπο του δικηγόρου Βασίλειου Πάππου προκειμένου να δυνηθώ να αμυνθώ κατά της αγωγής του αντίδικου μου.

Διά της από 14-01-2015 (σχετικό 07) έκθεσης επίδοσης επιδόθηκε η υπ' αριθμόν 9/13-01-2015 (σχετικό 05) Πράξη του Πρωτοδικείου Ρόδου αντί η σωστή υπ' αριθμόν 10/14-01-2015 (σχετικό 06) Πράξη του Πρωτοδικείου Ρόδου στο δικηγόρο Ρόδου Βασίλειο Πάππου προκειμένου να μου παρέχει νομική βοήθεια να αμυνθώ κατά του αντίδικου μου.

Εν τέλει, ένεκα της ανοχής, αντοχής, υπομονής και καρτερίας μου, στα όσα διαδραματίζονταν παρασκηνιακά και ενώπιον μου, προκειμένου να μην αμυνθώ κατά του αντίδικου μου, την επομένη κατά την ημέρα της συζήτησης της αγωγής, εμφανίστηκε, κυριολεκτικά την τελευταία στιγμή, ο δικηγόρος Βασίλειος Πάππου



και παραστάθηκε κατά τη συζήτηση της αγωγής, ζητώντας αναβολή καθώς όπως δήλωσε και προκύπτει αυτό από τα πρακτικά της συζήτησης είχε διοριστεί για να μου παρέχει νομική βοήθεια να αμυνθώ κατά του αντίδικου μου, μόλις εκείνη την ώρα της συζήτησης της αγωγής μου, (σχετικό 08).

Ο αντίδικος μου δεν συναίνεσε στο αίτημα αναβολής της συζήτησης της αγωγής του, ένεκα των ανωτέρω αναφερομένων και δικάστηκα ερήμην ενόσω ήμουν παρόν.

Εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 53/2015 (σχετικό 09) οριστική απόφαση του παραπάνω Δικαστηρίου που δέχτηκε εν μέρει την αγωγή, ερήμην μου κατά την τακτική διαδικασία και επιδίκασε στον αντίδικο μου το ποσόν των δέκα χιλιάδων ευρώ (10.000 €) νομιμότοκα από την επομένη της επίδοσης της.

Κήρυξε δε αυτή προσωρινά εκτελεστή για το ποσόν των πέντε χιλιάδων ευρώ (5.000 €).

Διά της υπ' αριθμόν 19/21-01-2016 (σχετικό 10) Πράξης του Πρωτοδικείου Ρόδου και μετά από σχετικό αίτημα μου, διορίστηκε η δικηγόρος Ρόδου Αγγέλα Καρακατσάνη να μου παρέχει νομική βοήθεια προκειμένου να καταθέσω έφεση κατά της 53/2015 (σχετικό 09) απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.

Διά της με αριθμό κατάθεσης 15/02-02-2017 (σχετικό 11) στη γραμματεία του Πρωτοδικείου Ρόδου, κατατέθηκε από την διορισθείσα δικηγόρο μου Αγγέλα Καρακατσάνη η έφεση μου την οποία η ίδια συνέγραψε, μετά από σχετική ενημέρωση μου.

Διά της υπ' αριθμόν 34/01-02-2017 (σχετικό 12) Πράξης του Πρωτοδικείου Ρόδου και μετά από σχετικό αίτημα μου διορίστηκε η δικηγόρος Ρόδου Έλλη Βελιάδη να καταθέσει αίτηση αναστολής εκτέλεσης της υπ' αριθμόν 53/2015 (σχετικό 09) οριστικής απόφασης του Πρωτοδικείου Ρόδου.

Διά της με αριθμό κατάθεσης 18/03-02-2017 (σχετικό 13) κατέθεσα στη γραμματεία του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου και Ενώπιον αυτού, μετά της διορισθείσας δικηγόρου μου Έλλης Βελιάδη αίτηση αναστολής εκτέλεσης της υπ' αριθμόν 53/2015 (σχετικό 09) οριστικής απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.

Διά της από 28-06-2017 (σχετικό 14) κοινής αίτησης μου προς τους Πρόεδρο και Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου ζήτησα από αμφοτέρους να καλέσουν προς

συνετισμό την διορισθείσα δικηγόρο μου, καθώς υπέκφευγε να με ενημερώσει σχετικά με τις προτάσεις μου που επρόκειτο να καταθέσουμε κατά τη συζήτηση της με αριθμό κατάθεσης 18/03-02-2017 (σχετικό 13) στη γραμματεία του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, αίτησης αναστολής εκτέλεσης της υπ' αριθμόν 53/2015 (σχετικό 09) οριστικής απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, που συζητείτο κατά την δικάσιμο της 03-07-2017.

Διά της υπ' αριθμόν 127/2017 (σχετικό 15) απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων) ανεστάλη η υπ' αριθμόν 53/2015 (σχετικό 09) απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.

Διά της υπ' αριθμόν 15/01-03-2017 (σχετικό 16) Πράξης της Προέδρου Εφετών Δωδεκανήσου και κατόπιν σχετικού αιτήματος μου, διορίστηκε η δικηγόρος Αικατερίνη Βολονάκη προκειμένου να μου παρέχει νομική βοήθεια ώστε να καταθέσει και να προσδιορίσει την με αριθμό κατάθεσης 15/02-02-2017 (σχετικό 11) στη γραμματεία του Πρωτοδικείου Ρόδου έφεση μου και να με εκπροσωπήσει κατά τη συζήτηση της.

Διά της με αριθμό κατάθεσης 69/21-03-2017 (σχετικό 11) στη γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου η δικηγόρος Αικατερίνη Βολονάκη κατέθεσε την έφεση μου η οποία προσδιορίστηκε να συζητηθεί κατά την δικάσιμο της 12-01-2018 (σχετικό 11).

Διά της από 12-12-2017 (σχετικό 17) κοινής αίτησης μου προς τους Πρόεδρο και Εισαγγελέα Εφετών Δωδεκανήσου, κοινοποιώντας ομοίως κοινά προς τους Πρόεδρο και Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου, αιτήθηκα την κλήση προς συμμόρφωση και συνετισμό της δικηγόρου Αικατερίνης Βολονάκη καθώς επιχειρούσε να με αφήσει έκθετο μη καταθέτοντας προτάσεις κατά τη συζήτηση της εφέσεως μου.

Επιχειρείτο δηλαδή η ίδια δικονομική μεθόδευση που και πρωτόδικα επιχειρήθηκε και επιτεύχθηκε, να μην αμυνθώ δηλαδή δικαστικά κατά του αντίδικου μου.

Πράγματι η δικηγόρος μου δεν κατέθεσε προτάσεις κατά την δικάσιμο της 12-01-2018 και η συζήτηση αναβλήθηκε ύστερα από αίτημα του αντίδικου μου ο οποίος επικαλέστηκε ότι κατέθεσε έφεση κατά εμού και της υπ' αριθμόν 53/2015 (σχετικό 09) απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου η οποία προσδιορίστηκε να συζητηθεί κατά την δικάσιμο της 11-05-2018.

Η συγκεκριμένη έφεση του αντίδικου μου φέρεται να έχει κατατεθεί στη γραμματεία του Εφετείου στις 12-09-2017 χωρίς προηγούμενα να έχει κατατεθεί στη γραμματεία του Πρωτοδικείου Ρόδου, (σχετικό 18).

Υπό αυτή την επίκληση του αντίδικου μου το δικαστήριο ανέβαλε την συζήτηση της εφέσεως μου προκειμένου να συνδικαστεί με την δική του κατά την δικάσιμο της 11-05-2018.

Η συγκεκριμένη έφεση φέρεται να έχει κατατεθεί με αριθμό κατάθεσης 188/12-09-2017 στη γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου, χωρίς να έχει κατατεθεί προηγούμενα στη γραμματεία του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.

Τούτη χρησιμοποιήθηκε κατά δικονομική παράνομη παρεκτροπή απλά και μόνον για να αναβληθεί η συζήτηση της υπόθεσης προς τούτο και απορρίφτηκε ως απαράδεκτη από την αναιρεσιβαλλόμενη.

Διά της με αριθμό πρωτοκόλλου κατάθεσης 21/16-01-2018 (σχετικό 19) αίτησης της δικηγόρου Αικατερίνης Βολονάκη στο Εφετείο Δωδεκανήσου, αιτήθηκε την απαλλαγή της από τον διορισμό της.

Διά της υπ' αριθμόν 17/30-03-2018 (σχετικό 20) Πράξης της Προέδρου Εφετών Δωδεκανήσου διορίστηκε σε αντικατάσταση της δικηγόρου Αικατερίνης Βολονάκη η δικηγόρος Μαρία Κρικοπούλου προκειμένου να με εκπροσωπήσει. Ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου κατά την συζήτηση των εφέσεων πλέον:

α) με αριθμό κατάθεσης 25/25-01-2018 (σχετικό 21) και αριθμό πινακίου έντεκα (11) κατατεθειμένη στη γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου και με αριθμό κατάθεσης 41/02-03-2017 στη γραμματεία του Πρωτοδικείου Ρόδου, του αντίδικου μου,

β) με αριθμό κατάθεσης 188/12-09-2017 (σχετικό 18) και αριθμό πινακίου τέσσερα (4) κατατεθειμένη στη γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου, χωρίς να έχει κατατεθεί προηγούμενα στη γραμματεία του Πρωτοδικείου Ρόδου, του αντίδικου μου και

γ) την με αριθμό κατάθεσης 69/21-03-2017 (σχετικό 11) και αριθμό πινακίου δώδεκα (12) κατατεθειμένη στη γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου και με αριθμό κατάθεσης 15/02-02-2017 στη γραμματεία του Πρωτοδικείου Ρόδου, έφεση μου,

όλες κατά της υπ' αριθμόν 53/2015 (σχετικό 09) απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.

Διά της υπ' αριθμόν 18/19-04-2018 (σχετικό 22) Πράξης η Πρόεδρος Εφετών Δωδεκανήσου ανακάλεσε τις Πράξεις χορήγησης νομικής βοήθειας που η ίδια μου χορήγησε, αφήνοντας με έκθετο να αμυνθώ δικαστικά κατά του αντίδικου μου στην συζήτηση των ανωτέρω αναφερομένων εφέσεων κατά την δικάσιμο της 11-05-2018.

Διά της με αριθμό κατάθεσης 247/23-04-2018 (σχετικό 23) κατατεθειμένης προσφυγής μου στο Εφετείο Δωδεκανήσου, προσέφυγα Ενώπιον του Συμβουλίου Εφετών Δωδεκανήσου, όπου και έλαβε αριθμό κατάθεσης η Προσφυγή μου 92/24-04-2018, προσδιορισμένη να συζητηθεί στις 26-04-2018.

Κατέθεσα δε στις 26-04-2018 (σχετικό 24) τις προτάσεις μου, των οποίων αξίζει η δέουσα προσοχή του Ανώτατου Δικαστηρίου της κρινόμενης, πέραν του λόγου για τον οποίο αυτή εξετάζεται και εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 114/2018 (σχετικό 25) απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου η οποία απέρριψε την αίτηση μου για τους λόγους που σε αυτήν αναφέρονται.

Διά της υπ' αριθμόν 21/27-04-2018 (σχετικό 26 α') Πράξης της Προεδρεύουσας του Εφετείου Δωδεκανήσου και μετά από σχετικό αίτημα μου, διορίστηκε η δικηγόρος Αικατερίνη Μαραγκού να με εκπροσωπήσει κατά την δικάσιμο της 11-05-2018, όπως και έγινε καταθέτοντας επί έδρας και κατά την εκφώνηση τις προτάσεις μας, ως και την από 15-05-2018 κατατεθειμένη προσθήκη – αντίκρουση μας στη γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου, (σχετικό 26 β').

Διά της από 18-07-2018 (σχετικό 27) εγχειρισμένης στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου έγκλησης μου, εγκάλεσα την Πρόεδρο Εφετών Δωδεκανήσου, μια ενέργεια μου στην οποία προέβηκα οριακά, ένεκα της αναμονής μου να αλλάξουν στάση απέναντι μου οι υπέρμετρα και αενάως αδικούντες με, βάλλοντας με παντοιοτρόπως, κυριολεκτικά αναίτια, με ενέργειες που έχουν πλέον διαχρονικά στόχο και σκοπό τη βιολογική μου εξόντωση.

Προφανώς ΚΑΠΟΙΟΙ παίζοντας κορώνα γράμματα την κεφαλή τους, με εξωθούν στα άκρα αγνοώντας, τυφλωμένοι κυριολεκτικά από το μένος τους για εμένα, ότι όλες οι κατά εμού ενέργειες τους, επιστρέφουν μπούμερανγκ στους ίδιους.

Ένεκα της ανωτέρω αναφερομένης έγκλησης μου σχηματίστηκε η με Α.Β.Μ.: ΑΕ2018/102 δικογραφία κατά της Προέδρου Εφετών Δωδεκανήσου για την οποία κλήθηκα διά της με αριθμό 619/18 ΠΕ κλήσης να καταθέσω, όπως και έπραξα



καταθέτοντας Ενώπιον του Πταισματοδίκη Ρόδου το από 13-09-2018 (σχετικό 28) κατατεθειμένο υπόμνημα μου στο Πταισματοδικείο Ρόδου.

Ενεκα των ανωτέρω κατέθεσα την με αριθμό κατάθεσης 458/30-07-2018 (σχετικό 29) αίτηση μου στη γραμματέα του Εφετείου Δωδεκανήσου περί εξαίρεσης Δικαστικών Λειτουργών από τις υποθέσεις μου που εισάγονται στο Εφετείο Δωδεκανήσου και εξετάζονται από αυτό.

Τούτη, για διαφορετικούς λόγους τους οποίους σε αυτήν εκθέτω, αφορούσε την Πρόεδρο Εφετών Δωδεκανήσου Θωμαΐτσα Πατρώνα και τον Πρόεδρο Εφετών Δωδεκανήσου Κύριο Βασίλειο Παπανικόλα.

Κατά τη συζήτηση των δύο εφέσεων του αντίδικου μου και της δικής μου στη δικάσιμο της 11-05-2018 (σχετικό 30) η Πρόεδρος Εφετών Δωδεκανήσου Θωμαΐτσα Πατρώνα δήλωσε αποχή ένεκα της ανωτέρω αναφερομένης με αριθμό κατάθεσης 458/30-07-2018 (σχετικό 29) κατατεθειμένης αίτησης μου.

Διά της υπ' αριθμόν 267/2018 (σχετικό 30) απόφασης του Εφετείου Δωδεκανήσου, στην οποία γίνεται μνεία της με αριθμό κατάθεσης 458/30-07-2018 (σχετικό 29) κατατεθειμένης αίτησης μου, ορίστηκε νέα δικάσιμος η 22-03-2019.

Ως εκ τούτου προκύπτει ότι η 458/30-07-2018 (σχετικό 29) κατατεθειμένη αίτηση μου στο Εφετείο Δωδεκανήσου έγινε δεκτή και έλαβε γνώση τούτης το δικαστήριο που εξέδωσε την υπ' αριθμόν 267/201/ (σχετικό 30) απόφαση του Εφετείου Δωδεκανήσου, για λόγους αμεροληψίας και κατ' επέκταση τέθηκε και υπόψη του δικαστηρίου που εξέδωσε την αναιρεσιβαλλόμενη (σχετικό 00) δια της κρινόμενης.

Ομοίως, παραδειγματικά και προς σύγκριση αναφέροντας, για λόγους αμεροληψίας το Συμβούλιο Εφετών Δωδεκανήσου αποφάνθηκε διά του υπ' αριθμόν 83/2019 (σχετικό 31) βουλεύματος του την παραπομπή προς δικαστική έρευνα της από 03-05-2019 (σχετικό 32) εγχειρισμένης στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου έγκλησής μου κατά της Πρωτοδίκου Αντωνίας Μαρίας Σκόκου στον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Κω και στις ανακριτικές και δικαστικές αρχές του Πρωτοδικείου Κω. Εν προκειμένω τίθεται θέμα δύο μέτρων και δύο σταθμών.

Το διατακτικό του ανωτέρω αναφερομένου υπ' αριθμόν 83/2019 (σχετικό 31) βουλεύματος του Συμβουλίου Εφετών Δωδεκανήσου και για τους λόγους που σε αυτό αναφέρονται θα έπρεπε να εφαρμοστεί, μάλιστα για πολύ ισχυρότερους λόγους και για την εξέταση της με αριθμό κατάθεσης 69/21-03-2017 (σχετικό 11) στη γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου έφεσης μου για την οποία εκδόθηκε η αναιρεσιβαλλόμενη διά της κρινόμενης υπ' αριθμόν 19/2020 (σχετικό 00) απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου.



Η αναιρεσιβαλλόμενη υπ' αριθμόν 19/2020 (σχετικό 00) απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου, απέρριψε τις με αριθμό κατάθεσης 188/2017 και 25/2018 στο Εφετείο Δωδεκανήσου, εφέσεις του καθ' ου η αίτηση, έκανε δεκτή την με αριθμό κατάθεσης 69/2017 έφεσή μου, εξαφανίζοντας την υπ' αριθμόν 53/2015 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.

Δίκασε δε εκ νέου την από 8-10-2012 και με αριθμό κατάθεσης 355/2012 αγωγή του αντιδίκου μου, την οποία και έκανε δεκτή εν μέρει υποχρεώνοντάς με να καταβάλω στον καθ' ου η αίτηση το ποσό των πέντε χιλιάδων ευρώ (5.000 €), πλέον των δικαστικών εξόδων.

Λόγοι και Νομική Θεμελίωση της Αναίρεσης

Η ως άνω υπ' αριθμόν 19/2020 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου ζητώ να ανααιρεθεί για τους κάτωθι νομίμους, βάσιμους και αληθείς λόγους και για όσους άλλους προσθέσω αργότερα εμπρόθεσμα:

1^{ος} Λόγος Αναίρεσης:

Το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο που εξέδωσε την αναιρεσιβαλλόμενη προέβη παρανόμως και αναπόδειχτα στο συμπέρασμα πως οι κατά τα άλλα δήθεν «παντελώς αόριστοι» όπως τους χαρακτηρίζει ισχυρισμοί μου, μπορούσαν να βλάψουν την τιμή και την υπόληψη του ενάγοντος και την έβλαψαν σχετικά με την επαγγελματική του επάρκεια, την αμεροληψία και το ήθος του ως προσωπικότητα και κυρίως ως δικηγόρου, με αποτέλεσμα να μειωθεί εν γένει η αξιοπιστία του στο επαγγελματικό του περιβάλλον.

Το Δικαστήριο κατέληξε σε εσφαλμένα συμπεράσματα μη λαμβάνοντας υπόψη κάποιο αποδεικτικό μέσο που ενδεχομένως να είχε επικαλεστεί ο αντίδικος, μην εδράζοντας την κρίση του αυτή σε κάποιο γεγονός με αποτέλεσμα να είναι παντελώς αίολη η συγκεκριμένη κρίση.

Το Δικαστήριο παρανόμως καθόρισε χρηματική ικανοποίηση πέντε χιλιάδων ευρώ (5.000 €) στον αντίδικο μου, λόγω δήθεν ηθικής βλάβης του, καθώς δεν εδράζει την παράνομη αυτή απόφαση του σε κανένα γεγονός επικαλούμενο και καμία προσκομιζόμενη απόδειξη από τον αντίδικο μου.

Επομένως ο υπ' αριθμόν δέκα (10) λόγος αναίρεσης του άρθρου 559 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας,

«10) αν το δικαστήριο παρά το νόμο δέχτηκε πράγματα που έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης ως αληθινά χωρίς απόδειξη ή δεν διέταξε απόδειξη γι' αυτά»,

εκ των ανωτέρω αναφερομένων είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

2^{ος} Λόγος Αναίρεσης:

Το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο που εξέδωσε την αναιρεσιβαλλόμενη έχει αντιφατικές και ανεπαρκείς αιτιολογίες και παρερμηνεύει την από 29-11-2010 επιστολή μου προς τον αντίδικο μου την οποία εσφαλμένα αναφέρει ότι επέδωσα με δικαστικό κλητήρα προς τους Αξιωματούχους της Ελληνικής Πολιτείας.

Με δικαστικό επιμελητή επέδωσα μόνον στον αντίδικο μου για να είμαι βέβαιος ότι θα λάβει γνώση της και παρά ταύτα αρνήθηκε να την παραλάβει και ο δικαστικός επιμελητής του την θυροκόλλησε, μάλιστα ενώπιον του.

Το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο επί της ουσίας δέχθηκε ότι στην επιστολή μου εμπεριέχονται πραγματικά περιστατικά.

Σε αντίφαση ότι αυτά περιέχονται στους ισχυρισμούς μου παντελώς αόριστα και ότι *«υποκρύπτουν συμβάντα»* τα οποία δήθεν δεν αναφέρονται ρητά και δεν αποδεικνύει τούτα ως αναληθή.

Έτι περαιτέρω και προς αντίκρουση της ουσίας της προσβαλλόμενης οι ισχυρισμοί μου στις επίμαχες επιστολές για τον αντίδικο μου στηρίζονται σε συγκεκριμένες ενέργειες του αντιδίκου μου που αποδεικνύονται από δικαστικά έγγραφα και δικαστικές αποφάσεις των οποίων λεπτομερώς κάνω μνεία σε αυτές και εδράζουν σε στερεότατο έδαφος και όχι όπως εσφαλμένα επικαλείται η προσβαλλόμενη και για την περίπτωση που με καταδίκασε, ότι το υπόβαθρο των ισχυρισμών μου για τα εκτιθέμενα στις επιστολές μου γεγονότα και οι αξιολογικές κρίσεις μου δεν στηρίζονται σε στέρεο και επαρκές γεγονотικό υπόβαθρο αλλά σε σαθρό και αβάσιμο.

Επομένως οι υπ' αριθμόν δέκα εννέα (19) και είκοσι (20) λόγοι αναίρεσης του άρθρου 559 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας,

«19) αν η απόφαση δεν έχει νόμιμη βάση και ιδίως αν δεν έχει καθόλου αιτιολογίες ή έχει αιτιολογίες αντιφατικές ή ανεπαρκείς σε ζήτημα που ασκεί ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης,

20) αν το δικαστήριο παραμόρφωσε το περιεχόμενο εγγράφου με το να δεχτεί πραγματικά γεγονότα προφανώς διαφορετικά από εκείνα που αναφέρονται στο έγγραφο αυτό»,

εκ των ανωτέρω αναφερομένων είναι βάσιμοι και πρέπει να γίνουν δεκτοί.

3^{ος} Λόγος Αναίρεσης:

Το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο που εξέδωσε την αναιρεσιβαλλόμενη είχε στη σύνθεση του δικαστή του οποίου είχε γίνει δεκτή η εξαίρεση από τις υποθέσεις μου και συγκεκριμένα τον Προεδρεύοντα του Δικαστηρίου που την εξέδωσε.

Διά της υπ' αριθμόν 458/30-07-2018 (σχετικό 29) αίτησης μου κατατεθειμένης στη γραμματέα του Εφετείου Δωδεκανήσου ζήτησα την εξαίρεση της Προέδρου Εφετών Δωδεκανήσου Θωμαΐτσας Πατρώνα και του Αξιότιμου Προέδρου Εφετών Κυρίου Βασίλειου Παπανικόλα για τους λόγους που σε αυτήν αναφέρω.

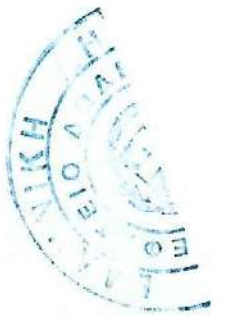
Η συγκεκριμένη αίτηση μου στην ουσία της έγινε δεκτή και έλαβε γνώση τούτης το δικαστήριο που εξέδωσε την υπ' αριθμόν 267/201/ (σχετικό 30) απόφαση του Εφετείου Δωδεκανήσου, για λόγους αμεροληψίας και κατ' επέκταση τέθηκε και υπόψη του δικαστηρίου που εξέδωσε την αναιρεσιβαλλόμενη δια της κρινόμενης.

Επομένως ο υπ' αριθμόν δύο (2) λόγος αναίρεσης του άρθρου 559 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας,

«2) αν το δικαστήριο δεν είχε τη νόμιμη σύνθεση ή έλαβε μέρος στη σύνθεσή του δικαστής του οποίου είχε γίνει δεκτή η εξαίρεση ή κατά του οποίου είχε ασκηθεί αγωγή κακοδικίας»,

εκ των ανωτέρω αναφερομένων είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

Επειδή το ιστορικό της ένδικης διαφοράς μου με τον αντίδικο μου καταδεικνύει αποδεδειγμένα υπέρμετρη και επίμονη, στα άκρα εξωθούμενη δικονομική παράνομη μεθόδευση εκ της γενέσεως της και στο πρωτόδικο και στο δευτεροβάθμιο Δικαστήριο.



ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΧΕΤΙΚΩΝ

(Αίτηση Αναίρεσης κατά της 19/2020 απόφασης
του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου)

* * *

1. Η υπ' αριθμόν 77/24-02-2020 Πράξη του Προέδρου του Αρείου Πάγου.
2. Σχετικό: 00
Η υπ' αριθμόν 19/2020 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου.
3. Σχετικό: 01
Η με αριθμό κατάθεσης 355/23-10-2012 αγωγή του αντίδικου μου κατατεθειμένη στη γραμματεία του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.
4. Σχετικό: 02
Η υπ' αριθμόν 355/06-12-2013 Πράξη του Πρωτοδικείου Ρόδου.
5. Σχετικό: 03
Η από 10-01-2014 κατατεθειμένη στο Πρωτοδικείο Ρόδου αίτηση μου.
6. Σχετικό: 04
Η υπ' αριθμόν 8/13-01-2014 Πράξη του Πρωτοδικείου Ρόδου.
7. Σχετικό: 05
Η υπ' αριθμόν 9/13-01-2015 Πράξη του Πρωτοδικείου Ρόδου.
8. Σχετικό: 06
Η υπ' αριθμόν 10/14-01-2015 Πράξη του Πρωτοδικείου Ρόδου.
9. Σχετικό: 07
Η από 14-01-2015 έκθεση επίδοσης του Πρωτοδικείου Ρόδου.
10. Σχετικό: 08
Τα Πρακτικά του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου της συνεδρίασης της 15-01-2015 για την υπ' αριθμόν 53/2015 απόφαση του.
11. Σχετικό: 09
Η υπ' αριθμόν 53/2015 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.
12. Σχετικό: 10
Η υπ' αριθμόν 19/21-01-2016 Πράξη του Πρωτοδικείου Ρόδου.
13. Σχετικό: 11
Η με αριθμό κατάθεσης 69/21-03-2017 στη γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου έφεση μου.
14. Σχετικό: 12
Η υπ' αριθμόν 34/01-02-2017 Πράξη του Πρωτοδικείου Ρόδου.
15. Σχετικό: 13

Η με αριθμό κατάθεσης 18/03-02- 2017 στο Πολυμελές Πρωτοδικείο Ρόδου, αίτηση αναστολής εκτέλεσης.

16. Σχετικό: 14

Η από 28-06-2017 αίτηση μου προς Πρόεδρο και Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου.

17. Σχετικό: 15

Η υπ' αριθμόν 127/2017 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.

18. Σχετικό: 16

Η υπ' αριθμόν 15/01-03-2017 Πράξη της Προέδρου Εφετών Δωδεκανήσου.

19. Σχετικό: 17

Η από 12-12-2017 αίτηση μου προς τους Πρόεδρο και Εισαγγελέα Εφετών Δωδεκανήσου, κοινοποιημένη στους Πρόεδρο και Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου.

20. Σχετικό: 18

Η με αριθμό κατάθεσης 188/12-09-2017 κατατεθειμένη έφεση του αντίδικου μου στη γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου, χωρίς να έχει κατατεθεί στη γραμματεία του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.

21. Σχετικό: 19

Η με αριθμό κατάθεσης 21/16-01-2018 αίτηση της δικηγόρου Αικατερίνης Βολονάκη στο Εφετείο Δωδεκανήσου

22. Σχετικό: 20

Η υπ' αριθμόν 17/30-03-2018 Πράξη της Προέδρου Εφετών Δωδεκανήσου.

23. Σχετικό: 21

Η με αριθμό κατάθεσης 25/25-01-2018 κατατεθειμένη έφεση του αντίδικου μου στη γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου με αριθμό κατάθεσης 41/02-03-2017 στη γραμματεία του Πρωτοδικείου Ρόδου.

24. Σχετικό: 22

Η υπ' αριθμόν 18/19-04-2018 Πράξη της Προέδρου Εφετών Δωδεκανήσου.

25. Σχετικό: 23

Η με αριθμό κατάθεσης 247/23-04-2018 Προσφυγή μου στο Εφετείο Δωδεκανήσου, που έλαβε αριθμό κατάθεσης 92/24-04-2018 στη γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου.

26. Σχετικό: 24

Οι από 26-04-2018 κατατεθειμένες Προτάσεις μου στη γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου.

27. Σχετικό: 25

Η υπ' αριθμόν 114/2018 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου.



28. Σχετικό: 26 α'

Η υπ' αριθμόν 21/27-04-2018 Πράξη της Προεδρεύουσας του Εφετείου Δωδεκανήσου.

29. Σχετικό: 26 β'

Οι επί έδρας και κατά την εκφώνηση κατατεθειμένες Προστάσεις μου, μετά της προσθήκης – αντίκρουσης μου κατατιθέμενης στη γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου την 15-05-2018.

30. Σχετικό: 27

Η από 18-07-2018 εγχειρισμένη στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου έγκληση μου κατά της Προέδρου Εφετών Δωδεκανήσου.

31. Σχετικό: 28

Το από 13-09-2018 κατατεθειμένο υπόμνημα μου Ενώπιον του Πταισματοδίκη Ρόδου για την με Α.Β.Μ.: ΑΕ2018/102 σχηματισθείσα δικογραφία.

32. Σχετικό: 29

Η με αριθμό κατάθεσης 458/30-07-2018 κατατεθειμένη αίτηση – δήλωση μου στο Εφετείο Δωδεκανήσου υπόψη του Συμβουλίου Εφετών Δωδεκανήσου.

33. Σχετικό: 30

Η υπ' αριθμόν 267/2018 απόφαση του Εφετείου Δωδεκανήσου.

34. Σχετικό: 31

Το υπ' αριθμόν 83/2019 βούλευμα του Συμβουλίου Εφετών Δωδεκανήσου.

35. Σχετικό: 32

Η από 03-05-2019 εγχειρισμένη στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου έγκληση μου κατά της Προέδρου Πρωτοδικών Ρόδου Αντωνίας – Μαρίας Σκόκου.

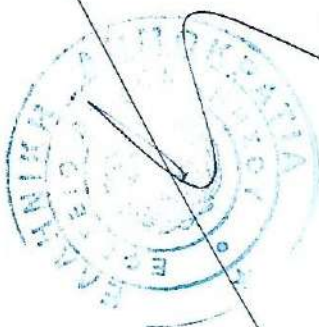
Σύνολο σχετικών: τριάντα πέντε (35).

Ρόδος 16-06-2021

Ο αιτών

Η δυνάμει της υπ' αριθμόν 77/2020
Πράξεως διορισμού του Προέδρου του
Αρείου Πάγου Ιωσήφ Τσαλαγανίδη,
Πληρεξούσια Δικηγόρος.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ - ΜΑΡΙΑ Ι. ΜΑΡΑΓΚΟΥ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
25ης ΜΑΡΤΙΟΥ 22/24 ΡΟΔΟΣ 85100
Α.Φ.Μ. 140179460 ΔΟΥ ΡΟΔΟΥ 7542
ΤΗΛ. 6945376155, maragouk@hotmail.com



RECEIVED
JAN 10 1964
FEDERAL BUREAU OF INVESTIGATION
U.S. DEPARTMENT OF JUSTICE
WASHINGTON, D.C. 20535

Επειδή το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο που εξέδωσε την αναιρεσιβαλλόμενη προέβηκε σε εσφαλμένα συμπεράσματα χωρίς να στηρίζετε σε κανένα γεγονός και σε καμία απολύτως απόδειξη.

Επειδή το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο που εξέδωσε την αναιρεσιβαλλόμενη δεν έχει νόμιμη βάση και επικαλείται αντιφατικές αιτιολογίες.

Επειδή το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο που εξέδωσε την αναιρεσιβαλλόμενη παραμόρφωσε το περιεχόμενο της από 29-11-2010 επιστολής μου προς τον αντίδικο μου.

Επειδή το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο που εξέδωσε την αναιρεσιβαλλόμενη είχε στη σύνθεση του δικαστή του οποίου είχε γίνει δεκτή η εξαίρεση του από τις δικαστικές υποθέσεις μου.

Επειδή κατόπιν των ανωτέρω η προσβαλλομένη απόφαση είναι αναιρετέα κατά τις διατάξεις του άρθρου 559 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και δη των παραγράφων 2, 10, 19 και 20 αυτού.

Επειδή κατόπιν όλων των ανωτέρω, πρέπει να αναιρεθεί η αναιρεσιβαλλόμενη υπ' αριθμόν 19/2020 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου και να παραπεμφθεί η ένδικη διαφορά μου προς εκδίκαση σε άλλο δικαστήριο ισόβαθμο και ομοειδές κατά την παράγραφο τρία (3) του άρθρου 580 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

Επειδή συνοδεία της παρούσης κατατίθεται στο αρμόδιο προς εξέταση Δικαστήριο βιβλιοδετημένος τόμος αποτελούμενος από τα εν συνόλω τριάντα πέντε (35) σχετικά που την τεκμηριώνουν, μετά καταλόγου των σχετικών που σε αυτόν περιέχονται και ο οποίος επισυνάπτεται παρά πόδας της παρούσης.

Επειδή όλα τα ανωτέρω είναι νόμιμα, βάσιμα και αληθή.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Και για όσους επιφυλάσσομαι να προσθέσω με αυτοτελές δικόγραφο πρόσθετων λόγων, όπως ο νόμος ορίζει.

ΖΗΤΩ

Να γίνει δεκτή η παρούσα αίτηση μου.

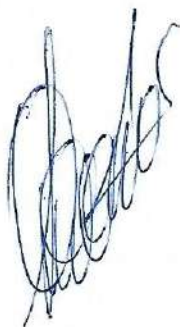
Να εξαφανιστεί η υπ' αριθμόν 19/2020 αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου.

Να γίνει δεκτή η με αριθμό κατάθεσης 69/2017 έφεση μου καθ' όλον αυτής το αιτητικό και να απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η αγωγή του αντιδίκου μου.

Να καταδικαστεί ο αναιρεσίβλητος στην εν γένει δικαστική μου δαπάνη όλων των βαθμών δικαιοδοσίας.

Ρόδος 16-06-2021

Ο αιτών



Η δυνάμει της υπ' αριθμόν 77/2020
Πράξεως διορισμού του Προέδρου του
Αρείου Πάγου Ιωσήφ Τσαλαγανίδη,
Πληρεξούσια Δικηγόρος.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ - ΜΑΡΙΑ Ι. ΜΑΡΑΓΚΟΥ

ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

25ης ΜΑΡΤΙΟΥ 22-24 ΡΟΔΟΣ 85100
Α.Φ.Μ. 140179460 ΔΟΥ ΡΟΔΟΥ 7542
ΤΗΛ. 6945376155 maragouk@hotmail.com





ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΑΡΕΙΟΣ ΠΑΓΟΣ

ΠΡΟΕΔΡΟΣ

να Μαράγκου

Αριθμός Πράξεως

77/2020

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

ΙΩΣΗΦ ΤΣΑΛΑΓΑΝΙΔΗΣ

Έλαβε υπόψη την με αριθμό εισερχ. πρωτ. 277/2020 αίτηση του Θωμά-Δημητρίου ΣΠΑΝΟΥ του Χρήστου, εμπόρου, κατοίκου Ρόδου (5^ο χλμ Ρόδου-Λίνδου, Τ.Χ. 175, τηλ. 22410 68847 και 6946 696310). Με Α.Δ.Τ. ΑΗ 950857 και Α.Φ.Μ. 027637336 της Δ.Ο.Υ. Ρόδου, με την οποία ζητεί από τον Πρόεδρο του Αρείου Πάγου να του ορίσει α) δικηγόρο, προκειμένου: 1) να ασκήσει αναίρεση κατά της με αριθμό 19/2020 απόφασης του Εφετείου Δωδεκανήσου, 2) να την προσδιορίσει και 3) να τον εκπροσωπήσει κατά τη συζήτησή της ενώπιον του Πολιτικού Τμήματος του Αρείου Πάγου σε οποιαδήποτε δικάσιμο, 4) να ασκήσει αίτηση αναστολής εκτέλεσης της ως άνω αποφάσεως και αίτηση προσωρινής διαταγής περί αναστολής εκτέλεσής της έως εκδόσεως αποφάσεως επί της αιτήσεώς του περί αναστολής εκτέλεσής της και β) δικαστικό επιμελητή, για τις σύμφωνα με το νόμο επιδόσεις.

Κατά τις διατάξεις του άρθρου 8 παρ. 1 του ν. 3226/2004 «Αρμόδια αρχή για την εξέταση της αίτησης παροχής νομικής βοήθειας σε υποθέσεις αστικού και εμπορικού χαρακτήρα είναι ο ειρηνοδίκης, ο δικαστής του Μονομελούς Πρωτοδικείου ή ο πρόεδρος του δικαστηρίου στο οποίο εκκρεμεί ή πρόκειται να εισαχθεί η δίκη και, εάν πρόκειται για πράξεις που είναι άσχετες με δίκη, από τον ειρηνοδίκη της κατοικίας του αιτούντος». Περαιτέρω, με το άρθρο 1 του ίδιου νόμου, ορίζεται στην παρ. 1, ότι: «Δικαιούχοι νομικής βοήθειας είναι οι χαμηλού εισοδήματος πολίτες κράτους-μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης» και στην παρ. 2 ότι: «πολίτες χαμηλού εισοδήματος, δικαιούχοι νομικής βοήθειας, είναι εκείνοι των οποίων το ετήσιο οικογενειακό εισόδημα δεν υπερβαίνει τα δύο τρίτα των κατώτατων ετήσιων ατομικών αποδοχών που προβλέπει η Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας». Με το άρθρο δε 2 του ίδιου νόμου, ορίζεται στην παρ. 2 ότι: «Στην αίτηση επισυνάπτονται τα αναγκαία δικαιολογητικά αποδεικτικά της οικονομικής καταστάσεως (ιδίως αντίγραφο φορολογικής δήλωσης ή βεβαίωση του εφόρου ότι δεν υποχρεούνται σε υποβολή δήλωσης, αντίγραφο δήλωσης περιουσιακής καταστάσεως, εκκαθαριστικού σημειώματος, Α.Φ.Μ., βεβαιώσεις υπηρεσιών κοινωνικής πρόνοιας, ένορκες βεβαιώσεις)» και στην παρ. 3, ότι: «η αίτηση και τα δικαιολογητικά υποβάλλονται

δέκα πέντε τουλάχιστον ημέρες, πριν από τη δίκη ή την πράξη για την οποία ζητείται η παροχή νομικής βοήθειας».

Τέλος, με το άρθρο 9 ορίζεται στην παρ. 1, ότι: «η παροχή νομικής βοήθειας σε υποθέσεις αστικού και εμπορικού χαρακτήρα συνίσταται στην απαλλαγή από την υποχρέωση καταβολής μέρους ή του συνόλου των εξόδων της διαδικασίας και, εφόσον ειδικώς ζητηθεί, στο διορισμό δικηγόρου, συμβολαιογράφου και δικαστικού επιμελητή, με την εντολή να υπερασπιστούν τον δικαιούχο, να τον εκπροσωπήσουν στο δικαστήριο και να του δώσουν τη βοήθεια που χρειάζεται για να γίνουν οι αναγκαίες πράξεις», και στην παρ. 2 ότι «η απαλλαγή περιλαμβάνει ιδίως τα τέλη χαρτοσήμου, το τέλος δικαστικού ενσήμου, το τέλος απογράφου και τις προσαυξήσεις τους, τα δικαιώματα των μαρτύρων, των πραγματογνωμόνων, τα δικαιώματα ή την αμοιβή του διοριζόμενου δικηγόρου, συμβολαιογράφου και δικαστικού επιμελητή, καθώς και την υποχρέωση εγγυοδοσίας για τα έξοδα αυτά».

Η αίτηση αυτή είναι νόμιμη και πρέπει να εξεταστεί.

Από τα προσκομισθέντα και συνημμένα στην παρούσα δικαιολογητικά πιθανολογήθηκε η οικονομική αδυναμία του αιτούντος.

Πρέπει λοιπόν η αίτησή του να γίνει δεκτή και να διορισθούν: 1) δικηγόρος Ρόδου, προκειμένου να ασκήσει αναίρεση κατά της με αριθμό 19/2020 απόφασης του Εφετείου Δωδεκανήσου, την οποία θα καταθέσει στο εκδόν δικαστήριο, δικηγόρος Αθηνών, προκειμένου α) να προσδιορίσει ενώπιον του Αρείου Πάγου την κατατεθείσα στο Εφετείο Δωδεκανήσου αίτηση αναίρεσης, β) να καταθέσει αναστολή εκτέλεσης της ανωτέρω αναφερόμενης υπ' αριθμόν 19/2020 απόφασης του Εφετείου Δωδεκανήσου, έως εκδόσεως αποφάσεως επί της αναιρέσεως που πρόκειται να κατατεθεί, γ) να αιτηθεί την προσωρινή διαταγή περί αναστολής εκτέλεσης της απόφασης αυτής έως εκδόσεως αποφάσεως επί της αιτήσεως περί αναστολής εκτέλεσής της, και να τον εκπροσωπήσει κατά τη συζήτησή της αίτησης αναστολής, προσωρινής διαταγής και της αναίρεσης σε οποιαδήποτε συνεδρίαση, 2) δικαστικός επιμελητής για τις σύμφωνα με το νόμο επιδόσεις και 3) να απαλλαγεί ο αιτών από την υποχρέωση καταβολής του συνόλου των εξόδων των εν λόγω διαδικασιών.

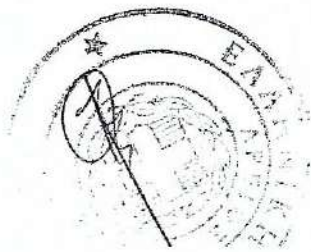
Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την αίτηση του Θωμά-Δημητρίου ΣΠΑΝΟΥ του Χρήστου.

Ορίζει για τον αιτούντα:

1) τη δικηγόρο Ρόδου Αικατερίνη ΜΑΡΑΓΚΟΥ (25^{ης} Μαρτίου 22-24, τηλ. 22410 76878 και 6945376155), προκειμένου να ασκήσει αναίρεση κατά της με αριθμό 19/2020 αποφάσεως του Εφετείου Δωδεκανήσου και να την καταθέσει στο εκδόν Δικαστήριο,

2) τη δικηγόρο Αθηνών Ιωάννα ΠΑΝΑΓΟΠΟΥΛΟΥ-ΠΑΝΟΠΟΥΛΟΥ, με Α.Μ. του ΔΣΑ 003658 (Ιπποκράτους 44, τηλ. 210-3615600 και 6946904903), προκειμένου α) να προσδιορίσει ενώπιον του Αρείου Πάγου την κατατεθείσα στο Εφετείο Δωδεκανήσου αίτηση αναίρεσης κατά της με αριθμό 19/2020 αποφάσεως του Εφετείου Δωδεκανήσου και να τον εκπροσωπήσει κατά τη συζήτησή της, σε οποιαδήποτε συνεδρίαση, β) να καταθέσει ενώπιον του Συμβουλίου Αναστολών του Αρείου Πάγου αίτηση αναστολής εκτέλεσης της ανωτέρω απόφασης, έως εκδόσεως αποφάσεως επί της αναιρέσεως και να αιτηθεί την προσωρινή διαταγή περί αναστολής εκτέλεσης της απόφασης, έως εκδόσεως αποφάσεως επί της αιτήσεως περί αναστολής εκτέλεσής της, και να τον εκπροσωπήσει ενώπιον του Συμβουλίου Αναστολών, σε οποιαδήποτε δικάσιμο και



3) το δικαστικό επιμελητή, μέλος του Συλλόγου Δικαστικών Επιμελητών Εφετείου Δωδεκανήσου Κωνσταντίνο Γρηγοράκη (τηλ. 6944351413) για τις σύμφωνα με το νόμο επίδοσεις.

Απαλλάσσει τον αιτούντα, από την υποχρέωση καταβολής του συνόλου των εξόδων των ως άνω διαδικασιών, όπως αυτά περιγράφονται στο άρθρο 9 παρ. 1 και 2 του ν. 3226/2004.

Αθήνα, 24 Φεβρουαρίου 2020

Ο
Πρόεδρος του Αρείου Πάγου

Ιωσήφ Τσαλαγανίδης





Δ.Σ. ΡΟΔΟΥ

ΒΕΒΑΙΩΣΗ
ΕΙΔΙΚΟ ΓΡΑΜΜΑΤΙΟ ΝΟΜΙΚΗΣ ΒΟΗΘΕΙΑΣ 406,00 ΕΥΡΩ
N. 3226/2004 ΚΑΙ N. 4274/2014

Η δικηγόρος **ΜΑΡΑΓΚΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ - ΜΑΡΙΑ** του **ΙΩΑΝΝΗ** με ΑΜ **000550** και ΑΦΜ **140179460** διορίστηκε με την υπ' αριθ. **77/2020** πράξη, για να εκπροσωπήσει τον/την **ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ** ενώπιον του ΑΡΕΙΟΣ ΠΑΓΟΣ ΑΘΗΝΩΝ - ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ - ΑΙΤΗΣΗ ΑΝΑΙΡΕΣΗΣ.

ΑΝΑΛΥΣΗ ΠΟΣΩΝ			
ΠΟΣΟ ΑΜΟΙΒΗΣ (Παρ. Ι Ν. 4194/2013) 406,00 €			
ΠΟΣΟ ΑΝΑΦΟΡΑΣ	406,00	ΕΙΣΦΟΡΕΣ	
		ΔΣΡΟΔΟΥ	16,00
		ΛΕΑΔΡ	20,00
		ΤΑΜΕΙΟ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ	60,90
		Ε.Φ.Κ.Α.	81,20
		Κράτηση του Άρθρ. 29 ν.4596/2019	0,40
ΣΥΝΟΛΟ	406,00		
ΦΟΡΟΣ 20%	81,20	ΣΥΝΟΛΟ ΕΙΣΦΟΡΩΝ	178,50

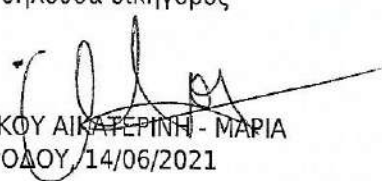
Με εντολή Δ.Σ. ΡΟΔΟΥ

ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΔΙΚΗΓΟΡΟΥ

Δηλώνω υπεύθυνα ότι

- α) περιλαμβάνομαι στις καταστάσεις νομικής βοήθειας (αρθ. 3 παρ. 1 του ν. 3226/2004) και
β) δεν έχω υπερβεί το ποσό των 15.000 ευρώ που προβλέπεται από το αρθ. 40 του ν. 4274/2014.

Η δηλούσα δικηγόρος


ΜΑΡΑΓΚΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ - ΜΑΡΙΑ
ΡΟΔΟΥ, 14/06/2021



Αριθμός Κατάθεσης: 29 117.6.2021

Στη Ρόδο και στο Κατάστημα του Εφετείου Δωδεκανήσου, σήμερα 17
Ιουνίου 2021, ημέρα Πέμπτη και ώρα 9:50 ενώπιον
της Γραμματέα του Εφετείου Δωδεκανήσου, Ιωάννας Διμέλλη
εμφανίσθηκε ο δικηγόρος Δ.Σ. Ρόδου, Λινασερίνη-Μαρία Μαραγκού
και κατέθεσε το δικόγραφο αυτό της από 16.6.2021 αιτήσεως αναιρέσεως του
Θωμά-Αλεξίου Σπανού του Χρίστου κατά
του Στέφανου Στεφανίδη του Ιωάννη και
κατά της με αριθ. 19/2020 απόφασης του
Τριμελούς Εφετείου Δωδ/6ου που απευθύνεται στον Άρειο Πάγο,
ΑΤΕΛΩΣ (παραρτή νομική βοήθεια) με συνημμένα: 1) το με αριθ.
Ν 520027226/14.6.2021 γραμμάτιο Προβλεπόμενα
Δ.Σ.Ρόδου, ποσού 178,50 ευρώ, 2) Η υπ' αριθ. 77/2020 Πράξη του Πρωτοδικού του Α.Π.
Συντάχθηκε η σχετική έκθεση καταθέσεως, η οποία διαβάστηκε, βεβαιώθηκε και
υπογράφεται.

Ρόδος, 17 Ιουνίου 2021

Ο Καταθέσας

Η Γραμματέας

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Για τη νόμιμη σύμπτωση και την κατά
τη σειρά της παραγγελίας έκδοση

17.6.2021

ΙΩΑΝΝΑ ΔΙΜΕΛΛΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ρόδος, 17.6.2021.

Η Γραμματέας

ΙΩΑΝΝΑ ΔΙΜΕΛΛΗ