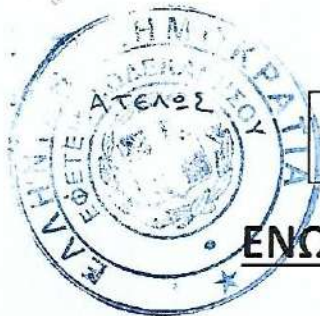




ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ  
ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ Ε. ΜΠΑΚΑΛΟΥΜΑ

Κατατέθηκαν  
κατά την εκφώνηση.  
Ρόδος, 24.1.9.2021

Η Γραμματεία

## ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΤΡΙΜΕΛΟΥΣ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ

### ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

Του Θωμά – Δημητρίου Σπανού του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου 5<sup>ο</sup> χλμ Λεωφόρος Ρόδου – Λίνδου, (Α.Δ.Τ.: ΑΗ 950857, Α.Φ.Μ.: 027637336).

### ΚΑΤΑ

Της Κώτη-Κολλίγρη Χρυσάνθης του Δημητρίου, κάτοικος Ρόδου, οδός Γεωργίου Ευσταθίου, αριθμός 7, (ΑΦΜ: 023322685).

### ΚΑΙ ΚΑΤΑ

Της υπ' αριθμόν 89/2020 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.

\*\*\*

Φέρεται για συζήτηση σήμερα Ενώπιον Σας η από 31-03-2021 και με αριθμό κατάθεσης 23/31-03-2021 στη γραμματεία του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου και 42/31-03-2021 στη γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου, έφεση μου, κατά της αντιδίκου και της υπ' αριθμόν 89/2020 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, αντίγραφο της οποίας έχει κοινοποιηθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα, ως δεικνύεται από την προσκομιζόμενη και επικαλούμενη υπ' αριθμόν 11568 Β'/09-09-2021 (σχετικό 01) έκθεση επίδοσης του Δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Δωδεκανήσου Κωνσταντίνου Γρηγοράκη η οποία Σας κομίζεται ως πρώτη των σχετικών ντοκουμέντων που συνοδεύουν προς τεκμηρίωση την κρινόμενη και επί της οποίας επάγομαι τα ακόλουθα:

Υποστηρίζω σθεναρά και με τις παρούσες προτάσεις μου, την από 31-03-2021 και με αριθμό κατάθεσης 42/31-03-2021, κατατεθειμένη έφεση μου στη γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου.

Προς τούτο θέτω στην κρίση του Σεβαστού Δικαστηρίου Σας, τα κάτωθι προσκομιζόμενα και επικαλούμενα:

1. Την προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν 89/2020 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, (σχετικό 02).
2. Τα πρακτικά της συνεδρίασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου της 5<sup>ης</sup> Μαρτίου 2020, για την προσβαλλόμενη, (σχετικό 03).
3. Κυρωμένο αντίγραφο της ένδικης και με αριθμό κατάθεσης 190/12-08-2019, κατατεθειμένης στη γραμματεία του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, αγωγής μου, (σχετικό 04).
4. Τις από 05-12-2019 πρωτόδικες προτάσεις μου, κατατεθειμένες την 09-12-2019 στη γραμματεία του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, (σχετικό 05).

5. Βιβλιοδετημένο κατάλογο μετά των είκοσι δύο (22) σχετικών ντοκουμέντων που τεκμηριώνουν την αγωγή μου και κατατέθηκαν την 09-12-2019 συνοδεία των ανωτέρω αναφερομένων προτάσεων μου, στη γραμματέα του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, (σχετικό 06).
6. Τις προτάσεις της αντιδίκου, (σχετικό 07).
7. Την από 19-12-2019 προσθήκη – αντίκρουση μου στις ανωτέρω προτάσεις της αντιδίκου, κατατεθειμένες την 20-12-2019 στη γραμματέα του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, (σχετικό 08).
8. Βιβλιοδετημένο κατάλογο μετά των έντεκα (11) σχετικών ντοκουμέντων που τεκμηριώνουν την προσθήκη – αντίκρουση μου και κατατέθηκαν συνοδεία αυτής στη γραμματέα του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, (σχετικό 09).
9. Την από 12-01-2009 επιστολή – αίτημα μου προς τον Γενικό Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, η οποία αναφέρεται στην έφεση μου ως (οράτε σχετικό 01), στην αγωγή μου κομίζεται ως (σχετικό 10 α') και στην παρούσα ως (σχετικό 10).



Την ιστορική αναφορά των πρωτόδικων προτάσεων μου και της πρωτοδίκως κατατεθειμένης προσθήκης – αντίκρουσης μου, παραθέτω κατωτέρω αυτούσια, ως ενιαίο περιεχόμενο των παρόντων προτάσεων μου καθώς σε αυτήν εκτίθενται τα πραγματικά δρώμενα και ο σκοπός για τον οποίο η αντίδικος τα διενήργησε.

Επιπρόσθετα, διότι στην προσθήκη - αντίκρουση μου γίνεται τεκμηριωμένη αναφορά και σε άλλες υποστηρικτικές ενέργειες του επιδιωκόμενου σκοπού της αντιδίκου, αναγόμενη στα σχετικά ντοκουμέντα που την συνοδεύουν και τις καταδεικνύουν.

Όλες δε αυτές οι ενέργειες που κατά εμού διενεργούνται σφαιρικά και μακροχρόνια και δείγμα αυτών εκτίθενται και γνωστοποιούνται μέσω της παρούσης ένδικης διαφοράς μου με την συγκεκριμένη αντίδικο μου, σκοπό έχουν την υφαρπαγή της ιδιοκτησίας μου προς νομιμοποίηση του όμορου με την ιδιοκτησία μου κτιρίου της 84<sup>Α</sup> κτηματολογικής μερίδας γαιών Ρόδου (σχετικά 01, 02, της αγωγής μου) του οποίου η υπ' αριθμόν 246/98 (σχετικό 04, της αγωγής μου) οικοδομική άδεια έχει λήξη από τις 24-06-2006 (σχετικό 05, της αγωγής μου) και αδυνατεί αναθεώρησης και επανέκδοσης και η αντίδικος μου είναι συνιδιοκτήτης αυτού.

## Ιστορικό των πρωτοδίκως κατατεθειμένων προτάσεων μου:

### 1.ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Η εναγόμενη είναι συνιδιοκτήτρια ενός αυθαίρετου (σχετικό 01) και κατεδαφιστέου (σχετικό 02) κτιρίου περίπου στο 6ο χιλιόμετρο της οδού Ρόδου –



Λίνδου, στην 80Α Κτηματολογική Μερίδα Γαιών Ρόδου, όπως προκύπτει από το υπ' αριθμόν 1600/19-02-2009 (σχετικό 03) Πιστοποιητικό Ιδιοκτησίας και Βαρών της συγκεκριμένης ΚΜΓΡ, με την υπ' αριθμόν 246/98 (σχετικό 04) οικοδομική άδεια αυτού.

Η 246/98 (σχετικό 04) οικοδομική άδεια έληξε στις 24-06-2006, όπως προκύπτει από το σώμα αυτής, μα και το υπ' αριθμόν 2440/27-05-2013 (σχετικό 05) έγγραφο της Υπηρεσίας Δόμησης Ρόδου.

Η συγκεκριμένη δε 246/98 οικοδομική άδεια αδυνατεί αναθεώρησης και επανέκδοσης όπως προκύπτει από το υπ' αριθμόν 1301/06-04-2015 (σχετικό 06) έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Δωδεκανήσου, καθώς δεν δύναται στην 80Α ΚΜΓΡ να εγκριθεί κυκλοφοριακή σύνδεση με την Εθνική οδό Ρόδου – Λίνδου, απαραίτητο συνοδό έργο έκδοσης οικοδομικής αδείας.

Το συγκεκριμένο κτίριο έχει μοναδική διέξοδο νομιμοποίησης την ύφαρπαγή της όμορης ιδιοκτησίας μου (σχετικό 07), κάτι που η ίδια προφανώς γνώριζε, με τους συνιδιοκτήτες της σε αυτό, από αιτήσεως της 246/98 (σχετικό 04) οικοδομικής άδειας, διά του υπ' αριθμόν ΧΟΠ 5646/17-10-1996 (σχετικό 04) Πρωτοκόλλου της Πολεοδομίας Ρόδου.

Τούτο προκύπτει από μια εξ αυτών που κατέχω τεχνική έκθεση πραγματογνωμοσύνης (σχετικό 08 α') και το σχεδιάγραμμα που την συνοδεύει (σχετικό 08 β'), του αρχιτέκτονα μηχανικού κυρίου Σαββόπουλου Νίκου.

Ένεκα τούτου, πλαστογράφησε την ημερομηνία σύστασης του υπ' αριθμόν 2829 (σχετικό 09 α') συμβολαίου αγοραπωλησίας, από Δεκέμβριο του 1996 σε Φεβρουάριο του 1997, με το οποίο πωλήθηκαν από τον Μανουσέλη Ιωάννη στην κυρία Καρόφτη Ελένη οι μελλοντικές οριζόντιες ιδιοκτησίες (Γ11) και (Γ12).

Τούτο για να είναι δυνατή η εγγραφή του συμβολαίου δύο μήνες περίπου μετά τη σύσταση του, δια της υπ' αριθμόν 1530/21-02-1997 (σχετικό 09 β') πράξεως στους καταλόγους του κτηματολογίου Ρόδου, καθώς κάθε συμβολαιογραφική πράξη πρέπει να μεταγραφεί εντός μηνός στο κτηματολόγιο Ρόδου.

Τούτο δε έπραξαν διότι πλαστογράφησαν και την υπ' αριθμόν 3262/1996 (σχετικό 09 γ') Δήλωση Φόρου Μεταβίβασης Ακινήτων αναγράφοντας ότι «θα παραδοθεί σε μπετά» ως και την αξία του ακινήτου, στο ποσόν των τριάντα εκατομμυρίων εξακοσίων χιλιάδων δραχμών (30.600.000 δρχ.) με αποτέλεσμα να φορολογηθεί για τεκμήριο η κυρία Καρόφτη Ελένη και να επιβληθεί παράνομως η 476/14-04-2000 (σχετικό 09 δ') αναγκαστική κατάσχεση του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Ρόδου Καρακατσάνη Μιχάλη στις οριζόντιες ιδιοκτησίες (Γ11) και (Γ12) αιχμαλωτίζοντας το ακίνητο για την ίδια και τους συνιδιοκτήτες της.

Στις 12-01-2009 μετέβηκα στην Εισαγγελία του Αρείου Πάγου και επέδωσα ιδιοχείρως το με αριθμό κατάθεσης 191/12-01-2009 (σχετικό 10 α') αίτημα στον Γενικό Εισαγγελέα να επιστατήσει του επικείμενου υπ' αριθμόν 26328/2008 (σχετικό 10 β') 1ου επαναληπτικού προγράμματος παράνομου και καταχρηστικού πλειστηριασμού του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α που διενεργείται στις 21-01-2009 κατά της συνολικής ιδιοκτησίας μου και προς τούτο είχαν ήδη συντελεστεί και συντελούνταν παράνομες πράξεις.

Θέλησα να γνωστοποιήσω και την ανωτέρω αναφερομένη πλαστογραφία του υπ' αριθμόν 2829 (σχετικό 09 α') συμβολαίου για το οποίο είναι βέβαιο ότι υπάρχει διπλή εγγραφή στο βιβλίο της συγκεκριμένης συμβολαιογράφου, προκειμένου να είναι δυνατή, μεταγενέστερα και πέραν του ενός μηνός, η εγγραφή του στους καταλόγους του κτηματολογίου.

Η συμβολαιογράφος Κώτη Χρυσάνθη, συνιδιοκτήτης στο αυθαίρετο (σχετικό 01) και κατεδαφιστέο (σχετικό 02) κτίριο της 80Α ΚΜΓΡ με την παράνομη και ήδη ληγμένη, αδυνατούσα επανέκδοσης 246/98 (σχετικό 04) οικοδομική άδεια του Ανδρέα Μαντζόν, δεν μου επέτρεπε να επιβεβαιώσω με τα ίδια μου τα μάτια την διπλή εγγραφή του υπ' αριθμόν 2829 (σχετικό 09 α') συμβολαίου, ώστε να κάνω μνεία και αυτού στον Γενικό Εισαγγελέα Του Αρείου Πάγου. Προς τούτο ζήτησα και μου εκδόθηκε εισαγγελικά παραγγελία (σχετικό 10γ').



## Ιστορικό της πρωτόδικης προσθήκης – αντίκρουσης μου:

### 1) ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΤΟΡΙΚΟΥ ΤΩΝ ΠΡΟΤΑΣΕΩΝ ΤΗΣ ΑΝΤΙΔΙΚΟΥ

Επ' αυτού πρέπει να λεχθούν τα ακόλουθα:

Η εναγόμενη διακατέχετε από ενοχική σύγχυση.

Έχουν παρέλθει τα χρόνια συνεχίζει να αποκρύπτει την αλήθεια και την πραγματικότητα και αυτοαναιρείται, με τις προτάσεις της.

Δεν ζήτησα ανεπιτρέπτως να ελέγξω το βιβλίο καταχώρησης των συμβολαίων της, αλλά προσκόμισα εισαγγελική παραγγελία (σχετικό 10 γ' της αγωγής), όπου αναγραφόταν το έννομο συμφέρον μου και η επιθυμία μου να δω το βιβλίο όπου έχει καταχωρήσει την υπ' αριθμόν 2829 (σχετικό 09 α' της αγωγής) συμβολαιογραφική πράξη της που αφορά συμβόλαιο αγοραπωλησίας ακινήτου ιδιοκτησίας μου, όπως τεκμηριωμένα ανέφερα στην αίτηση μου, ένεκα η εισαγγελική παραγγελία, (σχετικό 10 γ' της αγωγής).

Αρνιόταν στις τηλεφωνικές οχλήσεις και επισκέψεις μου να εισέλθω στο γραφείο της για να ελέγξω το συμβολαιογραφικό της βιβλίο καταχώρησης των συμβολαίων της, ώστε να διαπιστώσω την διπλή εγγραφή με την οποία έχει καταχωρήσει την υπ' αριθμόν 2829 (σχετικό 09 α' της αγωγής) συμβολαιογραφική πράξη αγοραπωλησίας της ιδιοκτησίας μου, πλαστογραφώντας την ημερομηνία συστάσεως του, ώστε να είναι επιτρεπτή η καταχώρηση του στο κτηματολόγιο Ρόδου. Με την ταυτόχρονη πλαστογραφία, ως προς την αξία και την περιγραφή του ακινήτου, της υπ' αριθμόν 3262/1996 (σχετικό 09 γ' της αγωγής) δήλωσης φόρου μεταβίβασης του, δημιουργήθηκε οφειλή της κυρίας Ελένης Καρόφτη στη Δ.Ο.Υ. Ρόδου, ένεκα τεκμηρίου.

Δεν έφυγε από το γραφείο της να πάει στο πλαϊνό δωμάτιο, όπως στις προτάσεις της αναφέρει, ούτε και στην τουαλέτα όπως στην από 13-01-2009 έγκληση της αναφέρει διιστάμενα, ένεκα ενοχικής σύγχυσης.

Δεν αξιώνω επιμόνως να δω την συγκεκριμένη εγγραφή στο συμβολαιογραφικό της βιβλίο, όπως στις προτάσεις της αναφέρει, ούτε και της το ζήτησα όλως περιέργως όπως αναφέρει στην από 13-01-2009 έγκληση της διιστάμενα και πάλι, ένεκα ενοχικής σύγχυσης.

Την επιθυμία μου να δω το βιβλίο όπου είναι καταχωρημένη η συγκεκριμένη υπ' αριθμόν 2829 (σχετικό 09 α' της αγωγής) συμβολαιογραφική πράξη δήλωσα στην αίτηση μου προς την εισαγγελία για έκδοση εισαγγελικής παραγγελίας την οποία και είδε πριν μου επιτρέψει να εισέλθω στο γραφείο της.

Δεν εξέφρασε καμία έκπληξη για καμία σχισμένη σελίδα, το συμβολαιογραφικό της βιβλίο ήταν σελίδες, μια εκάστη εντός πλαστικού περιβλήματος, σκόρπιες ασύνδετες μεταξύ τους, επί του γραφείου της συνθέτοντας το συμβολαιογραφικό της βιβλίο.

Φυσικά και δεν αντικατοπτρίζει την πραγματικότητα η περιγραφή της:

«Ο ενάγων δε, αντικρίζοντας την κομμένη σελίδα, δεν έδειξε κάποιαν ιδιαίτερη έκπληξιν, δεν διεμαρτυρήθη, αλλά σιωπηλώς έφυγε».

Πρωτίστως, διότι δεν αντίκρισα καμία κομμένη σελίδα

Δεν αθωώθηκα διά της υπ' αριθμόν 1673/2015 (σχετικό 10 στ' της αγωγής) απόφασης, επειδή εις το ακροατήριο του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου την 21-04-2015, τόνισε ιδιαιτέρως ότι δεν γνώριζε ποιος είναι εκείνος ο οποίος έσκισε την σελίδα του συμβολαιογραφικού της βιβλίου.

Αλλά επειδή ήμουν αθώος.

Η εναγόμενη στρουθοκαμηλίζει προσπαθώντας να υπεκφύγει, των ευθυνών της.

Καμία ποινική δίωξη δεν επρόκειτο να ασκηθεί εναντίον μου, αν στις 13-01-2009 δεν με ανέφερε στην αναφορά και στην έγκληση της στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου, σχετίζοντας με, με το δήθεν σκίσιμο της σελίδας του συμβολαιογραφικού της βιβλίου, όπου η εγγραφή του υπ' αριθμόν 2829 συμβολαίου της, πέντε ημέρες μετά την επίσκεψη μου στο γραφείο της.

Η ενάγουσα συνεχίζει να υπεκφεύγει και να στρουθοκαμηλίζει στις προτάσεις της.

Δεν ανέφερε στην έγκληση της ότι έσκισα το φύλλο του συμβολαιογραφικού της βιβλίου και δεν πίστευε ότι αυτό έπραξα.

Όμως, με κατονόμασε στην αναφορά της και στην έγκληση της.

Το αντίγραφο της υπ' αριθμόν 3262/1996 (σχετικό 09 γ' της αγωγής) δήλωσης φόρου μεταβίβασης του ακινήτου που πωλήθηκε με την υπ' αριθμόν 2829 (σχετικό 09 α' της αγωγής) συμβολαιογραφική πράξη της εναγόμενης και προσκομίζω στην αγωγή μου προς τεκμηρίωση της, είναι αντίγραφο θεωρημένο που έλαβα από την Δ.Ο.Υ. Ρόδου.



Τους λόγους και την αιτιολογία, ένεκα των οποίων η Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου έθεσε στο αρχείο την από 26-05-2017 έγγραφη Έντονη Διαμαρτυρία μου, μετ' επικλήσεως αιδώς και προς την ίδια, μετά της από 24-10-2017 κατάθεσης μου στο Πταισματοδικείο Ρόδου, τους θέτω στην κρίση του δικαστηρίου που πρόκειται να εξετάσει την αγωγή μου, ένεκα η παρούσα Προσθήκη – Αντίκρουση μου και προς τούτο θέτω στη διάθεση του Δικαστηρίου την συγκεκριμένη κατάθεση μου, (σχετικό 01 α' θεωρημένη & β' πρωτότυπη μετά σχετικών ).

Ομοίως θέτω στην κρίση του Δικαστηρίου που πρόκειται να εξετάσει την αγωγή μου το από 07-09-2009 (σχετικό 02) υπόμνημα μου στο Πταισματοδικείο Ρόδου ένεκα η με ΑΒΜ: Α2009/163 ε Δικογραφία στην πρώτη ενότητα της οποίας αναφέρεται ο δόλος των κατά εμού ενεργειών της εναγόμενης.

Τούτος συνάδει με όσα επικαλούμαι στο ιστορικό της αγωγής μου.

Όσο για την αναφορά της εναγόμενης περί του ειρμού των σκέψεων μου, την αφήνω ασχολίαστη, καθώς ο γραπτός λόγος μου μετά της τεκμηρίωσης που πάντα τον ακολουθεί, απαντά.

Η δε αναφορά της εναγόμενης, περί παθολογικής δικομανίας μου, είναι ατυχής, καθόσον απλά αμύνομαι.

Πέρασε πολύ χρόνος μέχρι να κινηθώ δικαστικά εναντίον της μετά τα όσα μου έχει κάνει και αυτό διότι η γενεσιουργός αιτία τούτων, παραμένει στο προσκήνιο και αυτή είναι, το αυθαίρετο (σχετικό 01 της αγωγής μου) και κατά το ήμισυ κατεδαφιστέο (σχετικό 02 της αγωγής μου) κτίριο της 80<sup>Α</sup> ΚΜΓΡ που έχει μοναδική διέξοδο νομιμοποίησης την υφαρπαγή της όμορης ιδιοκτησίας μου και η εναγόμενη είναι συνιδιοκτήτρια αυτού.

Το συγκεκριμένο κτίριο αδυνατεί αναθεώρησης και επανέκδοσης της υπ' αριθμόν 246/98 (σχετικό 04 της αγωγής μου) οικοδομικής του άδειας, όπως προκύπτει από το σώμα αυτής μα και τα υπ' αριθμών 2440/27-05-2013 (σχετικό 05 της αγωγής) και 1301/04-06-2015 (σχετικό 06 της αγωγής μου) έγγραφα αντιστοίχως της Πολεοδομίας και της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Δωδεκανήσου.

Είχε όφελος να επιβληθεί με τις ενέργειες της πλαστογραφίας της η παρανόμως δημιουργημένη οφειλή της κυρίας Ελένης Καρόφτη στην ιδιοκτησία μου, από την Δ.Ο.Υ. Ρόδου, επιδιώκοντας την κοινωνικοοικονομική καταστροφή μου και την υφαρπαγή της ιδιοκτησίας μου, για νομιμοποίηση και αξιοποίηση της δικής της.

Οι συγκεκριμένες δε ενέργειες της, επιφέρουν ακόμη και σήμερα μεγάλη βλάβη και μεγάλη ταλαιπωρία σε εμένα καθόσον ακόμη και σήμερα αγωνίζομαι για την άρση των συνεπειών, που αυτές μου κόμισαν.

Προς τεκμηρίωση των μόλις ανωτέρω αναφερομένων θέτω στη διάθεση του Δικαστηρίου την με αριθμό κατάθεσης ΑΚ211/10-04-2019 (σχετικό 03) ανακοπή μου στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Ρόδου και την με αριθμό ΕΦ69/06-09-2019 (σχετικό 04) έφεση της κυρίας Ελένης Καρόφτη Ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά προς ακύρωση της παρανόμως επιβληθείσας οφειλής, ένεκα τεκμηρίου, οφειλόμενης στις παράνομες ενέργειες της εναγόμενης.

Όσον αφορά δε την αναφορά της για την αναφορά μου κατά του δικηγόρου Στέφανου Στεφανίδη, προς την ανωτάτη Πολιτική και Δικαστική εξουσία της χώρας, είναι ακόμη ατυχέστερη.

Η αναφορά μου είναι απολύτως αληθινή και εκφράζει την πραγματική νοσηρή κατάσταση που επικρατεί στο νησί, μέρος της οποίας είναι και η εναγόμενη.

Σχετικά με την υπ' αριθμόν 53/2015 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, θέτω στη διάθεση και κρίση του Δικαστηρίου τα πρακτικά της συνεδρίασης της 15-01-2015 (σχετικό 05) του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου που έκδωσε την συγκεκριμένη απόφαση και από τα οποία καταδεικνύεται η δικονομική μεθόδευση του δικηγόρου Στέφανου Στεφανίδη προκειμένου να δικάσει ερήμην μου και να εκδοθεί η συγκεκριμένη απόφαση.

Θέτω επίσης στη διάθεση και κρίση του Δικαστηρίου την με αριθμό κατάθεσης 891/12-12-2017 (σχετικό 06 θεωρημένη & 07 πρωτότυπη μετά σχετικών) κατατεθειμένη αίτηση μου προς την πρόεδρο Εφετών Δωδεκανήσου, γνωστοποιώντας και κοινοποιώντας αρμοδίως, προκειμένου να συνετίσει την δικηγόρο Αικατερίνη Βολονάκη η οποία υπέκφευγε να με εκπροσωπήσει και τουλάχιστον επαρκώς, κατά την συζήτηση της 12-01-2018 ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου, προσπαθώντας να επαναλάβει την πρωτόδικη δικονομική μεθόδευση με την οποία συζητήθηκε πρωτόδικα η υπ' αριθμόν 355/2012 αγωγή του δικηγόρου Στέφανου Στεφανίδη.

Θέτω ακόμη ΔΥΣΤΥΧΩΣ, στη διάθεση και κρίση του Δικαστηρίου την από 18-07-2018 (σχετικό 08) έγκληση μου στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου κατά της προέδρου Εφετών Δωδεκανήσου η οποία συνειδητά και παράνομα επιχείρησε να με αφήσει ανυποστήρικτο κατά των αμφιβόλου νομιμότητας εφέσεων, τουλάχιστον ως προς την κατάθεση και τον προσδιορισμό τους, του δικηγόρου Στέφανου Στεφανίδη, ο οποίος επέμενε να δικάσει και στο εφετείο ερήμην μου και κατά την εξ αναβολής της 12-01-2018 συζήτηση αυτών στις 11-05-2018 ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου.

Θέτω επιπρόσθετα στη διάθεση και κρίση του Δικαστηρίου το από 13-09-2018 (σχετικό 09 θεωρημένο & 10 πρωτότυπο μετά σχετικών) κατατεθειμένο υπόμνημα μου στο Πταισματοδικείο Ρόδου, ένεκα η ανωτέρω έγκλησή μου κατά της προέδρου Εφετών Δωδεκανήσου.

Επειδή, επικαλούμαι τους λόγους της έφεσης μου, αρνούμενος και αποκρούοντας, όλα τα προσκομιζόμενα έγγραφα από την αντίδικο στην παρούσα συζήτηση, τα οποία δεν επικαλέστηκε πρωτοδίκως.

Επειδή, η ψευδομαρτυρία της εναγόμενης και ήδη εφεσίβλητης, έλαβε χώρα και την 21-04-2015 όπου συζητήθηκε η από 13-01-2009 κατά εμού ψευδής έγκληση της, για την οποία εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 1673/2015 (αμετάκλητη ήδη) αθωωτική, με προσβλητική για εμένα αιτιολογία, απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου και η αγωγή μου κατατέθηκε την 12-08-2019, και κατά συνέπεια η επικαλούμενη παραγραφή του αδικήματος κατά εμού, της αντιδίκου, πρέπει να απορριφθεί.

Επειδή, την 21-04-2015, κατά την ανωτέρω αναφερομένη συζήτηση της έγκλησης της, επιβεβαίωσε με την ένορκη κατάθεση της, τις κατά εμού ψευδείς κατηγορίες της, μάλιστα καταδεικνύοντας με, καθώς δήλωσε: «... είδα ότι έλλειπε και υπέθεσα ότι το πήρε...», (οράτε σχετικό 10 στ' της αγωγής).

Επειδή, εκ των μόλις ανωτέρω αναφερομένων η επικαλούμενη, από την αντίδικο, παραγραφή του δικαιώματος μου απορρίπτεται, καθώς την αγωγή μου κατέθεσα την 12-08-2019, κάτι που αναγνωρίζει και η προσβαλλόμενη στην 9<sup>η</sup> και 10<sup>η</sup> σελίδα της, καθώς αναφέρει:

« ...Καταρχάς, η άδικη πράξη της ψευδορκίας, κατ' άρθρο 224 παρ. 2ΠΚ, φέρεται τελεσθείσα στις 21-04-2015, όταν και η εναγόμενη κατέθεσε ενόρκως ενώπιον του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου, κατά συνέπεια, από την 21-04-2015, οπότε άρχισε η παραγραφή της αξίωσης αυτής του ενάγοντος, μέχρι την άσκηση της αγωγής του την 04-09-22019, δεν είχε παρέλθει πενταετία και ως εκ τούτου η ένσταση παραγραφής, την οποία υπέβαλε η εναγόμενη και ως προς την ένδικη αξίωση του ενάγοντος, που απορρέει από τη φερόμενη πράξη της ψευδορκίας, είναι απορριπτέα, ως ουσία αβάσιμη».

Επειδή, προσκομίζω και επικαλούμαι:

1. Την υπ' αριθμόν 11568 Β'/09-09-2021 (σχετικό 01) έκθεση επίδοσης του Δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Δωδεκανήσου Κωνσταντίνου Γρηγοράκη, (σχετικό01).
2. Την προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν 89/2020 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, (σχετικό 02).

3. Τα πρακτικά της συνεδρίασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου της 5<sup>ης</sup> Μαρτίου 2020, για την προσβαλλόμενη, (σχετικό 03).
4. Κυρωμένο αντίγραφο της ένδικης και με αριθμό κατάθεσης 190/12-08-2019, κατατεθειμένης στη γραμματέα του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, αγωγής μου, (σχετικό 04).
5. Τις από 05-12-2019 πρωτόδικες προτάσεις μου, κατατεθειμένες την 09-12-2019 στη γραμματέα του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, (σχετικό 05).
6. Βιβλιοδετημένο κατάλογο μετά των είκοσι δύο (22) σχετικών ντοκουμέντων που τεκμηριώνουν την αγωγή μου και κατατέθηκαν την 09-12-2019 συνοδεία των ανωτέρω αναφερομένων προτάσεων μου, στη γραμματέα του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, (σχετικό 06).
7. Τις προτάσεις της αντιδίκου, (σχετικό 07).
8. Την από 19-12-2019 προσθήκη – αντίκρουση μου στις ανωτέρω προτάσεις της αντιδίκου, κατατεθειμένες την 20-12-2019 στη γραμματέα του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, (σχετικό 08).
9. Βιβλιοδετημένο κατάλογο μετά των έντεκα (11) σχετικών ντοκουμέντων που τεκμηριώνουν την προσθήκη – αντίκρουση μου και κατατέθηκαν συνοδεία αυτής στη γραμματέα του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, (σχετικό 09).
10. Την από 12-01-2009 επιστολή – αίτημα μου προς τον Γενικό Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, η οποία αναφέρεται στην έφεση μου ως (οράτε σχετικό 01), στην αγωγή μου κομίζεται ως (σχετικό 10 α') και στην παρούσα ως (σχετικό 10).

Επειδή, οι λόγοι της εφέσεως μας είναι νόμιμοι, βάσιμοι και αληθινοί.

## **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Με την επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματος μας.

## **ΖΗΤΟΥΜΕ**

1. Να γίνουν δεκτές στο σύνολο τους οι παρούσες προτάσεις μας.
2. Να γίνει δεκτή στο σύνολο της η έφεση μας.
3. Να εξαφανιστεί η υπ' αριθμόν 89/2020 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (τακτική διαδικασία).
4. Να γίνει δεκτή εξολοκλήρου η από 12-08-2019 και με αριθμό κατάθεσης 190/12-08-2019 αγωγή μας.
5. Να υποχρεωθεί η εναγόμενη και ήδη εφεσίβλητη να μας καταβάλει το ποσό των τριακοσίων πενήντα χιλιάδων ευρώ (350.000 €) ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, με τον νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής μέχρι την εξόφλησή μας.

6. Να υποχρεωθεί η εναγόμενη και ήδη εφεσίβλητη να δημοσιεύσει, με δικά της έξοδα, την απόφαση που θα εκδοθεί σε όλο τον έντυπο τύπο του νησιού και τουλάχιστον σε τρεις (3) ημερήσιες τοπικές εφημερίδες.
7. Να κηρυχθεί η απόφαση που θα εκδοθεί άμεσα εκτελεστή. Και.
8. Να καταδικασθεί η εναγόμενη και ήδη εφεσίβλητη στη δικαστική μου δαπάνη και των δύο βαθμών δικαιοδοσίας.

Ρόδος 24-09-2021

Ο Εκκαλών  
Θωμάς – Δημήτριος Χρήστου Σπανός

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος  
Αναστάσιος Ε. Μπακαλούμας



~~ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ Ε. ΜΠΑΚΑΛΟΥΜΑΣ~~  
~~ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ~~  
~~Ηρώδους 1, Τ.Κ. 815 01, Ρόδος~~  
~~Τηλ. & Fax: 22410 27542, E-mail: tsbakaloum2@yahoo.com~~  
~~ΑΦΜ: 047665572 Δ.Ο.Υ. ΡΟΔΟΥ 7542~~

Κατατέθηκαν  
κατά την εκφώνηση.  
Ρόδος 24.9.2021

Η Γραμματέας

