

Ενώπιον του Εφετείου Δωδεκανήσου

Π ρ ο τ ά σ ε ι ς

Χρυσάνθης Κώτη του Δημητρίου, κάτοικος Ρόδου, οδός Γεωργίου Ευσταθίου 7, με ΑΦΜ 023322685 της Δ.Ο.Υ Ρόδου.

Κ α τ ά

Θωμά-Δημητρίου Σπανού του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου, 5^ο χλμ λεωφόρος Ρόδου Λίνδου, με ΑΦΜ 027637336.

Επι της από 31-3-2021 και υπ' αριθμ. εκθέσεως καταθέσεως του μεν Πρωτοδικείου Ρόδου 23/2021, του δε Εφετείου Δωδεκανήσου 42/2021 εφέσεως του αντιδίκου, την οποίαν αρνούμαι ως καθ ολοκληρίαν ψευδή και αβάσιμον, απολύτως αόριστον και καταχρηστική, επάγομαι τα ακόλουθα:

Εάν καλώς κατενόησα το κείμενο της εφέσεως του αντιδίκου, ούτος παραπονείται αφ ενός μεν δια κακήν εκτίμησιν των πραγματικών περιστατικών και εφ' ετέρου δια κακήν εφαρμογήν του νόμου από το δικάσαν Πολυμελές Πρωτοδικείο Ρόδου, το οποίον απέρριψε την κατ' εμού αγωγήν του.

Το δικάσαν όμως Δικαστήριο, το οποίον αναγράφει εις την απόφασίν του λεπτομερώς τα πραγματικά περιστατικά, εις ουδεμίαν «κακήν εκτίμησιν» τούτων προέβη και ούτε άλλωστε ήταν δυνατό να τα εκτιμήσει διαφορετικά απ' ό τι τα εξετίμησε, αφού προκύπτουν από δημόσια έγγραφα. Ειδικότερον το «ιστορικό» της καταθεσεώς μου προκύπτει από την καταγγελία μου προς τον κ. Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου εις την οποίαν σαφώς αναγράφονται τα γεγονότα τα οποία συνέβησαν την 8^{ην} Ιανουαρίου 2009, εις το γραφείον μου, το οποίον ευρίσκετο εις την οδόν Γεωργίου Ευσταθίου αρ. 7, όταν ασκούσα το επάγγελμα της συμβολαιογράφου.

Η καταγγελία μου αυτή, την οποίαν υπέβαλα εις τας 13 Ιανουαρίου 2009 εις τον κ. Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου, εγένετο εκ καθήκοντος, βάσει των διατάξεων του Α.Κ. περί συμβολαιογράφων, άλλωστε έγινε πέντε ημέρες μετά την επίσκεψίν του εις το γραφείο μου και δεν αναφαίρετο εις τον αντίδικον.

Κατ' ακολουθίαν, όσα αναγράφει ο αντίδικος περί δήθεν καταγγελίας εις βάρος του από εμέ είναι αντικειμενικώς ψευδή, υποκειμενικώς δε κακόβουλα. Η

κακοβουλλία των αναγραφομένων εις τα δικόγραφα του, εις βάρος μου, έχει μεν άγνωστον υποκειμενική προέλευσιν, αντικειμενικώς όμως αποδεικνύει – παρὰ τον συγκεκριμένο ειρμό των γραφομένων του – μιαν υπερβολικήν προσπάθειαν να με βλάψει παντοιοτρόπως.

Επιπροσθέτως, ο αντίδικος, δεν αναγράφει ποια ακριβώς είναι η κακή εκτίμησις των γεγονότων εις την οποίαν υπέπεσε η απόφασις του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, αφού αυτά σαφώς μεταφέρονται από την γενομένην, εις τας 13-1-2009, αναφορά μου εις τον κ. Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου, από το κείμενο της οποίας μετά βεβαιότητος προκύπτει ότι δεν αναφέρομαι εις τον αντίδικον ως δράστην του σιτισίματος και αφαιρέσεως της υπ' αριθμ. 167 σελίδος του βιβλίου πρωτοκόλλου του συμβολαιογραφείου μου. Εις την αναφορά μου μάλιστα αυτή σαφώς αναγράφω ότι «σκοπεύω να υποβάλω μήνυσιν κατά αγνώστων δραστών»

Τα πραγματικά γεγονότα επίσης του συμβάντος της 8 Ιανουαρίου 2009, της ημέρας δηλαδή όπου αντελήφθην την σκισμένη σελίδα του βιβλίου, ανέγραψα επίσης και εις την έγκλησίν μου την οποίαν έκανα κατ αγνώστου εις τας 13-1-2009, μετά την υποβολήν της προς τον κ. Εισαγγελέα αιτήσεως-αναφοράς μου, από την οποίαν, άνευ αμφιβολίας, αποδεικνύεται ότι δεν στρέφομαι κατά του συγκεκριμένου αντιδίκου.

Ο αντίδικος κατέστη κατηγορούμενος κατόπιν των ενεργειών του κ. Εισαγγελέως και όχι εμού, πλην όμως ηθωώθη δια της υπ' αριθμ. 6773/21-4-2015 αποφάσεως του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου και ηθωώθη επειδή εγώ εμφανισθείσα ως μάρτυς και εγκιλούσα κατέθεσα ότι «διατηρούσα αμφιβολίες δια το αν τελέσθηκε αδίκημα ή αν το έγγραφο απλώς παρέπεσε ή χάθηκε τυχαία». Και μόνον η κατάθεσίς μου αυτή, ως μοναδικής μάρτυρος και παθούσης, αποδεικνύει ότι ουδέποτε εστράφην εις βάρος του και αποδεικνύει επίσης ότι το παράπονο του αντιδίκου, περι δήθεν κακής εκτιμήσεως των πραγματικών περιστατικών από το Πολυμελές Πρωτοδικείο Ρόδου, πραγματικά περιστατικά τα οποία άλλωστε αποδεικνύονται από δημόσια έγγραφα, ως προανέφερα, δεν έχει δόσιν αληθείας και δι αυτό θα πρέπει να απορριφθεί.

Αναφορικώς με την δήθεν κακήν εφαρμογή του νόμου την οποίαν, αν κατενόησα καλώς το δικόγραφο της εφέσεως, ο αντίδικος τοποθετεί εις το ότι το δικάσαν Πολυμελές Πρωτοδικείο Ρόδου θα έπρεπε να μην κρίνει

παραγεγραμμένη την αγωγήν του και τούτο διότι κακώς, κατά την άποψιν του , η παραγραφή της άρχεται από την 8-1-2009 ,ημερομηνίαν κατά την οποίαν δήθεν ετέλεσα την εις βάρος του πράξιν,αλλά από την 21-4-2015 όπου είναι η ημερομηνία της εκδόσεως, από το Μονομελές Πλημμελειοδικείο Ρόδου,της αθωωτικής του αποφάσεως, λεκτέα τα ακόλουθα:

Το παράπονό του αυτό δεν είναι σύννομο και τούτο διότι το υποτιθέμενο,κατ αυτόν, αδίκημά μου δεν μπορεί να έχει άλληνη ημερομηνία «τελέσεως» από αυτήν της 8-1-2009 και κατ ακολουθίαν από την ημερομηνίαν αυτήν αρχίζει και η έναρξίς της παραγραφής του,η πενταετία της οποίας ορθώς υπελογισθη από την πρωτόδικον απόφασιν η οποία απέρριψε την αγωγήν του.

Η ημερομηνία της 21-4-2015,την οποίαν δια της εφέσεώς του προσπαθεί ο αντίδικος να εμφανίσει ως αφετηρία της τελέσεως «του αδικήματος» μου εις βάρος του,εκ των πραγμάτων δεν δύναται να γίνει δεκτή και τούτο επειδή την ημερομηνίαν αυτήν το μόνο που έκαμα και μάλιστα το έκαμα δια να είμαι συνεπής με την συνείδησίν μου, είναι ότι ως μάρτυς και εγκαλούσα κατέθεσα υπέρ του εις το Μονομελές Πλημμελειοδικείο Ρόδου και η κατάθεσίς μου αυτή ητο το αποκλειστικό γεγονός που τον ηθώωσε.

Το αθωωτικό γεγονός δια τον αντίδικον,κατ ουδένα τρόπον δύναται να αποτελέσει την αφετηρία υπολογισμού παραγραφής πράξεως κάποιου αδικήματος ως ,προφανώς κατ απόλυτο σύγχυση ,εγκλαμβάνει ο αντίδικος.Ακόμη όμως και εις την περίπτωσιν όπου ήθελε υποτεθεί ότι η γνώμη του αντιδίκου έχει κάποιαν βάσιν και παρά το γεγονός ότι δεν επικαλείται την αφετηρίαν αυτήν (21-4-2015) εις την αγωγήν του,πάλιν απο της 21-4-2015 έχει επίσης παρέλθει η κατά νόμον πενταετία παραγραφής βάσει του άρθρου 250 Α.Κ. του όποιου αδικήματος υποτίθεται εγώ ετέλεσα ,ακόμη και με την αθωωτική δια τον αντίδικον κατάθεσίν μου και των όποιων αξιώσεων ο αντίδικος έχει.

Κατά συνέπειαν και το παράπονο αυτό του αντιδίκου κατά της πρωτοδίκου αποφάσεως,μετά βεβαιότητος ουδεμίαν βάσιν έχει.

Επειδή προσάγω και επικαλούμαι τας πρωτοδίκους προτάσεις μου αι οποίαι εις το σύνολό των έχουν ως ακολούθως:

« Ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου

Προτάσεις

Χρυσάνθης Κώτη του Δημητρίου, κάτοικος Ρόδου, οδός Γεωργίου Ευσταθίου 7, με ΑΦΜ 023322685 της Δ.Ο.Υ Ρόδου.

Κατά

Θωμά-Δημητρίου Σπανού του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου, 5^ο χλμ λεωφόρος Ρόδου Λίνδου, με ΑΦΜ 027637336.

Επι της από 12-8-2019 και υπ' αριθμ. εκθέσεως καταθέσεως 190/2019 αγωγής του αντιδίκου εις βάρος μου, δια της οποίας ζητεί να υποχρεωθώ να του καταβάλω 350.000 ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, εντόκως, νομιμοτόκως έως την εξόφληση διότι δήθεν ψευδώς τον κατεμήνυσα και δήθεν ψευδόρκησα και επιπροσθέτως να δημοσιεύσω με έξοδά μου εις τρεις ημερησίας τοπικής εφημερίδας τουλάχιστον, αλλά και σε όλον τον έντυπον τύπον (!) την εκδοθησομένην απόφασιν, επάγομαι τα ακόλουθα:

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Την 8 Ιανουαρίου 2009 ο αντίδικος με επεσκέφθη εις το γραφείο μου το οποίον ευρίσκεται επι της οδού Γεωργίου Ευσταθίου αρ.7, όπου τότε ηργαζόμενη ως συμβολαιογράφος και ζήτησε ανεπιτρέπτως να ελέγξει τα συμβολαιογραφικά βιβλία και συγκεκριμένως το βιβλίο το αναφερόμενον εις την καταχώρησιν των συμβολαίων, ισχυριζόμενος ότι είχεν έννομον συμφέρον να ελέγξει το συμβόλαιο με αριθμ. 2829/20-2-1997 το οποίον όμως, ως απεδείχθη εκ των υστέρων δεν είχεν σχέσιν με προσωπική του πράξιν αλλά με αγοραπωλησία αφορώσα την κάτοικον Κρεμαστής ονοματι Ελένη Καρόφτη.

Μη έχουσα ιδιαίτερον λόγον να αρνηθώ να λάβει γνώσιν ο αντίδικος των σχετικών εγγραφών εις το προαναφερθέν βιβλίον, αλλά και εκ του γεγονότος ότι τον ε γνώριζα, διότι είχε συντάξει εις το Συμβολαιογραφείο μου διάφορα συμβόλαια, του υπέδειξα πού είναι τα βιβλία και συνέχισα την τρέχουσα εργασία μου, η οποία με υποχρέωνε την ώραν εκείνην να μεταβώ εις το πλαϊνό δωμάτιο προκειμένου να προετοιμάσω, θέτοντας νερό εις το σχετικό αντικείμενο ώστε να βοηθηθώ εις την επικόλλησιν των διαφόρων ενσήμων. Το αποτέλεσμα ητο ότι έλειψα από την αιθουσα του κυρίως γραφείου μου δια ένα πολύ μικρό διάστημα. Όταν επέστρεψα, ο ενάγων, ευρίσκετο ακόμη εις την κυρίως αίθουσα του γραφείου μου και άνευ άλλου τινός αξίωνε

επιμόνως να δει την συγκεκριμένην εγγραφήν εις το βιβλίο όπου αναγράφοντο κατά ημερομηνίαν καταχωρήσεως τα συμβόλαια ώστε να διαπιστώσει, εάν είχαν καταχωρηθεί ή όχι το συγκεκριμένο συμβόλαιο με αριθμ.2829/1997.Εις την επιμονή του απεφάσισα να κάνουμε τον έλεγχο,άνοιξα το σχετικό βιβλίο και μετ εκπλήξεως διεπίστωσα ότι είχαν σχισθεί η σχετική σελίδα.Το γεγονός βεβαίως του σχισίματος της σελίδος με εθορύβησε διότι ητο κάτι το οποίον δεν ανέμενο να δώ και ούτε υπήρξε προηγούμενο σχετικό εις τον γραφείο μου.Ο ενάγων δε, αντικρίζοντας την κομμένη σελίδα, δεν έδειξε κάποιαν ιδιαιτεραν έκπληξιν, δεν διεμαρτυρήθη, αλλά σιωπηλώς έφυγε.

Η αρχική ανησυχία μου ,με το απρόσμενο γεγονός της κοπής της σελίδος, καταστίγασε αμέσως μετά ,καθότι για μένα ητο εύκολο να γνωρίζω την συνέχειαν των συμβολαίων χρονολογικώς και με ασφάλεια,αφου τα συμβόλαια συντάσσονται μετά από προηγούμενη τακτοποίησιν των φορολογικών εγγράφων από τα οποία και προκύπτει η βεβαία ημερομηνία των,αλλά και από την αριθμητική σειρά κατατάξεώς των τόσοι κατά την σύνταξιν των,όσων και κατά την εγγραφήν των εις το σχετικό βιβλίο καταχωρησεώς των.Η βιαία αφαιρέσεις όμως της σελίδος από το βιβλίο ,το οποίον αποτελεί δημόσιον έγγραφον και το οποίον ελέγχεται κατά τακτά διαστήματα από τους εισαγγελικούς λειτουργούς, αλλά και αυτό καθ εαυτό το γεγονός με υποχρέωνε να κάνω σχετική αναφορά εις τον Εισαγγελέα.

Δια τον ανωτέρω λόγον υπέβαλα την από 13-1-2009 αναφορά μου και συγχρόνως έγκλησιν κατ αγνώστου προσώπου,αυτουργού της πράξεως του σχισίματος της σελίδος.Η αναφορά μου είχε ως αποτέλεσμα να καταστεί ο ενάγων κατηγορούμενος και εγώ να κληθώ να καταθέσω εις την κατ αυτού δίκη.Καταθέτουςα εις το ακροατήριο του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου την 21-4-2015,ετόνισα ιδιαιτέρως το γεγονός το οποίον άλλωστε είχα αναφέρει και προγενεστέρως εις την αναφοράν μου, ότι δηλαδή δεν γνωρίζω ποιος είναι εκείνος ο οποίος έσχισε την σελίδα του βιβλίου.Η κατάθεσις μου αυτή είχε ως αποτέλεσμα την αθώωσιν του ενάγοντος αντιδίκου μου και η κατάθεσις μου προκύπτει από την υπ'αριθμ.1673/2015 αθωωτική απόφασιν του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου.

Κατ ακολουθίαν των ανωτέρω ,είναι φανερό ότι εγώ ούτε κατεμήνυσα ψευδώς τον ενάγοντα,ούτε εψευδόρηκα ,ως ισχυρίζεται, και τούτο διότι δεν κατέστησα ,με την αναφοράν μου, εγώ ύποπτον τον ενάγοντα αλλά ο Εισαγγελέας αυτεπαγγέλτως ήσκησε ποινική δίωξιν κατ αυτού και δεν ψευδόρηκα εις την δίκην η οποία έγινε,ούτε προγενεστέρως με την κατάθεσιν της αναφοράς μου την 13-1-2009 εις τον Εισαγγελέα αφού από το κείμενο αυτής αποδεικνύεται ότι δεν εστρέφετο κατά του ενάγοντος αλλά κατ αγνώστου.

Εγώ τόσοι εις την αναφορά μου οσόν και εις την επ ακροατηρίω κατάθεσίν μου ανέφερα και κατέθεσα με θρησκευτικήν ευλάβεια τα όσα εξ ιδίας αντιλήψεως εγνώριζα και αυτό το έκαμα με πλήρη συναίσθησιν των υποχρεώσεών μου ως συμβολαιογράφου.Εάν ήθελα να καταγγείλω κάτι ψευδώς θα μου ητο πάρα πολύ εύκολο να πώ ότι ο ενάγων έσχισε το φύλλο από το σχετικό βιβλίο του συμβολαιογραφείου μου,όμως δεν είχα την σχετικήν αντίληψιν ώστε να αναφέρω ένα τέτοιο γεγονός,δι αυτό και κατέθεσα τα όσα εγνώριζα.Εάν πράγματι επίστευα ότι ο αντίδικός μου έσχισε το φύλλο ,πολλώ μάλλον εάν τον είχα αντιληφθεί,να είναι βέβαιος ότι θα το ανέφερα οπωσδήποτε.

Ο αντίδικος υπέβαλε έγκλησιν κατά μου και κατά αρκετών άλλων εις τας 26-5-2017 εις τον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Ρόδου και ανέφερε συγκεκριμένως για μένα ότι ... επλαστογράφησα την δήλωσιν φόρου μεταβιβάσεως κάποιου ακινήτου και του συμβολαίου !! οι δε πλαστογραφίες αυτές έλαβαν χώρα κατά το χρονικό διάστημα Δεκεμβρίου 1996 έως Φεβρουαρίου 1997 .Βεβαίως,πέραν του ψεύδους της καταγγελίας αυτής αποδεικνύεται και η ασυναρτησία, αλλά και η ευκολία την οποίαν έχει ο αντίδικος εις ψευδείς και ανυποστάτους καταγγελίας και τούτο διότι τα έγγραφα της Εφορίας δεν εκδίδονται εις απλούν αλλά εκδίδονται εις πολλαπλά πρωτότυπα εναν εκ των οποίων διατηρείται πάντοτε εις το αρχείο της Εφορίας.Αναφέρω αυτό το γεγονός όχι μόνον δια να καταδείξω ότι ο αντίδικος αναγραφει κυριολεκτικώς εις τα έγγραφα του «ο,τι του καπνίσει» ,αλλά και χωρίς, πιστεύω, να έχει πλήρη συναίσθησιν των συνεπειών αυτών οπου αναγράφει.

Η εις βάρος μου έγκλησις βεβαίως του αντιδίκου μου ετέθη εις το αρχείο όπως ετέθη εις το αρχείο και δια τους λοιπούς καταγγελλομένους.Το δικονομικό αυτό αποτέλεσμα δι εμέ δεν ητο ούτε έκπληξις ούτε γεγονός το οποίον δεν ανέμενον.Εκείνο όμως το οποίον έχει ενδιαφέρον είναι η αιτιολογία την οποίαν ο αξιότιμος κ.Εισαγγελεός διατυπώνει προκειμένου να θέσει την έγκλησιν του αντιδίκου μου εις το αρχείο.Απο την αιτιολογίαν αυτή σταχυολογώ τα ακόλουθα: «Η έγκλησις είναι ανεπίδεκτη δικαστικής εκτιμησης όταν σε αυτή δεν περιγράφονται με λογικόν ειρμόν και σαφή ακολουθία ιστορικά γεγονότα,τα οποία αληθινά υποτιθέμενα, είναι ικανά να στοιχειοθετήσουν την αντικειμενικήν και υποκειμενικήν υπόστασιν κάποιας αξιοποινης πράξης από τις προβλεπόμενες εις τον ποινικό κώδικα είτε στους ειδικούς ποινικούς νόμους,το δε περιεχόμενο αυτής είναι αντιφατικό και ακατάλυπτο,ετσι ώστε η περαιτέρω διερεύνηση αυτής να είναι ουσιαστικά και δικονομικά ανέφικτος». «Με την από 26-5-2017 έγκλησιν ο Σπανός Θωμάς-Δημήτριος του Χρήστου καταγγέλλει, ως

επι το πλείστον ανεπίδεκτης δικαστικής εκτίμησης, γεγονόςτα, καθώς με εντελώς γενικούς και αόριστους ισχυρισμούς που χαρακτηρίζονται από έλλειψη λογικής συνοχής αλλά και με αιτιάσεις είτε ακατάληπτες είτε στερούμενες ποινικού ενδιαφέροντος, επιχειρεί να καταδείξει παράνομες ενέργειες», «Για αυτό στο πλαίσιο της διενεργηθείσας προκαταρκτικής εξέτασης κλήθηκε να εξειδικεύσει τα καταγγελλόμενα και με την από 24-10-2017 ένορκη κατάθεσή του κατεμήνυσε συγκεκριμένα πρόσωπα για συγκεκριμένους χρόνους τέλεσης των φερομένων από τον εγκαλούντα αξιολογώντων πράξεων.πλην της ανωτέρω πρώτης πράξης, αλλά δεν εξειδικεύσε ορισμένα και κατανοητά τις ουσιώδεις πτυχές καμίας πράξης που καταγγέλλει και ως εκ τούτου επειδή ούτε από την με ημερομηνίαν 26-5-2017 έγκλησίν του συνάγονται αξιόποινες πράξεις που μπορούν να διερευνηθούν, η καταγγελία του τυγχάνει ανεπίδεκτη διερεύνησης και δικαστικής εκτίμησης προσώπων...» « Σε κάθε περίπτωση οι καταγγελλόμενες πλημμεληματικές πράξεις (σωματικές βλάβες, απειλή, εξύβριση, φθορά ξένης ιδιοκτησίας, πλαστογραφία) έχουν παραγραφεί, διότι από τον φερόμενον χρόνον τέλεσής τους έχει παρέλθει πενταετία και δεν επήλθεν κανένας λόγος αναστολής της προθεσμίας της παραγραφής και βεβαίως μετά ταύτα καταλήγει ο Εισαγγελεύς να απορρίψει την έγκλησιν του (αρ.ΒΜ-Ε2017/282).

Τα όσα αναγράφει ως αιτιολογία ο αξιότιμος κ.Εισαγγελεύς Πλημμελειοδικών είναι τόσο εύγλωττα ώστε παρέλκει κάθε περαιτέρω ανάπτυξις των.

Ομως δια την πληρότητα της δικογραφίας προσάγω και επικαλούμαι και την καταγγελία του αντιδίκου η οποία έγινε με την υπ' αριθμ.ΑΒΜ Α 2009/163^ε ανωμοτί εξέτασή του και την ένορκον κατάθεσίν του της 24 Οκτωβρίου 2017 και την υπ' αριθμ.252/2018 Διάταξη του Κ.Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Ρόδου, προς πλήρη απόδειξιν των αναγραφόμενων μου

Η αγωγή του αντιδίκου, κατά μεν το ιστορικό της μέρος είναι εν μέρει ακατάληπτος καθ ότι τα αναγραφόμενα υπο τούτου εις το με αριθμό 1 τμήμα της με τίτλον «ιστορικό» ουδεμίαν σχέσηιν και ειρμό έχουν ουσιαστικώς με τα υπόλοιπα και βεβαίως τα όσα αναγράφονται δεν έχουν σχέση με την πραγματικότητα.Τα όσα αναγράφονται ευρίσκονται μόνον εις την άκρως έντονον διάθεση του ενάγοντος να με συκοφαντήσει και να με δυσφημίσει χωρίς μάλιστα να δύναμαι να καταλάβω και τον λόγο της διαθέσεώς του αυτής.

Τα όσα αναγράφονται εις το υπ' αριθμ.2 τμήμα της αγωγής του, τιτλοφορούμενο «υποβολή από την εναγομένη έγκλησις εναντίον μου» είναι μετά βεβαιότητος ψευδή (πλήν βεβαίως της ημερομηνίας της αναφοράς μου εις τον Εισαγγελέα η οποία έγινε την 13-1-2009). Το ψεύδος αποδεικνύεται εξ αυτού του κειμένου της αναφοράς μου την οποίαν προσάγω και επικαλούμαι τονίζοντας ότι εις αυτήν υπάρχει η ειδική σφραγίδα εγχειρίσεώς της εις τον Εισαγγελέα με ημερομηνία 13-1-2009.

Ο ενάγων εις την υπο κρίσιν αγωγή του, προκειμένου να μου επιρρήξει δήθεν την πράξιν της κατ αυτού μηνύσεώς μου, τεχνηέντως αποσιωπά το γεγονός ότι με την αναφοράν αυτήν εγώ δεν υποβάλλω έγκλησιν κατά κανενός και οπωσδήποτε δεν υποβάλλω έγκλησιν κατά του ,αλλά αντιθέτως αναφέρω σαφώς και απεριφράστως ότι δια το σχίσμο της σελίδος του βιβλίου καταχωρήσεως των συμβολαίων σκοπεύω να υποβάλω μήνυσιν κατά των αγνώστων δραστών της πράξεως αυτής.

Βασίζοντας λοιπόν κατά το υπόλοιπον μέρος της αγωγής του τας αξιώσεις του επι της δήθεν κατ αυτού καταγγελίας μου, το κείμενο της οποίας προσάγω και επικαλούμαι ,ευκόλως δύναται να κατανοήσει το Δικαστήριό σας δύο τινά. Πρώτον ότι εγώ με την καταγγελία αυτή δεν υπέβαλα έγκλησιν αλλά απλώς επεφυλάχθη να υποβάλω και μάλιστα κατ αγνώστων, πράγμα που τελικώς έκαμα υποβάλλουσα εις τας 13-1-2009 την κατ αγνώστου έγκλησίν μου, αντίγραφον της οποίας προσκομίζω μετά των προτάσεών μου ,

Το δεύτερον γεγονός το οποίον προκύπτει είναι ο χρόνος εις τον οποίον μου αποδίδει τις δήθεν παράνομες πράξεις μου (ψευδής καταμήνυσις και ψευδορκία) ο ενάγων κατά του. Ο χρόνος αυτός εκ των πραγμάτων είναι ο χρόνος υποβολής της αναφοράς μου προς τον κ.Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Ρόδου, δηλαδή η 13-01-2009

Η ημερομηνία αυτή ,εκ των πραγμάτων ,σηματοδοτεί ότι οποιαδήποτε πράξις και αν ακόμη είχεν τελεσθεί εκ μέρους μου εις βάρος του ενάγοντος είναι παραγεγραμμένη. Το γεγονός αυτό της παραγραφής-πέραν της αναληθείας των όσων αναγράφει εις την αγωγήν του- ο ενάγων μετά βεβαιότητος το γνωρίζει,πλήν όμως η πρόθεσίς του εις την αγωγήν δεν είναι να ζητήσει αποζημίωσιν δια δήθεν αδικοπραξίαν και ηθικήν βλάβην εκ μέρους μου,αλλά να με δυσφημίσει και να κάμει ακόμη μία επίδειξιν της παθολογικής δικομανίας του η οποία «τον αναγκάζει» να στρέφεται αδιακρίτως ατομών ώστε να βρίσκεται συγχρόνως και σε κάποιον κατά την γνώμην του ... διακεκριμένο προσκήνιο !!

Ο σκοπός της δυσφημίσεως του ενάγοντος κατά μου,όπως προανέφερα, είναι διάχυτος εις την αγωγήν του,δια τον οποίον και επιφυλάσσομαι.

Η διάθεσις δυσφημίσεώς μου από τον ενάγοντα άνευ λόγου,είχεν ως αποτέλεσμα ,εξ όσων επληροφορήθην και παρόμοια δραστηριότητα κατά του γνωστού και διακεκριμένου δικηγόρου της Ρόδου κ.Στεφάνου Στεφανίδη,κατά του οποίου υπέβαλεν σχετικήν αναφοράν την οποίαν κοινοποίησεν ταυτοχρόνως προς : 1) αξιότιμον κ.Πρόεδρο του Αρείου Πάγου 2) Αξιότιμον κ.Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου,3) αξιότιμον κ.Πρόεδρο Εφετών Δωδ/σου,4) αξιότιμον κ.Εισαγγελέα Εφετών Δωδ/σου,5) αξιοτιμη κ. Πρόεδρο Πρωτοδικών Ρόδου,6)αξιότιμον κ. Εισαγγελεα Πρωτοδικών Ρόδου 7) εις τον Πρωθυπουργό της Ελλάδος και 8) εις τον Υπουργόν Δικαιοσύνης.

Τα όσα ψεύδη ανέγραψε εις την αναφορά του εκείνη, η οποία έχει ημερομηνία 29-10-2010, κατέληξαν εις το δικασθεί και να καταδικασθεί, από το Πολυμελές Πρωτοδικείο Ρόδου δια της υπ'αριθμ.53/2015 αποφάσεώς του,εκδοθείσης με την τακτική διαδικασία ,εις 10.000 ευρώ και εις τα δικαστικά έξοδα .Προκειμένου να αποκτήσει το Δικαστήριό σας σχετικήν αντίληψιν των γενικότερων προθέσεων του ενάγοντος προσάγω και επικαλούμαι την από 8-10-2012 και υπ'αριθμ.εκθέσεως καταθέσεως 355/2012 αγωγήν του Δικηγόρου Ρόδου Στεφάνου Ιωάννου Στεφανίδη ,ως και την εκδοθείσαν επ αυτής καταδικαστικήν απόφασιν υπ'αριθμ.53/2015 του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου .

Επειδή προσάγω και επικαλούμαι τα ακόλουθα έγγραφα:

- 1.-Την από 13-1-2009 αναφορά μου κατά του αντιδίκου
- 2.- Την απο13-1-2009 εγκλησίν μου κατά του αντιδίκου
- 3.-Την υπ'αριθμ.1673/2015 αθωωτική απόφασιν του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου.
- 4.-Την υπ'αριθμ.252/2018 Διάταξη του κ.Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Ρόδου
- 5.-Την από 24-10-2017 ένορκη εξέταση του αντιδίκου ενώπιον του Πταισματοδίκη Ρόδου
- 6.-Την από 24-9-2019 κατάσταση μηνύσεων από την οποίαν προκύπτει ότι η έγκλησις του αντιδίκου ετέθη στο αρχείο.

7.- Αντίγραφο της με αριθμό ΑΒΜ:Α2009/163ε ανωμοτί εξετάσεως του αντιδίκου

8.-Την από 8-10-2012 και υπ'αριθμ.εκθέσεως καταθέσεως 355/2012 αγωγή του δικηγόρου Ρόδου Στεφάνου Στεφανίδη

9.-Την υπ'αριθμ.53/2015 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου,εκδοθείσης επι της προαναφερθείσης αγωγής.

10.- Γραμμάτιο του Δικηγορικού Συλλόγου Ρόδου.

Επειδή κατ ακολουθίαν των ανωτέρω θα πρέπει να απορριφθεί η υπο κρίσιν αγωγή του αντιδίκου και ως καθ ολοκληρίαν ψευδής κατά περιεχόμενο,αλλά και διότι αναγράφει ενσυνειδήτως παραγεγραμμένα γεγονότα προκειμένου να με δυσφημίσει

Επειδή η αγωγή του αντιδίκου είναι καθ ολοκληρίαν ψευδής και εγένετο με αποκλειστικό σκοπό την δυσφήμισιν μου,δι αυτό και την αρνούμαι λέξιν προς λέξιν και ως σύνολο.

Επειδή ανεξαρτήτως του ψεύδους των αναγραφόμενων ως δήθεν γεγονότων τελεσθέντων ,δήθεν, υπ'εμού κατά του αντιδίκου αυτά φέρονται ως δήθεν τελεσθέντα την 13-1-2009 και ως εκ τούτου ενσυνειδήτως ο ενάγων αναγράφει παραγεγραμμένα γεγονότα προκειμένου να ικανοποιήσει την επιθυμίαν του να με δυσφημίσει.

Επειδή υποβάλλω και την ένστασιν της πενταετούς παραγραφής η οποία προβλέπεται από τον Α.Κ.

Επειδή ο ενάγων παρέβη το καθήκον αληθείας το οποίον αι ουσιαστικά και δικονομικά διατάξεις του δικαϊκού μας συστήματος επιβάλλουν,αναγράφων ψευδή γεγονότα,θα πρέπει το Δικαστήριό σας να του επιβάλλει τας αναλόγους ποινάς οπου προβλέπονται δια τους παραβάτας του καθήκοντος αυτού.

Επειδή κατ ακολουθίαν των ανωτέρω θα πρέπει να απορριφθεί η υπο κρίσιν αγωγή του αντιδίκου και ως καθ ολοκληρίαν ψευδής κατά περιεχόμενο,αλλά και διότι αναγράφει ενσυνειδήτως παραγεγραμμένα γεγονότα προκειμένου να με δυσφημίσει.

Για τους λόγους αυτούς

Και συν τη επιφυλάξει παντός εν γένει δικαιώματός μου

Α ι τ ο ύ μ α ι

Να γίνουν δεκτές οι προτάσεις, ενστάσεις και η αρνήσις της αγωγής του αντιδίκου.

Να απορριφθεί η υπο κρίσιν αγωγή του αντιδίκου ως καθ ολοκληρίαν ψευδής κατά περιεχόμενο και ως ενουνειδήςως υποβληθείσα παρα το γεγονός ότι τα αναφερόμενα εις την αγωγήν ως γεγονότα έχουν παραγραφεί.

Να επιβληθούν εις τον ενάγοντα αι ποιναι αι προβλεπόμεναι δια τους παραβάτας του καθήκοντος αληθείας.

Να καταδικασθεί ο ενάγων εις τα της δίκης έξοδα και τέλη και εις την αμοιβήν του πληρεξουσίου μου δικηγόρου.

Ρόδος 23 Οκτωβρίου 2019

Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος

Ιωάννης Γ. Χαρίτοφ

Επειδή υποβάλλω και την ένστασιν της παραγραφής ήτοι της παρόδου πενταετίας από της 8 Ιανουαρίου 2009 έως σήμερα, δηλαδή από της ημερομηνίας όπου ο αντίδικος ισχυρίζεται ότι ετέλεσα κατ αυτού τας αξιοποίνους πράξεις που μου αποδίδει εις την αγωγήν του.

Επειδή ο αντίδικος είναι φανερό ότι πάσχει από μίαν ιδιότυπον δικομανίαν, όπως λεπτομερώς αναγράφω εις τας πρωτοδικώς προτάσεις μου και αποδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα έγγραφα, η οποία πολλαπλώς εντοπίζεται και αποδεικνύεται εκ των εγγράφων τα οποία προσάγω μετ επικλήσεως, όχι μόνον κατ εμού, αλλά και ετέρων προσώπων.

Επειδή προσάγω και επικαλούμαι τα ακόλουθα έγγραφα:

1.- Την από 13-1-2009 αναφορά μου προς τον κ. Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου.

2.- Την απο 13-1-2009 εγκλησίμ μου κατά αγνώστων, εις εμέ, προσώπων.

3.- Την υπ' αριθμ. 1673/2015 αθωωτική απόφασιν του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου.

4.- Την υπ' αριθμ. 252/2018 Διάταξη του κ. Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Ρόδου

5.-Την από 24-10-2017 ένορκη εξέταση του αντιδίκου ενώπιον του Πταισματοδίκη Ρόδου

6.-Την από 24-9-2019 κατάσταση μηνύσεων από την οποία προκύπτει ότι η έγκλησις του αντιδίκου ετέθη στο αρχείο.

7.- Αντίγραφο της με αριθμό ΑΒΜ:Α2009/163ε ανωμοτι εξέτασεως του αντιδίκου

8.-Την από 8-10-2012 και υπ'αριθμ.εκθέσεως καταθέσεως 355/2012 αγωγή του δικηγόρου Ρόδου Στεφάνου Στεφανίδη

9.-Την υπ'αριθμ.53/2015 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου,εκδοθείσης επί της προαναφερθείσης αγωγής.

10.- Τας πρωτοδικους προτάσεις μου μετά της προσθήκης-αντικρούσεως.

11.-Την υπ'αριθμ.89/2020 απόφασιν του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου μετά των ταυταριθμων πρακτικών.

12.- Γραμμάτιο του Δικηγορικού Συλλόγου Ρόδου.

Επειδή κατ ακολουθίαν των ανωτέρω θα πρέπει να απορριφθεί η υπο κρείσιν έφεσις του αντιδίκου ως καθ ολοκληρίαν ψευδής και αβάσιμος , απολύτως αόριστος και καταχρηστική.

Για τους λόγους αυτούς

Και συν τη επιφυλάξει παντός εν γένει δικαιώματός μου

Α ι τ ο ύ μ α ι

Να γίνουν δεκτές οι προτάσεις,ενστάσεις και οι ισχυρισμοί μου

Να απορριφθούν αι προτάσεις, ενστάσεις, οι ισχυρισμοί και η έφεσις του αντιδίκου ,επι τω τέλει απορρίψεως της αγωγής του αντιδίκου.

Να καταδικασθεί ο αντίδικος εις τα της δίκης έξοδα και τέλη και εις την αμοιβήν του πληρεξουσίου μου δικηγόρου αμφοτέρων των βαθμών.

Επισημειώνεται
κατά την αίτηση
Ρόδου 24.9.2021

17/10/2021

Ρόδος 16 Σεπτεμβρίου 2021

Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος

ΙΩΑΝΝΗΣ Γ. ΚΑΡΙΤΟΣ
ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟΣ ΠΑΡ'ΑΡΕΙΟ ΔΑΤΟ
Εκτελεστικός Μέλος Γ' Πρώτου
Τηλ. 27419 22752 - Email: jgk@17
Α.Ω.Μ. 0082715003 - Α.Ω.Ε.Α.Α.Α.Α.