

ΠΡΟΣ ΤΟ ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΕΦΕΤΕΙΟ ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ

ΠΡΟΣΘΗΚΗ-ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ

ΒΕΒΑΙΩΝΕΤΑΙ + 6x
η συμπλήρωση της αντικρούσεως
την 10-11-2021
και ώρα 12:05

Του Σπανού Θωμά - Δημήτριου του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου, στο 5^ο χλμ της Λεωφόρου Ρόδου - Λίνδου με Α.Φ.Μ.: 027637336 και Α.Δ.Τ.: 950857.

ΚΑΤΑ

1)Της Αλεξάνδρας χήρας Φραγκίσκου Μαντζόν, το γένος Αναστασίου και Ειρήνης Κατσαρά, κάτοικος Ρόδου, οδός Κέννεντυ αριθμός 36, με Α.Φ.Μ.: 058947612 ΔΟΥ Ρόδου, ήδη αποβιώσασας από 26-02-2021.

2)Του Ανδρέα Μαντζόν του Φραγκίσκου, κατοίκου Ρόδου, οδός Υψηλάντου αριθμός 11, με Α.Φ.Μ.: 020923817 ΔΟΥ Ρόδου, προσωπικώς και ως κληρονόμου της Αλεξάνδρας χήρας Φραγκίσκου Μαντζόν, το γένος Αναστασίου και Ειρήνης Κατσαρά, κάτοικος Ρόδου, οδός Κέννεντυ αριθμός 36, με Α.Φ.Μ.: 058947612 ΔΟΥ Ρόδου.

3)Της Ειρήνης Περέλλη, το γένος Φραγκίσκου Μαντζόν, με την ιδιότητα της ως κληρονόμου της Αλεξάνδρας χήρας Φραγκίσκου Μαντζόν το γένος Αναστασίου και Ειρήνης Κατσαρά, κατοίκου Ρόδου (οδός Πελοποννήσου αριθ.2), με ΑΦΜ 064627854.

4)Της Μαρίας Μαντζόν του Φραγκίσκου, με την ιδιότητα της ως κληρονόμου της Αλεξάνδρας χήρας Φραγκίσκου Μαντζόν το γένος Αναστασίου και Ειρήνης Κατσαρά, κατοίκου Ρόδου (οδός Πίνδου αριθ.33), με ΑΦΜ 017822478.

ΚΑΙ ΚΑΤΑ

Της υπ' αριθμόν 40/2021 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.

1) ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΝΣΤΑΣΗ ΔΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟΥ

Οι κληρονόμοι της αποβιώσασας πρώτης των εφεσίβλητων Αλεξάνδρας χήρας Φραγκίσκου Μαντζόν, Ειρήνη Περέλλη το γένος Φραγκίσκου Μαντζόν και Μαρία Μαντζόν-του Φραγκίσκου κατά την εκδίκαση της υπόθεσης στο ακροατήριο του Εφετείου Δωδεκανήσου, παραστάθηκαν δια της συνηγόρου τους κυρίας Αικατερίνης Νοτοπούλου και δήλωσαν στα πρακτικά ότι συνεχίζουν την δίκη ως κληρονόμοι της αποβιώσασας μητέρας τους Αλεξάνδρας χήρας Φραγκίσκου Μαντζόν.

Τούτο δε δήλωσαν και στις προτάσεις τους, τις οποίες κατέθεσαν επί έδρας κατά την εκφώνηση της υπόθεσης στο ακροατήριο του Εφετείου Δωδεκανήσου και στην 3^η σελίδα αυτών, ως κατωτέρω:

«Τη δίκη αυτή συνεχίζουμε ως νόμιμοι κληρονόμοι της οι ημείς οι καταθέτοντες τις παρούσες προτάσεις, χωρίς να υφίσταται σύμφωνα και με την νομική σκέψη που προηγήθηκε λόγος βίαιης διακοπής της δίκης, καθόσον η έφεση ασκήθηκε μετά το θάνατο της μητρός μας, και επομένως δεν υπήρξε στάδιο δίκης όσο αυτή ήταν εν ζωή, ούτε υπήρχε εκκρεμοδικία σχετική με την έφεση».

Ως εκ της μόλις ανωτέρω δήλωσης και επιθυμίας της 3^{ης} και 4^{ης} πλέον των αντιδίκων μου, έχουν πλήρη νομική επίγνωση του δικονομικού απαραδέκτου, ως προς την 1^η ήδη εκλιπούσα αντίδικο μου και παρά ταύτα, χωρίς να τις γνωρίζω προσωπικά και χωρίς να έχω κινηθεί δικαστικά εναντίον τους, εκείνες εμπλέκονται σε μια μακροχρόνια, τελευταία δικαστική, διαμάχη μου με την 1^η αντίδικο μου και μητέρα τους και τον 2^ο αντίδικο μου και αδελφό τους.

Συνεπώς από την προαναφερθείσα παράσταση της συνηγόρου τους και την δήλωση συνέχειας της δίκης, ως κληρονόμοι της αποβιώσας μητέρας τους προκύπτει ανενδοίαστα η πρόθεση τους να συνεχίσουν την δίκη ως κληρονόμοι της θανούσας μητέρας τους και πρέπει αυτή να συνεχιστεί.

Να επαναλάβω και να ληφθεί υπόψη του Σεβαστού δικαστηρίου Σας ότι:

Ούτε γνώριζα και ούτε γνωρίζω τις θυγατέρες κληρονόμους της Αλεξάνδρας χήρας Φραγκίσκου Μαντζόν και πρόθεση μου ήταν να μην τις εμπλέξω στην παρούσα υπόθεση και γι' αυτό άλλωστε έστρεψα την παρούσα έφεση μου κατά της μητέρας τους και όχι κατά αυτών.

Συνεπώς και ένεκα των ανωτέρω, η ένσταση του δικονομικού απαραδέκτου που επικαλούνται οι αντίδικοι μου, για την 1^η αντίδικο μου και μητέρα τους, αντικρουόμενα με την δήλωση και επιθυμία τους να συνεχιστεί η δίκη, πρέπει να απορριφθεί.

Αναφορικά δε με την αναγραφή στην έφεση μου της λάθος ημερομηνίας θανάτου της εκλιπούσας 1^{ης} αντιδίκου μου πρέπει να αναφερθεί ότι η πληροφόρηση μου ήταν εκ του δημοσιεύματος και σχετικού 01 της έφεσης μου, όπου αναγράφεται η ημερομηνία του δημοσιεύματος η 31-03-2021.

Στην παρούσα προσθήκη – αντίκρουση μου, έχοντας λάβει αντίγραφο εκ της δικογραφίας της ληξιαρχικής πράξης θανάτου της εκλιπούσας 1^{ης} αντιδίκου μου, έχω ήδη προβεί στη σχετική διόρθωση.

2)ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΟΥΣΙΑ ΕΠΙ ΤΩΝ ΠΡΟΤΑΣΕΩΝ ΤΩΝ ΑΝΤΙΔΙΚΩΝ

Οι αντίδικοι μου πλέον και τα τρία τέκνα της 1^{ης} εκλιπούσας αντιδίκου μου, συνεχίζουν στην ίδια ρότα του στρουθοκαμηλισμού τους και αυτοεπαινούνται ατεκμηρίωτα και χωρίς κανένα μάρτυρα να επιβεβαιώνει τις δηλώσεις τους.

Ο δε ένας και μοναδικός μάρτυρας τους κατέθεσε καθ' υπόδειξη και καθ' υποβολή με παράτυπη ληφθείσα κατάθεση όπως αναφέρουμε στην έφεση μας και στον δεύτερο λόγο αυτής, μα και στις από 25-02-2020 κατατεθειμένες προτάσεις μας και συγκεκριμένα στην ιδιαίτερη ενότητα που αναφερόμαστε σε αυτήν στις σελίδες 11-14

- των προτάσεων μας η ένορκη αυτή βεβαίωση δεν ελήφθη νομότυπα, όπως απαιτούν τα άρθρα 423 και 409 Κ.Πολ.Δικ. και εξ αυτού του λόγου δεν θα πρέπει να ληφθεί υπόψιν από το Δικαστήριο Σας.

Γενικότερα δε οι προτάσεις των αντιδίκων μου στο σύνολο τους έχουν ήδη απαντηθεί τεκμηριωμένα σημείο - σημείο στην ανταγωγή μου, έφεση μου και δη στις από 25-02-2020 πρωτοδίκως κατατεθειμένες προτάσεις μου.

Δεν αναφέρω τίποτα απολύτως πέραν της πραγματικότητας την οποία αρνούνται να παραδεχθούν στρουθοκαμηλίζοντας και εθελotuφλώντας αυτοεπαινούμενοι.

Οι αντίδικοι μου συνεχίζουν να ψεύδονται αμετανόητα, έχοντας πλάσει έναν δικό τους κόσμο στον οποίο αυτοί μόνον υπάρχουν και κανείς δεν τους αντιστέκεται και δεν αντιλογεί στα ψεύδη τους.

Αναφέρουν στις προτάσεις τους ψευδώς, ότι:

«Επιπρόσθετα ισχυρίζεται ο εκκαλών ψευδώς ότι δήθεν η υπ' αριθμόν 5646/18-10-1996 πολεοδομική άδεια της οικοδομής μας, είναι εξ υπαρχής πλαστογραφημένη, και συντάχθηκε χωρίς να έχει προϋπάρξει αίτηση στην αρμόδια πολεοδομία, καθώς επίσης και ότι έχει λήξει, ενώ πλαστογραφημένο κατά τα λεγόμενα του είναι και το τοπογραφικό σκαρίφημα», (σελίδα 5, προς το τέλος των προτάσεων τους).

Δεν ισχυρίζομαι ότι η υπ' αριθμόν 246/98 οικοδομική τους άδεια που εκδόθηκε βάση της υπ' αριθμόν 5646/18-10-1996 αίτησης του Ιωάννη Μανουσέλη είναι εξ υπαρχής πλαστογραφημένη, αλλά ότι δεν είχε τις νόμιμες προϋποθέσεις να εκδοθεί και ότι πλαστογραφημένο είναι το τοπογραφικό σκαρίφημα της για να μην καταδεικνύει την ελλιπή ενδεικνυόμενη απόσταση που έχει το κτίριο τους από τους παρακείμενους φανούς σηματοδότησης.

Αυτό που έχω δηλώσει στην ανταγωγή μου, τεκμηριωμένα, σελίδες 17-21, είναι:

«Β. ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΔΟΜΗΣΗΣ ΡΟΔΟΥ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ

Από την Υπηρεσία Δόμησης του Δήμου Ρόδου μεταξύ του 2012-2013 και το Τμήμα Συγκοινωνιακών Έργων Δωδεκανήσου μεταξύ του 2013-2015 απέκτησα έγγραφα, με πολύ μεγάλη δυσκολία, αναβλητικότητα και υπέκφυγές από την μεριά των συγκεκριμένων υπηρεσιών, που αντιπαρήρθα με υπομονή, καρτερία και επιμονή, που καταδεικνύουν ότι:

1. Η 246/98 (σχετικό 02 ε' της ΑΚ- Μ) οικοδομική άδεια του κτιρίου της όμορης με την ιδιοκτησία μου 80^Α ΚΜΓΡ, εκδόθηκε τεχνηέντως έως παρανόμως, καθώς:

Από το διάστημα το οποίο αιτήθηκε 18-10-1996 έως το διάστημα που εκδόθηκε 24-06-1998 και προφανώς για να εκδοθεί, αποφασίστηκε φωτογραφικά διά της υπ' αριθμόν ΤΥ 2267/01-04-1997 (σχετικό 02 η' της ΑΚ- Μ) απόφασης του τότε Νομάρχη Γιάννη Παρασκευά και της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Δωδεκανήσου ότι το εκατέρωθεν

διάστημα της Εθνικής οδού Ρόδου- Λίνδου εν μέσω του οποίου ευρίσκεται η 80^Α Κτηματολογική Μερίδα Γαιών Ρόδου, χαρακτηρίζεται ως κατοικημένη περιοχή.

Ένεκα δε τούτου και δια της ίδιας απόφασης, καθορίστηκε η οικοδομική γραμμή στο συγκεκριμένο διάστημα της Εθνικής οδού στα τριάντα (30) μέτρα από τον άξονα της Εθνικής οδού.

Απόρροια των ανωτέρω διά της υπ' αριθμόν ΤΥ 6903/29-05-1998 (σχετικό 02 θ' της ΑΚ- Μ) απόφασης του ιδίου Νομάρχη και της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Δωδεκανήσου η δυνατότητα έγκρισης προσωρινής κυκλοφοριακής σύνδεσης στην 80^Α ΚΜΓΡ, στο όνομα του Αχμέτ Καπακλή, με την προσκόμιση της οποίας η Υπηρεσία Δόμησης Ρόδου, αμέσως μετά, έκδωσε την υπ' αριθμόν 246/24-06-1998 οικοδομική άδεια στο όνομα του αρχικού οικοπεδούχου Ιωάννη Μανουσέλη, καθώς η δημιουργία κυκλοφοριακής σύνδεσης είναι απαραίτητο συνοδό έργο έκδοσης οικοδομικής αδείας.

Η δε κυκλοφοριακή σύνδεση ουδέποτε υλοποιήθηκε, καθώς αντικειμενικά δεν είναι τούτο εφικτό, καθώς δεν υπάρχει η ενδεικνυόμενη απόσταση από την παρακείμενη σηματοδοτημένη οδική διασταύρωση.

Διά της υπ' αριθμόν 5585/12-12-2000 (σχετικό 02 ι' της ΑΚ-Μ) απόφασης του μεταγενέστερου Νομάρχη Σάββα Καραγιάννη και της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Δωδεκανήσου η ανωτέρω ΤΥ 2267/01-04-1997 (σχετικό 02 η' της ΑΚ- Μ) απόφαση του προηγούμενου Νομάρχη Γιάννη Παρασκευά και της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Δωδεκανήσου ανακλήθηκε, καθώς διαπιστώθηκε ότι αντίκειται στις ισχύουσες Πολεοδομικές Διατάξεις και σήμερα δεν ισχύει.

2. Η 246/98 (σχετικό 02 ε' της ΑΚ- Μ) οικοδομική άδεια του κτιρίου της όμορης με την ιδιοκτησία μου 80^Α ΚΜΓΡ, παρانونώς αναθεωρήθηκε και παρانونώς επιχειρήθηκε η παράταση της ισχύος της, καθώς:

Από το σώμα αυτής και την πρώτη σελίδα της, προκύπτει ότι εκδόθηκε στις 24-06-1998 με τετραετή ισχύ.

Από το σώμα αυτής και την τέταρτη σελίδα της προκύπτει ότι παρانونώς αναθεωρήθηκε στις 01-08-2002. Καθώς είχε ήδη λήξη στις 24-06-2002.

Τούτο δε επιβεβαιώνει η ίδια η Διεύθυνση Πολεοδομίας διά του υπ' αριθμόν ΧΟΠ 5730/2709-2005 (σχετικό 02 ια' της ΑΚ-Μ) εγγράφου της, με το οποίο απευθύνεται στον νομικό σύμβουλο της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Δωδεκανήσου, όπου δηλώνει ότι εκ παραδρομής αναθεωρήθηκε στις 01-08-2002.

Με το ίδιο έγγραφο της η Πολεοδομία ζητάει την γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Δωδεκανήσου κυρίου Γεώργιου Φιλιππάκου περί της νομιμότητας για την παράταση ισχύος της 246/98 (σχετικό 02 ε' της ΑΚ- Μ) οικοδομικής αδείας.

Διά της υπ' αριθμόν 10555/18-10-2005 (σχετικό 04 α') απάντησης του ο νομικός σύμβουλος της ΝΑΔ κύριος Γεώργιος Φιλιππάκος απαντάει στην Πολεοδομία ότι εφόσον έχει ο φέρων οργανισμός ολοκληρωθεί μέχρι της λήξης της ισχύος της, τότε αναθεωρείτε η ισχύς της επ' αόριστον. Κάτι τέτοιο, αν και ψευδώς δηλώθηκε στην Πολεοδομία, ότι υπολείπονται εργασίες ολοκλήρωσης του Β' ορόφου, δεν ισχύει, όπως γνωρίζουμε όλοι μας περνώντας καθημερινά μπροστά από το συγκεκριμένο κτίριο και διαφαίνεται και

στην πρόσφατη φωτογραφία αυτού από το (σχετικό 01 γ'), είναι οικοδομημένο μόνο το ισόγειο του.

Όσον αφορά δε την υπ' αριθμόν 10555/18-10-2005 (σχετικό 04 α') απάντηση του νομικού συμβούλου της ΝΑΔ κυρίου Γεώργιου Φιλιππάκου, ο ίδιος μου δήλωσε στην διάζωσης συνομιλία μας στις 18-04-2013 ημέρα Πέμπτη και περί ώρα 11:00 στο Νομαρχιακό Μέγαρο ότι αποφάνθηκε εξ εγγράφων και όχι μετά από αυτοψία στο συγκεκριμένο αυθαίρετο (σχετικό 02 στ' της ΑΚ-Μ) και κατά το ήμισυ κατεδαφιστέο (σχετικό 02 ζ' της ΑΚ-Μ) κτίριο.

3. Η 246/98 (σχετικό 02 ε' της ΑΚ- Μ) οικοδομική άδεια του κτιρίου της όμορης με την ιδιοκτησία μου 80^Α ΚΜΓΡ, έληξε οριστικά και αμετάκλητα, αδυνατούσα επανέκδοσης, καθώς:

Διά του υπ' αριθμόν 2440/27-05-2013 εγγράφου της η Υπηρεσία Δόμησης Ρόδου, δηλώνει ότι η ισχύς της έληξε την 24-06-2006 (σχετικό 04 β').

Παρά την ανωτέρω άκαρπη και παράνομη, με ψευδείς δηλώσεις, προσπάθεια του αντεναγόμενου να εκμαιεύσει από την Υπηρεσία Δόμησης την παράταση επ' αόριστο της ισχύος της 249/98 (σχετικό 02 ε' της ΑΚ- Μ) οικοδομικής άδειας, επανήλθε διά της υπ' αριθμόν 7267/01-10-2013 (σχετικό 04 γ') αίτησης του, προς την Πολεοδομία Ρόδου αιτούμενος εκ νέου την αναθεώρηση της 249/98 οικοδομικής αδείας.

Επειδή η επαφή μου με την συγκεκριμένη υπηρεσία τύγχανε αναβλητικότητας, εμπαιγμού και απαξίωσης, προς το πρόσωπο μου και επειδή η ανάδειξη της αιτίας των όσων υπέμενα και αυτή είναι το παράνομο κτίριο του δεύτερου αντεναγόμενου, είχε αναχθεί πλέον σε αγώνα επιβίωσης, με όσα αντιμετώπιζα, κατέθεσα την με αριθμό 7348/03-10-2013 (σχετικό 04 δ') αίτηση μου, στην Υπηρεσία Δόμησης Ρόδου, ώστε να αποφανθεί περί της νομιμότητας και της ισχύος της 246/98 οικοδομικής αδείας, του αντεναγόμενου.

Διά του υπ' αριθμόν 7267 & 7348/17-10-2013 (σχετικό 04 ε') εγγράφου της η Υπηρεσία Δόμησης Ρόδου καλεί τον δεύτερο αντεναγόμενο να προσκομίσει, εντός εύλογου χρονικού διαστήματος δύο (2) μηνών, εγκριμένη μελέτη κυκλοφοριακής σύνδεσης – εν ισχύ- προκειμένου να αναθεωρηθεί η 246/98 (σχετικό 02 ε' της ΑΚ- Μ) οικοδομική άδεια του κτιρίου του αντεναγόμενου.

Διά του υπ' αριθμόν 370/15-01-2014 (σχετικό 04 στ') εγγράφου της η Υπηρεσία Δόμησης Ρόδου, ενημερώνει τον δεύτερο αντεναγόμενο, ότι έχει παρέλθει το ανωτέρω ορισμένο χρονικό διάστημα προσκόμισης έγκρισης κυκλοφοριακής σύνδεσης και ως εκ τούτου, δεν δύναται να προχωρήσει στην αναθεώρηση της 246/1998 οικοδομικής αδείας για επ' αόριστον διάρκεια ισχύος, καθώς η έγκριση κυκλοφοριακής σύνδεσης είναι απαραίτητο συνοδό έργο έκδοσης οικοδομικής αδείας.

Διά του υπ' αριθμόν Δ.Τ.Ε. 1301/06-04-2015 (σχετικό 04 ζ') εγγράφου της η Διεύθυνση Τεχνικών Έργων Δωδεκανήσου, μετά από σχετικό αίτημα μου, με ενημερώνει ότι δεν δύναται να χορηγηθεί έγκριση κυκλοφοριακής σύνδεσης στην 80^Α Κτηματολογική Μέρίδα Γαιών Ρόδου, διότι δεν πληρείται η ενδεδειγμένη απόσταση, της κυκλοφοριακής σύνδεσης από την παρακείμενη, μάλιστα σηματοδοτημένη, συμβολή οδών.

Τούτη δε η απάντηση συνεπικουρείται και από την υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου ΔΜΕΟ 2222/25-06-2014 (σχετικό 04 ζ', επισυνάπτεται) απάντηση της Διεύθυνσης Μελετών Έργων Οδοποιίας του Υπουργείου Υποδομών σε σχετικό ερώτημα της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Δωδεκανήσου.

Ως εκ των μόλις ανωτέρω αναφερομένων συνάγεται ότι η αδυναμία χορήγησης έγκρισης κυκλοφοριακής σύνδεσης στην 80^Α ΚΜΓΡ, συνεπάγεται την οριστική αδυναμία αναθεώρησης της 246/98 οικοδομικής άδειας του αντεναγόμενου, ως και την αδυναμία επανέκδοσης οικοδομικής άδειας στην 80^Α ΚΜΓΡ.

4. Η 246/98 (σχετικό 02 ε' της ΑΚ- Μ) οικοδομική άδεια του κτιρίου της όμορης με την ιδιοκτησία μου 80^Α ΚΜΓΡ, κατέληξε στην κυριότητα του αντεναγόμενου, ο οποίος όπως προκύπτει από το τοπογραφικό διάγραμμα που προσκομίστηκε στις 07-06-1998 (σχετικά 04 η', θ') είναι ο εργοδότης εξ αρχής του αυθαίρετου (σχετικό 02 στ' της ΑΚ-Μ) και κατά το ήμισυ κατεδαφιστέου (σχετικό 02 ζ' της ΑΚ-Μ) κτιρίου της 80^Α ΚΜΓΡ.

Συμπερασματικά, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι δεν είναι δυνατή πλέον η αναθεώρηση της ισχύος της 246/98 οικοδομικής άδειας του αντεναγόμενου, ούτε και η έκδοση νέας, για δύο (2) λόγους:

1. Δεν είναι δυνατή η χορήγηση έγκρισης κυκλοφοριακής σύνδεσης, ένεκα της ελλιπούς απόστασης από τους πλησιέστερους φανούς σηματοδότησης, της παρακείμενης συμβολής των οδών.
2. Δεν έχει την αναγκαία απόσταση των σαράντα πέντε (45) μέτρων από τον άξονα της Εθνικής οδού Ρόδου – Λίνδου, καθώς από αυτοψία της Πολεοδομίας Ρόδου (σχετικό 04 ι') διαπιστώθηκε ότι η απόσταση του κτιρίου από τον άξονα της Εθνικής οδού Ρόδου – Λίνδου είναι στα τριάντα (30) μέτρα.

Μόνη διέξοδος νομιμοποίησης του συγκεκριμένου αυθαίρετου και κατά το ήμισυ κατεδαφιστέου (σχετικό 05 στ', ζ' της ΑΚ-Μ) κτιρίου, είναι η κατεδάφιση του ημίσεως ισογείου και για να αναπληρωθεί η υπολειπόμενη δόμηση του πρέπει να οικοδομηθεί το πίσω μέρος αυτού, όπου η όμορος ιδιοκτησία μου.

Όπως προκύπτει από την, μία εξ όσων κατέχω, έκθεση πραγματογνωμοσύνης του αρχιτέκτονα μηχανικού κυρίου Νίκου Σαββόπουλου, (σχετικά 03 α' & β' της ΑΚ- Μ).

Όλα τα ανωτέρω, είναι γνωστά στους αντεναγόμενους και δη στον δεύτερο αντεναγόμενο από αιτήσεως της 246/98 οικοδομικής άδειας, του συγκεκριμένου κτιρίου, δηλαδή από τις 18-10-1996.

Προς τούτο μεθόδευσαν, όπως ανωτέρω αναφέρεται, την εκατέρωθεν του συγκεκριμένου κτιρίου της 80^Α ΚΜΓΡ περιοχή να χαρακτηριστεί κατοικημένη, ορίζοντας την οικοδομική γραμμή στα τριάντα (30) μέτρα.

Όλα δε τα ανωτέρω είναι αυταπόδεικτο ότι μεθόδευσαν οι αντεναγόμενοι, καθώς ο δεύτερος αντεναγόμενος είναι εξ αρχής εργοδότης του συγκεκριμένου κτιρίου και σε αυτόν κατέληξε το κτίριο κύρια και Πολεοδομικά και Κτηματολογικά, όπως προκύπτει αντίστοιχα, από το σώμα της υπ' αριθμόν 246/98 (σχετικό 02 ε' της ΑΚ-Μ) οικοδομικής άδειας και του υπ' αριθμόν 1600/2009 (σχετικό 02 β' της ΑΚ-Μ) Πιστοποιητικού Ιδιοκτησίας του κτηματολογίου Ρόδου.»

Αναφέρει επίσης στη συνέχεια ο 2^{ος} αντίδικός μου στην αρχή της 6^{ης} σελίδας των προτάσεων τους, ότι:

«Και όλα τα ανωτέρω ναι με δε μας αφορούν, αφού δε σχετιζόμαστε με τις εκδόσεις των εν λόγω αδειών, αλλά ο εκκαλών τα συνδέει με τον δεύτερο εφεσίβλητο, υπονοώντας ότι είμαι ο ηθικός αυτουργός πίσω από όλη αυτή την παράνομη δράση, αφού είμαι ο τελευταίος ιδιοκτήτης και άρα ο τελικώς ωφελούμενος».

Ο δεύτερος αντίδικός μου δεν είναι μόνον ο τελευταίος ιδιοκτήτης της 246/98 οικοδομικής άδειας και του συγκεκριμένου κτιρίου, αλλά είναι και ο εργοδότης του έργου για την κατασκευή του, όπως ο ίδιος δηλώνει στην 11^η σελίδα των προτάσεων τους, ως κατωτέρω:

«Η εν λόγω άδεια αναθεωρήθηκε μεταγενέστερα, η δε αναθεώρηση έφερε το όνομα μου, καθώς δια του από 30 Ιανουαρίου 2003 Ιδιωτικού Συμφωνητικού, υπογραφέντος μεταξύ εμού του δεύτερου εφεσίβλητου και των λοιπών συνιδιοκτητών των μελλοντικών ορόφων του βιομηχανικού χώρου, συμφωνήθηκε η ανέγερση της οικοδομής με δικά μου έξοδα, τα οποία θα μου καταβάλλονταν μελλοντικά και σταδιακά από τους λοιπούς συνιδιοκτήτες, ενώ ως εγγύηση ενέγραψα στις λοιπές ιδιοκτησίες προσημειώσεις υποθήκης».

Προφανώς οι μεταγενέστερες καταβολές των λοιπών συνιδιοκτητών του 2^{ου} αντίδικου μου ήσαν τα όσα αυτοί έπραξαν σε βάθος χρόνου από αιτήσεως της οικοδομικής τους άδειας (5646/18-10-1996) κατά εμού και αυτοί είναι οι: Ιωάννης Μανουσέλης, Αχμέτ Καπακλής του Νιχάτ και η συμβολαιογράφος Ρόδου Χρυσάνθη Κώτη – Κολλίγρη, τα δρώμενα κατά εμού των οποίων κομίζονται σε ιδιαίτερους τόμους ως ενιαίο και αναπόσπαστο περιεχόμενο της ανταγωγής μου και τελειωμό αυτά δεν έχουν.

Οι αντίδικοι μου συνεχίζοντας να ψεύδονται αναφέρουν στην μέση της 6^{ης} σελίδας των προτάσεων τους, ότι:

«Έτι περαιτέρω αναφέρει ψευδώς ο εκκαλών ότι η πρώτη εκ των κληρονόμων και θυγατέρα της Αλεξάνδρας Μαντζόν ενεπλάκη στην έκδοση της παράνομης άδειας του κτιρίου που ήδη αναφέρθηκε».

Πουθενά δεν υπάρχει τέτοια αναφορά μου.

Εκείνο που αναφέρω και είναι αληθές είναι ότι υπήρξε προϊσταμένη της Πολεοδομίας Ρόδου.

Ο 2^{ος} εφεσίβλητος αναφέρει προς το τέλος της 6^{ης} σελίδας των προτάσεων τους, ότι:

«Ο εκκαλών επιπρόσθετα ψευδώς και συκοφαντικώς παριστάνει εμένα τον δεύτερο εφεσίβλητο ως συμμορία με τον Ιωάννη Μανουσέλη και τον Αχμέτ Καπακλή, οι οποίοι μεθοδεύουμε με παράνομους τρόπους την υφαρπαγή της περιουσίας τρίτων, και ο οποίος δεύτερος εφεσίβλητος απολαμβάνω με κάποιο τρόπο δικαστικής ασυλίας, όντας ασυνεπής στις υποχρεώσεις μου έναντι εργολάβων, ενώ αποκαλούμαι και πάλι υποτιμητικά ως «γόνος ιταλού κατακτητή».

Αναφορικά με τα ανωτέρω:

Αρκεί να ανατρέξετε στην ιδιοκτησιακή ακολουθία της παρατύπως εκδοθείσας 246/98 οικοδομικής άδειας του αυθαίρετου κτιρίου τους.

Αυτή αιτήθηκε από τον Ιωάννη Μανουσέλη και εκδόθηκε στο όνομα του, μεταβιβάστηκε στον Αχμέτ Καπακλή και κατέληξε στον εργοδότη και τελικό ιδιοκτήτη, τον δεύτερο αντίδικο μου Ανδρέα Μαντζόν.

Αυτή δε η διαδρομή της 246/98 οικοδομικής άδειας "πορεύεται" στο χρόνο παράλληλα με όλα τα κατά εμού δρώμενα των συνιδιοκτητών του συγκεκριμένου κτιρίου.

Έτι περαιτέρω και προς επίρρωση των ανωτέρω σας παραπέμπω στις σελίδες 44-45 της ανταγωγής μου, όπου τεκμηριωμένα αναφέρω ότι:

«Το κύριο χαρακτηριστικό της συγκεκριμένης απόφασης ήταν ότι ο Ιωάννης Μανουσέλης κρίθηκε ένοχος για το ότι, περιεκτικά αναφέροντας, εξαπάτησε τον πωλητή και εγκαλούντα, προσφέροντας του ακάλυπτη επιταγή ύψους εκατόν πενήντα εκατομμυρίων δραχμών (150.000.000 δρχ.), για να παραιτηθεί από την με αριθμό κατάθεσης 727/1998 αίτηση συντηρητικής κατάσχεσης του πωλητή της 80^Α ΚΜΓΡ, όπου το αυθαίρετο και κατά το ήμισυ κατεδαφιστέο κτίριο του δεύτερου αντεναγόμενου, που έχει μοναδική διέξοδο νομιμοποίησης την όμορη ιδιοκτησία μου και για το οποίο όλα τα εν τη παρούσα μερικώς εκτεθέντα διενεργούνται εδώ και τώρα δύο δεκαετίες.

Όσον αφορά, περιεκτικά ανάφερόμενος, για το ότι εξαπάτησε τους πωλητές για να συναινέσουν στην υπ' αριθμόν 123/1996 (σχετικό 02 α' της ΑΚ-Μ) χρησικτησία του συγκεκριμένου ακινήτου, κρίθηκε αθώος.

Η συγκεκριμένη 3651/2002 (σχετικό 1 α' της ΑΚ-Μ) απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου, το νοσηρό ιστορικό της οποίας εκτίθεται στην αγωγή μου κατά του Ιωάννη Μανουσέλη, ήταν μια καθαρή απόφαση επιβράβευσης και προστασίας της συγκεκριμένης υπεξαίρεσης.

Με τούτη, οι αντενάγόμενοι ως ηθικοί αυτουργοί, όπως καταδεικνύουν οι εξελίξεις, κατάφεραν:

1. Να υφαρπάξουν, με τον Ιωάννη Μανουσέλη, την 80^Α ΚΜΓΡ, χωρίς να την πληρώσουν.
2. Να μείνει ατιμώρητος ο Ιωάννης Μανουσέλης.
3. Να ευτελίσουν την Ελληνική Δικαιοσύνη και να την καταστήσουν κτήμα τους.

4. Και όχι μόνο τα ανωτέρω...

Τα ανωτέρω επιπρόσθετα επιβεβαιώνονται από το γεγονός ότι μόλις καταχωρήθηκε το συγκεκριμένο ακίνητο στους κτηματολογικούς καταλόγους, διά της υπ' αριθμόν 123/1996 (σχετικό 02 α' της ΑΚ-Μ) απόφασης του Ειρηνοδικείου Ρόδου, την ίδια ημέρα για να το διασφαλίσουν, πωλήθηκε από τον Ιωάννη Μανουσέλη στον Αχμέτ Καπακλή του Νιχάτ, όπως προκύπτει από το υπ' αριθμόν 1600/2009 (σχετικό 02 β' της ΑΚ-Μ) Πιστοποιητικό Ιδιοκτησίας του Κτηματολογίου Ρόδου.

Αξιοσημείωτο επίσης είναι, ότι ο πρόεδρος της σύνθεσης του Δικαστηρίου που έκδωσε την ανωτέρω υπ' αριθμόν 3651/2002 (σχετικό 01 α' της ΑΚ-Μ) απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου και επέβαλε την ποινή των τριών (3) ετών φυλάκισης στον κατηγορούμενο Ιωάννη Μανουσέλη, αν και η Αντεισαγγελέας της έδρας πρότεινε την επιβολή της ποινής των δώδεκα (12) μηνών, μεταγενέστερα ως Εισαγγελέας Πρωτοδικών Ρόδου, μερίμνησε για την συγκεκριμένη ποινή που ο ίδιος επέβαλε να μετατραπεί σε χρηματική, παρά την περί του αντιθέτου, οριστική και αμετάκλητη υπ' αριθμόν 2222/22-11-20005 (σχετικό 01 β' της ΑΚ-Μ) απόφαση του Αρείου Πάγου, (ΣΤ' Ποινικό Τμήμα), όπως εκτενέστερα εκθέτω στην αγωγή μου κατά του Ιωάννη Μανουσέλη».

Εκ των μόλις ανωτέρω εκτιθέμενων προκύπτει ότι ο 2^{ος} αντίδικός μου, ως ηθικός αυτουργός και καθοδηγητής των ενεργειών του Ιωάννη Μανουσέλη απέκτησε δολίως, χωρίς να το πληρώσει εξαπατώντας τον αρχικό ιδιοκτήτη της 80^Α κτηματολογικής μερίδας γαιών Ρόδου το οικόπεδο όπου υφίσταται το αυθαίρετο κτίριο του 2^{ου} αντίδικου μου για να καταλήξει το κτίριο οικοδομημένο στον ίδιο.

Η ιδιοκτησιακή δε πορεία της συγκεκριμένης μερίδας είναι ακριβώς η ίδια με την πορεία της 246/98 ληγμένης οικοδομικής άδειας, υφαρπάχθηκε ως ανωτέρω εκτίθεται από τον Ιωάννη Μανουσέλη, πωλήθηκε στον Αχμέτ Καπακλή και κατέληξε στον δεύτερο αντίδικο μου Ανδρέα Μαντζόν.

Το γεγονός δε ότι παραπονείται ότι τον αποκαλώ γόνο Ιταλού κατακτητή αυτό έχω αναφέρει επαναλαμβανόμενα ότι το αναφέρω προς κατάδειξη της συμπεριφοράς του, όπως αυτή καταδεικνύεται από τα ανωτέρω, δηλαδή κατακτά με τη βία, χρησιμοποιώντας τρίτους και εν προκειμένω τον Ιωάννη Μανουσέλη και τον Αχμέτ Καπακλή, ότι κατά τη λαϊκή ρήση «του γυαλίζει στο μάτι» και είναι η πραγματικότητα την οποία προφανώς μάταια απαρνιέται.

Εν κατακλείδι της παρούσης ενότητας καταδεικνύεται εκ των ανωτέρω ότι όχι ο ίδιος, κάτι που το συγκεκριμένο δεν έχω αναφέρει πουθενά, αλλά τα υποχείρια του είναι ασυνεπείς στις υποχρεώσεις τους έναντι εργολάβων και εν προκειμένω ο Ιωάννης Μανουσέλης και τα οφέλη αυτών καταλήγουν σε βάθος χρόνου στον ίδιο τον 2^ο αντίδικο μου.

Σχετικά δε με την δικαστική ασυλία που απολάμβαναν και απολαμβάνουν οι αντίδικοι μου αναφέρομαι εκτενέστατα και τεκμηριωμένα στην ανταγωγή μου κυρίως, στις πρωτόδικες προτάσεις μου και στην έφεση μου.

Αναφέρουν οι αντίδικοι μου στην 7^η σελίδα των προτάσεων τους:

«Τόσο ο δεύτερος εφεσίβλητος όσο και η αποβιώσασα μητέρα μου, δε γνωρίζαμε τον εκκαλούντα, ούτε καν εξ όψεως, και αισθανόμαστε έκπληκτοι, εξοργισμένοι και ανήμποροι μπροστά σε αυτή την απρόκλητη και απαράδεκτη επίθεση που έγινε ξαφνικά εις βάρος μας».

Προς αντίκρουση των ανωτέρω ψευδών δηλώσεων των αντιδίκων μου Σας παραπέμπω στην αρχική ενότητα της ανταγωγής μου **Α. ΓΝΩΡΙΜΙΑ ΤΩΝ ΑΝΤΙΔΙΚΩΝ** και στην 1^η και 2^η σελίδα της πρωτόδικης προσθήκης – αντίκρουσης μου όπου τεκμηριώνω τις τηλεφωνικές συνδιαλέξεις μου με την 1^η εκλιπούσα αντίδικο μου.

Συνοπτικά δε αναφερόμενος και για να μην επιβαρύνω επαναλαμβανόμενος έτι περαιτέρω την σκέψη του εξετάζοντος δικαστηρίου τα όσα αναφέρουν οι αντίδικοι μου στις ενότητες των προτάσεων τους:

1. **Α. ΥΠ'ΑΡΙΘ.181118/31-05-2016 ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣτΕ**
2. **Β. Η ΑΠΟ 09-12-2016 ΑΙΤΗΣΗ**
3. **Γ. Η ΑΠΟ 29-05-2017 ΕΝΤΟΝΗ ΔΙΑΜΑΡΤΥΡΙΑ**
4. **Δ. ΤΟ ΑΠΟ 24-10-2017 ΕΓΓΡΑΦΟ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΤΑΙΣΜΑΤΟΔΙΚΗ ΡΟΔΟΥ**
5. **Ε. Η ΑΠΟ 24-10-2017 ΕΝΟΡΚΗ ΕΞΕΤΑΣΗ ΜΗΝΥΤΗ**
6. **ΣΤ. ΜΗΝΥΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΟΥ ΠΡΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟ ΑΦΑΝΤΕΝΟ**

Έχουν απαντηθεί τεκμηριωμένα στα ίδια τα έγγραφα που επικαλούνται, στην ανταγωγή μου, στις πρωτόδικες προτάσεις μου και στην έφεση μου και εξ αυτών προκύπτει ότι μάταια οι αντίδικοι μου σε μια απέλπιδα προσπάθεια τους επιχειρούν να αντιστρέψουν την πραγματικότητα που εκθέτω και επικαλούμαι με δημόσια έγγραφα και δικαστικές αποφάσεις.

Τούτο δε πράττουν ωσάν να μην υπάρχω να αντικρούσω τα ψεύδη τους.

Έμαθαν χρόνια τώρα να στρουθοκαμηλίζουν και να επιβάλλονται στην κοινωνία της Ρόδου με την αρχή του "μαύρου αυγού".

Ιδιαίτερη όμως μνεία επιτρέψτε μου να κάνω αντικρούοντας, κάτι που έχω ήδη πράξει, την τελευταία ενότητα των προτάσεων τους:

III. Η ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΜΕΡΙΔΑ 80Α

Σε αυτήν οι αντίδικοι μου ψεύδονται ασυστόλως επιχειρώντας να αντιστρέψουν την πραγματικότητα την οποία δήθεν εκθέτουν.

Η πραγματικότητα σχετικά με την απόκτηση της 80^Α κτηματολογικής μερίδας γαιών Ρόδου Σας εκτίθεται ανωτέρω για το πώς αποκτήθηκε αντλώντας το περιεχόμενο της από τις σελίδες 44-45 της ανταγωγής μου.

Η πραγματικότητα σχετικά με την έκδοση της υπ' αριθμόν 246/98 οικοδομικής άδεια Σας εκτίθεται ανωτέρω αντλώντας το περιεχόμενο από τις σελίδες 17-21 της ανταγωγής μου.

Η πραγματικότητα για την μη έναρξη των εργασιών του έργου, ακριβολογώντας για την μη συνέχιση του, οφείλεται στο γεγονός ότι η υπ' αριθμόν 246/98 οικοδομική του άδεια έληξε στις 24-06-2002, παρανόμως αναθεωρήθηκε στις 01-08-2002 και έληξε οριστικά και αμετάκλητα στις 24-06-2006 όπως προκύπτει από το σώμα αυτής μα και το υπ' αριθμόν 2440/27-05-2013 (σχετικό 04 β', της ανταγωγής μου) έγγραφο της Υπηρεσίας Δόμησης Ρόδου.

Επικουρικά δε και οριστικά επιβεβαιώνεται η αδυναμία έκδοσης οικοδομικής άδειας στο αυθαίρετο κτίριο των αντιδίκων μου από το υπ' αριθμόν 1301/06-04-2015 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Δωδεκανήσου (σχετικό 04 ζ', της ανταγωγής μου).

Δεν σταμάτησε το έργο, όπως ψευδώς επικαλούνται οι αντίδικοι μου στη σελίδα 11 των προτάσεων τους, ένεκα των καταγγελιών μου στην Υπηρεσία Δόμησης Ρόδου.

Στην Υπηρεσία Δόμησης Ρόδου άρχισα να απευθύνομαι το 2012 όπως προκύπτει και από την επικαλούμενη και προσκομιζόμενη από τους αντιδίκους μου υπ' αριθμόν 4972/03-08-2012 αίτηση μου, για να διαπιστώσω που οφείλονται οι έως και τέσσερις παράνομοι και καταχρηστικοί πλειστηριασμοί που διενήργησε το Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου δια του επισπεύδοντος διευθυντή του Ιωάννη Παπαντωνίου κατά της ιδιοκτησίας μου, χωρίς να οφείλω στο συγκεκριμένο ίδρυμα, ούτε ατομικά ούτε εταιρικά και χωρίς να υπάρχουν κατασχέσεις του συγκεκριμένου ιδρύματος στην ιδιοκτησία μου, όπως εκθέτω στον τόμο (ΑΚ-ΙΚΑ) που κομίζεται ως ενιαίο και αναπόσπαστο περιεχόμενο της πρωτόδικης ανταγωγής μου και της εφέσεως μου.

Τούτη την ανωτέρω παράνομη επαναλαμβανόμενη ενέργεια που εκδηλώθηκε κατά της ιδιοκτησίας μου από το συγκεκριμένο ίδρυμα ακολούθησε στις 27-01-2010 η ψευδής κτηματολογική έρευνα του δικηγόρου Ευστράτιου Καρίκη όπως εκθέτω στη 2^η υποενότητα στις σελίδες 39-40 της ανταγωγής μου στερώντας μου την εκταμίευση του δανείου μου, από την τράπεζα Eurobank, ύψους 90.000 € και την εκτέλεση του εγκριμένου προγράμματος ΕΣΠΑ συνολικού επιχορηγούμενου προϋπολογισμού επένδυσης 85.057,74 €, με δημόσια επιχορήγηση 55.287,53 €.

Οι ανωτέρω δύο ενέργειες μου έδωσαν την χαριστική βολή στην κοινωνικοοικονομική μου εξαθλίωση και εξόντωση.

Είναι εύλογο να θελήσω να μάθω που αυτές οφείλονταν καθώς τούτες συνοδευόντουσαν από κλοπές, εξυβρίσεις, χειροδικίες, ψευδομαρτυρίες και απόπειρες κατά της σωματικής μου ακεραιότητας και κατά της ζωής μου, όπως εκθέτω στην ανταγωγή μου, στις προτάσεις μου και στην έφεση μου.

Αυτός είναι ο λόγος που θέλησα να μάθω που όλα τα ανωτέρω οφείλονταν προσφεύγοντας στην αναζήτηση της ρίζας του κακού στην Υπηρεσία Δόμησης Ρόδου και δεν ήταν οι καταγγελίες μου ο λόγος που σταμάτησε το έργο όπως ψευδώς οι αντίδικοι μου δηλώνουν με τις προτάσεις τους.

Προς τούτο και ζήτησα να μάθω από την πολεοδομία σχετικά με την συνένωση της ιδιοκτησίας μου με αυτήν των αντιδίκων μου και προς νομιμοποίηση της ιδιοκτησίας των αντιδίκων μου και όχι της δικής μου, μήπως και πάψουν να με παλεύουν και να με ταλαιπωρούν μακροχρόνια, μα και για να μάθω την αιτία των δεινών μου.

Έτι περαιτέρω:

Οι αντίδικοι μου στην συγκεκριμένη ενότητα τους και στις σελίδες 13-14 αυτής ψευδώς και προκλητικά μάλιστα, προσβάλλοντας τη νοημοσύνη, αναφέρουν:

«.... Η καταχώρηση της υπ' αρ. 8860/26-10-1998 πράξης, στη μερίδα 80 Α το έτος 2003 και μάλιστα ΜΕΤΑ τη μεταγραφή των προγενεστέρων χρονικά συμβολαίων αγοραπωλησίας έρχεται σε ευθεία αντίθεση με τις ισχύουσες διατάξεις του Κτηματολογικού Κανονισμού (άρθρο 53) κατά τις οποίες η σειρά των καταχωρήσεων πρέπει να είναι συνεχής και με χρονική προτεραιότητα. Για τους ανωτέρω λόγους και όχι γιατί υπάρχουν παρανομίες, το έργο έχει μείνει ημιτελές καθόσον εκκρεμεί ενώπιον Δικαστηρίων η εκδίκαση της υπ' αριθ. 102/29-05-2018 αγωγή μας ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, με εναγόμενο το Ελληνικό Δημόσιο.

Επομένως, όλες οι οικοδομικές εργασίες επί του ως άνω ακινήτου εκτελέστηκαν με βάση νόμιμη άδεια η οποία αναθεωρήθηκε ως προς τον χρόνο διάρκειας της, πλέον δεν είναι σε ισχύ λόγω του ότι δεν την ανανεώσαμε αφού δεν προέβημεν σε μελέτη συγκοινωνιακού κόμβου, αφού αναμένουμε την έκβαση της δίκης με το Ελληνικό Δημόσιο, και επομένως το έργο έχει μείνει ημιτελές για λόγους άσχετους με την έκδοση αδείας του, και επομένως τα όσα ο εκκαλών αναφέρει στα πλείστα όσα έγγραφα του είναι ψευδή και συκοφαντικά».

Οι αντίδικοι μου είναι αμετανόητοι, στρουθοκαμηλίζουν και επιβάλλονται προς πάσα κατεύθυνση και επίπεδο με την αρχή του "μαύρου αυγού", ψευδόμενοι, απειλώντας και εκβιάζοντας.

Τα ανωτέρω εκθέτουν και πρωτοδίκως στην αγωγή τους και έχουν αντικρουστεί τεκμηριωμένα στην πρωτόδικη προσθήκη – αντίκρουση μου, στις σελίδες 8-11 αυτής και συγκεκριμένα στην ενότητα:

Β. Ως προς την έγκριση κυκλοφοριακής σύνδεσης, έχουμε τα εξής δεδομένα:

Συνοπτικά αναφέροντας, οι αντίδικοι μου ψευδόμενοι προσπαθούν να δικαιολογήσουν μάταια ότι το κτίριο τους έχει μείνει ημιτελές επειδή δεν έχουν προχωρήσει στην μελέτη κυκλοφοριακού κόμβου, κάτι που δεν μπορεί να συμβεί και να εγκριθεί, επειδή περιμένουν την εκδίκαση της υπ' αριθμόν 102/29-05-2018 αγωγή τους ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, με εναγόμενο το Ελληνικό Δημόσιο.

Τα ανωτέρω δηλώνουν στην υπ' αριθμόν 254/2019 αγωγή τους την οποία κατέθεσαν στις **04-11-2019** όταν και είχε εκδοθεί στις **11-07-2019** η υπ' αριθμόν 67/2019 απορριπτική απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου και επαναλαμβάνουν με τις προτάσεις τους στο δευτεροβάθμιο δικαστήριο Σας.

Τούτο πράττουν απέλπιδα για να αποποιηθούν των ευθυνών τους ως ηθικοί αυτουργοί στα όλα τα κατά εμού μακροχρόνια δρώμενα τους με τα υποχείρια τους κύρια τον Ιωάννη Μανουσέλη, τον Καπακλή Αχμέτ, την συμβολαιογράφο Χρυσάνθη Κώτη Κολίγρη, τον δικηγόρο Ευστράτιο Καρίκη, τον δικηγόρο Στέφανο Στεφανίδη, τον διευθυντή του Ι.Κ..Α.- Ε.Τ.Α.Μ νυν Έ.Φ.Κ.Α. Ιωάννη Παπαντωνίου και πολλούς άλλους, καθώς τούτα έχουν συνδετικό κρίκο το αυθαίρετο και κατά το ήμισυ κατεδαφιστέο κτίριο τους, στην όμορη με την ιδιοκτησία μου 80^Α κτηματολογική μερίδα.

Τα δρώμενα τους δε, ως ηθικοί αυτουργοί, που τελειωμό δεν έχουν, ως εκθέτω κύρια στην ανταγωγή μου και μερικά μόνον εξ αυτών αναφέρονται και εκτίθενται στην παρούσα δικαστική μου υπόθεση με τους αντιδίκους μου, είναι:

Απειλές, προπηλακισμοί, εκβιασμοί, ψευδομαρτυρίες, χειροδικίες, ασέλγειες και απόπειρες κατά της σωματικής μου ακεραιότητας και της ζωής μου.

Εν κατακλείδι και προκαλούμενος από τις προτάσεις των αντιδίκων μου στις οποίες ενεπλάκησαν συνολικά σαν οικογένεια και οι θυγατέρες της 1^{ης} εκλιπούσας αντιδίκου μου, επαναλαμβάνοντας τα ψεύδη τους, θέτω στη γνώση του Σεβαστού Δικαστηρίου Σας, το εξής γεγονός.

Στις 06-05-2021 ερχόμενος με το αυτοκίνητο μου να καταθέσω την έφεση μου στο Δικαστικό Μέγαρο, "έτυχα" τροχαίου ατυχήματος και το υπ' αριθμόν 2514/9/99 δελτίο οδικού τροχαίου ατυχήματος της τροχαίας Ρόδου Σας επισυνάπτω της παρούσης προσθήκης – αντίκρουσης μου, καθώς δεν είναι η πρώτη φορά που μου συμβαίνει τροχαίο ατύχημα κατά την οδήγηση μου προς το Δικαστικό Μέγαρο και οι συνθήκες κάτω από τις οποίες τούτο διενεργήθηκε δεν μου επιτρέπουν να το εκλάβω ως τυχαίο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΑΝΩΤΕΡΩ ΛΟΓΟΥΣ ΚΑΙ ΑΝΑΦΕΡΟΜΕΝΑ

Και με την επιφύλαξη κάθε νομίμου δικαιώματος μου.

Ζ Η Τ Ω

Όπως και παραπάνω, δηλαδή.

1. Να γίνει δεκτή στο σύνολο της η παρούσα προσθήκη –αντίκρουση μου.
2. Να γίνουν δεκτές στο σύνολό τους οι επί έδρας κατατεθειμένες προτάσεις μου.
3. Να απορριφθούν στο σύνολο τους οι προτάσεις των αντιδίκων μου.
4. Να γίνει δεκτή η παρούσα έφεση μας με σκοπό να εξαφανιστεί η εκκαλούμενη υπ' αριθμόν 40/2021 οριστική απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (Τακτική διαδικασία).
5. Να απορριφθεί στο σύνολο της η με αριθμό κατάθεσης 254/04-11-2019 αγωγή των ήδη εφεσίβλητων.
6. Να γίνει δεκτή στο σύνολο της η με αριθμό κατάθεσης 300/30-12-2019 ανταγωγή μας για τους λόγους και τις αιτίες που αναφέρονται **τεκμηριωμένα** στο ιστορικό της.
7. Να κληθώ ώστε να παρέχω τις οιοδήποτε διευκρινήσεις, κατ' άρθρο 236 ΚΠολΔ, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 παρ. 5 του ν. 3994/2011.
8. Να υποχρεωθούν οι αντεναγόμενοι από κοινού να μου καταβάλλουν για διαφυγόντα κέρδη το ποσόν των οκτακοσίων ογδόντα χιλιάδων ευρώ (880.000 €), με τον νόμιμο τόκο από την επίδοση της ανταγωγής μου, μέχρι την ολοσχερή εξόφληση μου.

9. Να υποχρεωθούν οι αντεναγόμενοι να μου καταβάλλουν από κοινού, το συνολικό διεκδικούμενο ποσόν, με τις ήδη κατατεθειμένες αγωγές μου κατά των φυσικών αυτουργών, των οκτώ εκατομμυρίων διακοσίων σαράντα εννέα χιλιάδων ενενήντα ευρώ και τριάντα λεπτών, (8.249.090,30 €) αναλυτικά (3.315.149,31+380.000+4.203.940,99+350.000), με τον νόμιμο τόκο από την επίδοση της ανταγωγής μου, μέχρι την ολοσχερή εξόφληση μου.
10. Να υποχρεωθούν οι αντεναγόμενοι να μου καταβάλλουν από κοινού, το συνολικό διεκδικούμενο ποσόν των τριών εκατομμυρίων πεντακοσίων χιλιάδων ευρώ (3.500.000 €), από αγωγές μου που πρόκειται να καταθέσω κατά των Ευστράτιου Καρίκη, Ιωάννη Παπαντωνίου, Στέφανου Στεφανίδη, με τον νόμιμο τόκο από την επίδοση της ανταγωγής μου, μέχρι την ολοσχερή εξόφληση μου.
11. Να υποχρεωθούν οι αντεναγόμενοι να μου καταβάλλουν από κοινού, το συνολικό διεκδικούμενο ποσόν των τεσσάρων εκατομμυρίων ευρώ (4.000.000 €), από αγωγές μου που πρόκειται να καταθέσω κατά του Κτηματολογίου Ρόδου και της Δ.Ο.Υ. Ρόδου, με τον νόμιμο τόκο από την επίδοση της ανταγωγής μου, μέχρι την ολοσχερή εξόφληση μου.
12. Να υποχρεωθούν οι αντεναγόμενοι – για την αναφερόμενη στο ιστορικό αιτία – να μου καταβάλουν εις έκαστος, το ποσό των είκοσι τριών εκατομμυρίων ευρώ (23.000.000 €). Δηλαδή, από κοινού το συνολικό ποσό των σαράντα έξη εκατομμυρίων ευρώ (46.000.000 €), ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, με τον νόμιμο τόκο από την επίδοση της ανταγωγής μέχρι την εξόφληση μου.
13. Να υποχρεωθούν αμφότεροι να μου καταβάλλουν το συνολικό ποσόν των εξήντα δύο εκατομμυρίων εξακοσίων είκοσι εννέα χιλιάδων ενενήντα ευρώ και τριάντα λεπτών (62.629.090,30 €), για τις συνολικές αδικοπραγίες, βιαιότητες, ευτελισμούς, ταπεινώσεις και ασέλγεια που με υποχρέωσαν να υποστώ, ως **ηθικοί αυτουργοί**, όλων στην παρούσα και στις προσκομιζόμενες μετά των προτάσεων αυτής αγωγών μου, αναφερομένων κατά εμού δρώμενων, με τον νόμιμο τόκο από την επίδοση της ανταγωγής μου, μέχρι την ολοσχερή εξόφληση μου.
14. Να υποχρεωθούν οι αντεναγόμενοι να δημοσιεύσουν, με δικά τους έξοδα, την απόφαση που θα εκδοθεί σε όλο τον έντυπο τύπο του νησιού και τουλάχιστον σε δύο (2) ημερήσιες τοπικές εφημερίδες.
15. Να κηρυχθεί η απόφαση που θα εκδοθεί εκτελεστή.
16. Να απαγγελθεί προσωπική κράτηση 1 έτους σε βάρος του δεύτερου πλέον ενάγοντος αντεναγομένου μου. Και.
Να καταδικασθούν οι αντεναγόμενοι στη δικαστική μου δαπάνη και των δύο βαθμών δικαιοδοσίας.



Ρόδος, 10-11-2021

Ο εκκαλών
Θωμάς - Δημήτριος Χρήστου Σπανός

Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος
Αναστάσιος Ε. Μπακαλούμας

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ Ε. ΜΠΑΚΑΛΟΥΜΑΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
Ηρώων Πολυτεχνείου 28 - 30, Ρόδος
Τηλ. & Fax: 2241022036, E-mail: bakalun2@yahoo.com
ΑΦΜ.: 047885372 - Δ.Ο.Υ. ΡΟΔΟΥ 7542

ΒΕΒΑΙΩΝΕΤΑΙ

η συμπλήρωση της αντικρούσεως,
την 10-11-2021
και ώρα 12:05

Η Γραμματέας

Αριθμός αντιγραφο από το πρωτότυπο που
ευρίσκεται στην δικογραφία με αριθμό ΠΙΝ 14
Τριβ. Εφ. Δε. Δ. Ροδ. από τη Δικαιοσύνη αμ
του 5.11.2021. Εφετείου Δωδεκανήσου.

Ρόδος 10.11.2021
Η Γραμματέας

ΙΩΑΝΝΑ ΔΙΜΕΛΛΗ

ΟΚΕΙΡΩΘΗΚΕ

με τη νόμιμη σήμανση και την κατα
τη σειρά της παραγγελίας έκδοση

Ρόδος 10.11.2021

Η Προϊσταμένη της Γραμματείας

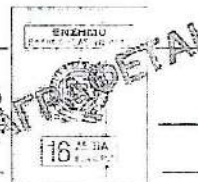
ΙΩΑΝΝΑ ΔΙΜΕΛΛΗ

Χορηγείται από τη ΔΤΕ
3^ο Τμήμα Τυπογραφείο

Συντάσσεται από τον αρμόδιο αστυνομικό

Υπόδειγμα : ΤΡ - 25

Υπόδειγμα : " Δελτίο οδικού τροχαίου ατυχήματος υλικών ζημιών "



Τ.Τ. ΡΟΔΟΥ (τηλ. 2241044133)
(Τιτλος: Υπηρεσίας)

ΑΡΙΘ. ΠΡΩΤ. 2514/91 / 93

ΔΕΛΤΙΟ ΟΔΙΚΟΥ ΤΡΟΧΑΙΟΥ ΑΤΥΧΗΜΑΤΟΣ ΥΛΙΚΩΝ ΖΗΜΙΩΝ

1. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΠΙΛΗΦΘΕΝΤΟΣ : Υπαρχ/κας ΚΥΡΙΑΚΙΔΗΣ Αθανάσιος	ΑΣΤ. ΤΜΗΜΑ : Ρόδος
2. ΠΕΡΙΟΧΗ ΑΤΥΧΗΜΑΤΟΣ : ΔΗΜΟΣ : Ρόδος	
ΟΔΟΣ : Ρόδος - Κνωσός (ΑΓΡΟΠΡΟΣΤΕΙΝΑ)	
ΧΡΟΝΟΣ ΑΤΥΧΗΜΑΤΟΣ : ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ : 06-05-91	ΩΡΑ : 11-50
ΧΡΟΝΟΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΣΤ/ΚΟΥ :	ΩΡΑ : 11-55
ΧΡΟΝΟΣ ΜΕΤΑΒΑΣΗΣ ΑΣΤ/ΚΟΥ :	ΩΡΑ : 12-00
4. ΕΙΔΟΣ ΑΤΥΧΗΜΑΤΟΣ : 1) ΣΥΓΚΡΟΥΣΗ ☒ 2) ΕΚΤΡΟΠΗ ☐ 3) ΠΡΟΣΕΚΡΟΥΣΗ ☐ 4) ΑΛΛΟ ☐	

ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΜΠΛΑΚΕΝΤΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΟΔΗΓΩΝ ΑΥΤΩΝ

	A'	B'	Γ'
5. ΑΡΙΘ. ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ - ΕΙΔΟΣ	ΡΟΤ 4875 (ΙΧΛ)	ΙΚΖ 5510 (ΙΧΛ)	ΡΚΑ 4014
6. ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	ΙΩΤΕΡΚΜΕΡΙΣΑΝ	ΕΥΡ. ΑΙΓΙΩ	ΙΩΤΕΡΚΜΕΡΙΣΑΝ
ΗΜΕΡΙΑ ΕΝΑΡΞΗΣ - ΛΗΞΗΣ	07-11-90 / 07-05-91	07-11-90 / 07-05-91	07-04-91 / 07-05-91
ΧΩΡΑ ΠΡΟΕΛΕΥΣΗΣ	ΕΛΛΑΔΑ	ΕΛΛΑΔΑ	ΕΛΛΑΔΑ
ΑΝΑΣΦΑΛΙΣΤΟ - ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ	-	-	-
7. ΟΔΗΓΟΣ			
ΕΠΩΝΥΜΟ :	ΠΑΝΩΤ	ΠΑΝΩΤ	ΠΑΝΩΤ
ΟΝΟΜΑ :	ΕΛΕΝΑ	ΠΑΝΩΤ	ΕΛΕΝΑ - ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
ΠΑΤΡΩΝΥΜΟ :	ΧΡΗΣΤΟΣ	ΜΙΝΑΣ	
ΕΤΟΣ ΓΕΝΝΗΣΗΣ :	23-11-75	23-07-75	09-11-61
Δ/ΝΣΗ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ :			5014 Ρόδου - Πύργου
ΟΔΟΣ - ΑΡΙΘΜΟΣ :	ΥΠΟΔΟΣ ΡΟΔΟΥ	ΑΡΧΑΓΓΕΛΙΟΣ ΡΟΔΟΥ	
ΤΗΛΕΦΩΝΟ :	6948383609	6947898854	6946596370
ΑΡΙΘ. ΑΔΕΙΑΣ ΟΔΗΓΗΣΗΣ	09 0206784	5 60016080	00196049
ΗΜΕΡΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ - ΛΗΞΗΣ :	30-01-93 / 23-11-90	15-06-90 / 03-07-90	23-03-91 / 23-11-91
ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ :	B	B	B
8. ΕΠΙΣΤΗΤΗΣ			
ΕΠΩΝΥΜΟ :	ΝΙΚΟΛΑΪΤΙΔΗΣ		ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΕΠΙΣΤΗΤΗΣ
ΟΝΟΜΑ :	ΝΙΚΟΛΑΪΤΙΔΗΣ		ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΕΠΙΣΤΗΤΗΣ
ΠΑΤΡΩΝΥΜΟ :	ΘΕΟΔΩΡΟΣ		
ΕΤΟΣ ΓΕΝΝΗΣΗΣ :			
Δ/ΝΣΗ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ :	ΙΡΙΩΤΕΣ		5014 Ρόδου - Πύργου
9. ΑΚΙΝΗΤΟΠΟΙΗΣΗ - ΑΙΤΙΑ			
10. ΕΛΕΓΧΟΣ ΜΕΘΗΣ			
11. ΣΥΓΚΡΟΥΣΘΕΙΣΕΣ ΕΠΙΦΑΝΕΙΕΣ ΟΧΗΜΑΤΩΝ	ΟΠΙΣΘΙΑ ΠΛΗΡΑ	ΕΜΠΡΟΣΘΙΑ ΚΑΙ ΟΠΙΣΘΙΑ ΠΛΗΡΑ	ΕΜΠΡΟΣΘΙΑ ΠΛΗΡΑ
12. ΠΡΟΚΛΗΘΕΙΣΕΣ ΦΘΟΡΕΣ ΣΕ ΟΧΛΑ - ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΡΙΤΩΝ - ΔΗΜΟΣΙΟΥ - ΕΝΗΜΩΣΗ			
13. ΑΡΧΟΥΣΑ ΣΗΜΑΝΣΗ : Ροδός είναι κατεστραμμένη με τμήματα ετησίως στο Ρόδο της οδού με δύο λωρίδες κυκλοφορίας και κατεστραμμένη			
14. ΚΑΤΕΥΘΥΝΣΕΙΣ ΟΧΗΜΑΤΩΝ			
(α) Ο Α' οδηγός δήλωσε ότι εκινείτο στην Ρόδου - Πύργου από Βαλντοράκι προς Ρόδο στην αριστερή λωρίδα			
(β) Ο Β' οδηγός δήλωσε ότι εκινείτο στην Ρόδου - Πύργου από Βαλντοράκι προς Ρόδο στην αριστερή λωρίδα			
(γ) Ο Γ' οδηγός δήλωσε ότι εκινείτο στην Ρόδου - Πύργου από Βαλντοράκι προς Ρόδο στην αριστερή λωρίδα			
15. ΒΕΒ. ΠΑΡΣΗΣ - ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ			
ΑΦ/ΣΗ ΑΔ. ΟΔΗΓ. ΣΤΟΙΧ. ΚΥΚΛ. ΔΙΑΡΚΕΙΑ - ΠΑΡΑΛΑΒΗ			
16. ΠΡΟΛΑΚΡΙΣΗ			
17. ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ : Α) Α' οδηγός φωνάζει ότι της οδού κατεστραμμένη με τμήματα ετησίως στο Ρόδο της οδού με δύο λωρίδες κυκλοφορίας και κατεστραμμένη			

6. ΠΡΟΛΑΚΡΙΣΗ			
7. ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ :			
Α' ΟΔΗΓΟΣ	Β' ΟΔΗΓΟΣ	Γ' ΟΔΗΓΟΣ	ΕΠΙΛΗΦΘΕΙΣ ΑΣΤΥΝΟΜΙΚΟΣ

ΦΩΤ/

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ρόδος, 10.11.2021.

Ε.Η. Γραμματέας

ΙΩΑΝΝΑ ΔΙΜΕΛΛΗ

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

ατελώς νορική βοήθεια

Για τη νόμιμη σημασία και την κατα-
τήσιν από της παραγγελίας έκδοσης.

Ρόδος 10.11.2021.

Η Προϊσταμένη της Γραμματείας



ΙΩΑΝΝΑ ΔΙΜΕΛΛΗ