

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΤΡΙΜΕΛΟΥΣ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ

ΕΦΕΣΗ

Του Σπανού Θωμά - Δημήτριου του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου 5^ο χλμ Λεωφόρος Ρόδου - Λίνδου, με Α.Δ.Τ.: ΑΗ 950857 και ΑΦΜ: 027637336, Δ.Ο.Υ. Ρόδου 7542.

ΚΑΤΑ

Του Αχμέτ Καπακλί του Νιχάτ, κατοίκου Ασγούρου Ρόδου, με Α.Δ.Τ: ΑΗ 950536 και Α.Φ.Μ.: 016947321, Δ.Ο.Υ. Ρόδου 7542.

ΚΑΙ ΚΑΤΑ

Της υπ' αριθμόν 94/2020 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.

Κατά του εφεσίβλητου ασκήσαμε την με αριθμό κατάθεσης 68/02-04-2019 αγωγή μας με την οποία ζητήσαμε, να υποχρεωθεί ο εναγόμενος και ήδη εφεσίβλητος για την αναφερόμενη στο ιστορικό της αγωγής αιτία να μας καταβάλει το ποσό των τριακοσίων ογδόντα χιλιάδων ευρώ (380.000 €) ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, με τον νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής μέχρι την εξόφλησή μας, να δημοσιεύσει, με δικά του έξοδα την απόφαση σε όλο τον τοπικό έντυπο τύπο και τουλάχιστον σε τρεις (3) ημερήσιες τοπικές εφημερίδες, να κηρυχθεί η απόφαση που θα εκδοθεί προσωρινά εκτελεστή και να καταδικασθεί ο εναγόμενος και ήδη εφεσίβλητος στη δικαστική μας δαπάνη.

Επί της αγωγής μας αυτής εκδόθηκε η εκκαλούμενη υπ' αριθμόν 94/2020 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (τακτική διαδικασία) σύμφωνα με την οποία απορρίφτηκε η προαναφερόμενη αγωγή μας ως αόριστη και ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης καθόσον δήθεν δεν αναφέρει τα απαιτούμενα στοιχεία του νόμου.

Την απόφαση αυτή εκκαλούμε για τους πιο κάτω νόμιμους και βάσιμους λόγους και όσους άλλους επιφυλασσόμεθα να προσθέσουμε εμπροθέσμως εν καιρώ:

Πρωτίστως εκκαλούμε την προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν 94/2020 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου διότι εάν ήταν αόριστη η αγωγή μας το δικαστήριο που την έκδωσε είχε την δυνατότητα, βάσει του άρθρου 254 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας να διατάξει την επανάληψη της συζήτησης, προκειμένου να θεραπεύσουμε την όποια

υποτιθέμενη αοριστία της, χωρίς να μεταβάλλουμε την ιστορική βάση της αγωγής μας, κατά άρθρο 224 Κ.Πολ.Δ., ως είχε υποχρέωση να πράξει η διευθύνων και προεδρεύουσα Δικαστής κατά άρθρο 236 Κ.Πολ.Δ. και όχι να μας την απορρίψει ένεκα του υποτιθέμενου λόγου της αοριστίας της, που εσφαλμένα επικαλέστηκε.

Συνεπώς, εσφαλμένα απέρριψε ως αόριστη την αγωγή μας, το Πρωτόδικο Δικαστήριο, καθώς, ως ανωτέρω αναφέρθηκε, είχε την υποχρέωση, να μας καλέσει να διευκρινίσουμε και να θεραπεύσουμε την όποια επικαλούμενη δήθεν αοριστία της.

Έτι περαιτέρω:

Εκκαλούμε την προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν 94/2020 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου διότι η εκκαλούμενη έκανε κακή εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών και κακή εφαρμογή του Νόμου αφού, (οράτε σελίδα 9 εκκαλούμενης), δέχθηκε ότι :

«Πλην όμως, η αγωγή είναι αόριστη και ως τέτοια απορριπτέα, διότι, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα στις νομικές σκέψεις της παρούσας, δεν γίνεται αναφορά ευκρινώς του αιτιώδους σύνδεσμου, που υπάρχει μεταξύ της παράνομης συμπεριφοράς του εναγομένου και ήδη εφεσίβλητου και της βλάβης στην προσωπικότητα του ενάγοντος καθώς και ποια εν τέλει ήταν η παράνομη αυτή συμπεριφορά του εναγομένου, (και ήδη εφεσίβλητου), που οδήγησε στη βλάβη αυτή.»

Όμως, στην αγωγή μας αναφέρονται επαρκώς όλα τα στοιχεία που απαιτεί ο νόμος για να κριθεί ορισμένη από το Δικαστήριο Σας η αγωγή μας.

Πιο συγκεκριμένα :

Η ενέργεια του εναγομένου και ήδη εφεσίβλητου να ψευδομαρτυρήσει, σε βάρος μου, χαρακτηρίζεται ως δόλια και ποταπή συμπεριφορά και αποσκοπούσε στην αθώωση του φίλου του και συνιδιοκτήτη του Ιωάννη Μανουσέλη με σκοπό να μείνει ατιμώρητος για τις πράξεις της απειλής και της εξύβρισης κατά εμού, για τις οποίες εν τέλει και παρά ταύτα, το Μονομελές Πλημμελειοδικείο Ρόδου με την υπ' αριθμόν 3101/2010 (σχετικό Β 01) απόφαση του, τον καταδίκασε σε συνολική ποινή φυλάκισης τριών (3) μηνών και η οποία μετατράπηκε σε χρηματική ποινή προς 10 € ημερησίως για κάθε μέρα φυλάκισης. Το γεγονός ότι η ψευδομαρτυρία του δεν επέφερε το επιθυμητό αποτέλεσμα της αθώωσης του συνιδιοκτήτη και φίλου του Ιωάννη Μανουσέλη, δεν αναιρεί την ψευδομαρτυρία του η οποία στρεφόταν κατά εμού, θέτοντας σε αμφιβολία την κρίση του δικαστηρίου περί της αληθείας της εγκλήσεως μου.

Ενήργησε με πρόθεση και εις γνώση του να ψευδομαρτυρήσει εις βάρος μου για να βλάψει τα συμφέροντά μου, να με απαξιώσει και να με αμφισβητήσει ως μάρτυρα ενώπιον



του Δικαστηρίου, πλήττοντας την αξιοπιστία μου, θίγοντας την υπόληψη μου, μειώνοντας με ηθικά, προκειμένου να αθωωθεί ο φίλος του και συνιδιοκτήτης του Ιωάννης Μανουσέλης για πλημμελήματα τα οποία πράγματι τέλεσε σε βάρος μου και γι' αυτό άλλωστε τιμωρήθηκε για τα πλημμελήματα της απειλής και της εξύβρισης κατά εμού.

Η παραπάνω άδικη και αξιόποινη συμπεριφορά του εναγομένου συγκροτεί αναμφίβολα υποκειμενικά και αντικειμενικά το αδίκημα της ψευδορκίας (άρθρο 227 Π.Κ.) αφού βεβαίωσε ενόρκως κατά την δικάσιμο της 27-04-2010 Ενώπιον του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου ότι στη Ρόδο την 27-04-2010, ενεργώντας με πρόθεση, ενώ εξεταζόταν ενόρκως ως μάρτυρας ενώπιον της αρχής αρμόδιας να ενεργεί ένορκη εξέταση, κατέθεσε εν γνώσει του ψέματα και συγκεκριμένα, ενώ εξεταζόταν ενόρκως ως μάρτυρας ενώπιον του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου στη συνεδρίαση της 27^{ης} Απριλίου 2010, σε υπόθεση με κατηγορούμενο τον πολιτικώς ενάγοντα και εγκαλούντα τον Ιωάννη Μανουσέλη του Κωνσταντίνου, κατέθεσε ενόρκως τα κάτωθι: «Έχουν διαφορά (εννοώντας τους Ιωάννη Μανουσέλη και τον πολιτικώς ενάγοντα) με κάτι γραμμάτια, παρεξηγήθηκαν και λογόφεραν 'θα με πληρώσεις δε θα με πληρώσεις'. Είναι και οι δύο φίλοι, δεν βρίζονται. Δεν βρίζονταν ούτε στο Θέρμαι. Ήμασταν μαζί, με τα πόδια πηγαίναμε και λογόφεραν στο φανάρι για τα γραμμάτια». Τα ανωτέρω όμως καταγγελλόμενα ήταν ψευδή, καθόσον στην πραγματικότητα ο κατηγορούμενος δεν ήταν παρών στο περιστατικό που συνέβη μεταξύ του πολιτικώς ενάγοντος και του Ιωάννη Μανουσέλη και ο κατηγορούμενος τελούσε σε γνώση της αναλήθειας τους..

Ωστόσο η προσπάθεια του εναγομένου και ήδη εφεσίβλητου να βλάψει τα συμφέροντα μου, να με μειώσει ως άνθρωπο και να πλήξει την αξιοπιστία μου αμφισβητώντας με ως αξιόπιστο μάρτυρα ενώπιον Δικαστηρίου, προκειμένου να αθωωθεί ο φίλος του και συνιδιοκτήτης του στο αυθαίρετο και κατεδαφιστέο κτίριο της 80^Α ΚΜΓΡ με την ληγμένη και αδυνατούσα επανέκδοση 246/98 (σχετικό Β 02 γ') οικοδομική άδεια, Ιωάννης Μανουσέλης για πλημμελήματα τα οποία πράγματι τέλεσε σε βάρος μου, ενώ γνώριζε ότι αυτά που κατέθετε ήταν ψευδή, συγκροτεί υποκειμενικά και αντικειμενικά το προαναφερθέν έγκλημα της ψευδορκίας, μάλιστα κατ' εξακολούθηση, το οποίο αναμφίβολα συγκροτεί παράλληλα και αδικοπραξία, κατά την έννοια των άρθρων 57, 59, 914 και 932 Α.Κ. αφού προσέβαλε την προσωπικότητά μου, έπληξε την αξιοπιστία μου ως ανθρώπου και με μείωσε ηθικά.

Συνεπώς από όλα τα ανωτέρω προκύπτει πως η αγωγή μας είναι επαρκώς ορισμένη, καθόσον περιλαμβάνει την παράνομη πράξη της εν γνώσει του εφεσίβλητου ψευδής

μαρτυρίας (ψευδορκία), που κατέθεσε ενόρκως κατά την κατάθεση του στις 27-04-2010 Ενώπιον του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου, ο ήδη εφεσίβλητος, αφού εις γνώση του κατέθετε ψευδώς, όσα κατέθεσε με μόνο σκοπό να βλάψει την τιμή και την υπόληψη μου και να με εμφανίσει ως αναξιόπιστο και ψεύτη Ενώπιον των δικαστικών αρχών στις οποίες προσέφυγα.

Συνεπώς από όλα τα προαναφερθέντα προκύπτει πως η εκκαλούμενη έσφαλε και θα πρέπει να εξαφανιστεί για τον λόγο αυτό.

Έτι περαιτέρω προκειμένου να με παρουσιάσει ως αναξιόπιστο μάρτυρα ενώπιον δικαστηρίου, κατά πως ο ίδιος είναι, ψευδομάρτυρας με απόφαση πρότερου δικαστηρίου, επέμεινε στην αθώωση του στο δευτεροβάθμιο δικαστήριο με μεγάλη επιμονή, μάλιστα εξαπατώντας και την εισαγγελική αρχή όταν και προσκόμισε την υπ' αριθμόν 2200/24-03-2017 (σχετικό Β 06 ε') ψευδή ιατρική βεβαίωση του Γενικού Νοσοκομείου Ρόδου, η οποία βεβαίωνε ψευδώς ότι ο ήδη εναγόμενος προσήλθε στο τμήμα επειγόντων περιστατικών αυτού στις 22-03-2017, δηλαδή ΟΚΤΩ (8) ΗΜΕΡΕΣ μετά την ημέρα που δικαζόταν η έφεση του (σχετικό Β 06 γ') και διαγνώστηκαν σε αυτόν, κακουχία και κιτρινωπή χροιά προσώπου. Του έγινε σύσταση να εισαχθεί, για θεραπεία στο νοσοκομείο και εκείνος εξήλθε λάθρα.

Η επιμονή του με ψευδείς ιατρικές βεβαιώσεις και με εξαπάτηση της εισαγγελικής αρχής να αθωωθεί, της, για επαναλαμβανόμενη φορά, ψευδομαρτυρίας του, είχε σαν αποτέλεσμα να θέτει σε αμφισβήτηση μακροχρόνια στις ανώτερες δικαστικές και εισαγγελικές αρχές την αξιοπιστία μου ως μάρτυρα και να θίγει την τιμή και την υπόληψη μου αιτιωδώς με τις έκνομες αυτές ενέργειες του σύροντας με σε έναν δεκαετή και πλέον δικαστικό αγώνα.

Κακώς η προσβαλλόμενη αναφέρει ότι αυτό «αποτελούσε δικονομικό δικαίωμα του εναγόμενου και σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί παράνομη και υπαίτια συμπεριφορά του εναγόμενου, παρά μόνο απλή ενάσκηση νόμιμου δικαιώματος του εναγόμενου», καθώς αυτό του το δικονομικό δικαίωμα το ασκούσε παράνομα με ψευδείς ιατρικές βεβαιώσεις, εξαπατώντας δικαστικές και εισαγγελικές αρχές.

Συνεπώς, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι κακώς αναφέρει η προσβαλλόμενη ότι δεν εκθέτουμε πρωτοδίκως τα περιστατικά εκείνα που συνιστούν την παράνομη και υπαίτια συμπεριφορά του εναγόμενου και ότι δεν αναφέρουμε τα γεγονότα που δικαιολογούν την αιτιώδη συνάφεια μεταξύ της συμπεριφοράς και της ηθικής ζημίας που επήλθε στο πρόσωπο μου.

Επειδή οι λόγοι της εφέσεως μας είναι νόμιμοι, βάσιμοι και αληθινοί.

Με την επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματος μας

- Να γίνει δεκτή η παρούσα έφεση μας.
- Να εξαφανιστεί η υπ' αριθμόν 94/2020 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (τακτική διαδικασία), με σκοπό να γίνει δεκτή εξολοκλήρου η από 02-04-2019 και με αριθμό κατάθεσης 68/02-04-2019 αγωγή μας, για τις αιτίες που αναφέρουμε στο ιστορικό της.
- Να γίνει δεκτή η με αριθμό κατάθεσης 68/02-04-2019 αγωγή μας.
- Να υποχρεωθεί ο εφεσίβλητος – για την αναφερόμενη στο ιστορικό αιτία – να μας καταβάλει το ποσό των τριακοσίων ογδόντα χιλιάδων ευρώ (380.000 €) ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, με τον νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής μέχρι την εξόφλησή μου.
- Να δημοσιεύσει, με δικά του έξοδα την απόφαση σε όλο τον τοπικό έντυπο τύπο.
- Να κηρυχθεί η απόφαση που θα εκδοθεί προσωρινά εκτελεστή. Και.
- Να καταδικασθεί ο εφεσίβλητος στη δικαστική μας δαπάνη.

Ρόδος 25-07-2022

Θωμάς-Δημήτριος Χρήστου Σπανός

Αναστάσιος Ε. Μπακαλούμας

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ Ε. ΜΠΑΚΑΛΟΥΜΑΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ
 Ηρώδης Πολυτεχνείο 28 - 30, Ροδόσι
 Τηλ. & Fax 2421022761 E-mail bakaloumas@herodas.com
 ΔΟΥ 0102284372 - ΔΟΥ 0102284362



Αριθμός έκθεσης κατάθεσης δικογράφου έφεσης : 158/2022

Ο δικηγόρος Ρόδου Αναστάσιος Μπακαλούμας κατέθεσε σήμερα 25-7-2022, ημέρα Δευτέρα και ώρα 12:37', στη Γραμματεία ενδίκων μέσων του Πρωτοδικείου Ρόδου την παρούσα έφεση, προσκομίζοντας την υπ' αριθμόν 22/2020 πράξη του Προεδρεύοντα Εφέτη Δωδεκανήσου περί χορήγησης νομικής βοήθειας, καθώς και το υπ' αριθμόν Ν 520027782/2022 ειδικό γραμμάτιο νομικής βοήθειας του Δ.Σ. Ρόδου.

Η πληρεξούσια δικηγόρος

Η Δικ. Γραμματέας

Αναστάσιος Μπακαλούμας

Αγγελική Κατσαντώνη

Ακριβές αντίγραφο
το οποίο θεωρήθηκε
για την ατελή σήμανση
Ρόδος αυθημερόν
Η Γραμματέας

Αγγελική Κατσαντώνη





Αριθμός Βιβλίου Καταθέσεων: **212/2022**

Στη Ρόδο σήμερα την 27.7.2022 ημέρα Τετάρτη και ώρα **13:30**, εμφανίσθηκε στη Γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου ο πληρεξούσιος δικηγόρος του εκκαλούντος Αναστάσιος Μπακαλούμας (Δ.Σ.Ρόδου), κατέθεσε το δικόγραφο αυτό και ζήτησε τον προσδιορισμό του.

Διαβάστηκε, βεβαιώθηκε και υπογράφεται.

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος

Τ.Υ.

Αναστάσιος Μπακαλούμας

Η Γραμματέας

Τ.Υ.

Ιωάννα Διμέλλη

Της ανωτέρω **ΕΦΕΣΗΣ** ορίζουμε δικάσιμο για συζήτηση ενώπιον του **ΤΡΙΜΕΛΟΥΣ** / **ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ** Εφετείου Δωδεκανήσου

Την **9η Δεκεμβρίου 2022**
Ημέρα **Παρασκευή**, με αριθμό πινακίου **2**.

ΏΡΕΣ	
ΕΝΑΡΞΗΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΝ	
Τριμελής:	10:00 π.μ.
Μονομελής:	10:30 π.μ.

Ρόδος, **αυθημερόν**

Η Γραμματέας

Τ.Υ.

Ιωάννα Διμέλλη

Ακριβές Αντίγραφο από το πρωτότυπο
στο οποίο έχουν τεθεί πρωτότυπες υπογραφές.

