

Δικηγορικό Γραφείο

Ιωάννης Εμμ. Κούκουλας

Δημ. Θεοδωράκη 34 ,Ρόδος

τηλ. 22410-74450,6936-926365

e-mail:gkoukoulas@live.com

Κατατέθηκαν
κατά την εκφώνηση *τεχνικά*
Ρόδος 22.8./2023

Η Γραμματέας



ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΤΡΙΜΕΛΟΥΣ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ

ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

Του Αχμέτ Καπακλί του Νιχάτ, κατοίκου Ασγούρου Ρόδου (ΑΦΜ 016947321)

ΚΑΤΑ

Του Θωμά-Δημητρίου Σπανού του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου, στο 5^ο χλμ. Λεωφ. Ρόδου-Λίνδου (ΑΦΜ 027637336)

Εισάγεται προς συζήτηση η από 25/07/2022 και με αριθμό κατάθεσης στο Πρωτοδικείο Ρόδου 158/2022 και στο Τριμελές Εφετείο Δωδεκανήσου 212/2022 έφεση του αντιδίκου μας κατά της με αριθμό 94/2020 οριστικής απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου την οποία αρνούμαι εξ ολοκλήρου επί της οποίας αναφέρω τα παρακάτω :

Με την εκκαλουμένη απόφαση 94/2020 του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου απορρίφθηκε η από 02-04-2019 και με αριθμό εκθέσεως καταθέσεως 68/2019 αγωγή αποζημίωσης κατά εμού.

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Τον εκκαλούντα δεν τον γνωρίζω προσωπικά και η όποια επαφή είχαμε ήταν στα πλαίσια της αντιδικίας που είχε με τον Ιωάννη Μανουσέλη. Πράγματι κατέθεσα ως μάρτυρας σε ποινική δίκη στην οποία ήταν κατηγορούμενος ο τελευταίος μετά από έγκληση του εκκαλούντος. Στην ανωτέρω δίκη κατέθεσα όσα γνώριζα χωρίς επ ουδενί να θέλω να βοηθήσω ή να αδικήσω κάποιον, πλην όμως η κατάθεση μου κατέστη άνευ ουσίας

Εκ του αποτελέσματος αφού δεν βοήθησε καθόλου τον κατηγορούμενο Ιωάννη Μανουσέλη, ο οποίος και καταδικάστηκε όπως κατηγορείτο, όπως παραδέχεται και ο ενάγων-εκκαλών στην αγωγή του. Εν συνεχεία ο εκκαλών ξεκίνησε έναν λυσσώδη αγώνα εναντίον μου, όπως κάνει δυστυχώς και κατά πολλών άλλων συμπολιτών μας συμπεριλαμβανομένων δικηγόρων, συμβολαιογράφων, επιχειρηματιών και κορυφαίων δικαστικών λειτουργών του τόπου μας. Ο ενάγων και ήδη εκκαλών θεώρησε ότι κατέθεσα ψευδή γεγονότα και υπέβαλε έγκληση εναντίον μου για το αδίκημα της ψευδορκίας, για το οποίο αδίκημα πράγματι καταδικάστηκα σε ποινή φυλάκισης ενός (1) έτους τελεσίδικα.

Εν συνεχεία με την παρούσα στρέφεται εναντίον μου αιτούμενος τελείως αόριστα και αβάσιμα αποζημίωση, από μια απαίτηση που έχει προφανώς παραγραφεί και ενώ ουδεμία βλάβη έχει υποστεί από την συμπεριφορά μου.

Ο πραγματικός λόγος που κατατέθηκε αρχικά η αγωγή και εν συνεχεία η παρούσα έφεση από έναν άνθρωπο ο οποίος εκμεταλλεύεται πασιφανώς την διάταξη νόμου για δωρεάν νομική βοήθεια αφού έχει προφανώς τη δυνατότητα λόγω χαμηλού φορολογητέου εισοδήματος και δυνάμει αυτής βρίσκει την ευκαιρία να με εκδικηθεί γνωρίζοντας ότι εγώ θα πληρώσω κανονικά δικηγόρο να με εκπροσωπήσει για να αποκρούσω την παντελώς αόριστη έφεση του αφού εγώ δεν μπορώ αντίστοιχα να υπαχθώ λόγω εισοδήματος στις διατάξεις περί δωρεάν νομικής βοήθειας. Μάλιστα αιτείται ένα απίστευτα μεγάλο ποσό (380.000,00 ευρώ) ως αποζημίωση για να αναγκαστώ να πληρώσω μεγάλη αμοιβή στον πληρεξούσιο δικηγόρο λόγω της αποτιμητής αξίας της τακτικής διαδικασίας που υπάγεται η ένδικη διαφορά μας και της καθ' ύλην αρμοδιότητας του Δικαστηρίου Σας.

Ο δε ενάγων στο διαδίκτυο και συγκεκριμένα μέσω του ιστότοπου spanosthomas.ltd εδώ και χρόνια με καθυβρίζει και με κατασυκοφαντεί αναφέροντας με ως Μαφία Ρόδου, ότι δήθεν εργάζομαι στην Ε.Υ.Π., ότι είμαι κατάλοιπο της ιταλικής κατοχής και άλλα πολλά ανάξια πραγματικά σχολιασμού, όπως προκύπτει αβίαστα από μια απλή περιήγηση στον ανωτέρω ιστότοπο.

Δυστυχώς την τακτική αυτή τηρεί όχι μόνο εναντίον εμού αλλά και εναντίον άλλων συμπολιτών μας.

Από την πλευρά μου δεν επιθυμώ να σύρομαι στα Δικαστήρια και να χάνω πολύτιμο χρόνο και χρήματα που δεν έχω, για να στραφώ εναντίον του για το προφανές ποινικό αδίκημα της συκοφαντικής δυσφήμισης εις βάρος μου, πράγμα που όμως προτίθεμαι να κάνω άμεσα αφού πλέον ο εκκαλών ξεπέρασε τα όρια αφού αντί να τον εγκαλώ και να τον ενάγω εγώ για τα όντως δυσφημιστικά και συκοφαντικά σχόλια που κάνει δημοσίως μάλιστα στο διαδίκτυο ενάγει αυτός εμένα χωρίς κανένα υποστατό λόγο.

Το ίδιο συμβαίνει με πολλούς συμπολίτες μας, δικηγόρους, αλλά και δικαστές του Πρωτοδικείου Ρόδου, του Ειρηνοδικείου Ρόδου και Εφετείου Δωδεκανήσου, οι οποίοι βρίσκονται στο στόχαστρο του ενάγοντος για διάφορους λόγους και οι οποίοι κατασυκοφαντούνται και έχουν μηνυθεί όπως επίσης προκύπτει από τα αναγραφόμενα από τον ιστότοπο spanosthomas.ltd και από μια απλή περιήγηση σε αυτόν.

Προς απόκρουση της έφεσης λεκτέα τα εξής:

ΕΠΙ ΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΕΦΕΣΕΩΣ-ΕΝΣΤΑΣΗ ΑΟΡΙΣΤΙΑΣ

Αρνούμαι εν τω συνόλω την έφεση και τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς, οι οποίοι τυγχάνουν παντελούς αοριστίας, είναι δε νόμω και ουσία αβάσιμοι.

Ορθότατα απορρίφθηκε η αγωγή λόγω αοριστίας δεδομένου ότι δεν γίνεται αναφορά ευκρινώς του αιτιώδους συνδέσμου που υπάρχει μεταξύ της παράνομης συμπεριφοράς μου και της βλάβης στην προσωπικότητα του αντιδίκου καθώς και πια εν τέλει ήταν η παράνομη αυτή συμπεριφορά μου που οδήγησε στην βλάβη αυτή. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η εκκαλούμενη «Συνεπώς ο ίδιος ο ενάγων αναφέρει ότι παρά την ψευδορκία του εναγομένου ο Ιωάννης Μανουσέλης, για το οποίο κατέθεσε ενόρκως ο εναγόμενος, καταδικάστηκε και εξ αυτού του λόγου ουδεμία αναφορά γίνεται στον αιτιώδη σύνδεσμο μεταξύ της συμπεριφοράς του εναγομένου, ήτοι της ψευδορκίας αυτού και της επήρειας, που η ψευδορκία αυτή είχε στα συμφέροντα του ενάγοντος και δη πως επέδρασε η κατάθεση των ψευδών γεγονότων στην προσωπικότητα του ενάγοντος έτσι ώστε να μπορέσει το δικαστήριο να τάξει αποδείξεις περί του αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της συμπεριφοράς αυτής και της βλάβης του ενάγοντος...Ειδικότερα ενώ πανηγυρικά αναφέρει ο ενάγων ότι ο Ιωάννης Μανουσέλης υπέρ του οποίου ο εναγόμενος ψευδόρκησε, καταδικάστηκε, ακολούθως αντιφατικά ισχυρίζεται ότι η ψευδορκία δεν συντέλεσε ώστε να αχθεί το δικαστήριο σε

αθωωτική κρίση υπέρ του Μανουσέλη. Στην συνέχεια ασάφεια δημιουργείται ως προς το ποια ήταν η παράνομη συμπεριφορά του εναγομένου που οδήγησε στην προσβολή της προσωπικότητας του ενάγοντος και εν τέλει του προκάλεσε την επικαλούμενη με την αγωγή του ηθική βλάβη...αν δηλαδή ήταν η ψευδορκία και οι συνέπειες που είχε η αξιόποινη αυτή πράξη ή η προσκόμιση της ιατρικής βεβαίωσης προκειμένου να ακυρωθεί η καταδικαστική εις βάρος του εναγομένου δευτεροβάθμια απόφαση για το αδίκημα της ψευδορκίας και με αποτέλεσμα να οδηγείται ο ίδιος ο ενάγων στα δικαστήρια για μια δεκαετία, δοθέντος ότι η αίτηση ακύρωσης της διαδικασίας αποτελούσε δικονομικό δικαίωμα και σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί παράνομη και υπαίτια συμπεριφορά του εναγομένου παρά μόνο απλή ενάσκηση νόμιμου δικαιώματος του. Επίσης αναφέρει ότι κλονίστηκε η αξιοπιστία του εξαιτίας της παράνομης συμπεριφοράς του εναγομένου, ήτοι λόγω της ψευδορκίας του εναγομένου παρά το γεγονός ότι όπως ο ίδιος αναφέρει στην υπό κρίση αγωγή του εκείνος υπέρ του οποίου κατέθεσε ο εναγόμενος καταδικάστηκε εν τέλει και συνεπώς δεν αναφέρει σε τι συνίσταται ο αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της συμπεριφοράς του εναγομένου και της βλάβης που ο ενάγων υπέστη... Από την μία δηλαδή ο ενάγων αναφέρει ότι η ηθική του βλάβη οφείλεται στην ψευδορκία του εναγομένου που στόχο είχε την αθώωση του φιλικού του προσώπου σε υπόθεση που ο ίδιος ο ενάγων ήταν μάρτυρας κατηγορίας και από την άλλη προσδιορίζει την ψυχική ταλαιπωρία που υπέστη από την επανεκδίκαση της υπόθεσης και την καθυστέρηση στην αμετάκλητη εις βάρος του εναγομένου απόφαση και ως παράνομη συμπεριφορά του προσδιορίζει την προσκόμιση στο Τριμελές Εφετείο Πλημμελημάτων Δωδεκανήσου της ιατρικής βεβαίωσης από τη οποία προκύπτει η αδυναμία του εναγομένου να παραστεί στην ορισθείσα δικάσιμο και την οποία το δικαστήριο έκανε δεκτή».

Η υπό κρίση αγωγή είναι παντελώς αόριστη, ανεπίδεκτη δικαστικής εκτιμήσεως και στηρίζεται επί ανακριβών και εσφαλμένων προϋποθέσεων, σκοπό δε έχει μοναδικό την παρέλκυση του Δικαστηρίου και την οικονομική μου εξόντωση.

Ο ενάγων πράγματι αναφέρει ιστορικά όλη την διαδικασία για την τελεσίδικη μου ενοχή στο Ποινικό Εφετείο, αναφέροντας μέχρι και τις αναβολές που πήραμε (!), δεν αναφέρει όμως πουθενά επί της ουσίας ως όφειλε την βλάβη που έχει υποστεί ούτε και σε κανένα σημείο της αγωγής προσδιορίζει το, σύμφωνα με την άποψη του, ποσό της ζημίας που υπέστη,

φέροντας το βάρος αποδείξεως των σχετικών ισχυρισμών του, οι οποίοι όμως, πρέπει να είναι σαφείς και ορισμένοι.

Πράγματι στο δικόγραφο της αγωγής, ουδείς τέτοιος προσδιορισμός υπάρχει, δεν προσδιορίζεται δηλ. ποια είναι επακριβώς η ζημία την οποία υπέστη ο ενάγων από την υποτιθέμενη ψευδορκία μου, πόσο μάλλον που, όπως παραδέχεται και ο ίδιος, ο κατηγορούμενος στην επίμαχη δίκη που ψευδομαρτύρησα εν τέλει κηρύχθηκε ένοχος.

Για το ορισμένο της αγωγής του οφείλει πρωτίστως να αποδειχθεί η αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της δικής μου ψευδορκίας που είχε ως αποτέλεσμα την δική του ηθική βλάβη λόγω τάχα οικονομικής και ψυχικής καταστροφής όπως υποστηρίζει. Όμως στην πραγματικότητα δεν οδηγήθηκε ο δικαστής του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου σε λανθασμένη απόφαση εξ αιτίας της κατάθεσης μου, έτσι ώστε να μπορεί να υποστηριχθεί ότι κατά κάποιον τρόπο συντέλεσε η κατάθεση μου στην αθώωση του κατηγορουμένου, αντιθέτως ο κατηγορούμενος Ιωάννης Μανουσέλης καταδικάστηκε.

Επίσης δεν αναφέρει κανένα πραγματικό περιστατικό ως προς την ζημία που υπέστη, που δηλαδή συντέλεσε η παράνομη κατά αυτόν συμπεριφορά μου σε βλάβη του ενάγοντος και να αποδείξει ότι υπάρχει και αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της συμπεριφοράς και της βλάβης του αυτής.

Συνεπώς οι ισχυρισμοί του αντιδίκου είναι γενικόλογoi, θεωρητικοί και αόριστοι και ως εκ τούτου ανεπίδεκτοι δικαστικής εκτιμήσεως (ΑΠ 194/1995 ΕλΔ/νη 37.101, ΕφΑθ 2535/1998 ΕλΔνη 40.384, Μον.Πρωτ.Αθ. 5467/2002 Τρ.Νομ.Πλ. ΝΟΜΟΣ).

Πράγματι θα έπρεπε οι λόγοι που στηρίζεται η αγωγή ως προς την ζημία που υπάστη ο ενάγων **πρέπει να είναι σαφείς και ορισμένοι, ώστε να είναι δυνατόν ο μεν εναγόμενος να αμυνθεί κατ' αυτής, το δε δικαστήριο να κρίνει για τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα τους, διαφορετικά απορρίπτονται και αυτεπαγγέλτως ως απαράδεκτοι λόγω αοριστίας** (ΑΠ 1684/1998 ΕλλΔνη, 40.92, ΑΠ 513/1978ΕΕΝ 45.700, ΑΠ 919/1976 ΝοΒ 25.350, ΕφΑθ 5900/2006 όπ., Σινανιώτη, Ειδικές διαδικασίες, εκδ.Β, σελ.193, Β. Βαθρακοκοΐλη ΚΠολ άρθρο 632αριθμ. 27).

Αν στην αγωγή δεν εκτίθεται με ακρίβεια η τέλεση της αδικοπραξίας από τον υπόχρεο στην καταβολή χρηματικής ικανοποίησης ή οι προϋποθέσεις θεμελίωσης αντικειμενικής ευθύνης από τον νόμο, και η πρόκληση της ηθικής βλάβης στον αιτούμενο, και δεν προσδιορίζεται το αιτούμενο χρηματικό ποσό, η αγωγή χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης είναι αόριστη ΑΠ 265/2015.

Εξάλλου, από τις διατάξεις των άρθρων 111 παρ. 2, 118 παρ. 4, 216 Κ.Πολ.Δ., 914, 297 και 298 ΑΚ προκύπτει ότι στην αγωγή προς αποζημίωση από αδικοπραξία για την πληρότητα του δικογράφου πρέπει να αναφέρονται: α) τα περιστατικά εκείνα που συνιστούν την παράνομη και υπαίτια συμπεριφορά του εναγομένου, β) τα γεγονότα που δικαιολογούν την αιτιώδη συνάφεια μεταξύ της συμπεριφοράς και της ζημίας που επήλθε στον ενάγοντα και γ) τα στοιχεία εκείνα που προσδιορίζουν τη θετική και αποθετική ζημία του ενάγοντα [ΑΠ 225/2014 Τρ.Ν.Πλ. ΝΟΜΟΣ, 746/2015 ΕΦ ΠΕΙΡ (ΝΑΥΤ)].

ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΤΟΣΟ ΣΤΗΝ ΑΓΩΓΗ ΟΣΟ ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΕΦΕΣΗ ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΚΑΜΙΑ ΑΡΧΗ,ΜΕΣΗ ΚΑΙ ΤΕΛΟΣ ΔΕΝ ΕΧΩ ΤΗΝ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΝΑ ΑΜΥΝΘΩ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΑ ΕΠΙ ΤΩΝ ΙΣΧΥΡΙΣΜΩΝ ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΝΤΟΣ ΑΦΟΥ ΤΟ ΔΙΚΟΓΡΑΦΟ ΕΙΝΑΙ ΤΕΛΕΙΩΣ ΑΟΡΙΣΤΟ ΚΑΙ ΕΚΦΕΥΓΕΙ ΤΟΥ ΝΟΜΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΑΠΟ ΕΜΕΝΑ ΚΑΙ ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΣΑΣ, ΩΣ ΕΚ ΤΟΥΤΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΠΟΡΡΙΦΘΕΙ ΩΣ ΑΟΡΙΣΤΟ.

ΕΝΣΤΑΣΕΙΣ

ΕΝΣΤΑΣΗ ΠΑΡΑΓΡΑΦΗΣ

Σύμφωνα με το άρθρο 937 ΑΚ, «η απαίτηση από αδικοπραξία παραγράφεται μετά πενταετία, αφότου ο παθών έμαθε τη ζημία και τον υπόχρεο σε αποζημίωση· σε κάθε όμως περίπτωση η απαίτηση παραγράφεται μετά την πάροδο είκοσι ετών από την πράξη. Αν η αδικοπραξία αποτελεί συνάμα κολάσιμη πράξη που κατά τον ποινικό νόμο υπόκειται σε μακρότερη παραγραφή, αυτή ισχύει και για την απαίτηση αποζημίωσης».

Η δεύτερη παράγραφος της ως άνω διατάξεως υπαγορεύθηκε ως εκ του ότι δε θα ήταν δικαιολογημένη η κατάλυση, δια της παραγραφής, της προς

αποζημίωση αστικής απαιτήσεως, ενόσω ο δράστης της αδικοπραξίας θα ήταν ακόμη εκτεθειμένος στη βαρύτερα πλήττουσα αυτόν ποινική δίωξη και στη συνακόλουθη καταδίκη.

Για την εφαρμογή της παραγράφου 2 του ανωτέρω άρθρου πρέπει να συντρέχουν οι παρακάτω προϋποθέσεις: 1) η αδικοπραξία πρέπει να αποτελεί συνάμα κολάσιμη κατά τον ποινικό νόμο πράξη. Δεν αποτελεί όμως προϋπόθεση η προηγούμενη άσκηση ποινικής διώξεως και η τιμωρία του δράστη. Αν δεν έχει προηγηθεί άσκηση ποινικής διώξεως, το πολιτικό δικαστήριο που κρίνει την αγωγή αποζημιώσεως ερευνά τη συνδρομή των υποκειμενικών και αντικειμενικών προϋποθέσεων της κολάσιμης πράξεως και 2) η ποινική αξίωση της πολιτείας για την τιμώρηση της αξιόποινης πράξεως πρέπει να υπόκειται σε μακρότερη παραγραφή.

Για τη διαπίστωση αν η ποινική παραγραφή της καλύπτουσας την αδικοπραξία κολάσιμης πράξεως είναι ή όχι μακρότερη από την αστική παραγραφή της απαιτήσεως από την αδικοπραξία, θα ληφθεί υπόψη ο χαρακτηρισμός της κολάσιμης πράξεως ως κακουργήματος, πλημμελήματος ή πταίσματος και η προβλεπόμενη στον ποινικό νόμο, αναλόγως, ποινική παραγραφή, όπως αυτή ως προς τη διάρκειά της, καθορίζεται *in abstracto* στο άρθρο 111 του Π.Κ. ή σε διάταξη άλλου, ειδικού, ποινικού νόμου, η οποία προκειμένου περί πλημμελημάτων, ανέρχεται σε πέντε (5) έτη, και σύμφωνα με το άρθρο 17 ΠΚ αρχίζει από το χρόνο κατά τον οποίο ο υπαίτιος ενήργησε ή όφειλε να ενεργήσει, δηλαδή η αφετηρία της ποινικής παραγραφής μπορεί να είναι διαφορετική από την αφετηρία της αστικής από αδικοπραξία απαιτήσεως, όπως αυτή προβλέπεται στην παρ. 1 του άρθρου 937 ΑΚ.

Εάν η αδικοπραξία φέρει χαρακτήρα πλημμελήματος, τότε η μεν αρχική *in abstracto* ποινική παραγραφή είναι κατά το άρθρο 111 παρ. 3 ΠΚ πενταετής και αρχίζει κατά τα άρθρα 112 και 17 ΠΚ από την (ίδια την) ημέρα τέλεσης της πράξεως, η δε αστική παραγραφή είναι κατά το άρθρο 937 παρ. 1 εδ. α' ΑΚ επίσης πενταετής, και αρχίζει από τη ημέρα που ο παθών έμαθε τη ζημία και τον υπόχρεο σε αποζημίωση (ακριβέστερα από την αμέσως επόμενη ημέρα κατ' άρθρο 241 παρ. 1 ΑΚ).

Στην προκειμένη περίπτωση προκύπτει ήδη από το δικόγραφο της αγωγής ότι η υποτιθέμενη ζημιολόγος συμπεριφορά μου εναντίον του αντιδίκου έλαβε χώρα στις 27-04-2010, ήτοι εννέα (9) χρόνια πριν από την κατάθεση

της αγωγής που έλαβε χώρα στις 02-04-2019 και ο ενάγων ήταν ο ίδιος παρών (άλλωστε στις 21-06-2010 κατέθεσε και την σχετική έγκληση εις βάρος μου) οπότε γνώρισε αμέσως την παράνομη και άδικη υποτίθεται πράξη μου, οπότε από την επομένη 28-04-2010 άρχισε η πενταετής προθεσμία παραγραφής, η οποία και έληξε στις 27-04-2015.

Προκύπτει λοιπόν αβίαστα ότι η απαίτηση από αδικοπραξία που αιτείται ο εκκαλών είναι παραγεγραμμένη.

NOMΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΟ

Προσβολή προσωπικότητας, κατά την έννοια της διατάξεως αυτής, υπάρχει, σε κάθε μειωτική επέμβαση της προσωπικότητας από τρίτο στη σφαίρα αυτής, δηλαδή σε οποιοδήποτε από τα αγαθά που συνθέτουν την προσωπικότητα του άλλου, που συνιστούν συντελεστές, προσδιοριστικά στοιχεία της ταυτότητας του ανθρώπου, με την οποία διαταράσσεται η κατάσταση σε μία ή περισσότερες εκδηλώσεις της σωματικής ή ψυχικής πνευματικής και κοινωνικής προσωπικότητας του βλαπτόμενου κατά το χρονικό σημείο της προσβολής. Η προσβολή είναι παράνομη, όταν η επέμβαση στην προσωπικότητα του άλλου δεν είναι επιτρεπτή από το δίκαιο ή γίνεται σε ενάσκηση δικαιώματος το οποίο όμως είναι, είτε από άποψη έννομης τάξεως μικρότερης σπουδαιότητας, είτε ασκείται καταχρηστικά. Ενόψει της συγκρούσεως των προστατευομένων αγαθών προς τα προστατευόμενα αγαθά της προσωπικότητας άλλων ή προς το συμφέρον της ολότητας, θα πρέπει να αξιολογούνται και να σταθμίζονται στη συγκεκριμένη περίπτωση τα συγκρινόμενα έννομα συμφέροντα για τη διακρίβωση της υπάρξεως της προσβολής του δικαιώματος επί της προσωπικότητας και ο παράνομος χαρακτήρας της. Για την προστασία της προσωπικότητας δεν απαιτείται η ύπαρξη πταίσματος, δόλου ή αμέλειας, αυτού που προσβάλλει. Απαιτείται όμως για την αξίωση χρηματικής ικανοποιήσεως λόγω ηθικής βλάβης, αφού το άρθρο 57 παρ. 3 του ΑΚ παραπέμπει στις διατάξεις περί αδικοπραξιών (άρθρο 914 ΑΚ). Προσβολή προσωπικότητας με αδικοπραξία πραγματώνεται και με το έγκλημα της ψευδορκίας μάρτυρα (άρθρο 224 παρ. 1 και 2 Π.Κ.) σε πολιτική ή ποινική δίκη, αυτός που επηρεάζεται άμεσα από την ψευδή κατάθεση, έχει το δικαίωμα να ζητήσει χρηματική ικανοποίηση, λόγω ηθικής βλάβης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 914 και 932 του ΑΚ.

Στην προκειμένη περίπτωση όπως συνάγεται από το περιεχόμενο του δικογράφου της αγωγής δεν αναφέρεται κανένα γεγονός προσβολής της προσωπικότητας του ενάγοντος, ούτε κάποια αιτιώδης φυσικά συνάφεια με την υποτιθέμενη παράνομη συμπεριφορά μου εναντίον του ενάγοντος αφού όπως προκύπτει και από το δικόγραφο της αγωγής εγώ το μόνο που κατέθεσα ήταν ότι «έχουν (ο ενάγων και ο Μανουσέλης) διαφορά από γραμμάτια, παρεξηγήθηκαν και λογόφεραν...Είναι φίλοι, δεν βρίσκονται...Δεν βρίσκονταν ούτε στο Θέρμαι...»

Επ ουδενί δεν θίχθηκε δηλ. με τα ανωτέρω η προσωπικότητα του ενάγοντος απλώς εξετάθησαν πραγματικά γεγονότα εκ μέρους μου όπως τα βίωσα τα οποία όπως και να έχει ουδόλως μειώνουν την προσωπικότητα του ενάγοντος, ούτε του προξένησαν την παραμικρή ήθικη βλάβη,αφού όπως αναλύθηκε ανωτέρω έτσι και αλλιώς ο κατηγορούμενος καταδικάστηκε όπως κατηγορείτο.

Επίσης στην προκειμένη περίπτωση δεν αναφέρονται ΠΟΥΘΕΝΑ στο δικόγραφο γεγονότα που να δικαιολογούν την αιτιώδη συνάφεια μεταξύ της συμπεριφοράς μου και της ζημίας που επήλθε στον ενάγοντα αφού ως ζημία που υπέστη ο ενάγων αναφέρει ως γεγονότα δήθεν μειωτικά της προσωπικότητας του (!!!):

1.Την προσκόμιση εκ μέρους μου(!) της με αριθμό 2200/24-03-2017 ιατρικής βεβαίωσης ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου επί πλημμελημάτων, με την οποία ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 90/2017 απόφαση του αφού πράγματι το Δικαστήριο δέχθηκε ότι δεν παρέστην λόγω ανωτέρας βίας (ασθένεια) στην εκδίκαση της υπόθεσης. Πράγματι λοιπόν το ανωτέρω Δικαστήριο δέχθηκε τους απολύτως αληθινούς ισχυρισμούς μου και ακύρωσε την ανωτέρω απόφαση. Ως ζημία του ο ενάγων εμφανίζει την ταλαιπωρία που υπέστη από την επανεκδίκαση της υπόθεσης (!) και ως παράνομη συμπεριφορά μου την προσκόμιση στο Ποινικό Εφετείο ιατρικής βεβαίωσης από την οποία προφανέστατα προέκυπτε η αδυναμία μου να παραστώ στην δικάσιμο και την οποία το ίδιο το Εφετείο έκανε δεκτή ακυρώνοντας μάλιστα την ανωτέρω απόφαση! Ο ενάγων εμφανίζει δηλ. ως παράνομη μου συμπεριφορά την προσκόμιση ενός αληθινού και βασιμότητας πιστοποιητικού ενώπιον Δικαστηρίου και δη Ποινικού Εφετείου το οποίο έγγραφο έγινε μάλιστα δεκτό από την έδρα! Προκύπτει ότι καμία ζημία δεν υπέστη,αφού ο ισχυρισμός του περί κοπώσεως του και παραμέλησης της εργασίας του τυγχάνει αβάσιμος, αόριστος και εν τέλει

ανεπίδεκτος δικαστικής εκτιμήσεως, εφόσον ορθά ακυρώθηκε η απόφαση λόγω κωλύματος μου και έπρεπε να ξαναδικαστεί η υπόθεση με εμένα παρόντα.

2. Συνεχίζοντας να απαντάω στους παντελώς αόριστους και αβάσιμους ισχυρισμούς του ενάγοντος αναφέρεται στο δικόγραφο ότι εξαπάτησα το ανωτέρω Δικαστήριο, ευτέλιστα την Δικαιοσύνη και κλόνισα την αξιοπιστία του, χωρίς να προκύπτει από πουθενά πως κατάφερα όλα τα ανωτέρω με την προσκόμιση μιάς και μόνο ιατρικής βεβαιώσεως. Το δικόγραφο είναι άνευ προηγούμενου τελείως ανεπίδεκτο δικαστικής εκτιμήσεως αφού πράγματι ο ενάγων εκθέτει τελείως άσχετα με την αγωγή γεγονότα που φυσικά δεν ευσταθούν αλλά δεν ενδιαφέρουν προφανώς το Δικαστήριο Σας, ότι δήθεν θέλω να υφαρπάξω (!) όμορη σε εμένα ιδιοκτησία του ενάγοντος και για το λόγο αυτό ψευδομαρτύρησα υπέρ του Μανουσέλη Ιωάννη, χωρίς να αποδεικνύει επ ουδενί από πού προκύπτει η απόπειρα υφαρπαγής της περιουσίας του, την σχέση που υπάρχει μεταξύ της υποτιθέμενης ψευδομαρτυρίας μου και της επίσης υποτιθέμενης υφαρπαγής της περιουσίας του ενάγοντος αφού η κατάθεση μου ήταν για άσχετο συμβάν. Προφανώς η αλήθεια είναι ότι ΔΕΝ γνωρίζω για καμία περιουσία του εναγόμενου, φυσικά δεν θέλω να την υφαρπάξω, άλλωστε πως θα μπορούσα να το κάνω και να ήθελα, πολύ δε περισσότερο η κατάθεση μου αφορούσε μια οφειλή του Μανουσέλη Ιωάννη προς τον ενάγοντα και ουδεμία σχέση είχε με την ακίνητα περιουσία που έχει ο ενάγων!!!

Ως εκ τούτου προκύπτει ότι οι ισχυρισμοί του ενάγοντος τυγχάνουν έωλοι, ανυπόστατοι και εν τέλει αόριστοι, ουσία και νόμω αβάσιμοι.

Επειδή προσάγω και επικαλούμαι νόμιμα τα παρακάτω έγγραφα:

- (1) Νομολογία ενδεικτική πέραν των αναφερόμενων ανωτέρω για την αοριστία της αγωγής αποζημιώσεως του 914 ΑΚ (ΣΧΕΤ.1).
- (2) Διάφορες αναρτήσεις στον ιστότοπο spanosthomas.ltd που προφανώς απηχούν απόψεις του ενάγοντος, από όπου προκύπτει ότι ο ενάγων συνεχώς αιτείται νομικής βοήθειας (σχετ.2), η αναφορά σε εμένα μεταξύ άλλων ως Μαφία Ρόδου και έμμισθος Ε.Υ.Π. αλλά και αναφορά στις

εκκρεμείς δικαστικές υποθέσεις του ενάγοντος από όπου προκύπτει ότι έχει καταθέσει έγκληση κατά της Πρωτοδίκου Ρόδου κυρίας Σκόκου και της Προέδρου Εφετών κυρίας Πατρώνα (σχετ.3,4,5), καταχώρηση κατά του δικηγόρου Ρόδου κυρίου Ευστράτιου Καρίκη (σχετ.6), διάφορες καταχωρήσεις κατά του προσώπου μου (σχετ.7).

(3) Την με αριθμό 94/2020 εκκαλούμενη απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (σχετ 8) και αντίγραφο των προτάσεων μου στην ανωτέρω δίκη (λόγω απουσίας την τελευταία εβδομάδα του αρμοδίου υπαλλήλου από το αρχείο του Πρωτοδικείου προσκομίζω αντίγραφο εκτυπωμένο από τον υπολογιστή μου) (σχετ. 9)

(4) Την με αριθμό 20/2020 απόφαση του Μ.Π.Ρόδου (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων) με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση συντηρητικής κατάσχεσης του αιτούντος εις βάρος μου (σχετ.10).

(5) Εξουσιοδότηση μου προς τον πληρεξούσιο δικηγόρο μου.

Επειδή από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο ενάγων εκμεταλλευόμενος την νομική βοήθεια προσφεύγει χωρίς καμία λογική εναντίον ανυποψίαστων πολιτών, μεταξύ των οποίων και εμένα.

Επειδή έχει φθάσει στο σημείο να μηνύει και κορυφαίους δικαστικούς λειτουργούς.

Επειδή μέσω του ιστότοπου spanosthomas.ltd που προφανώς απηχούν απόψεις του αφού αναφέρονται προσωπικές του υποθέσεις μεταξύ των οποίων και η παρούσα προβαίνει σε απαξιωτικά,ψευδή και δυσφημιστικά σχόλια κατά εμού.

Επειδή πολύ ορθά η εκκαλούμενη απέρριψε την αγωγή του αντιδίκου αφού σε αυτήν δεν υπάρχει καμία λογική συνάφεια των αναγραφόμενων δεδομένου ότι δεν προκύπτει καμία απολύτως βλάβη στην προσωπικότητα του ενάγοντος, στην περιουσία του, στην εργασία, πολλώ δε μάλλον δεν προκύπτει και καμία απολύτως αιτιώδης συνάφεια στην μεταξύ της υποτιθέμενης βλάβης και της συμπεριφοράς μου.

Επειδή πέραν του αβάσιμου ουσία και νόμου της αγωγής, αυτή τυγχάνει και τελείως αόριστη και η απαίτηση του έχει παραγραφεί.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΖΗΤΩ

Να γίνουν δεκτές οι προτάσεις μου.

Να απορριφθεί η υπό κρίση έφεση.

Να καταδικαστεί ο αντίδικος στη δικαστική μου δαπάνη.

Ρόδος, 22-09-2023

Κατατέθηκαν
κατά την εκφώνηση *ταχυκ*
Ρόδος 22/9/2023

Η Γραμματέας



Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος

ΙΩΑΝΝΗΣ ΕΜΜ. ΚΟΥΚΟΥΛΑΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΔΗΜ. ΘΕΟΔΩΡΑΚΗ 74 ΡΟΔΟΣ 851 00
Α.Φ.Μ. 037377558 - ΔΙΔ. Υ. ΡΟΔΟΥ 7542
Τηλ.: 6936926365 - Email: ikoukoulas@live.com