



Αριθμός 96 / 2011

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΡΟΔΟΥ

(Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων)

Αποτελούμενο από την Ειρηνοδίκη Ρόδου Ιωάννα Κολιλέκα και το Γραμματέα Ιωάννη Ροδίτη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 7 Σεπτεμβρίου 2011 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Του αιτούντα: Χρήστου- Θωμά Σπανού, κατοίκου Ρόδου, ο οποίος παραστάθηκε στη δίκη αυτοπροσώπως.

Ο αιτών ζήτησε να γίνει δεκτή η από 04.08.2011 και με αριθμό κατάθεσης 158/05.08.2011 αίτησή του.

Για τη συζήτηση αυτής ορίστηκε δικάσιμος αυτή που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης ο αυτοπροσώπως παριστάμενος αιτών αφού πήρε το λόγο από την Ειρηνοδίκη ανέπτυξε και προφορικά τους ισχυρισμούς του.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΚΑΙ ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 1019 παρ. 1 εδ. α ΚΠολΔ η κατάσχεση, εφόσον δεν ακολούθησε πλειστηριασμός μέσα σε ένα έτος αφότου επιβλήθηκε ή αναπλειστηριασμός μέσα σε έξι μήνες από τον πλειστηριασμό, ανατρέπεται, αν το ζητήσει οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον, με απόφαση του ειρηνοδικείου στην περιφέρεια του οποίου επιβλήθηκε η κατάσχεση, το οποίο δικάζει κατά τη διαδικασία των άρθρων 686 επ. ΚΠολΔ.

Κατά την παρ. 1 εδ. α του υπόψη άρθρου την ανατροπή της κατάσχεσης μπορεί να ζητήσει οποιοσδήποτε ο οποίος δικαιολογεί προς τούτο, κατ' άρθρο 68 ΚΠολΔ, έννομο συμφέρον, το οποίο συνήθως, θα συνίσταται στην ευχέρεια επιβολής νέας αναγκαστικής

κατάσχεσης, χωρίς βέβαια να αποκλείεται η ύπαρξη άλλου περιεχομένου. Έννομο συμφέρον για την υποβολή αίτησης ανατροπής έχουν ο καθού η εκτέλεση (κυρίως), οι δανειστές του , ανεξάρτητα από την αιτία και τον τίτλο που διαθέτουν, ο τρίτος διακάτοχος του κατασχεθέντος, καθώς και ο επισπεύδων που επέβαλε την κατάσχεση, χωρίς τη δυνατότητα απόκρουσης του τελευταίου με την ένσταση του άρθρου 160 παρ. 2 ΚΠολΔ, γιατί η ανατροπή δεν συνιστά μορφή ακυρότητας. Επίσης, νομιμοποιείται προς υποβολή της αίτησης και εκείνος που απέκτησε ακύρως το κατασχεμένο κατά παράβαση των ορισμών του άρθρου 997 ΚΠολΔ , καθώς και εκείνοι που προτίθενται να συναλλαγούν με τον καθού η εκτέλεση.

Η αίτηση απευθύνεται κατά του επισπεύδοντος στο χρόνο της ανατροπής , είτε πρόκειται για τον αρχικώς επισπεύδοντα είτε για τον υποκατασταθέντα, κατά του καθού η εκτέλεση και κατά των αναγγελλμένων δανειστών που έχουν εκτελεστό τίτλο(Β. Βαθρακοκοίλη , ΚΠολΔ , Ερμηνευτική Νομολογιακή Ανάλυση , Τόμος ΣΤ΄, σελ. 534-535, αρ. 16 , 18).

Περαιτέρω, στην επισπευδόμενη κατά τις διατάξεις του ΚΕΔΕ εκτέλεση (διοικητική) δε χωρεί ανατροπή της κατάσχεσης, όπως προκύπτει από τη σαφή διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 19 παρ. 4 και 41 παρ. 2 του νδ 356/74 (ΚΕΔΕ). Συνεπώς , οι από το Δημόσιο επιβαλλόμενες κατασχέσεις δεν ανατρέπονται , οποιοδήποτε χρονικό διάστημα και αν παρέλθει από την επιβολή του (Β. Βαθρακοκοίλη , ΚΠολΔ , Ερμηνευτική Νομολογιακή Ανάλυση , Τόμος ΣΤ΄, σελ. 529 αρ. 7)

Στην προκειμένη περίπτωση με την ένδικη αίτηση, κατ' ορθή εκτίμηση του δικογράφου αυτής , ο αιτών εκθέτει ότι με επίσπευση της Δ.Ο.Υ Ρόδου και για απαίτησή της ύψους 11.923.535 δραχμών

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ

16/9

2^ο φύλλο της με αριθμό 96/2011 απόφασης του Ειρηνοδικείου Ρόδου
(Διαδικασίας Ασφαλιστικών Μέτρων)



κατασχέθηκαν με την υπ' αριθμ. 476/2000 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Ρόδου Μιχάλη Καρακατσάνη δύο βιοτεχνικοί χώροι υπό στοιχεία Γ11 και Γ12, οι οποίοι βρίσκονται στο ακίνητο με κτηματολογικά στοιχεία τόμος 4, φύλλο 164, μερίδα 84 γαιών Ρόδου και φάκελος 951 του Κτηματολογίου Ρόδου, ιδιοκτησίας Ελένης Καρόφτη του Μερκουρίου. Ζητεί δε, επικαλούμενος έννομο συμφέρον, καθώς με το υπ' αριθμ. 3961/11-2-2002 προσύμφωνο αγοραπωλησίας της συμβολαιογράφου Ρόδου Χρυσάνθης Κώτη τα κατασχεθέντα ακίνητα περιήλθαν στην κατοχή του, επειδή δεν ακολούθησε πλειστηριασμός των κατασχεθέντων εντός έτους από την επιβολή της κατάσχεσης, να ανατραπεί η επιβληθείσα δυνάμει της υπ' αριθμ. 476/2000 κατασχετήριας έκθεσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Ρόδου Μιχάλη Καρακατσάνη κατάσχεση των ανωτέρω περιγραφόμενων ακινήτων.

Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα η ένδικη αίτηση αρμοδίως φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου (1019 παρ. 1ΚΠολΔ). Πρέπει, ωστόσο να κηρυχθεί απαράδεκτη η συζήτησή της, καθώς ο αιτών δεν προσκομίζει ούτε επικαλείται ότι προσκομίζει έκθεση επίδοσης αυτής με κλήση προς συζήτηση προς την Δ.Ο.Υ. Ρόδου, η οποία επισπεύδει την αναγκαστική εκτέλεση (686ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Κηρύσσει απαράδεκτη τη συζήτηση της ένδικης αίτησης.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στη Ρόδο, στις 12 Οκτωβρίου 2011, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, ενώ απουσίαζαν οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ
ΙΩΑΝΝΑ ΚΟΛΛΙΔΕΚΑ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ ΦΟΔΙΤΗΣ



ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Πιστό αντίγραφο
που θεωρήθηκε για τη νόμιμη σημασία
στην έκδοσή του κατά τη σειρά της παρ.

Ρόδος 03/11/2011

Ο/Η Γραμματέας


Ελένη Γιορδανή