

Δικηγορικό Γραφείο

Ιωάννης Εμμ. Κούκουλας

Δημ. Θεοδωράκη 34 ,Ρόδος

τηλ. 22410-74450,6936-926365

e-mail:gkoukoulas@live.com

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΡΟΔΟΥ

(Ασφαλιστικά Μέτρα)

ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ-ΣΗΜΕΙΩΜΑ

Του Αχμέτ Καπακλί του Νιχάτ, κατοίκου Ασγούρου Ρόδου (ΑΦΜ 016947321)

ΚΑΤΑ

Του Θωμά-Δημητρίου Σπανού του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου, στο 5^ο χλμ. Λεωφ. Ρόδου-Λίνδου (ΑΦΜ 027637336)

Φέρεται προς συζήτηση, η από 20-05-2019 και με αριθμό κατάθεσης 247/2019 αίτηση συντηρητικής κατάσχεσης του αντιδίκου κατά εμού ενώπιον του Δικαστηρίου Σας, για την απόρριψη της οποίας αόριστη και ως νομικά και ουσιαστικά αβάσιμης επάγομαι τα ακόλουθα:

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Τον αιτούντα δεν τον γνωρίζω προσωπικά και η όποια επαφή είχαμε ήταν στα πλαίσια της αντιδικίας που είχε με τον Ιωάννη Μανουσέλη. Πράγματι κατέθεσα ως μάρτυρας σε ποινική δίκη στην οποία ήταν κατηγορούμενος ο τελευταίος μετά από έγκληση του αιτούντος. Στην ανωτέρω δίκη κατέθεσα όσα γνώριζα χωρίς επ ουδενί να θέλω να βοηθήσω ή να αδικήσω κάποιον, πλην όμως η κατάθεση μου κατέστη άνευ ουσίας εκ του αποτελέσματος αφού δεν βοήθησε καθόλου τον κατηγορούμενο Ιωάννη Μανουσέλη, ο οποίος και καταδικάστηκε όπως κατηγορείτο, όπως παραδέχεται και ο αιτών στην κύρια αγωγή του. Εν συνεχεία ο ενάγων

ξεκίνησε έναν λυσσώδη αγώνα εναντίον μου, όπως κάνει δυστυχώς και κατά πολλών άλλων συμπολιτών μας συμπεριλαμβανομένων δικηγόρων, συμβολαιογράφων, επιχειρηματιών και κορυφαίων δικαστικών λειτουργών του τόπου μας. Ο αιτών θεώρησε ότι κατέθεσα ψευδή γεγονότα και υπέβαλε έγκληση εναντίον μου για το αδίκημα της ψευδορκίας, για το οποίο αδίκημα πράγματι καταδικάστηκα σε ποινή φυλάκισης ενός (1) έτους τελεσίδικα.

Εν συνεχεία με την κύρια αγωγή στράφηκε εναντίον μου αιτούμενος τελείως αόριστα και αβάσιμα αποζημίωση, από μια απαίτηση που έχει προφανώς παραγραφεί και ενώ ουδεμία βλάβη έχει υποστεί από την συμπεριφορά μου και με την παρούσα τελείως αόριστα επίσης την συντηρητική κατάσχεση μέχρι του ποσού των 450.000,00€ της κινητής και ακίνητης περιουσίας μου μέχρι την περαίωση της κύριας αγωγής του.

Ο πραγματικός λόγος που κατατέθηκε η κύρια αγωγή και η παρούσα αίτηση από τον αντίδικο είναι πως αυτός εκμεταλλεύεται πασιφανώς την διάταξη νόμου για δωρεάν νομική βοήθεια αφού έχει προφανέστατα τη δυνατότητα λόγω χαμηλού φορολογητέου εισοδήματος, και δυνάμει αυτής βρίσκει την ευκαιρία να με εκδικηθεί γνωρίζοντας ότι εγώ θα πληρώσω κανονικά δικηγόρο να με εκπροσωπήσει για να αποκρούσω την παντελώς αόριστη αγωγή του που αναφέρεται και σε μια παραγεγραμμένη απαίτηση αφού εγώ δεν μπορώ αντίστοιχα να υπαχθώ λόγω εισοδήματος στις διατάξεις περί δωρεάν νομικής βοήθειας. Μάλιστα με την αγωγή του αιτείται ένα απίστευτα μεγάλο ποσό (380.000,00 ευρώ) ως αποζημίωση για να αναγκαστώ να πληρώσω μεγάλη αμοιβή στον πληρεξούσιο δικηγόρο λόγω της αποτιμητής αξίας της τακτικής διαδικασίας που υπάγεται η ένδικη διαφορά μας και της καθ' ύλην αρμοδιότητας του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου ενώ φυσικά προέβη χωρίς κανέναν λόγο και σε αίτηση συντηρητικής κατάσχεσης για να με πλήξει οικονομικώς έτι περισσότερο.

Ο δε αιτών στο διαδίκτυο και συγκεκριμένα μέσω του ιστότοπου spanosthomas.ltd εδώ και χρόνια με καθυβρίζει και με κατασυκοφαντεί αναφέροντας με ως «Μαφία Ρόδου», ότι δήθεν «εργάζομαι στην Ε.Υ.Π.», ότι είμαι «κατάλοιπο της ιταλικής κατοχής» και άλλα πολλά ανάξια πραγματικά σχολιασμού, όπως προκύπτει αβίαστα από μια απλή περιήγηση στον ανωτέρω ιστότοπο.

Δυστυχώς την τακτική αυτή τηρεί όχι μόνο εναντίον εμού αλλά και εναντίον άλλων συμπολίτων μας.

Από την πλευρά μου δεν επιθυμώ να σύρομαι στα Δικαστήρια και να χάνω πολύτιμο χρόνο και χρήματα που δεν έχω, για να στραφώ εναντίον του για το προφανές ποινικό αδίκημα της συκοφαντικής δυσφήμισης εις βάρος μου, πράγμα που όμως προτίθεται να κάνω άμεσα αφού πλέον ο αιτών ξεπέρασε τα όρια αφού αντί να τον εγκαλώ και να τον ενάγω εγώ για τα όντως δυσφημιστικά και συκοφαντικά σχόλια που κάνει δημοσίως μάλιστα στο διαδίκτυο ενάγει αυτός εμένα χωρίς κανένα υποστατό λόγο.

Το ίδιο συμβαίνει με πολλούς συμπολίτες μας, δικηγόρους, αλλά και δικαστές του Πρωτοδικείου Ρόδου, του Ειρηνοδικείου Ρόδου και Εφετείου Δωδεκανήσου, οι οποίοι βρίσκονται στο στόχαστρο του αιτούντος για διάφορους λόγους και οι οποίοι κατασυκοφαντούνται και έχουν μηνυθεί όπως επίσης προκύπτει από τα αναγραφόμενα από τον ιστότοπο spanosthomas.ltd που προφανώς διαχειρίζεται ο ίδιος όπως παραδέχεται και με τις προτάσεις στην κύρια αγωγή του και από μια απλή περιήγηση σε αυτόν.

Προς απόκρουση της αίτησης λεκτέα τα εξής για την κύρια υπόθεσης της αγωγής αποζημίωσης εις βάρος μου:

ΕΝΣΤΑΣΕΙΣ

ΕΝΣΤΑΣΗ ΠΑΡΑΓΡΑΦΗΣ

Σύμφωνα με το άρθρο 937 ΑΚ, «η απαίτηση από αδικοπραξία παραγράφεται μετά πενταετία, αφότου ο παθών έμαθε τη ζημία και τον υπόχρεο σε αποζημίωση· σε κάθε όμως περίπτωση η απαίτηση παραγράφεται μετά την πάροδο είκοσι ετών από την πράξη. Αν η αδικοπραξία αποτελεί συνάμα κολάσιμη πράξη που κατά τον ποινικό νόμο υπόκειται σε μακρότερη παραγραφή, αυτή ισχύει και για την απαίτηση αποζημίωσης».

Η δεύτερη παράγραφος της ως άνω διατάξεως υπαγορεύθηκε ως εκ του ότι δε θα ήταν δικαιολογημένη η κατάλυση, δια της παραγραφής, της προς αποζημίωση αστικής απαιτήσεως, ενόσω ο δράστης της αδικοπραξίας θα

ήταν ακόμη εκτεθειμένος στη βαρύτερα πλήττουσα αυτόν ποινική δίωξη και στη συνακόλουθη καταδίκη.

Για την εφαρμογή της παραγράφου 2 του ανωτέρω άρθρου πρέπει να συντρέχουν οι παρακάτω προϋποθέσεις: 1) η αδικοπραξία πρέπει να αποτελεί συνάμα κολάσιμη κατά τον ποινικό νόμο πράξη. Δεν αποτελεί όμως προϋπόθεση η προηγούμενη άσκηση ποινικής διώξεως και η τιμωρία του δράστη. Αν δεν έχει προηγηθεί άσκηση ποινικής διώξεως, το πολιτικό δικαστήριο που κρίνει την αγωγή αποζημιώσεως ερευνά τη συνδρομή των υποκειμενικών και αντικειμενικών προϋποθέσεων της κολάσιμης πράξεως και 2) η ποινική αξίωση της πολιτείας για την τιμώρηση της αξιόποινης πράξεως πρέπει να υπόκειται σε μακρότερη παραγραφή.

Για τη διαπίστωση αν η ποινική παραγραφή της καλύπτουσας την αδικοπραξία κολάσιμης πράξεως είναι ή όχι μακρότερη από την αστική παραγραφή της απαιτήσεως από την αδικοπραξία, θα ληφθεί υπόψη ο χαρακτηρισμός της κολάσιμης πράξεως ως κακουργήματος, πλημμελήματος ή πταίσματος και η προβλεπόμενη στον ποινικό νόμο, αναλόγως, ποινική παραγραφή, όπως αυτή ως προς τη διάρκειά της, καθορίζεται *in abstracto* στο άρθρο 111 του Π.Κ. ή σε διάταξη άλλου, ειδικού, ποινικού νόμου, η οποία προκειμένου περί πλημμελημάτων, ανέρχεται σε πέντε (5) έτη, και σύμφωνα με το άρθρο 17 ΠΚ αρχίζει από το χρόνο κατά τον οποίο ο υπαίτιος ενήργησε ή όφειλε να ενεργήσει, δηλαδή η αφετηρία της ποινικής παραγραφής μπορεί να είναι διαφορετική από την αφετηρία της αστικής από αδικοπραξία απαιτήσεως, όπως αυτή προβλέπεται στην παρ. 1 του άρθρου 937 ΑΚ.

Εάν η αδικοπραξία φέρει χαρακτήρα πλημμελήματος, τότε η μεν αρχική *in abstracto* ποινική παραγραφή είναι κατά το άρθρο 111 παρ. 3 ΠΚ πενταετής και αρχίζει κατά τα άρθρα 112 και 17 ΠΚ από την (ίδια την) ημέρα τέλεσης της πράξεως, η δε αστική παραγραφή είναι κατά το άρθρο 937 παρ. 1 εδ. α' ΑΚ επίσης πενταετής, και αρχίζει από τη ημέρα που ο παθών έμαθε τη ζημία και τον υπόχρεο σε αποζημίωση (ακριβέστερα από την αμέσως επόμενη ημέρα κατ' άρθρο 241 παρ. 1 ΑΚ).

Στην προκειμένη περίπτωση προκύπτει ήδη από το δικόγραφο της αγωγής ότι η υποτιθέμενη ζημιογόνος συμπεριφορά μου εναντίον του ενάγοντος έλαβε χώρα στις 27-04-2010, ήτοι εννέα (9) χρόνια πριν από την κατάθεση της αγωγής που έλαβε χώρα στις 02-04-2019 και ο ενάγων ήταν ο ίδιος

παρών (άλλωστε στις 21-06-2010 κατέθεσε και την σχετική έγκληση εις βάρος μου) οπότε γνώρισε αμέσως την παράνομη και άδικη υποτίθεται πράξη μου, οπότε από την επομένη 28-04-2010 άρχισε η πενταετής προθεσμία παραγραφής, η οποία και έληξε στις 27-04-2015.

Προκύπτει λοιπόν αβίαστα ότι η απαίτηση από αδικοπραξία που αιτείται ο ενάγων και ήδη αιτών στην παρούσα είναι παραγεγραμμένη.

ΕΝΣΤΑΣΗ ΑΟΡΙΣΤΙΑΣ ΤΗΣ ΑΓΩΓΗΣ

Η κύρια αγωγή είναι παντελώς αόριστη, ανεπίδεκτη δικαστικής εκτιμήσεως και στηρίζεται επί ανακριβών και εσφαλμένων προϋποθέσεων, σκοπό δε έχει μοναδικό την παρέλκυση του Δικαστηρίου και την οικονομική μου εξόντωση.

Ο ενάγων πράγματι αναφέρει στην αγωγή του ιστορικά όλη την διαδικασία για την τελεσίδικη μου ενοχή στο Ποινικό Εφετείο, αναφέροντας μέχρι και τις αναβολές που πήραμε (!), δεν αναφέρει όμως πουθενά επί της ουσίας ως όφειλε την βλάβη που έχει υποστεί ούτε και σε κανένα σημείο της αγωγής προσδιορίζει το, σύμφωνα με την άποψη του, ποσό της ζημίας που υπέστη, φέροντας το βάρος αποδείξεως των σχετικών ισχυρισμών του, οι οποίοι όμως, πρέπει να είναι σαφείς και ορισμένοι.

Πράγματι στο δικόγραφο της αγωγής, ουδείς τέτοιος προσδιορισμός υπάρχει, δεν προσδιορίζεται δηλ. ποια είναι επακριβώς η ζημία την οποία υπέστη ο ενάγων από την υποτιθέμενη ψευδορκία μου, πόσο μάλλον που, όπως παραδέχεται και ο ίδιος, ο κατηγορούμενος στην επίμαχη δίκη που ψευδομαρτύρησα εν τέλει κηρύχθηκε ένοχος.

Για το ορισμένο της αγωγής του οφείλει πρωτίστως να αποδειχθεί η αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της δικής μου ψευδορκίας που είχε ως αποτέλεσμα την δική του ηθική βλάβη λόγω τάχα οικονομικής και ψυχικής καταστροφής όπως υποστηρίζει. Όμως στην πραγματικότητα δεν οδηγήθηκε ο δικαστής του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου σε λανθασμένη απόφαση εξ αιτίας της κατάθεσης μου, έτσι ώστε να μπορεί να υποστηριχθεί ότι κατά κάποιον τρόπο συντέλεσε η κατάθεση μου στην αθώωση του κατηγορουμένου, αντιθέτως ο κατηγορούμενος Ιωάννης Μανουσέλης καταδικάστηκε.

Επίσης δεν αναφέρει κανένα πραγματικό περιστατικό ως προς την ζημία που υπέστη, που δηλαδή συντέλεσε η παράνομη κατά αυτόν συμπεριφορά μου σε βλάβη του ενάγοντος και να αποδείξει ότι υπάρχει και αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της συμπεριφοράς και της βλάβης του αυτής.

Συνεπώς οι ισχυρισμοί του αντιδίκου είναι γενικόλογoi, θεωρητικοί και αόριστοι και ως εκ τούτου ανεπίδεκτοι δικαστικής εκτιμήσεως (ΑΠ 194/1995 ΕλλΔ/νη 37.101, ΕφΑθ 2535/1998 ΕλλΔνη 40.384, Μον.Πρωτ.Αθ. 5467/2002 Τρ.Νομ.Πλ. ΝΟΜΟΣ).

Πράγματι θα έπρεπε οι λόγοι που στηρίζεται η αγωγή ως προς την ζημία που υπάστη ο ενάγων **πρέπει να είναι σαφείς και ορισμένοι, ώστε να είναι δυνατόν ο μεν εναγόμενος να αμυνθεί κατ' αυτής, το δε δικαστήριο να κρίνει για τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα τους, διαφορετικά απορρίπτονται και αυτεπαγγέλτως ως απαράδεκτοι λόγω αοριστίας** (ΑΠ 1684/1998 ΕλλΔνη, 40.92, ΑΠ 513/1978ΕΕΝ 45.700, ΑΠ 919/1976 ΝοΒ 25.350, ΕφΑθ 5900/2006 όπ., Σινανιώτη, Ειδικές διαδικασίες, εκδ.Β, σελ.193, Β. Βαθρακοκόλη ΚΠολ άρθρο 632αριθμ. 27).

Αν στην αγωγή δεν εκτίθεται με ακρίβεια η τέλεση της αδικοπραξίας από τον υπόχρεο στην καταβολή χρηματικής ικανοποίησης ή οι προϋποθέσεις θεμελίωσης αντικειμενικής ευθύνης από τον νόμο, και η πρόκληση της ηθικής βλάβης στον αιτούμενο, και δεν προσδιορίζεται το αιτούμενο χρηματικό ποσό, η αγωγή χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης είναι αόριστη ΑΠ 265/2015.

Εξάλλου, από τις διατάξεις των άρθρων 111 παρ. 2, 118 παρ. 4, 216 Κ.Πολ.Δ., 914, 297 και 298 ΑΚ προκύπτει ότι στην αγωγή προς αποζημίωση από αδικοπραξία για την πληρότητα του δικογράφου πρέπει να αναφέρονται: α) τα περιστατικά εκείνα που συνιστούν την παράνομη και υπαίτια συμπεριφορά του εναγομένου, β) τα γεγονότα που δικαιολογούν την αιτιώδη συνάφεια μεταξύ της συμπεριφοράς και της ζημίας που επήλθε στον ενάγοντα και γ) τα στοιχεία εκείνα που προσδιορίζουν τη θετική και αποθετική ζημία του ενάγοντα [ΑΠ 225/2014 Τρ.Ν.Πλ. ΝΟΜΟΣ, 746/2015 ΕΦ ΠΕΙΡ (ΝΑΥΤ)].

~~ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΣΤΗΝ ΑΓΩΓΗ ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΚΑΜΙΑ ΑΡΧΗ,ΜΕΣΗ ΚΑΙ ΤΕΛΟΣ ΔΕΝ ΕΧΩ ΤΗΝ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΝΑ ΑΜΥΝΘΩ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΑ ΕΠΙ ΤΩΝ ΙΣΧΥΡΙΣΜΩΝ ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΝΤΟΣ~~

ΑΦΟΥ ΤΟ ΔΙΚΟΓΡΑΦΟ ΕΙΝΑΙ ΤΕΛΕΙΩΣ ΑΟΡΙΣΤΟ ΚΑΙ ΕΚΦΕΥΓΕΙ ΤΟΥ ΝΟΜΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΑΠΟ ΕΜΕΝΑ ΚΑΙ ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΣΑΣ, ΩΣ ΕΚ ΤΟΥΤΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΠΟΡΡΙΦΘΕΙ ΩΣ ΑΟΡΙΣΤΟ.

ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΟ

Προσβολή προσωπικότητας, κατά την έννοια της διατάξεως αυτής, υπάρχει, σε κάθε μειωτική επέμβαση της προσωπικότητας από τρίτο στη σφαίρα αυτής, δηλαδή σε οποιοδήποτε από τα αγαθά που συνθέτουν την προσωπικότητα του άλλου, που συνιστούν συντελεστές, προσδιοριστικά στοιχεία της ταυτότητας του ανθρώπου, με την οποία διαταράσσεται η κατάσταση σε μία ή περισσότερες εκδηλώσεις της σωματικής ή ψυχικής πνευματικής και κοινωνικής προσωπικότητας του βλαπτόμενου κατά το χρονικό σημείο της προσβολής. Η προσβολή είναι παράνομη, όταν η επέμβαση στην προσωπικότητα του άλλου δεν είναι επιτρεπτή από το δίκαιο ή γίνεται σε ενάσκηση δικαιώματος το οποίο όμως είναι, είτε από άποψη έννομης τάξεως μικρότερης σπουδαιότητας, είτε ασκείται καταχρηστικά. Ενόψει της συγκρούσεως των προστατευόμενων αγαθών προς τα προστατευόμενα αγαθά της προσωπικότητας άλλων ή προς το συμφέρον της ολότητας, θα πρέπει να αξιολογούνται και να σταθμίζονται στη συγκεκριμένη περίπτωση τα συγκρινόμενα έννομα συμφέροντα για τη διακρίβωση της υπάρξεως της προσβολής του δικαιώματος επί της προσωπικότητας και ο παράνομος χαρακτήρας της. Για την προστασία της προσωπικότητας δεν απαιτείται η ύπαρξη πταίσματος, δόλου ή αμέλειας, αυτού που προσβάλλει. Απαιτείται όμως για την αξίωση χρηματικής ικανοποιήσεως λόγω ηθικής βλάβης, αφού το άρθρο 57 παρ. 3 του ΑΚ παραπέμπει στις διατάξεις περί αδικοπραξιών (άρθρο 914 ΑΚ). Προσβολή προσωπικότητας με αδικοπραξία πραγματώνεται και με το έγκλημα της ψευδορκίας μάρτυρα (άρθρο 224 παρ. 1 και 2 Π.Κ.) σε πολιτική ή ποινική δίκη, αυτός που επηρεάζεται άμεσα από την ψευδή κατάθεση, έχει το δικαίωμα να ζητήσει χρηματική ικανοποίηση, λόγω ηθικής βλάβης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 914 και 932 του ΑΚ.

Στην προκειμένη περίπτωση όπως συνάγεται από το περιεχόμενο του δικογράφου δεν αναφέρεται κανένα γεγονός προσβολής της προσωπικότητας του ενάγοντος, ούτε κάποια αιτιώδης φυσικά συνάφεια με την υποτιθέμενη παράνομη συμπεριφορά μου εναντίον του ενάγοντος

αφού όπως προκύπτει και από το δικόγραφο της αγωγής εγώ το μόνο που κατέθεσα ήταν ότι «έχουν (ο ενάγων και ο Μανουσέλης) διαφορά από γραμμάτια, παρεξηγήθηκαν και λογόφεραν...Είναι φίλοι, δεν βρίσκονται...Δεν βρίσκονταν ούτε στο Θέρμαι...»

Επ ουδενί δεν θίχθηκε δηλ. με τα ανωτέρω η προσωπικότητα του ενάγοντος απλώς εξετάθησαν πραγματικά γεγονότα εκ μέρους μου όπως τα βίωσα τα οποία όπως και να έχει ουδόλως μειώνουν την προσωπικότητα του ενάγοντος, ούτε του προξένησαν την παραμικρή ήθικη βλάβη,αφού όπως αναλύθηκε ανωτέρω έτσι και αλλιώς ο κατηγορούμενος καταδικάστηκε όπως κατηγορείτο.

Επίσης στην προκειμένη περίπτωση δεν αναφέρονται ΠΟΥΘΕΝΑ στο δικόγραφο γεγονότα που να δικαιολογούν την αιτιώδη συνάφεια μεταξύ της συμπεριφοράς μου και της ζημίας που επήλθε στον ενάγοντα αφού ως ζημία που υπέστη ο ενάγων αναφέρει ως γεγονότα δήθεν μειωτικά της προσωπικότητας του (!!!):

1.Την προσκόμιση εκ μέρους μου(!) της με αριθμό 2200/24-03-2017 ιατρικής βεβαίωσης ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου επί πλημμελημάτων, με την οποία ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 90/2017 απόφαση του αφού πράγματι το Δικαστήριο δέχθηκε ότι δεν παρέστην λόγω ανωτέρας βίας (ασθένεια) στην εκδίκαση της υπόθεσης. Πράγματι λοιπόν το ανωτέρω Δικαστήριο δέχθηκε τους απολύτως αληθινούς ισχυρισμούς μου και ακύρωσε την ανωτέρω απόφαση. Ως ζημία του ο ενάγων εμφανίζει την ταλαιπωρία που υπέστη από την επανεκδίκαση της υπόθεσης (!) και ως παράνομη συμπεριφορά μου την προσκόμιση στο Ποινικό Εφετείο ιατρικής βεβαίωσης από την οποία προφανέστατα προέκυπτε η αδυναμία μου να παραστώ στην δικάσιμο και την οποία το ίδιο το Εφετείο έκανε δεκτή ακυρώνοντας μάλιστα την ανωτέρω απόφαση! Ο ενάγων εμφανίζει δηλ. ως παράνομη μου συμπεριφορά την προσκόμιση ενός αληθινού και βασιμότατου πιστοποιητικού ενώπιον Δικαστηρίου και δη Ποινικού Εφετείου το οποίο έγγραφο έγινε μάλιστα δεκτό από την έδρα!Προκύπτει οτι καμία ζημία δεν υπέστη,αφού ο ισχυρισμός του περί κοπώσεως του και παραμέλησης της εργασίας του τυγχάνει αβάσιμος, αόριστος και εν τέλει ανεπίδεκτος δικαστικής εκτιμήσεως , εφόσον ορθά ακυρώθηκε η απόφαση λόγω κωλύματος μου και έπρεπε να ξαναδικαστεί η υπόθεση με εμένα παρόντα.

2. Συνεχίζοντας να απαντάω στους παντελώς αόριστους και αβάσιμους ισχυρισμούς του ενάγοντος αναφέρεται στο δικόγραφο ότι εξαπάτησα το ανωτέρω Δικαστήριο, ευτέλιστα την Δικαιοσύνη και κλόνησα την αξιοπιστία του, χωρίς να προκύπτει από πουθενά πως κατάφερα όλα τα ανωτέρω με την προσκόμιση μιάς και μόνο ιατρικής βεβαιώσεως. Το δικόγραφο είναι άνευ προηγούμενου τελείως ανεπίδεκτο δικαστικής εκτιμήσεως αφού πράγματι ο ενάγων εκθέτει τελείως άσχετα με την αγωγή γεγονότα που φυσικά δεν ευσταθούν αλλά δεν ενδιαφέρουν προφανώς το Δικαστήριο Σας, ότι δήθεν θέλω να υφαρπάξω (!) όμορη σε εμένα ιδιοκτησία του ενάγοντος και για το λόγο αυτό ψευδομαρτύρησα υπέρ του Μανουσέλη Ιωάννη, χωρίς να αποδεικνύει επ ουδενί από πού προκύπτει η απόπειρα υφαρπαγής της περιουσίας του, την σχέση που υπάρχει μεταξύ της υποτιθέμενης ψευδομαρτυρίας μου και της επίσης υποτιθέμενης υφαρπαγής της περιουσίας του ενάγοντος αφού η κατάθεση μου ήταν για άσχετο συμβάν. Προφανώς η αλήθεια είναι ότι ΔΕΝ γνωρίζω για καμία περιουσία του εναγόμενου, φυσικά δεν θέλω να την υφαρπάξω, άλλωστε πως θα μπορούσα να το κάνω και να ήθελα, πολύ δε περισσότερο η κατάθεση μου αφορούσε μια οφειλή του Μανουσέλη Ιωάννη προς τον ενάγοντα και ουδεμία σχέση είχε με την ακίνητα περιουσία που έχει ο ενάγων!!!

Ως εκ τούτου προκύπτει ότι οι ισχυρισμοί του ενάγοντος τυγχάνουν έωλοι, ανυπόστατοι και εν τέλει αόριστοι, ουσία και νόμω αβάσιμοι.

ΑΟΡΙΣΤΙΑ ΤΗΣ ΠΑΡΟΥΣΑΣ ΑΙΤΗΣΗΣ-NOMΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΟ

Στο ίδιο πλαίσιο της πλήρους αοριστολογίας με την αγωγή κινείται και η παρούσα αίτηση αφού ο αντίδικος αιτείται την συντηρητική κατάσχεση των περιουσιακών μου στοιχείων μέχρι του ποσού των 450.000,00€ με το αιτιολογικό ότι «σύμφωνα με δικές του πληροφορίες» έχω «ήδη πωλήσει μέρος της ιδιοκτησίας μου και ότι λόγω οικονομικής μου αδυναμίας προτίθεμαι να πωλήσω ότι έχω και δεν έχω». Δεν αναφέρει φυσικά ο αιτών ποιο περιουσιακό στοιχείο πούλησα, πότε και σε ποιο τρίτο πρόσωπο και πως συνδέεται αυτή η δήθεν μεταβίβαση με την παρούσα υπόθεση, απλά τελείως αόριστα μηχανεύεται για ακόμη μια φορά τρόπους να καταθέτει δικόγραφα και ιδρύει δίκες χωρίς κανέναν λόγο.

Προφανώς δεν θα έμπαινα στην διαδικασία να πωλήσω το παραμικρό περιουσιακό στοιχείο μου αφού τόσο η αγωγή αποζημίωσης του αιτούντος-ενάγοντος στερείται νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας αλλά και είναι πλήρως αόριστη και αφορά παραγεγραμμένη απαίτηση.

Για του λόγου το αληθές σας προσκομίζω τα Ε9 μου των τελευταίων έξι (6) ετών από τα οποία προκύπτει ότι ουδέν περιουσιακό στοιχείο μου έχω πωλήσει τα τελευταία έτη οπότε και δεν ισχύει ο ισχυρισμός του αιτούντος.

Επίσης δεν σκοπεύω και να μεταβιβάσω άμεσα κάποιο περιουσιακό μου στοιχείο αφού δεν βρίσκομαι σε καμία οικονομική αδυναμία, εργάζομαι σταθερά ως φανοποιός σε δικό μου συνεργείο στην πόλη της Ρόδου, ως εκ τούτου προκύπτει ότι δεν υπάρχει ο παραμικρός επικείμενος κίνδυνος να μειωθεί η περιουσία μου το προσεχές διάστημα και να μην μπορεί στην απίθανη περίπτωση της δικαίωσης του, ο αντίδικος να ικανοποιηθεί από αυτήν.

Αντιθέτως σε περίπτωση ευδοκίμησης του ασφαλιστικού μέτρου που αιτείται ο αντίδικος θα υποστώ τεράστια βλάβη αφού θα δεσμευθούν οι τραπεζικοί μου λογαριασμοί με αποτέλεσμα να μην μπορώ στην ουσία να ασκήσω το βιοποριστικό μου επάγγελμα του φανοποιού, αφού δεν θα μπορώ να προβώ σε παραγγελίες υλικών από τους προμηθευτές μου, να προβώ σε πληρωμές οφειλών μου, να εισπράττω το αντίτιμο των εργασιών μου που θα κατατίθεται σε τραπεζικά ιδρύματα από τους πελάτες, ενώ θα δεσμευθούν και ακίνητα μου με αποτέλεσμα να κρίνομαι αφερέγγυος και να μην μπορώ πλέον να δανειστώ από τραπεζικά ιδρύματα τα οποία θα μου κλείσουν τις πιστώσεις με αποτέλεσμα να καταστραφώ οικονομικά.

Επειδή προσάγω και επικαλούμαι νόμιμα τα παρακάτω έγγραφα:

(1) Διάφορες αναρτήσεις στον ιστότοπο spanosthomas.ltd που προφανώς απηχούν απόψεις του ενάγοντος, από όπου προκύπτει ότι ο αιτών αναφέρεται σε εμένα μεταξύ άλλων ως Μαφία Ρόδου και έμμισθο Ε.Υ.Π και άλλα πολλά (σχετ.1) αναφορά στις εκκρεμείς δικαστικές υποθέσεις του ενάγοντος από όπου προκύπτει ότι έχει καταθέσει έγκληση κατά της Πρωτοδίκου Ρόδου κυρίας Σκόκου και της Προέδρου Εφετών Δωδεκανήσου κυρίας Πατρώνα, της Ειρηνοδίκου κυρίας Χαλμούκου, της

Ειρηνοδίκου κυρίας Σκούφου (σχετ.2,3,4,5) και από τις οποίες προκύπτει εκτός από τα ανάξια λόγου σχόλια του, η εμμονή του κατά του προσώπου μου και κατά των δικαστικών οργάνων του τόπου μας και η συνήθης τακτική του να αιτείται μονίμως νομική βοήθεια, καταχώρηση κατά του δικηγόρου Ρόδου κυρίου Καρίκη (σχετ.6) και κατά του δικηγόρου Ρόδου κυρίου Στεφανίδη (σχετ.7).

(2) Βεβαιώσεις περιουσιακής κατάστασης μου (Ε9) ετών 2014,2015,2016,2017,2018,2019 (σχετ.8-13)

(3) Εκκαθαριστικό σημείωμα έτους 2019 (σχετ.14)

(4) Αποδεικτικό δραστηριότητας μου από το taxisnet (σχετ.15)

(5) Η κοινοποίηση της υπό κρίση αίτησης του αντιδίκου με την απόρριψη της προσωρινής διαταγής που αιτήθηκε (σχετ.16)

(6) Εκτύπωση από το Taxisnet από την οποία προκύπτει η τήρηση των ρυθμίσεων έναντι της Εφορίας (σχετ.17)

Επειδή από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο αιτών εκμεταλλευόμενος την νομική βοήθεια προσφεύγει χωρίς καμία λογική εναντίον ανυποψίαστων πολιτών, μεταξύ των οποίων και εμένα.

Επειδή έχει φθάσει στο σημείο να μηνύει και κορυφαίους δικαστικούς λειτουργούς.

Επειδή μέσω του ιστότοπου spanosthomas.ltd που προφανώς απηχούν απόψεις του αφού αναφέρονται προσωπικές του υποθέσεις μεταξύ των οποίων και η παρούσα προβαίνει σε απαξιωτικά, ψευδή και δυσφημιστικά σχόλια κατά εμού.

Επειδή δεν υπάρχει καμία λογική συνάφεια των αναγραφόμενων στο δικόγραφο της αγωγής αφού δεν προκύπτει καμία απολύτως βλάβη στην προσωπικότητα του ενάγοντος, στην περιουσία του, στην εργασία, πολλώ δε μάλλον δεν προκύπτει και καμία απολύτως αιτιώδης συνάφεια στην μεταξύ της υποτιθέμενης βλάβης και της συμπεριφοράς μου.

Επειδή πέραν του αβάσιμου ουσία και νόμω της αίτησης, αυτή τυγχάνει και τελείως αόριστη και η απαίτηση του έχει παραγραφεί.

Επειδή η παρούσα αίτηση ασφαλιστικών μέτρων είναι επίσης αόριστη, νόμω και ουσία αβάσιμη αφού δεν διασαφηνίζει και δεν αποδεικνύει ποιο περιουσιακό μου στοιχείο μετεβίβασα και ποιο σκοπεύω να μεταβιβάσω και ποια η σχέση της ενδεχόμενης μεταβίβασης με την παρούσα υπόθεση ως εκ τούτου δεν προκύπτει κανένας επικείμενος κίνδυνος για την εξασφάλιση του αιτούντος σε περίπτωση δικαίωσης του στην αγωγή του, πράγμα προφανέστατα αδύνατον όπως προκύπτει ανωτέρω.

Επειδή αντιθέτως σε περίπτωση δικαίωσης του αντιδίκου τότε θα υποστώ τεράστια και ανεπανόρθωτη βλάβη εγώ ο ίδιος όπως επίσης ανωτέρω ανέλυσα.

Επειδή ήδη το Δικαστήριο Σας απέρριψε την προσωρινή διαταγή που ζήτησε ο αντίδικος αφού έκρινε ότι κανένα κατεπείγον-επικείμενος κίνδυνος δεν υπάρχει.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΖΗΤΩ

Να γίνουν δεκτές οι προτάσεις-σημείωμα μου.

Να απορριφθεί η υπό κρίση αίτηση.

Να καταδικαστεί ο αντίδικος στη δικαστική μου δαπάνη.

Ρόδος, 25-11-2019

Ο πληρεξούσιος Δικηγόρος

ΙΩΑΝΝΗΣ ΕΜΜ. ΚΟΥΚΟΥΛΑΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΑΜΜ. 050402040 - ΑΡ. ΠΡΩΤ. 851 00
Α.Φ.Μ. 057377554 - Δ.Δ.Α. ΡΟΔΟΥ 7542
Τηλ.: 0636526365 - E-mail: jkukulas@live.com