

ΙΩΑΝΝΗΣ Γ. ΧΑΡΙΤΟΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΓΡΑΦ. ΑΡΕΙΩ ΠΑΓΩ
Βασιλέως Γεωργίου 7 - ΡΟΔΟΣ
Τηλ. 22410.27317 - Fax: 22410.27317
ΑΦΜ 008278803 - ΔΟΥ ΡΟΔΟΥ

Ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου

Π ρ ο τ ά σ ε ι ς

Χρυσάνθης Κώτη του Δημητρίου, κάτοικος Ρόδου, οδός Γεωργίου Ευσταθίου 7, με ΑΦΜ 023322685 της Δ.Ο.Υ Ρόδου.

Κ α τ ά

Θωμά-Δημητρίου Σπανού του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου, 5^ο χλμ λεωφόρος Ρόδου Λίνδου, με ΑΦΜ 027637336.

Επι της από 12-8-2019 και υπ' αριθμ. εκθέσεως καταθέσεως 190/2019 αγωγής του αντιδίκου εις βάρος μου, δια της οποίας ζητεί να υποχρεωθώ να του καταβάλω 350.000 ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, εντόκως, νομιμοτόκως έως την εξόφλησιν διότι δήθεν ψευδώς τον κατεμήνυσα και δήθεν ψευδορήκισα και επιπροσθέτως να δημοσιεύσω με έξοδά μου εις τρεις ημερησίας τοπικάς εφημερίδας τουλάχιστον, αλλά και σε όλον τον έντυπον τύπον (!) την εκδοθησομένην απόφασιν, επάγομαι τα ακόλουθα:

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Την 8 Ιανουαρίου 2009 ο αντίδικος με επεσκέφθη εις το γραφείο μου το οποίον ευρίσκεται επι της οδού Γεωργίου Ευσταθίου αρ.7, όπου τότε ηργαζόμην ως συμβολαιογράφος και ζήτησε ανεπιτρέπτως να ελέγξει τα συμβολαιογραφικά βιβλία και συγκεκριμένως το βιβλίο το αναφερόμενον εις την καταχώρησιν των συμβολαίων, ισχυριζόμενος ότι είχεν έννομον συμφέρον να ελέγξει το συμβόλαιο με αριθμ. 2829/20-2-1997 το οποίον όμως, ως απεδείχθη εκ των υστέρων δεν είχεν σχέσιν με προσωπική του πράξιν αλλά με αγοραπωλησία αφορώσα την κάτοικον Κρεμαστής ονοματι Ελένη Καρόφτη.

Μη έχουσα ιδιαίτερον λόγον να αρνηθώ να λάβει γνώσιν ο αντίδικος των σχετικών εγγραφών εις το προαναφερθέν βιβλίον, αλλά και εκ του γεγονότος ότι τον εγνώριζα, διότι είχε συντάξει εις το Συμβολαιογραφείο μου διάφορα συμβόλαια, του υπέδειξα πού είναι τα βιβλία και συνέχισα την τρέχουσα εργασία μου, η οποία με υποχρέωνε την ώραν εκείνην να μεταβώ εις το πλαϊνό δωμάτιο προκειμένου να προετοιμάσω, θέτοντας νερό εις το σχετικό αντικείμενο ώστε να βοηθηθώ εις την επικόλλησιν των διαφόρων ενσήμων. Το αποτέλεσμα ητο ότι έλειψα από την αιθουσα του κυρίως γραφείου μου δια ένα

πολύ μικρό διάστημα. Όταν επέστρεψα, ο ενάγων, ευρίσκειτο ακόμη εις την κυρίως αίθουσα του γραφείου μου και άνευ άλλου τινός αξίωνε επιμόνως να δεί την συγκεκριμένην εγγράφην εις το βιβλίο όπου αναγράφοντο κατά ημερομηνίαν καταχωρήσεως τα συμβόλαια ώστε να διαπιστώσει, εάν είχεν καταχωρηθεί ή όχι το συγκεκριμένο συμβόλαιο με αριθμ. 2829/1997. Εις την επιμονή του απεφάσισα να κάνουμε τον έλεγχο, άνοιξα το σχετικό βιβλίο και μετ εκπλήξεως διεπίστωσα ότι είχεν σχισθεί η σχετική σελίδα. Το γεγονός βεβαίως του σχισίματος της σελίδος με εθορύβησε διότι ητο κάτι το οποίον δεν ανέμενο να δώ και ούτε υπήρξε προηγούμενο σχετικό εις τον γραφείο μου. Ο ενάγων δε, αντικρίζοντας την κομμένη σελίδα, δεν έδειξε κάποιαν ιδιαιτεραν εκπλήξιν, δεν διεμαρτυρήθη, αλλά σιωπηλώς έφυγε.

Η αρχική ανησυχία μου ,με το απρόσμενο γεγονός της κοπής της σελίδος, κατασίγασε αμέσως μετά ,καθότι για μένα ητο εύκολο να γνωρίζω την συνέχειαν των συμβολαίων χρονολογικώς και με ασφάλεια, αφού τα συμβόλαια συντάσσονται μετά από προηγούμενη τακτοποίησιν των φορολογικών εγγράφων από τα οποία και προκύπτει η βεβαία ημερομηνία των, αλλά και από την αριθμητική σειρά κατατάξεώς των τόσοι κατά την σύνταξιν των, όσον και κατά την εγγράφην των εις το σχετικό βιβλίο καταχωρησεώς των. Η βιαία αφαιρέσις όμως της σελίδος από το βιβλίο ,το οποίον αποτελεί δημόσιον έγγραφον και το οποίον ελέγχεται κατά τακτά διαστήματα από τους εισαγγελικούς λειτουργούς, αλλά και αυτό καθ'εαυτό το γεγονός με υποχρέωνε να κάνω σχετική αναφορά εις τον Εισαγγελέα.

Δια τον ανωτέρω λόγον υπέβαλα την από 13-1-2009 αναφορά μου και συγχρόνως έγκλησιν κατ' αγνώστου προσώπου, αυτουργού της πράξεως του σχισίματος της σελίδος. Η αναφορά μου είχεν ως αποτέλεσμα να καταστεί ο ενάγων κατηγορούμενος και εγώ να κληθώ να καταθέσω εις την κατ' αυτού δίκη. Καταθέτουσα εις το ακροατήριον του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου την 21-4-2015, ετόνισα ιδιαιτέρως το γεγονός το οποίον άλλωστε είχα αναφέρει και προγενεστέρως εις την αναφοράν μου, ότι δηλαδή δεν γνωρίζω ποιος είναι εκείνος ο οποίος έσχισε την σελίδα του βιβλίου. Η κατάθεσις μου αυτή είχεν ως αποτέλεσμα την αθώωσιν του ενάγοντος αντιδίκου μου και η κατάθεσις μου προκύπτει από την υπ' αριθμ. 1673/2015 αθωωτική απόφασιν του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω ,είναι φανερό ότι εγώ ούτε κατεμήνυσα ψευδώς τον ενάγοντα, ούτε εψευδόρησα ,ως ισχυρίζεται, και τούτο διότι δεν

κατέστησα ,με την αναφοράν μου, εγώ ύποπτον τον ενάγοντα αλλά ο Εισαγγελεύς αυτεπαγγέλτως ήσκησε ποινική δίωξιν κατ αυτού και δεν φευδόρηκα εις την δίκην η οποία έγινε,ούτε προγενεστέρως με την κατάθεσιν της αναφοράς μου την 13-1-2009 εις τον Εισαγγελέα αφού από το κείμενο αυτής αποδεικνύεται ότι δεν εστρέφετο κατά του ενάγοντος αλλά κατ αγνώστου.

Εγώ τόσον εις την αναφορά μου οσον και εις την επ ακροατηρίω κατάθεσιν μου ανέφερα και κατέθεσα με θρησκευτικήν ευλάβεια τα όσα εξ ιδίας αντιλήψεως εγνώριζα και αυτό το έκαμα με πλήρη συναίσθησιν των υποχρεώσεών μου ως συμβολαιογράφου.Εάν ήθελα να καταγγείλω κάτι ψευδώς θα μου ητο πάρα πολύ εύκολο να πώ ότι ο ενάγων έσχισε το φύλλο από το σχετικό βιβλίο του συμβολαιογραφείου μου,όμως δεν είχα την σχετικήν αντίληψιν ώστε να αναφέρω ένα τέτοιο γεγονός,δι αυτό και κατέθεσα τα όσα εγνώριζα.Εάν πράγματι είστενα ότι ο αντίδικός μου έσχισε το φύλλο ,πολλώ μάλλον εάν τον είχα αντιληφθεί,να είναι βέβαιος ότι θα το ανέφερα οπωσδήποτε.

Ο αντίδικος υπέβαλε έγκλησιν κατά μου και κατά αρκετών άλλων εις τας 26-5-2017 εις τον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Ρόδου και ανέφερε συγκεκριμένως για μένα ότι ... επλαστογράφησα την δήλωσιν φόρου μεταβιβάσεως κάποιου ακινήτου και του συμβολαίου !! οι δε πλαστογραφίες αυτές έλαβαν χώρα κατά το χρονικό διάστημα Δεκεμβρίου 1996 έως Φεβρουαρίου 1997 .Βεβαίως,πέραν του ψεύδους της καταγγελίας αυτής αποδεικνύεται και η ασυναρτησία, αλλά και η ευκολία την οποίαν έχει ο αντίδικος εις ψευδείς και ανυποστάτους καταγγελίας και τούτο διότι τα έγγραφα της Εφορίας δεν εκδίδονται εις απλούν αλλά εκδίδονται εις πολλαπλά πρωτότυπα εναν εκ των οποίων διατηρείται πάντοτε εις το αρχείο της Εφορίας.Αναφέρω αυτό το γεγονός όχι μόνον δια να καταδείξω ότι ο αντίδικος αναγράφει κυριολεκτικώς εις τα έγγραφα του «ο,τι του καπνίσει» ,αλλά και χωρις, πιστεύω, να έχει πλήρη συναίσθησιν των συνεπειών αυτών όπου αναγράφει.

Η εις βάρος μου έγκλησις βεβαίως του αντιδίκου μου ετέθη εις το αρχείον όπως ετέθη εις το αρχείο και δια τους λοιπούς καταγγελλομένους.Το δικονομικό αυτό αποτέλεσμα δι εμέ δεν ητο ούτε έκπληξις ούτε γεγονός το οποίον δεν ανέμενον.Εκείνο όμως το οποίον έχει ενδιαφέρον είναι η αιτιολογία την οποίαν ο αξιότιμος κ.Εισαγγελεύς διατυπώνει προκειμένου να θέσει την

έγκλησιν του αντιδίκου μου εις το αρχείον.Απο την αιτιολογίαν αυτή σταχυολογώ τα ακόλουθα: «Η έγκλησις είναι ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης όταν σε αυτή δεν περιγράφονται με λογικόν ειρμόν και σαφή ακολουθία ιστορικά γεγονότα,τα οποία αληθινά υποτιθέμενα, είναι ικανά να στοιχειοθετήσουν την αντικειμενικήν και υποκειμενικήν υπόστασιν κάποιας αξιοποίησης πράξης από τις προβλεπόμενες εις τον ποινικό κώδικα είτε στους ειδικούς ποινικούς νόμους,το δε περιεχόμενο αυτής είναι αντιφατικό και ακατάλυπτο,ετσι ώστε η περαιτέρω διερεύνηση αυτής να είναι ουσιαστικά και δικονομικά ανέφικτος». «Με την από 26-5-2017 έγκλησιν ο Σπανός Θωμάς-Δημήτριος του Χρήστου καταγγέλλει, ως επι το πλείστον ανεπίδεκτης δικαστικής εκτίμησης, γεγονότα, καθώς με εντελώς γενικούς και αόριστους ισχυρισμούς που χαρακτηρίζονται από έλλειψη λογικής συνοχής αλλά και με αιτιάσεις είτε ακατάληπτες είτε στερούμενες ποινικού ενδιαφέροντος,επιχειρεί να καταδείξει παράνομες ενέργειες», «Για αυτό στο πλαίσιο της διενεργηθείσας προκαταρκτικής εξέτασης κλήθηκε να εξειδικεύσει τα καταγγελλόμενα και με την από 24-10-2017 ένορκη κατάθεσή του κατεμήνυσε συγκεκριμένα πρόσωπα για συγκεκριμένους χρόνους τέλεσης των φερομένων από τον εγκαλούντα αξιοποιώνων πράξεων.πλην της ανωτέρω πρώτης πράξης,αλλά δεν εξειδικευσε ορισμένα και κατανοητά τις ουσιώδεις πτυχές καμίας πράξης που καταγγέλλει και ως εκ τούτου επειδή ούτε από την με ημερομηνίαν 26-5-2017 έγκλησίν του συνάγονται αξιόποινες πράξεις που μπορούν να διερευνηθούν, η καταγγελία του τυγχάνει ανεπίδεκτη διερεύνησης και δικαστικής εκτίμησης προσώπων...» « Σε κάθε περίπτωση οι καταγγελλόμενες πλημелημματικές πράξεις (σωματικές βλάβες, απειλή, εξύβριση, φθορά ξένης ιδιοκτησίας, πλαστογραφία) έχουν παραγραφεί,διότι από τον φερόμενον χρόνον τέλεσής τους έχει παρέλθει πενταετία και δεν επήλθεν κανένας λόγος αναστολής της προθεσμίας της παραγραφής και βεβαίως μετά ταύτα καταλήγει ο Εισαγγελεύς να απορρίψει την έγκλησιν του (αρ.ΒΜ-Ε2017/282).

Τα όσα αναγράφει ως αιτιολογία ο αξιότιμος κ.Εισαγγελεύς Πλημμελειοδικών είναι τόσο εύγλωττα ώστε παρέλκει κάθε περαιτέρω ανάπτυξις των.

Ομως δια την πληρότητα της δικογραφίας προσάγω και επικαλούμαι και την καταγγελία του αντιδίκου η οποία έγινε με την υπ'αριθμ.ΑΒΜ Α

2009/163^ε ανωμοτί εξέτασή του και την ένορκον κατάθεσίν του της 24 Οκτωβρίου 2017 και την υπ'αριθμ.252/2018 Διάταξη του Κ.Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Ρόδου,προς πλήρη απόδειξιν των αναγραφόμενων μου

Η αγωγή του αντιδίκου,κατά μεν το ιστορικό της μέρος είναι εν μέρει ακατάληπτος καθ ότι τα αναγραφόμενα υπο τούτου εις το με αριθμό 1 τμήμα της με τίτλον «ιστορικό» ουδεμίαν σχέσιν και ειρμό έχουν ουσιαστικώς με τα υπόλοιπα και βεβαίως τα όσα αναγράφονται δεν έχουν σχέση με την πραγματικότητα.Τα όσα αναγράφονται ευρίσκονται μόνον εις την άκρως έντονον διάθεση του ενάγοντος να με συκοφαντήσει και να με δυσφημίσει χωρίς μάλιστα να δύναμαι να καταλάβω και τον λόγο της διαθέσεώς του αυτής.

Τα όσα αναγράφονται εις το υπ'αριθμ.2 τμήμα της αγωγής του, τιτλοφορούμενο «*υποβολή από την εναγομένη έγκλησις εναντίον μου*» είναι μετά βεβαιότητος ψευδή (πλην βεβαίως της ημερομηνίας της αναφοράς μου εις τον Εισαγγελέα η οποία έγινε την 13-1-2009).Το ψεύδος αποδεικνύεται εξ αυτού του κειμένου της αναφοράς μου την οποίαν προσάγω και επικαλούμαι τονίζοντας ότι εις αυτήν υπάρχει η ειδική σφραγίδα εγχειρίσεώς της εις τον Εισαγγελέα με ημερομηνία 13-1-2009.

Ο ενάγων εις την υπο κρίσιν αγωγή του, προκειμένου να μου επιρρίψει δήθεν την πράξιν της κατ αυτού μηνύσεώς μου, τεχνηέντως αποσιωπά το γεγονός ότι με την αναφοράν αυτήν εγώ δεν υποβάλλω έγκλησιν κατά κανενός και οπωσδήποτε δεν υποβάλλω έγκλησιν κατά του ,αλλά αντιθέτως αναφέρω σαφώς και απεριφράστως ότι δια το σχίσιμο της σελίδος του βιβλίου καταχωρήσεως των συμβολαίων σκοπεύω να υποβάλω μήνυσιν κατά των αγνώστων δραστήων της πράξεως αυτής.

Βασίζοντας λοιπόν κατά το υπόλοιπον μέρος της αγωγής του τας αξιώσεις του επι της δήθεν κατ αυτού καταγγελίας μου,το κείμενο της οποίας προσάγω και επικαλούμαι ,ευκόλως δύναται να κατανοήσει το Δικαστήριό σας δύο τινά.Πρώτον ότι εγώ με την καταγγελία αυτή δεν υπέβαλα έγκλησιν αλλά απλώς επεφυλάχθη να υποβάλω και μάλιστα κατ αγνώστων,πράγμα που τελικώς έκαμα υποβάλλουσα εις τας 13-1-2009 την κατ αγνώστου έγκλησίν μου,αντίγραφον της οποίας προσκομίζω μετά των προτάσεών μου ,

Το δεύτερον γεγονός το οποίον προκύπτει είναι ο χρόνος εις τον οποίον μου αποδίδει τις δήθεν παράνομες πράξεις μου (ψευδής καταμήνυσις και

ψευδορκία) ο ενάγων κατά του.Ο χρόνος αυτός εκ των πραγμάτων είναι ο χρόνος υποβολής της αναφοράς μου προς τον κ.Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Ρόδου, δηλαδή η 13-01-2009 .

Η ημερομηνία αυτή ,εκ των πραγμάτων ,σηματοδοτεί ότι οποιαδήποτε πράξεις και αν ακόμη είχαν τελεσθεί εκ μέρους μου εις βάρος του ενάγοντος είναι παραγεγραμμένη. Το γεγονός αυτό της παραγραφής-πέραν της αναληθείας των όσων αναγράφει εις την αγωγήν του- ο ενάγων μετά βεβαιότητας το γνωρίζει,πλὴν ὅμως η πρόθεσίς του εις την αγωγήν δεν είναι να ζητήσει αποζημίωσιν δια δήθεν αδικοπραξίαν και ηθικὴν βλάβην εκ μέρους μου,αλλά να με δυσφημίσει και να κάμει ακόμη μία επίδειξιν της παθολογικῆς δικομανίας του η οποία «τον αναγκάζει» να στρέφεται αδιακρίτως ατομῶν ὥστε να βρίσκεται συγχρόνως και σε κάποιον κατά την γνώμην του ... διακεκριμένο προσκήνιο !!

Ο σκοπὸς της δυσφημίσεως του ενάγοντος κατά μου,ὅπως προανέφερα, είναι διάχυτος εις την αγωγήν του,δια τον ὁποῖον και επιφυλάσσομαι.

Η διάθεσις δυσφημίσεώς μου ἀπὸ τον ενάγοντα ἀνευ λόγου,εἶχεν ὡς ἀποτέλεσμα ,ἐξ ὅσων ἐπληροφορήθην και παρόμοια δραστηριότητα κατά του γνωστοῦ και διακεκριμένου δικηγόρου της Ρόδου κ.Στεφάνου Στεφανίδη,κατὰ του ὁποῖου υπέβαλεν σχετικὴν αναφορὰν την ὁποίαν ἐκοινοποίησεν ταυτοχρόνως προς : 1) ἀξιότιμον κ.Πρόεδρο του Αρείου Πάγου 2) Αξιότιμον κ.Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου,3) ἀξιότιμον κ.Πρόεδρο Εφετῶν Δωδ/σου,4) ἀξιότιμον κ.Εισαγγελέα Εφετῶν Δωδ/σου,5) ἀξιοτιμη κ. Πρόεδρο Πρωτοδικῶν Ρόδου,6)ἀξιότιμον κ. Εισαγγελεα Πρωτοδικῶν Ρόδου 7) εις τον Πρωθυπουργὸ της Ελλάδος και 8) εις τον Υπουργὸν Δικαιοσύνης.

Τα ὅσα ψεύδη ἀνέγραψε εις την αναφορὰ του ἐκείνη, η ὁποία ἔχει ἡμερομηνία 29-10-2010, κατέληξαν εις το δικασθεῖ και να καταδικασθεῖ, ἀπὸ το Πολυμελὲς Πρωτοδικεῖο Ρόδου δια της υπ'αριθμ.53/2015 ἀποφάσεώς του,ἐκδοθείσης με την τακτικὴν διαδικασίαν ,εις 10.000 ευρώ και εις τα δικαστικὰ ἐξόδα .Προκειμένου να αποκτήσῃ το Δικαστήριό σας σχετικὴν ἀντίληψιν των γενικότερων προθέσεων του ενάγοντος προσάγω και επικαλούμαι την ἀπὸ 8-10-2012 και υπ'αριθμ.εκθέσεως καταθέσεως 355/2012 αγωγήν του Δικηγόρου Ρόδου Στεφάνου Ιωάννου Στεφανίδη ,ὡς και την ἐκδοθείσαν ἐπ αὐτῆς καταδικαστικὴν ἀπόφασιν υπ'αριθμ.53/2015 του Πολυμελοῦς Πρωτοδικείου Ρόδου .

Επειδή προσάγω και επικαλούμαι τα ακόλουθα έγγραφα:

- 1.-Την από 13-1-2009 αναφορά μου κατά του αντιδίκου
- 2.- Την απο13-1-2009 εγκλησίν μου κατά του αντιδίκου
- 3.-Την υπ'αριθμ.1673/2015 αθωωτική απόφασιν του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου.
- 4.-Την υπ'αριθμ.252/2018 Διάταξη του κ.Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Ρόδου
- 5.-Την από 24-10-2017 ένορκη εξέταση του αντιδίκου ενώπιον του Πταισματοδίκη Ρόδου
- 6.-Την από 24-9-2019 κατάσταση μηνύσεων από την οποία προκύπτει ότι η έγκλησις του αντιδίκου ετέθη στο αρχείο.
- 7.- Αντίγραφο της με αριθμό ΑΒΜ:Α2009/163ε ανωμοτί εξετάσεως του αντιδίκου
- 8.-Την από 8-10-2012 και υπ'αριθμ.εκθέσεως καταθέσεως 355/2012 αγωγή του δικηγόρου Ρόδου Στεφάνου Στεφανίδη
- 9.-Την υπ'αριθμ.53/2015 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου,εκδοθείσης επι της προαναφερθείσης αγωγής.
- 10.- Γραμμάτιο του Δικηγορικού Συλλόγου Ρόδου.

Επειδή κατ ακολουθίαν των ανωτέρω θα πρέπει να απορριφθεί η υπο κρίσιν αγωγή του αντιδίκου και ως καθ ολοκληρίαν ψευδής κατά περιεχόμενο,αλλά και διότι αναγράφει ενσυνειδήτως παραγεγραμμένα γεγονότα προκειμένου να με δυσφημίσει

Επειδή η αγωγή του αντιδίκου είναι καθ ολοκληρίαν ψευδής και εγένετο με αποκλειστικό σκοπό την δυσφήμισιν μου,δι αυτό και την αρνούμαι λέξιν προς λέξιν και ως σύνολο.

Επειδή ανεξαρτήτως του ψεύδους των αναγραφόμενων ως δήθεν γεγονότων τελεσθέντων ,δήθεν, υπ'εμού κατά του αντιδίκου αυτά φέρονται ως δήθεν τελεσθέντα την 13-1-2009 και ως εκ τούτου ενσυνειδήτως ο ενάγων

αναγράφει παραγεγραμμένα γεγονότα προκειμένου να ικανοποιήσει την επιθυμία του να με δυσφημίσει.

Επειδή υποβάλλω και την ένστασιν της πενταετούς παραγραφής η οποία προβλέπεται από τον Α.Κ.

Επειδή ο ενάγων παρέβη το καθήκον αληθείας το οποίον αι ουσιαστικάί και δικονομικάί διατάξεις του δικαϊκού μας συστήματος επιβάλλουν, αναγράφων ψευδή γεγονότα, θα πρέπει το Δικαστήριό σας να του επιβάλλει τας αναλόγους ποινάς οπου προβλέπονται δια τους παραβάτας του καθήκοντος αυτού.

Επειδή κατ ακολουθίαν των ανωτέρω θα πρέπει να απορριφθεί η υπο κρίσιν αγωγή του αντιδίκου και ως καθ ολοκληρίαν ψευδής κατά περιεχόμενο, αλλά και διότι αναγράφει ενσυνειδήτως παραγεγραμμένα γεγονότα προκειμένου να με δυσφημίσει.

Για τους λόγους αυτούς

Και συν τη επιφυλάξει παντός εν γένει δικαιώματός μου

Αι τ ο ύ μ α ι

Να γίνουν δεκτές οι προτάσεις, ενστάσεις και η αρνησις της αγωγής του αντιδίκου.

Να απορριφθεί η υπο κρίσιν αγωγή του αντιδίκου ως καθ ολοκληρίαν ψευδής κατά περιεχόμενο και ως ενσυνειδήτως υποβληθείσα παρα το γεγονός ότι τα αναφερόμενα εις την αγωγήν ως γεγονότα έχουν παραγραφεί.

Να επιβληθούν εις τον ενάγοντα αι ποινάί αι προβλεπόμεναι δια τους παραβάτας του καθήκοντος αληθείας.

Να καταδικασθεί ο ενάγων εις τα της δίκης έξοδα και τέλη και εις την αμοιβήν του πληρεξουσίου μου δικηγόρου.

Ρόδος 23 Οκτωβρίου 2019

Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος

ΙΩΑΝΝΗΣ Γ. ΧΑΡΙΤΟΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΠΑΡΑΡΕΙΩ ΠΑΓΩ
Βυσιλόπαιδος Ιωάννης 7 - ΡΟΔΟΣ
Τηλ. 22410.22732 / Fax: 22410.27317
ΑΦΜ 003274893 - ΔΟΥ ΡΟΔΟΥ