

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΠΟΛΥΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΡΟΔΟΥ

ΠΡΟΣΘΗΚΗ - ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ

Του Σπανού Θωμά - Δημήτριου του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου 5^ο χλμ
Λεωφόρος Ρόδου – Λίνδου, με Α.Δ.Τ.: ΑΗ 950857 και ΑΦΜ: 027637336,
Δ.Ο.Υ. Ρόδου 7542.

ΚΑΤΑ

Της Κωτη-Κολλίγρη Χρυσάνθης του Δημητρίου, κάτοικος Ρόδου, οδός
Γεωργίου Ευσταθίου, αριθμός 7, (ΑΦΜ: 023322685).

1) ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΤΟΡΙΚΟΥ ΤΩΝ ΠΡΟΤΑΣΕΩΝ ΤΗΣ ΑΝΤΙΔΙΚΟΥ

Επ' αυτού πρέπει να λεχθούν τα ακόλουθα:

Η εναγόμενη διακατέχετε από ενοχική σύγχυση.

Έχουν παρέλθει τα χρόνια συνεχίζει να αποκρύπτει την αλήθεια και την
πραγματικότητα και αυτοαναιρείται, με τις προτάσεις της.

Δεν ζήτησα ανεπιτρέπτως να ελέγξω το βιβλίο καταχώρησης των
συμβολαίων της, αλλά προσκόμισα εισαγγελική παραγγελία (σχετικό 10 γ' της
αγωγής), όπου αναγραφόταν το έννομο συμφέρον μου και η επιθυμία μου να δω
το βιβλίο όπου έχει καταχωρήσει την υπ' αριθμόν 2829 (σχετικό 09 α' της
αγωγής) συμβολαιογραφική πράξη της που αφορά συμβόλαιο αγοραπωλησίας
ακινήτου ιδιοκτησίας μου, όπως τεκμηριωμένα ανέφερα στην αίτηση μου, ένεκα
η εισαγγελική παραγγελία, (σχετικό 10 γ' της αγωγής).

Αρνιόταν στις τηλεφωνικές οχλήσεις και επισκέψεις μου να εισέλθω στο
γραφείο της για να ελέγξω το συμβολαιογραφικό της βιβλίο καταχώρησης των
συμβολαίων της, ώστε να διαπιστώσω την διπλή εγγραφή με την οποία έχει
καταχωρήσει την υπ' αριθμόν 2829 (σχετικό 09 α' της αγωγής)
συμβολαιογραφική πράξη αγοραπωλησίας της ιδιοκτησίας μου,
πλαστογραφώντας την ημερομηνία συστάσεως του, ώστε να είναι επιτρεπτή η
καταχώρηση του στο κτηματολόγιο Ρόδου. Με την ταυτόχρονη πλαστογραφία,
ως προς την αξία και την περιγραφή του ακινήτου, της υπ' αριθμόν 3262/1996
(σχετικό 09 γ' της αγωγής) δήλωσης φόρου μεταβίβασης του, δημιουργήθηκε
οφειλή της κυρίας Ελένης Καρόφτη στη Δ.Ο.Υ. Ρόδου, ένεκα τεκμηρίου.

Δεν έφυγε από το γραφείο της να πάει στο πλαϊνό δωμάτιο, όπως στις
προτάσεις της αναφέρει, ούτε και στην τουαλέτα όπως στην από 13-01-2009
έγκληση της αναφέρει διυστάμενα, ένεκα ενοχικής σύγχυσης.

Δεν αξιώνα επιμόνως να δω την συγκεκριμένη εγγραφή στο
συμβολαιογραφικό της βιβλίο, όπως στις προτάσεις της αναφέρει, ούτε και της

το ζήτησα όλως περιέργως όπως αναφέρει στην από 13-01-2009 έγκληση της διυστάμενα και πάλι, ένεκα ενοχικής σύγχυσης.

Την επιθυμία μου να δω το βιβλίο όπου είναι καταχωρημένη η συγκεκριμένη υπ' αριθμόν 2829 (σχετικό 09 α' της αγωγής) συμβολαιογραφική πράξη δήλωσα στην αίτηση μου προς την εισαγγελία για έκδοση εισαγγελικής παραγγελίας την οποία και είδε πριν μου επιτρέψει να εισέλθω στο γραφείο της.

Δεν εξέφρασε καμία έκπληξη για καμία σχισμένη σελίδα, το συμβολαιογραφικό της βιβλίο ήταν σελίδες, μια εκάστη εντός πλαστικού περιβλήματος, σκόρπιες ασύνδετες μεταξύ τους, επί του γραφείου της συνθέτοντας το συμβολαιογραφικό της βιβλίο.

Φυσικά και δεν αντικατοπτρίζει την πραγματικότητα η περιγραφή της:
«Ο ενάγων δε, αντικρίζοντας την κομμένη σελίδα, δεν έδειξε κάποια ιδιαίτερη έκπληξιν, δεν διεμαρτυρήθη, αλλά σιωπηλώς έφυγε».

Πρωτίστως, διότι δεν αντίκρισα καμία κομμένη σελίδα

Δεν αθώωθηκα διά της υπ' αριθμόν 1673/2015 (σχετικό 10 στ' της αγωγής) απόφασης, επειδή εις το ακροατήριο του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου την 21-04-2015, τόνισε ιδιαιτέρως ότι δεν γνώριζε ποιος είναι εκείνος ο οποίος έσκισε την σελίδα του συμβολαιογραφικού της βιβλίου.

Αλλά επειδή ήμουν αθώος.

Η εναγόμενη στρουθοκαμηλίζει προσπαθώντας να υπεκφύγει, των ευθυνών της.

Καμία ποινική δίωξη δεν επρόκειτο να ασκηθεί εναντίον μου, αν στις 13-01-2009 δεν με ανέφερε στην αναφορά και στην έγκληση της στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου, σχετίζοντας με, με το δήθεν σκίσιμο της σελίδας του συμβολαιογραφικού της βιβλίου, όπου η εγγραφή του υπ' αριθμόν 2829 συμβολαίου της, πέντε ημέρες μετά την επίσκεψη μου στο γραφείο της.

Η ενάγουσα συνεχίζει να υπεκφεύγει και να στρουθοκαμηλίζει στις προτάσεις της.

Δεν ανέφερε στην έγκληση της ότι έσκισα το φύλλο του συμβολαιογραφικού της βιβλίου και δεν πίστευε ότι αυτό έπραξα.

Όμως, με κατονόμασε στην αναφορά της και στην έγκληση της.

Το αντίγραφο της υπ' αριθμόν 3262/1996 (σχετικό 09 γ' της αγωγής) δήλωσης φόρου μεταβίβασης του ακινήτου που πωλήθηκε με την υπ' αριθμόν 2829 (σχετικό 09 α' της αγωγής) συμβολαιογραφική πράξη της εναγόμενης και προσκομίζω στην αγωγή μου προς τεκμηρίωση της, είναι αντίγραφο θεωρημένο που έλαβα από την Δ.Ο.Υ. Ρόδου.

Τους λόγους και την αιτιολογία, ένεκα των οποίων η Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου έθεσε στο αρχείο την από 26-05-2017 έγγραφη Έντονη Διαμαρτυρία μου, μετ' επικλήσεως αιδώς και προς την ίδια, μετά της από 24-10-2017 κατάθεσης μου στο Πταισματοδικείο Ρόδου, τους θέτω στην κρίση του δικαστηρίου που πρόκειται να εξετάσει την αγωγή μου, ένεκα η παρούσα Προσθήκη – Αντίκρουση μου και προς τούτο θέτω στη διάθεση του Δικαστηρίου την συγκεκριμένη κατάθεση μου, (σχετικό 01 α' θεωρημένη & β' πρωτότυπη μετά σχετικών).

Ομοίως θέτω στην κρίση του Δικαστηρίου που πρόκειται να εξετάσει την αγωγή μου το από 07-09-2009 (σχετικό 02) υπόμνημα μου στο Πταισματοδικείο Ρόδου ένεκα η με ABM: A2009/163 ε Δικογραφία στην πρώτη ενότητα της οποίας αναφέρεται ο δόλος των κατά εμού ενεργειών της εναγόμενης.

Τούτος συνάδει με όσα επικαλούμαι στο ιστορικό της αγωγής μου.

Όσο για την αναφορά της εναγόμενης περί του ειρμού των σκέψεων μου, την αφήνω ασχολίαστη, καθώς ο γραπτός λόγος μου μετά της τεκμηρίωσης που πάντα τον ακολουθεί, απαντά.

Η δε αναφορά της εναγόμενης, περί παθολογικής δικομανίας μου, είναι ατυχής, καθόσον απλά αμύνομαι.

Πέρασε πολύ χρόνος μέχρι να κινηθώ δικαστικά εναντίον της μετά τα όσα μου έχει κάνει και αυτό διότι η γενεσιουργός αιτία τούτων, παραμένει στο προσκήνιο και αυτή είναι, το αυθαίρετο (σχετικό 01 της αγωγής μου) και κατά το ήμισυ κατεδαφιστέο (σχετικό 02 της αγωγής μου) κτίριο της 80^Α ΚΜΓΡ που έχει μοναδική διέξοδο νομιμοποίησης την υφαρπαγή της όμορης ιδιοκτησίας μου και η εναγόμενη είναι συνιδιοκτήτρια αυτού.

Το συγκεκριμένο κτίριο αδυνατεί αναθεώρησης και επανέκδοσης της υπ' αριθμόν 246/98 (σχετικό 04 της αγωγής μου) οικοδομικής του άδειας, όπως προκύπτει από το σώμα αυτής μα και τα υπ' αριθμών 2440/27-05-2013 (σχετικό 05 της αγωγής) και 1301/04-06-2015 (σχετικό 06 της αγωγής μου) έγγραφα αντιστοίχως της Πολεοδομίας και της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Δωδεκανήσου.

Είχε όφελος να επιβληθεί με τις ενέργειες της πλαστογραφίας της η παρανόμως δημιουργημένη οφειλή της κυρίας Ελένης Καρόφτη στην ιδιοκτησία μου, από την Δ.Ο.Υ. Ρόδου, επιδιώκοντας την κοινωνικοοικονομική καταστροφή μου και την υφαρπαγή της ιδιοκτησίας μου, για νομιμοποίηση και αξιοποίηση της δικής της.

Οι συγκεκριμένες δε ενέργειες της, επιφέρουν ακόμη και σήμερα μεγάλη βλάβη και μεγάλη ταλαιπωρία σε εμένα καθόσον ακόμη και σήμερα αγωνίζομαι για την άρση των συνεπειών, που αυτές μου κόμισαν.

Προς τεκμηρίωση των μόλις ανωτέρω αναφερομένων θέτω στη διάθεση του Δικαστηρίου την με αριθμό κατάθεσης ΑΚ211/10-04-2019 (σχετικό 03) ανακοπή μου στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Ρόδου και την με αριθμό ΕΦ69/06-09-2019 (σχετικό 04) έφεση της κυρίας Ελένης Καρόφτη Ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά προς ακύρωση της παρανόμως επιβληθείσας

οφειλής, ένεκα τεκμηρίου, οφειλόμενης στις παράνομες ενέργειες της εναγόμενης.

Όσον αφορά δε την αναφορά της για την αναφορά μου κατά του δικηγόρου Στέφανου Στεφανίδη, προς την ανωτάτη Πολιτική και Δικαστική εξουσία της χώρας, είναι ακόμη ατυχέστερη.

Η αναφορά μου είναι απολύτως αληθινή και εκφράζει την πραγματική νοσηρή κατάσταση που επικρατεί στο νησί, μέρος της οποίας είναι και η εναγόμενη.

Σχετικά με την υπ' αριθμόν 53/2015 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, θέτω στη διάθεση και κρίση του Δικαστηρίου τα πρακτικά της συνεδρίασης της 15-01-2015 (σχετικό 05) του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου που έκδωσε την συγκεκριμένη απόφαση και από τα οποία καταδεικνύεται η δικονομική μεθόδευση του δικηγόρου Στέφανου Στεφανίδη προκειμένου να δικάσει ερήμην μου και να εκδοθεί η συγκεκριμένη απόφαση.

Θέτω επίσης στη διάθεση και κρίση του Δικαστηρίου την με αριθμό κατάθεσης 891/12-12-2017 (σχετικό 06 θεωρημένη & 07 πρωτότυπη μετά σχετικών) κατατεθειμένη αίτηση μου προς την πρόεδρο Εφετών Δωδεκανήσου, γνωστοποιώντας και κοινοποιώντας αρμοδίως, προκειμένου να συνετίσει την δικηγόρο Αικατερίνη Βολονάκη η οποία υπέκφευγε να με εκπροσωπήσει και τουλάχιστον επαρκώς, κατά την συζήτηση της 12-01-2018 ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου, προσπαθώντας να επαναλάβει την πρωτόδικη δικονομική μεθόδευση με την οποία συζητήθηκε πρωτόδικα η υπ' αριθμόν 355/2012 αγωγή του δικηγόρου Στέφανου Στεφανίδη.

Θέτω ακόμη ΔΥΣΤΥΧΩΣ, στη διάθεση και κρίση του Δικαστηρίου την από 18-07-2018 (σχετικό 08) έγκληση μου στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου κατά της προέδρου Εφετών Δωδεκανήσου η οποία συνειδητά και παράνομα επιχείρησε να με αφήσει ανυποστήρικτο κατά των αμφιβόλου νομιμότητας εφέσεων, τουλάχιστον ως προς την κατάθεση και τον προσδιορισμό τους, του δικηγόρου Στέφανου Στεφανίδη, ο οποίος επέμενε να δικάσει και στο εφετείο ερήμην μου και κατά την εξ αναβολής της 12-01-2018 συζήτηση αυτών στις 11-05-2018 ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου.

Θέτω επιπρόσθετα στη διάθεση και κρίση του Δικαστηρίου το από 13-09-2018 (σχετικό 09 θεωρημένο & 10 πρωτότυπο μετά σχετικών) κατατεθειμένο υπόμνημα μου στο Πταισματοδικείο Ρόδου, ένεκα η ανωτέρω έγκλησή μου κατά της προέδρου Εφετών Δωδεκανήσου.

2) ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ ΔΗΘΕΝ ΠΑΡΑΓΡΑΦΗΣ

Η αντίδικος προβάλλει δήθεν την ένσταση παραγραφής της απαίτησης μου κατά αυτής.

Όμως:

Κατά άρθρο 249 του Αστικού Κώδικα:

Εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά, οι αξιώσεις παραγράφονται σε είκοσι χρόνια.

Σύμφωνα δε με το άρθρο 57 Α.Κ. «όποιος προσβάλλεται παράνομα στην προσωπικότητα του έχει το δικαίωμα να απαιτήσει να αρθεί η προσβολή» κατά δε το άρθρο 59 Α.Κ. «στις περιπτώσεις των δύο προηγούμενων άρθρων το Δικαστήριο με απόφασή του ύστερα από αίτηση αυτού που έχει προσβληθεί και αφού έχει λάβει υπόψη του το είδος της προσβολής μπορεί επιπλέον να καταδικάσει τον υπαίτιο να ικανοποιήσει την ηθική βλάβη αυτού που έχει προσβληθεί».

Σύμφωνα δε με το άρθρο 914 ΑΚ, όποιος ζημιώσει άλλον παράνομα και υπαίτια έχει υποχρέωση να τον αποζημιώσει, ενώ σύμφωνα με το άρθρο 937 παρ. 1 ΑΚ, η απαίτηση από αδικοπραξία παραγράφεται μετά από πενταετία, αφότου ο παθών έμαθε τη ζημιά και τον υπόχρεο σε αποζημίωση σε κάθε όμως περίπτωση η απαίτηση παραγράφεται μετά τη πάροδο είκοσι ετών από τη πράξη.

Έχει όμως κριθεί και είναι πάγια η νομολογία, πως η ζημιά που προκαλείται σ' άλλον από την υπαίτια παράλειψη του δράστη να άρει τη γενεσιουργό κατάσταση της ζημιάς ΔΕΝ είναι άμεση συνέπεια της ΑΠΑΞ τελεσθείσας και ολοκληρωθείσας πράξης του δράστη, από την οποία δημιουργήθηκε η κατάσταση, αλλά της ΔΙΑΤΗΡΗΣΗΣ και ΜΗ ΑΡΣΗΣ της τελευταίας, γεννάται δε καθ'όλο το χρονικό διάστημα που εκείνη διατηρεί και ΟΧΙ ΑΠΑΞ με τη τέλεση της πράξης, με την οποία η κατάσταση αυτή δημιουργήθηκε.

Επομένως η κατά το άρθρο 937 ΑΚ πενταετής, ως άνω, παραγραφή της αξίωσης του ζημιωθέντος προς αποζημίωση για τη ζημιά που υφίσταται από τη διατήρηση της κατάστασης αυτής και την παράλειψη του δράστη να ενεργήσει προς άρση της, ΔΕΝ αρχίζει από το χρονικό σημείο που αυτός έλαβε ΓΝΩΣΗ της αρχικής συμπεριφοράς του δράστη, με την οποία δημιουργήθηκε η ζημιογόνος κατάσταση, ΑΛΛΑ ΑΠΟ ΤΑ ΜΕΤΑΓΕΝΕΣΤΕΡΑ ΧΡΟΝΙΚΑ ΔΙΑΣΤΗΜΑΤΑ ΠΟΥ ΕΞΑΚΟΛΟΥΘΕΙ ΝΑ ΥΦΙΣΤΑΤΑΙ η προαναφερομένη κατάσταση και να προκαλεί ζημιά σ' εκείνον.

Στην προκειμένη περίπτωση έχουμε:

Την γενεσιουργό αιτία των παράνομων ενεργειών της εναγόμενης κατά εμού να υφίσταται ακόμη και σήμερα και αυτή είναι το αυθαίρετο (σχετικό 01 της αγωγής μου) και κατά το ήμισυ κατεδαφιστέο (σχετικό 02 της αγωγής μου) κτίριο της 80^Α ΚΜΓΡ που έχει μοναδική διέξοδο νομιμοποίησης την υφαρπαγή της όμορης ιδιοκτησίας μου και η εναγόμενη είναι συνιδιοκτήτρια αυτού.

Το αποτέλεσμα των παράνομων ενεργειών της εναγόμενης κατά εμού να υφίσταται ακόμη και σήμερα και αυτό είναι η παρανόμως δημιουργημένη οφειλή της κυρίας Ελένης Καρόφτη στη Δ.Ο.Υ. Ρόδου για την ακύρωση και άρση της οποίας ακόμη και σήμερα και δεν γνωρίζω ακόμη για πόσο, ταλαιπωρούμαι στα Δικαστήρια, καταθέτοντας αγωγές (σχετικό 03) και εφέσεις (σχετικό 04).

Η αντίδικος προβάλλει δήθεν την ένσταση παραγραφής της απαίτησης μου κατά αυτής.

Όμως σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 262 παρ. 1 ΚΠολΔ, η ένσταση πρέπει να περιλαμβάνει σαφή έκθεση των γεγονότων, που τη θεμελιώνουν και ορισμένη αίτηση. Πρέπει, δηλαδή, να περιέχει την ελάχιστονα πρόταση και το συμπέρασμα του νομικού συλλογισμού, ενώ η παράλειψη αναφοράς της νόμιμης βάσης, δηλαδή της μείζονος πρότασης δικαιολογείται από το γεγονός ότι το δικαστήριο υποχρεούται να προσδιορίσει τον εφαρμοστέο κανόνα δικαίου, χωρίς να δεσμεύεται από όσα σχετικά επικαλείται ο διάδικος.

Από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι για την πληρότητα της ένστασης πρέπει να αναφέρονται σ' αυτήν όλα τα θεμελιωτικά περιστατικά, που επιφέρουν, ως έννομη συνέπεια, είτε την παρακώλυση της άσκησης του αγωγικού δικαιώματος, είτε την παρακώλυση της γένεσής του, είτε την κατάργησή του ταυτόχρονα δε πρέπει να περιέχει και αίτημα απόρριψης της αγωγής για το συγκεκριμένο λόγο.

Στην προκειμένη περίπτωση δεν αναφέρονται όλα τα θεμελιωτικά περιστατικά, που επιφέρουν την έννομη συνέπεια της, καθόσον η εναγόμενη αρκείται στην πρόταση : «Επειδή υποβάλλω και την ένσταση της πενταετούς παραγραφής η οποία προβλέπεται από τον ΑΚ» (βλ. σελ. 8 προτάσεων αντιδίκου) χωρίς να εξειδικεύει και αναφέρει λεπτομερώς τα απαιτούμενα θεμελιωτικά περιστατικά της.

Επειδή εκ των ανωτέρω εκτιθέμενων, δηλαδή της νομικής τεκμηρίωσης της εικοσαετούς παραγραφής της αξίωσης μου και των πραγματικών αναφερόμενων προς τούτο περιστατικών και γεγονότων, προκύπτει ότι η αξίωση μου είναι νόμιμη, ενεργή και ικανή διεκδίκησης.

Επειδή εκ των ανωτέρω εκτιθέμενων, αντικρούστηκαν καθολικά και τεκμηριωμένα, οι προτάσεις της εναγόμενης και προς τούτο πρέπει να απορριφθούν.

Επειδή εις αντίκρουση των προτάσεων της εναγόμενης προσκομίζω και επικαλούμαι τα κάτωθι σχετικά έγγραφα που τεκμηριώνουν την παρούσα και αυτά είναι:

1. Το από 24-10-2017 συνοδευτικό έγγραφο της κατάθεσης αποδεικτικών εγγράφων, μετά των σχετικών που το συνοδεύουν, στο Πταισματοδικείο Ρόδου, ένεκα η διαταχθείσα Π.Ε.250/2017 της με ΑΒΜ: Ε2017/282 δικογραφίας.
2. Το από 07-09-2009 συμπληρωματικό υπόμνημα μου στο Πταισματοδικείο Ρόδου, ένεκα η με ΑΒΜ: Α2009/163 ε δικογραφία.
3. Η με αριθμό κατάθεσης ΑΚ211/10-04-2019 ανακοπή μου στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Ρόδου.
4. Η με αριθμό ΕΦ69/06-09-2019 έφεση της κυρίας Ελένης Καρόφτη Ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά.

5. Τα πρακτικά της υπ' αριθμόν 53/2015 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου κατά την συνεδρίαση της 15-01-2015.
6. Η με αριθμό 891/12-12-2017 θεωρημένη αίτηση μου στο Εφετείο Δωδεκανήσου.
7. Το ευανάγνωστο πρωτότυπο της ανωτέρω 891/12-12-2017 αίτησης μου στο Εφετείο Δωδεκανήσου, μετά των σχετικών που την συνοδεύουν.
8. Η από 18-07-2018 εγχειρισμένη στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου έγκληση μου κατά της προέδρου Εφετών Δωδεκανήσου.
9. Το από 13-09-2018 θεωρημένο υπόμνημα μου Ενώπιον του Πταισματοδίκη Ρόδου, ένεκα η 619/2018 Π.Ε. για την με ΑΒΜ: ΑΕ2018/102 δικογραφία.
10. Το ευανάγνωστο πρωτότυπο του ανωτέρω υπομνήματος μου, μετά των σχετικών που το συνοδεύουν.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΖΗΤΩ

- Να γίνει δεκτή στο σύνολο της η παρούσα Προσθήκη – Αντίκρουση μου.
- Να απορριφθούν οι προτάσεις της αντίδικου.
- Να γίνει δεκτή η αγωγή μου.
- Να υποχρεωθεί η εναγόμενη – για την αναφερόμενη στο ιστορικό αιτία – της αγωγής μου, να μου καταβάλει το ποσό των τριακοσίων πενήντα χιλιάδων ευρώ (350.000 €) ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, με τον νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής μέχρι την εξόφλησή μου.
- Να υποχρεωθεί η εναγόμενη να δημοσιεύσει, με δικά της έξοδα, την απόφαση που θα εκδοθεί σε όλο τον έντυπο τύπο του νησιού και τουλάχιστον σε τρις (3) ημερήσιες τοπικές εφημερίδες.
- Να κηρυχθεί η απόφαση που θα εκδοθεί προσωρινά εκτελεστή.
- Και. Να καταδικασθεί η εναγόμενη στη δικαστική μου δαπάνη.

Ρόδος 19-12-2019

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος
Αναστάσιος Ε. Μπακαλούμας

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ Ε. ΜΠΑΚΑΛΟΥΜΑΣ

Πρώτων Παριστεύ, 2ος όροφος, Ρόδος
Τηλ. & Fax: 2241022016, E-mail: ba_e1u72@yahoo.com
ΑΦΜ.: 047885372 – Δ.Ο.Υ. ΡΟΔΟΥ 7542