

Αριθμός απόφασης 90 /2020
ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΡΟΔΟΥ
ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΑ ΜΕΤΡΑ



Συγκροτήθηκε από το Δικαστή Ιωάννη Ευαγγελάτο, Πρόεδρο Πρωτοδικών, που ορίστηκε κατόπιν κλήρωσης.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 25 Νοεμβρίου 2019, χωρίς τη σύμπραξη Γραμματέα, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ :

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ: Θωμά-Δημητρίου Σπανού του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου, ο οποίος παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου του δικηγόρου Αναστασίου Μπακαλούμα, ο οποίος διορίστηκε με την 124/2019 πράξη χορήγησης νομικής βοήθειας του ίδιου Δικαστηρίου (Ν. 3224/2004).

ΤΟΥ ΚΑΘ' ΟΥ Η ΑΙΤΗΣΗ: Αχμέτ Καπακλί του Νιχάτ, κατοίκου Ασγούρου Ρόδου, ο οποίος παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου του δικηγόρου Ιωάννη Κούκουλα.

Ο αιτών ζητεί να γίνει δεκτή η από 20-5-2019 αίτηση που κατατέθηκε με αριθμό 302/2019 και προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο της 2-9-2019, οπότε και αναβλήθηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων εξέθεσαν και προφορικά τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στο σημείωμα που κατέθεσαν.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την κρινόμενη αίτηση, ο αιτών εκθέτει ότι έχει ασκήσει την με αριθμό κατάθεσης 68/2019 αγωγή ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου κατά του καθ' ου με την οποία ζητεί να υποχρεωθεί ο τελευταίος να του καταβάλει το ποσό των 380.000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη. Ότι η περιουσία του καθ' ου η αίτηση είναι ελαττωμένη, καθώς ήδη έχει πωλήσει μέρος της ιδιοκτησίας του, είναι δε πιθανή η μεταβίβαση και των υπολοίπων περιουσιακών στοιχείων του καθ' ου, ώστε να κινδυνεύει η ικανοποίηση της απαίτησης του αιτούντος. Με βάση τα παραπάνω ο αιτών, επικαλούμενος επείγουσα περίπτωση συνιστάμενη

στην πιθανότητα να μην ικανοποιηθεί η απαίτησή του κατά του καθ' ου η αίτηση, ζητεί να διαταχθεί η συντηρητική κατάσχεση κάθε κινητής και ακίνητης περιουσίας του καθ' ου μέχρι του ποσού των 450.000 ευρώ. Η αίτηση φέρεται αρμοδίως ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (686 επ., 683 ΚΠολΔ) και είναι νόμιμη, αφού στηρίζεται στις διατάξεις των άρθρων 707 επόμε. ΚΠολΔ. και αρκούντως ορισμένη, απορριπτομένων των ισχυρισμών του καθ' ου η αίτηση περί του αντιθέτου, καθώς περιέχει όλα τα στοιχεία που θεμελιώνουν το ασφαλιστέο δικαίωμα και τον επικείμενο κίνδυνο με βάση τον οποίο δικαιολογείται το συγκεκριμένο είδος της ζητούμενης προσωρινής δικαστικής προστασίας. Πρέπει συνεπώς να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.

Από την χωρίς όρκο εξέταση του αιτούντος, που εξετάσθηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου και από όλα τα έγγραφα που προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι, πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Ο αιτών άσκησε την με αριθμό κατάθεσης 68/2019 αγωγή κατά του καθ' ου η αίτηση ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, η οποία δεν έχει προσδιοριστεί ακόμα για συζήτηση και με την οποία ζητεί να υποχρεωθεί ο τελευταίος να του καταβάλει το ποσό των 380.000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη. Ειδικότερα, ο καθ' ου με την υπ' αριθμ. 191/2017 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου, η οποία κατέστη αμετάκλητη, κρίθηκε ένοχος ότι κατέθεσε εν γνώσει του ψέματα σε υπόθεση με κατηγορούμενο τον αιτούντα και του επιβλήθηκε ποινή φυλάκισης ενός έτους. Ο αιτών ισχυρίζεται ότι με την ως άνω ενέργεια, ήτοι με το να καταθέσει εν γνώσει του ψέματα, ο καθ' ου τον προσέβαλε, τον ταλαιπώρησε και τον απαξίωσε και για την ηθική βλάβη που υπέστη κατέθεσε την ως άνω αγωγή, η οποία πιθανολογεί ότι θα γίνει δεκτή. Ανεξάρτητα από το γεγονός, όμως, της ευδοκίμησης ή μη της ως άνω αγωγής, από τα αποδεικτικά μέσα που τέθηκαν υπόψη του Δικαστηρίου τούτου, ουδόλως πιθανολογήθηκε η ύπαρξη επείγουσας περίπτωσης ή επικείμενου κινδύνου, η οποία να δικαιολογεί τη λήψη των αιτουμένων ασφαλιστικών μέτρων. Ειδικότερα, από τις διατάξεις των άρθρων 682 και 688 ΚΠολΔ, σαφώς συνάγεται ότι η λήψη ασφαλιστικών μέτρων επιτρέπεται και διατάσσεται σε περίπτωση ύπαρξης επικείμενου κινδύνου, που απειλεί το επίδοκο δικαίωμα ή απαίτηση και προς αποτροπή αυτού ή σε περίπτωση

συνδρομής επείγουσας περίπτωσης, που επιβάλλει την ταχεία και άμεση λήψη δικαστικών προφυλακτικών μέτρων πριν ή κατά τη διάρκεια της τακτικής διαγνωστικής δίκης. Απαιτώντας, συνεπώς, ο νόμος επικείμενο κίνδυνο ή επείγουσα περίπτωση εννοεί προδήλως την ύπαρξη ασυνήθους ανάγκης έκτακτης δικαστικής προστασίας των διαδίκων, που δικαιολογείται από τη συνδρομή παρόντων πραγματικών περιστατικών κάποιου συγκεκριμένου κινδύνου ματαίωσης της απαίτησης ή επείγουσας περίπτωσης της παρούσας στιγμής (Χαμηλοθώρη Ασφαλιστικά Μέτρα [έκδ. 2010] σελ. 12-13, Κατρά Αιτήσεις Ασφαλιστικών Μέτρων και Άμυνα Αντιδίκου [έκδ. 2008] σελ. 69). Στην προκείμενη περίπτωση από κανένα στοιχείο δεν πιθανολογήθηκε ότι ο αιτών εκποίησε ήδη ή προτίθεται να εκποιήσει την περιουσία του, ώστε να πιθανολογείται η ύπαρξη κινδύνου για την ικανοποίηση της απαίτησης του αιτούντος. Το γεγονός αυτό, της μη στοιχειοθέτησης δηλαδή επείγουσας περίπτωσης, στερεί την παρούσα υπόθεση από το στοιχείο του κατεπείγοντος, το οποίο είναι κατά νόμο απαιτούμενο για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων. Άλλωστε, δεν αρκεί για τη λήψη του αιτούμενου ασφαλιστικού μέτρου η αφηρημένη δυνατότητα ή το ενδεχόμενο να συμβούν εκποιήσεις, καθώς δεν δύναται να θεωρηθεί ότι αποτελεί επικείμενο κίνδυνο ή επείγουσα περίπτωση κάποια πιθανή μεταβολή στο μέλλον της περιουσιακής κατάστασης κάποιου προσώπου, διότι με τέτοια εκδοχή θα δικαιολογείτο η λήψη ασφαλιστικών μέτρων και μάλιστα με τη μορφή της συντηρητικής κατάστασης σε κάθε εκκρεμή αγωγή, αλλά, χρειάζεται να πιθανολογείται η ύπαρξη παρόντων πραγματικών περιστατικών και συγκεκριμένου κινδύνου να προβεί ο καθ' ου στην ενέργεια αυτή, πράγμα που δεν πιθανολογήθηκε, στην προκείμενη περίπτωση (βλ και ΜΠρ Αθ 593/2019 ΤΝΠ Νόμος). Κατ' ακολουθίαν όλων των προαναφερομένων, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμη και ο αιτών που νικήθηκε να υποχρεωθεί να πληρώσει τα δικαστικά έξοδα του καθ' ου, κατά παραδοχή του σχετικού νομότυπου αιτήματος του τελευταίου (άρθρα 176,191 παρ. 2 του ΚΠολΔ), κατά τα οριζόμενα ειδικότερα στο διατακτικό, καθώς σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 6 του Ν. 3226/2004 η παροχή νομικής βοήθειας δεν επηρεάζει την υποχρέωση καταβολής των εξόδων που επιδικάσθηκαν στον αντίδικο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αίτηση.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε βάρος του αιτούντος τα δικαστικά έξοδα του καθ' ου η αίτηση, τα οποία καθορίζει στο ποσό των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε, σε έκτακτη, δημόσια, συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στη Ρόδο, στις 16 Ιανουαρίου 2020.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Για τη δημοσίευση



Τσαμπίκα Μαλωίνα



Ακριβές φωτοαντίγραφο
το οποίο παρατίθεται για
την ατελή σύνταξη.

Ρόδος, 26/01/2020.

Η Γραμματέας



Τσαμπίκα Μαλωίνα

(Νομική Βοήθεια)