

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΠΟΛΥΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΡΟΔΟΥ
ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

την 12-09-2020
ώρα 13.00 μ. μετά
Μ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
εγκειν
εγγραφω

1. Αλεξάνδρας χήρας Φραγκίσκου Μαντζόν το γένος Αναστασίου και Ειρήνης Κατσαρά, κάτοικος Ρόδου οδός Κέννεντυ αριθ. 36, με ΑΦΜ 058947612 Δ.Ο.Υ. Ρόδου.

2. Ανδρέα Μαντζόν του Φραγκίσκου, κατοίκου Ρόδου (οδός Υψηλάντου αριθ. 11), με ΑΦΜ 020923817 Δ.Ο.Υ. Ρόδου

Κ Α Τ Α

1. Θωμά- Δημητρίου Σπανού του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου, 5^{ου} χλμ Ρόδου – Λίνδου με ΑΦΜ 027637336 Δ.Ο.Υ. Ρόδου.

2. Ελένης Καρόφτη του Μερκουρίου, κατοίκου Κρεμαστής Ρόδου.

-----*****-----

Συζητείται ενώπιον του Δικαστηρίου Σας η από 30-10-2019 και με αριθμό κατάθεσης 254/04-11-2019 αγωγή μας, η οποία θα πρέπει να γίνει δεκτή στο σύνολό της ως νόμο και ουσία βάσιμη, και η οποία επεδόθη στους αντιδίκους νόμιμα και εμπρόθεσμα, όπως προκύπτει από τις υπ' αριθ. 01092ΣΤ/18-11-2019 και 01118ΣΤ/20-11-2019, αντίστοιχα, εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Ρόδου, Χρυσοστόμου Στ. Κόικαλη. Οι παρούσες προτάσεις μας κατατίθενται νόμιμα και εμπρόθεσμα ενώπιον του Δικαστηρίου Σας, ήτοι εντός των 100 ημερών από την κατάθεση της αγωγής, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 237 ΚΠολΔ.

ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΝΤΑΓΩΓΗΣ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ

Το μόνο που έχουμε να αναφέρουμε για την ανταγωγή του πρώτου εναγόμενου είναι ότι βρίθει ομοίως ψεμάτων, ψευδών καταγγελιών, συκοφαντικών χαρακτηρισμών, και αναφοράς φανταστικών γεγονότων, ώστε δε χρήζει περαιτέρω σχολιασμού. Ουδέποτε είχαμε επαφή με τους εναγόμενους, ειδικά η πρώτη εξ ημών δεν έχω ουδέποτε μιλήσει με τον πρώτο εναγόμενο, όπως αναληθώς ισχυρίζεται, δεν είχαμε καμία σχέση με την αντιδικία που έχει με τη Δ.Ο.Υ. Ρόδου, δεν έχουμε ποτέ ασχοληθεί με αυτούς και δεν έχουμε ποτέ επέμβει στη ζωή τους. Πλην όμως δεν ανεχόμαστε πλέον το διασυρμό μας.

Το κείμενο της ανταγωγής αποδεικνύει ότι ειδικά ο πρώτος εναγόμενος είναι αμετανόητος και για το λόγο αυτό επιφυλασσόμαστε να ασκήσουμε και νέα αγωγή εις βάρος του, αιτούμαστε δε την παραδειγματική ικανοποίηση της ηθικής

μας βλάβης, καθώς δε θεωρούμε ότι υπάρχει άλλος τρόπος να σταματήσει η άδικη και παράλογη επίθεση εις βάρος μας.

Η ανταγωγή του εναγόμενου είναι ακατάληπτη, ανεπίδεκτη δικαστικής εκτιμήσεως, αναπόδεικτη, νόμω και ουσία αβάσιμη καθώς με αυτή αιτείται ποσά που διεκδικεί από έτερα πρόσωπα ή πρόκειται να διεκδικήσει. Αιτούμαστε λοιπόν την απόρριψή της. Επειδή δε ο πρώτος εναγόμενος και αντενάγων εκμεταλλεύεται τη μη ύπαρξη δικαστικού ενσήμου στην περιοχή της Δωδεκανήσου, αιτούμαστε την νόμιμη καταβολή των δικαστικών μας εξόδων στο έπακρο, όπως αυτά ορίζονται από τον Κώδικα Δικηγόρων, και εν προκειμένω προκύπτει από τον συνδυασμό των άρθρων 65, 68 και 63 περ. η αυτού. Ειδικότερα, μετά την καθολική απόρριψη της ανταγωγής του αντιδίκου, η αμοιβή μας πρέπει να προσδιοριστεί στο 0,05% X αιτούμενο ανταγωγής = 0,05% X 125.178.181 = 62.589,1€.

ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΓΩΓΗΣ:

ΕΠΕΙΔΗ το Δικαστήριό Υμών είναι το καθ' ύλην και κατά τόπο αρμόδιο για την εκδίκαση των μη περιουσιακών μας αξιώσεων εκ της προσβολής της προσωπικότητας και των περιουσιακών εκ της τελεσθείσας εις βάρος μας αδικοπραξίας σύμφωνα με τα άρθρα 22, 14§2, 18 και 31§2 ΚΠολΔ

ΕΠΕΙΔΗ η αγωγή μας είναι νόμιμη ερειδόμενη στα άρθρα 57, 59, 920, 914, 932, 299, 345, 346 ΑΚ, 229, 361, 362, 363 ΠΚ και 176, 908 και 947 ΚΠολΔ.

ΕΠΕΙΔΗ η προσβολή τόσο ημών όσο και της μνήμης του εκλιπόντος συζύγου και πατρός μας είναι υφιστάμενη και παρούσα, αφού όλα τα επικαλούμενα έγγραφα είναι ενώπιον των Δημοσίων αρχών που αναφέρονται στην αγωγή, από το ιστορικό άλλωστε συνάγεται ότι οι εναγόμενοι έχουν κάποιου είδους εμμονή και εμπάθεια με εμάς, και επομένως ευλόγως αξιολογούμε ότι δεν πρόκειται να σταματήσει. Για το λόγο αυτό νομίμως αιτούμαστε την άρση της προσβολής και την παράλειψή της στο μέλλον με ταυτόχρονη απειλή χρηματικών ποινών για κάθε παραβίαση.

ΕΠΕΙΔΗ η βαρύτητα της προσβολής και κυρίως η απρόκλητη επίθεση που δεχόμαστε, ειδικά η πρώτη των εναγόντων που διανύω τα τελευταία έτη της ζωής μου, δικαιολογεί πλήρως την επιβολή προσωπικής κράτησης των εναγομένων, άλλως δεν πρόκειται να σταματήσουν την προσβολή.

ΕΠΕΙΔΗ οι ψευδείς καταγγελίες, οι εξυβρίσεις και οι συκοφαντίες των εναγομένων εις βάρος μας είναι του χειρίστου είδους, ειδικά αν ληφθεί υπόψη ότι καμία σχέση δε μας συνδέει με αυτούς, δεν τους γνωρίζουμε καν, και η πρώτη εξ ημών διάγω τα τελευταία έτη της ζωής μου, καθώς είμαι σε προχωρημένη ηλικία και αντιμετωπίζω σοβαρά προβλήματα υγείας, και επομένως έχω στεναχωρηθεί απερίγραπτα από τον αναίτιο διασυρμό μου, ο δε δεύτερος είμαι ένας σοβαρός επαγγελματίας (είμαι ιδιοκτήτης του μεγαλύτερου λατομείου στη Ρόδο) και συναλλάσσομαι καθημερινά με τις δημόσιες υπηρεσίες, στις οποίες οι εναγόμενοι

έχουν απευθύνει τις συκοφαντίες τους. Επομένως είναι εύλογο το ποσό που αιτούμαστε για την ηθική μας βλάβη.

ΕΠΕΙΔΗ προσκομίζουμε, εκτός άλλων, την υπ' αριθ. 252/2018 Διάταξη του κ Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Ρόδου, η οποία έκρινε επί της από 26-05-2017 εγκλήσεως του πρώτου εναγόμενου και επί των όσων κατέθεσε στην από 24-120-2017 ένορκη κατάθεσή του, στην οποία αναφέρεται ότι τα όσα ο πρώτος εναγόμενος αναφέρει χαρακτηρίζονται από έλλειψη λογικής συνοχής αλλά και με αιτιάσεις ακατάληπτες.

ΕΠΕΙΔΗ πρέπει η εκδοθησομένη απόφαση να κηρυχθεί κατ' άρθρο 908 περ δ ΚΠολΔ προσωρινά εκτελεστή, λόγω της έκτασης της ζημίας μας και της διάδοσης των αναληθών γεγονότων ενώπιων όλων των δημοσίων και δημοτικών αρχών με τις οποίες συναλλασσόμαστε, ιδίως ο δεύτερος εξ ημών που τυγχάνω σοβαρός επιχειρηματίας και υφίσταμαι ως εκ τούτου η παράλειψη εκτέλεσης της απόφασης μπορεί να μου προκαλέσει σημαντική βλάβη, αν ληφθεί υπόψη ότι η Ρόδος είναι μια μικρή επαρχιακή πόλη.

ΕΠΕΙΔΗ πρέπει οι εναγόμενοι να καταδικαστούν στη νόμιμη αμοιβή του πληρεξουσίου δικηγόρου μας, η οποία σύμφωνα με τα άρθρα 63 και 68 του Κώδικα Περί Δικηγόρων, ανέρχεται στο ποσό των $2\% \times 200.000\text{€} = 4.000\text{€}$ για τη σύνταξη της αγωγής, και στο ποσό των $1\% \times 200.000\text{€} = 2.000\text{€}$ για τη σύνταξη των προτάσεων, και συνολικά στο ποσό των 6.000€

ΕΠΕΙΔΗ η αγωγή μας είναι και ουσία βάσιμη όπως αποδεικνύεται από τα μετ' επικλήσεως κάτωθι προσκομιζόμενα έγγραφα.

ΕΠΕΙΔΗ τέλος για το παραδεκτό αυτής καταβάλαμε την προεισπρακτέα αμοιβή του πληρεξουσίου δικηγόρου μας.

Επειδή προς απόδειξη των ισχυρισμών μας προσκομίζουμε με επίκληση τα κάτωθι έγγραφα:

- A. Τις από 03-12-2019 και 04-12-2019 εξουσιοδοτήσεις των εναγόντων.
- B. Αντίγραφο της από 30-10-2019 και με αριθμό κατάθεσης 254/04-11-2019 αγωγής μας.
- Γ. Τις υπ' αριθ. 01092ΣΤ/18-11-2019 και 01118ΣΤ/20-11-2019 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Ρόδου, Χρυσόστομου Στ. Κόκκαλη.

1. Την υπ' αριθ. 181118/31-05-2016 προσφυγή ενώπιον του ΣτΕ με τα συνημμένα σε αυτήν έγγραφα.

2. Την από 09-12-2016 Αίτηση της Καρόφτη Ελένης που απευθύνεται στη Δ.Ο.Υ. Ρόδου, και κοινοποιείται στον Υπουργό Δικαιοσύνης Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και στον Υπουργό Οικονομικών, και την οποία υπογράφει και ο πρώτος εναγόμενος.

3. Την από 25-05-2017 Έντονη Διαμαρτυρία της δεύτερης εναγόμενης με τα συνημμένα σε αυτή έγγραφα.

4. Το από 24-10-2017 έγγραφο του πρώτου εναγόμενου προς τον κ Πταισματοδίκη Ρόδου με τα συνημμένα σε αυτή έγγραφα.
5. Την από 24 Οκτωβρίου 2017 ένορκη εξέταση μηνυτή του πρώτου εναγόμενου ενώπιον του κ Πταισματοδίκη Ρόδου που δόθηκε στα πλαίσια της ΑΒΜ Ε2017/282 ποινικής δικογραφίας.
- 5^Α. Την υπ' αριθ. 252/2018 Διάταξη του κ Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Ρόδου, η οποία έκρινε επί της από 26-05-2017 εγκλήσεως του πρώτου εναγόμενου και επί των όσων κατέθεσε στην από 24-120-2017 ένορκη κατάθεσή του.
6. Τα μηνύματα του πρώτου εναγόμενου προς τον πολιτικό μηχανικό Βασίλειο Αφαντενό και δη α) το από 14-05-2019 μήνυμα, και β) το από 17-05-2019 μήνυμα, το οποίο φέρει τίτλο «Πρώτη Πρόταση προς Μαντζόν μέσω Αφαντενού Βασίλη» και στο οποίο έχει επισυναφθεί έγγραφο με τίτλο: «Θέμα: Οικοδόμηση Κτιρίου 80Α και 84 Κτηματολογικών Μερίδων Γαιών Ρόδου».
7. Το υπ' αριθ. 2829/1997 πωλητήριο συμβόλαιο της συμβολαιογράφου Ρόδου Χρυσάνθης Κώτη – Κολλίγρη.
8. Το υπ' αριθ. 3111/1998 συμβόλαιο αγοραπωλησίας της ίδιας συμβολαιογράφου.
9. Το υπ' αριθ. 3962/2002 Ανέκκλητο Πληρεξουσίου της ίδιας ως άνω συμβολαιογράφου.
10. Την υπ' αριθ. 47/2014 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου,
11. Το υπ' αριθ. 4247/30.12.2005 πωλητήριο συμβόλαιο της συμβολαιογράφου Ρόδου Χρυσάνθης Κώτη – Κολλίγρη.
12. Το υπ' αριθ. 3083/1998 συμβόλαιο αγοραπωλησίας της συμβολαιογράφου Χρυσάνθης Κώτη.
13. Το υπ' αριθ. 3117/1998 συμβόλαιο αγοραπωλησίας της ίδιας ως άνω συμβολαιογράφου.
14. Την υπ' αρ. 27465/25-04-1991 οικοδομική άδεια για την ανέγερση Βιοτεχνικού Κέντρου στην περιοχή «Ασγούρου» του Δήμου Ρόδου επί της Εθνικής οδού Ρόδου-Λίνδου και επί της κτηματολογικής μερίδας 80Α γαιών Ρόδου.
15. Την υπ' αριθ. 246/1998 αναθεώρηση της ανωτέρω άδειας που εξεδόθη στο όνομα του δεύτερου ενάγοντος.
16. Το από 30 Ιανουαρίου 2003 Ιδιωτικό Συμφωνητικό, υπογραφέντος μεταξύ εμού του δεύτερου ενάγοντος και των λοιπών συνιδιοκτητών των μελλοντικών ορόφων του βιομηχανικού χώρου
17. Την υπ' αρ.πρωτ. ΤΥ 6903/29-05-19 98 απόφαση της Νομαρχίας Δωδεκανήσου (Δ/νση Τεχνικών Υπηρεσιών).
18. Τις υπ' αριθ. 199/09-01-2013, 2208/04-04-2014, 2389/30-04-2015, 98462/19-10-2015 καταγγελίες - αιτήσεις του πρώτου εναγόμενου με τις οποίες ζητεί τη διενέργεια αυτοψίας και την κατεδάφιση του ακινήτου.

19. Τις υπ' αριθ.πρωτ. 7978-7634-6506/21-11-2012, 8506/22-02-2013, 2440/27-05-2013, 2561/27-05-2013, 3647/21-06-2013, 5170/22-08-2013, 6164-6310/25-09-2013, 2208/08-05-2014, 2389/09-07-2015 και 6010/17-12-2015 απαντήσεις της Υ.ΔΟΜ. Ρόδου προς τον πρώτο εναγόμενο.

20. Το υπ' αριθ.πρωτ. 4227/05-08-2015 έγγραφο της Υ.ΔΟΜ. προς την Εισαγγελία Ρόδου, στα πλαίσια προκαταρκτικής εξέτασης που έλαβε χώρα κατόπιν μηνύσεως του πρώτου εναγόμενου, οπότε και σχηματίστηκε η με ΑΒΜ Ε 2015/1^ε δικογραφία, το οποίο αναφέρει ότι όλες οι καταγγελίες αυτού απερρίφθησαν.

21. Την 8^η /29-09-2016 Συνεδρίαση του ΣΥΠΟΘΑ που απέρριψε Προσφυγή του δεύτερου εναγόμενου με συνημμένη την Εισηγητική έκθεση της Υ.ΔΟΜ. Ρόδου.

22. Την υπ' αριθ. 4972/03-08-2012 αίτηση του πρώτου εναγόμενου προς την Υ.ΔΟΜ. Ρόδου, με συνημμένες τις μελέτες του Αρχιτέκτονα μηχανικού Νικολάου Σαββόπουλου, στην οποία αναφέρεται ότι ο δεύτερος εναγόμενος επιθυμεί τη συνένωση της μερίδας του 84 με τη δική μας 80^Α.

23. Το υπ' αρ.πρωτ. 370/2014ΟΙΚ/15/1/2014 έγγραφό της Υ.ΔΟΜ. Ρόδου.

24. Την υπ' αριθ. 102/29-5-2018 αγωγή μας ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, με εναγόμενο το Ελληνικό Δημόσιο.

25. Την υπ' αριθ. 1436/11-02-2020 ένορκη κατάθεση του Αφαντενού Βασιλείου, η οποία εδόθη κατόπιν νομίμου και εμπροθέσμου κλητεύσεως των αντιδίκων, όπως προκύπτει από τις υπ' αριθ. 01317ΣΤ/14-01-2020 και 01320ΣΤ/14-01-2020 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Ρόδου Χρυσοστόμου Κόκκαλη.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΑΙΤΟΥΜΑΣΤΕ

Να γίνει δεκτή στο σύνολό της η από 30-10-2019 και με αριθμό κατάθεσης 254/04-11-2019 αγωγή μας.

Να απορριφθεί στο σύνολό της η από 30-12-2019 και με αριθ. κατ. 300/2019 Ανταγωγή του πρώτου εναγόμενου.

Να καταδικαστούν οι εναγόμενοι στην καταβολή της δικαστικής μας δαπάνης και την αμοιβή του πληρεξουσίου μας δικηγόρου για τα έξοδα της αγωγής μας, όπως αυτή προσδιορίζεται από τον Κώδικα Δικηγόρων, ήτοι στο ποσό των έξι χιλιάδων ευρώ (6.000€).

Να καταδικαστούν οι εναγόμενοι στην καταβολή της δικαστικής μας δαπάνης και την αμοιβή του πληρεξουσίου μας δικηγόρου για τα έξοδα της ανταγωγής μας, όπως αυτή προσδιορίζεται από τον Κώδικα Δικηγόρων, ήτοι στο

ποσό των εξήντα δύο χιλιάδων ευρώ, πεντακοσίων ογδόντα εννέα ευρώ και δέκα λεπτών (62.589,1€).

Ρόδος, 12 Φεβρουαρίου 2020
Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος



Ηλίας Ν. Αρβανιτόπουλος
Δικηγόρος
ΑΜ ΔΣΑ 24446
E- mail: earvanitopoulos@muoussaspartners.gr
Μακεδονίας 4, Φιλοθέη Αττικής
210-3392070-3
ΑΦΜ: 119747172
ΔΟΥ Ψυχικού